

MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

1088 Budapest, Ötpacsirta utca 2.

Telefon: +36 1 318 2944

E-mail: [REDACTED]@mek.hu

Ügyszám: [REDACTED]/2025

Irat iktatószám: [REDACTED]/2025

A Magyar Építész Kamara elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

[REDACTED] szám alatti lakos I. rendű [REDACTED]
[REDACTED] szám alatti lakos II. rendű és [REDACTED]
[REDACTED] szám alatti lakos III. rendű panaszosoknak, [REDACTED]
[REDACTED] ([REDACTED]), kamarai
azonosító: [REDACTED], ügyvédi igazolvány száma: [REDACTED] által kényviselt [REDACTED]
[REDACTED] **okleveles építésmérnök** [REDACTED] szám alatti
lakos (tagszám [REDACTED], jogosultság [REDACTED]) eljárás alá vont személy ellen
előterjesztett panasz tárgyában meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

A fegyelmi tanács [REDACTED] **okleveles építésmérnököt**, a [REDACTED]
[REDACTED] tagját, az Etikai-fegyelmi Szabályzat (hatály:
[REDACTED]) II. rész 4. § (2), 5. § (1), 5. § (3), 10. § (4) és 19. § (1)
pontjában foglaltakba ütköző, gondatlanul elkövetett etikai-fegyelmi vétség miatt
vétkesnek találta, ezért a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. tv. 43. § (4) bekezdés
a) pontja és a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat III. részének 5.1.1. a)
pontja szerinti

figyelmeztetés büntetésben részesíti,

továbbá az Etikai-fegyelmi Szabályzat III. részének 8.2. a) és 8.4. pontja alapján

115.000 forint elsőfokú eljárási költség

megfizetésére kötelezi. Az eljárás alá vont személy a pénzbírságot, valamint az eljárási
költséget a határozat véglegessé válásától számított harminc naptári napon belül az
Etikai-fegyelmi Szabályzat III. részének 5.3.4. és 8.6. pontja alapján köteles a Magyar
Építész Kamara [REDACTED] bankszámlájára történő
átutalással megfizetni.

A határozat ellen az eljárás alá vont személy és jogi képviselője, valamint a panaszosok a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnökéhez intézett, az országos feladatkörrel működő elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottsághoz [REDAKT] írásban benyújtott fellebbezést terjeszthetnek elő. A fellebbezés a határozat véglegessé válására és végrehajtására nézve halasztó hatályú. Fellebbezőnek fellebbezésében nyilatkoznia kell arról, hogy fellebbezésének elutasítása esetén a másodfokú eljárás költségeit vállalja.

INDOKOLÁS

[REDAKT] I. rendű, [REDAKT] II. rendű és [REDAKT] III. rendű panaszosoknak [REDAKT] keltezett panasz beadványa alapján – melyet a Magyar Építész Kamara [REDAKT] érkezett és az elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság [REDAKT] kapott kézhez – az elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke a [REDAKT] számú végzéssel [REDAKT] etikai-fegyelmi eljárást rendelt el [REDAKT] **okleveles építészmérnökkel** szemben.

[REDAKT] a [REDAKT] (helyrajzi szám: [REDAKT]) szám alatti telekre egy kevesebb, mint 300 m² hasznos alapterületű, meglévő, egylakásos lakóépület bővítésének megvalósításához egyszerű bejelentési dokumentációt készített, mely [REDAKT] került az Építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokat Támogató elektronikus Dokumentációs Rendszerbe (a továbbiakban: ÉTDR) rendszerbe feltöltésre. Ezt követően [REDAKT] időpont között további öt dokumentum került feltöltésre. Az eljáró hatóság [REDAKT] órákor kiadta a „TÁJÉKOZTATÁST” az ingatlanra tett egyszerű bejelentésről. Az utolsó feltöltés [REDAKT] történt, amikor további egy dokumentum feltöltése történt meg. Mindhárom feltöltés ugyanazon a [REDAKT] ÉTDR azonosítón valósult meg eltérő iratazonosítóval ([REDAKT], [REDAKT] és [REDAKT]). A bővítéssel megvalósítandó lakóépületre vonatkozóan használatbavételi eljárás kérelem még nem került benyújtásra (a kivitelezés nem fejeződött be), ezért figyelemmel az Etikai-fegyelmi Szabályzat (a továbbiakban: EfSZ) III. rész 2.2.4. b) pont második francia bekezdésére, nem évült el.

A vonatkozó jogszabályok

A [REDAKT] által tervezett épületre és a tervezési tevékenységre vonatkozó, az ÉTDR rendszerbe történő feltöltéskor, azaz a kérelem benyújtásakor ([REDAKT]) hatályos jogszabályok a következők.

- a) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv., a továbbiakban: **Étv.** (hatály: [REDAKT])
- b) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, a továbbiakban: **Éphat.** (hatály: [REDAKT])

- c) az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet, a továbbiakban: **Émer.** (hatály: [REDACTED])
- d) a tűzvédelmi tervezői tevékenység folytatásának szabályairól szóló 375/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, a továbbiakban **Tterv.** (hatály: [REDACTED])
- e) az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, a továbbiakban: **OTÉK** (hatály: [REDACTED])
- f) a lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről szóló 155/2016. (VI. 13.) Korm. rendelet, a továbbiakban: **Egybe.** (hatály: [REDACTED])

I. RÉSZ

A panaszosok által benyújtott panasz

Panaszosok panaszukban előadták, hogy [REDACTED] tervezőként több pontban jogszabálysértő módon járt el, ezáltal megsértette a MEK EfsZ 1. § (1), 4. § (2), 16. § (1) és 21. § (1) pontját¹ és etikátlan eszközök alkalmazásával kárt okozott a [REDACTED] (helyrajzi szám: [REDACTED]) szám alatti családi házban.

Panaszosok panaszuk 1. pontjában előadták, hogy [REDACTED] építtetőnek és egyben felelős műszaki tervezőnek a bejelentéshez csatolnia kellett volna az Egybe. rendelet **1. sz. mellékletében meghatározott egyszerű bejelentési dokumentációt**, azonban a hirdetményi helyszínrajz és a hirdetményi homlokzatok tervlapjai több szempontból nem feleltek meg az előírásoknak. Panaszosok kifejtették, hogy álláspontjuk szerint mind a beépítettség, mind az épületmagasság számítás lényeges, jogszabály által előírt adat (tervezett tereprendezés, meglévő állapot) rosszhiszeműen és szándékosan nem került feltüntetésre a tervező által. Az épület magassága a panaszosok számítása szerint magasabb a megengedettnél, ezért csökkenti a [REDACTED] szám alatti épület értékét.

A panasz 2. pontjában panaszosok sérelmezték, hogy [REDACTED] nem tartotta be az OTÉK 50. § (2) bekezdés d) pontjában előírtakat, miszerint az építményt úgy kell megvalósítani, hogy az ne károsítsa a szomszédos beépítést és annak építészeti jellegzetességeit. Indokolásként panaszosok előadták, hogy az épületmagasság túllépés okozta árnyékoló hatás a téli időszakban csökkenti a szoláris nyereséget, az épületbe jutó természetes fényt, valamint rontja a passzívház minősítési dokumentációban szereplő éves fűtési primer energiaigényt.

A panasz 3. pontjában panaszosok kifejtették, hogy [REDACTED] megtevesztette az építési hatóságot, mert az előkerti előlépcsőt meglévő szélfogó felújításaként tüntette fel. Az építési helyen kívüli meglévő előlépcső nyitott-fedett része kisebb alapterületű és magasságú, mint az, amit [REDACTED] a tervlapon meglévőnek ábrázolt. Panaszosok a tervek alapján megállapították, hogy az építési helyen kívül elhelyezkedő, meglévő, részben fedett-nyitott előlépcső teljes mértékben elbontásra kerül, majd ugyancsak az építési helyen kívül, nagyobb alapterülettel és magassággal, új anyagokból kerül megépítésre, mint „szélfogó”. Az építési helyen kívüli építés

¹ Az elkövetés idején hatályban (hatály: 2021.X.15. – 2024.XII.31.) lévő EfsZ esetében a hivatkozott 16. § (1) bekezdés a 14. § (1) bekezdés, a hivatkozott 21. § (1) bekezdés pedig a 19. § (1) bekezdés.

szabálytalan, az épületrész az épületmagasság számításnál nem vehető figyelembe, azaz megkérdőjelezhető, hogy a számítás mennyiben felel meg a valóságnak.

Panaszosok végül a 4. pontban kifogásolták, hogy [REDACTED] az OTÉK loggiákra vonatkozó fogalommeghatározás kijátszásával építette be a megengedettnél nagyobb mértékben a telket, ami miatt a [REDACTED] (helyrajzi szám: [REDACTED]) szám alatti családi házat árnyékoló épülettömeg még hosszabb lett. A délnyugati homlokzaton az emeleti terasz térdfalába falnyílás és üvegkorlát lett betervezve, aminek a panaszosok szerint az egyetlen oka, hogy az emeleti terasz az OTÉK szerint ne loggiának, hanem erkélynek minősüljön, ami egy erőltetett beépítésnövelő építészeti megoldás és kárt okoz a szomszédos ingatlanban. A panaszosok szerint összességében a bővítés során az épület hossza 3 méterrel, a tetőgerinc magassága 1,1 méterrel nőtt.

II. RÉSZ

A fegyelmi eljárás elrendelése

A panaszosok által előterjesztett panaszban foglaltak alapján az elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság (a továbbiakban: eEfB) elnöke a [REDACTED] számú, [REDACTED] kelt végzéssel elrendelte a fegyelmi eljárást és kijelölte az eljáró fegyelmi tanácsot (a továbbiakban: FT) tekintettel arra, hogy a panasz megfelelt az EfSZ III. rész 2.2.3. pontban előírt alaki és tartalmi követelményeknek és az etikai-fegyelmi vétség gyanúja megállapítható volt.

III. RÉSZ

A fegyelmi tárgyalás

Az érdemi tárgyalás [REDACTED] került megtartására. Felek a tárgyaláson a szabályszerű idézésre megjelentek, a fegyelmi tárgyalás megtartásának nem volt akadálya. A tárgyalásról hangfelvétel készült A jegyzőkönyv hangfelvétel alapján kerül megírásra.

IV. RÉSZ

A rendelkezésre álló bizonyítékok

A FT beszerezte a vonatkozó szakmai előírásokat tartalmazó jogszabályokat.

A panaszos által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok a következők:

- 1) a panasz mellékéletei: 3 fotó a [REDACTED] szám alatti családi ház bővítés előtti állaptáról;
- 2) a panasz mellékéletei: 3 fotó a [REDACTED] szám alatti családi ház kivitelezés közbeni állaptáról;
- 3) a panasz mellékéletei: 6 fotó a [REDACTED] szám alatti családi ház bővítés utáni állaptáról;

- 4) a panasz melléklete: E-hiteles térképmásolat – Teljes másolat;
- 5) a panasz melléklete: [REDACTED] Helyszínrajz – hirdetményi ([REDACTED]), [REDACTED] Helyszínrajz – hirdetményi ([REDACTED]), [REDACTED] Homlokzatok – hirdetményi ([REDACTED]) és [REDACTED] Homlokzatok – hirdetményi ([REDACTED]);
- 6) a panasz melléklete: [REDACTED] Útépítés, forgalomtechnika, kitűzési helyszínrajz, [REDACTED] utca útépítési kiviteli terve ([REDACTED]), a [REDACTED] ([REDACTED]) tervező: [REDACTED] okl. építőmérnök);
- 7) a [REDACTED] [REDACTED] számú ügyirata (sorszám: [REDACTED], iktatószám: [REDACTED]);
- 8) a [REDACTED] [REDACTED] számú ügyirata (sorszám [REDACTED], iktatószám: [REDACTED]).

Az eljárás alá vont személy részéről rendelkezésre bocsátott bizonyítékok a következők:

- 1) az FT kérésére: a [REDACTED] ÉTDR azonosítóval rendelkező tárhely dokumentumai;
- 2) a [REDACTED], szervezeti egységének [REDACTED] számú ügyirata (a továbbiakban: [REDACTED]);
- 3) a [REDACTED] [REDACTED] számú ügyirata (a továbbiakban: [REDACTED];
- 4) a [REDACTED] szervezeti egységének [REDACTED] számú ügyirata;
- 5) az [REDACTED] homlokzatok, tervezett állapot [REDACTED] tervlap;
- 6) az [REDACTED] homlokzatok, tervezett állapot [REDACTED] tervlap;
- 7) a [REDACTED] [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének [REDACTED], [REDACTED] számú a tárgyi panasszal azonos ügyben hozott, panaszt elutasító korábbi határozata;
- 8) az épületről készített, két darab 3D modellkép tartalmazó A/4 lap (sorszám: [REDACTED], iktatószám: [REDACTED]).

Az eljárás alá vont személy az FT kérésére a fegyelmi tárgyaláson letöltötte és átadta a [REDACTED] ÉTDR azonosítóval rendelkező tárhely dokumentumait, melyek:

Egyszerű bejelentés beadvány, iratazonosító: [REDACTED], feltöltés dátuma: [REDACTED]

- 1) [REDACTED]_Alairolap.pdf;
- 2) [REDACTED]_Elektromos-muleiras.pdf;
- 3) [REDACTED]_Építész-muleiras.pdf;
- 4) [REDACTED]_Gepesz-muleiras.pdf;
- 5) [REDACTED]_Statika-muleiras.pdf;
- 6) [REDACTED]_Statika-szakvelemeney.pdf;
- 7) [REDACTED]_Statika-szamitas.pdf;
- 8) [REDACTED]_Statika-tervek.pdf;
- 9) E-00 Helyszínrajz.pdf;
- 10) E-01 Pinceszinti alaprajz.pdf;
- 11) E-02 Földszinti alaprajz.pdf;

- 12) E-03 Tetőtéri alaprajz.pdf;
- 13) E-04 Hosszmetszet.pdf;
- 14) E-05 Keresztmetszet.pdf;
- 15) E-06 Homlokzatok.pdf;
- 16) E-07 Homlokzatok.pdf;
- 17) F-00 Helyszínrajz.PDF;
- 18) F-01 Pinceszinti alaprajz.pdf;
- 19) F-02 Földszinti alaprajz.PDF;
- 20) F-03 Tetőtéri alaprajz.pdf;
- 21) F-04 Metszetek.PDF;
- 22) F-05 Homlokzatok.pdf;
- 23) F-06 Homlokzatok.pdf;
- 24) H-00 Helyszínrajz – hirdetmenyi.pdf;
- 25) H-01 Homlokzatok – hirdetmenyi.pdf;
- 26) H-02 Homlokzatok – hirdetmenyi.pdf.

Építési engedélyezési eljárás, iratazonosító: [REDACTED] feltöltés dátuma: [REDACTED]

- 1) HP_E-00 Helyszínrajz_KIEG.PDF;
- 2) HP_E-08 Építménymagasság.PDF;
- 3) HP_F-00 Helyszínrajz_KIEG.PDF;
- 4) HP_Meghatalmazas.PDF;
- 5) HP_Nyilatkozat.PDF.

Építési engedélyezési eljárás, iratazonosító: [REDACTED] feltöltés dátuma: [REDACTED]

- 1) HP_H-00 Helyszínrajz_KIEG.pdf.

A FT részére rendelkezésre álló további iratok:

- 1) [REDACTED] kelt, a panaszhoz mellékelt bizonyítékokra benyújtott nyilatkozata;
- 2) II. rendű panaszos [REDACTED] kelt nyilatkozata [REDACTED] nyilatkozatára;
- 3) [REDACTED] II. rendű panaszos [REDACTED] kelt nyilatkozatára előterjesztett észrevételei;

V. RÉSZ

Az Építtető és a Tervező

A [REDACTED] (helyrajzi szám: [REDACTED]) szám alatti, kevesebb, mint 300 m² hasznos alapterületű, meglévő, egy lakásos lakóépület bővítésének megvalósításához szükséges egyszerű bejelentési dokumentáció **tervezője** az [REDACTED] ([REDACTED] cégjegyzékszám: [REDACTED], adószám: [REDACTED], önálló képviselőre jogosult: [REDACTED]

ügyvezető). Az [REDACTED] a Magyar Építész Kamara összesített cégnyilvántartásában nyilván van tartva, a kamarai azonosító száma [REDACTED].

A [REDACTED] (helyrajzi szám: [REDACTED]) szám alatti, kevesebb, mint 300 m² hasznos alapterületű, meglévő, egylakásos lakóépület bővítésének **építtetői** [REDACTED] és [REDACTED] [REDACTED] sz. alatti lakosok.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ellentétben a panaszban tett megállapítással a tervező és az építtető személye nem azonos, a **tervező** jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság, az **építtetők** pedig természetes személyek.

VI. RÉSZ

Az etikai-fegyelmi eljárást megelőző eljárások

[REDACTED] előadása alapján a panaszosok az építtetők ellen a hatóságnál három alkalommal tettek bejelentést.

A [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] szervezeti egységéhez ([REDACTED] építéshatóság), majd [REDACTED] hónapban a [REDACTED] [REDACTED] szervezeti egységéhez ([REDACTED] építéshatóság) és [REDACTED] a [REDACTED]

A bejelentéssel kapcsolatban végzett hatósági ellenőrzés ÉTDR azonosítója [REDACTED]. Az ellenőrzés lezárult, a hatóság megállapította, hogy az ingatlan esetében nem állnak fenn építésrendészeti eljárás megindítására okot adó körülmények.

A FT a hatóság által végzett ellenőrzés során az etikai-fegyelmi eljárás tárgyában hozott releváns megállapításait, mint bizonyíték figyelembe vette.

[REDACTED] előadása alapján a panaszosok a tervező ellen a [REDACTED] [REDACTED] (a továbbiakban: [REDACTED]) Etikai-fegyelmi Bizottságánál egy alkalommal tettek bejelentést.

A [REDACTED] EfB a panaszt a [REDACTED] kelt határozatában elutasította. Indokolásában előadta, hogy „A panaszhoz panaszosok csatoltak bizonyítékként dokumentumokat, azonban ezek egyike sem igazolja a panaszban megjelölt konkrét etikai-fegyelmi szabályszegéseket, illetve nem hozhatók ezekkel közvetlen összefüggésbe.”

VII. RÉSZ

A panasz 1. pontja: az egyszerű bejelentési dokumentáció

Panaszosok a panasz 1. pontjában kifogásolták [REDACTED] által készített egyszerű bejelentési dokumentációt. Álláspontjukat a hirdetményi tervlapok alapján alakították ki és indokolták.

Ismeretes, hogy [REDACTED] rendelkezésre állt az ÉTDR általános tájékoztatási felülete, mely információt nyújtott a beruházásokkal kapcsolatban. Erre a felületre kerültek fel az Éphat. rendelet 10. § (6) bekezdésében meghatározott személyes adatot nem tartalmazó, mindenki által hozzáférhető dokumentumok, többek között a meghatározott tartalmú helyszínrajz, az utcai homlokzati terv vagy látványterv. [REDACTED] az Egybe. rendelet 1. § (1c) bekezdés c) pontja² alapján az egyszerű bejelentésekről is felkerültek az alapvető információk az ÉTDR általános tájékoztatási felületére. Ezen előírás alapján a tervezett lakóépület személyes adatot nem tartalmazó helyszínrajzi és homlokzati tervlapjait is fel kellett tölteni az ÉTDR-be. Panaszosok ezen ÉTDR felületről töltötték le

- a H-00 Helyszínrajz – hirdetményi tervlapot (dátuma [REDACTED]), mely az ÉTDR rendszerbe [REDACTED] került feltöltésre;
- a H-00 Helyszínrajz – hirdetményi tervlapot (dátuma [REDACTED]), mely az ÉTDR rendszerbe [REDACTED] került feltöltésre;
- a H-01 Homlokzatok – hirdetményi tervlapot (dátuma [REDACTED]), mely az ÉTDR rendszerbe [REDACTED] került feltöltésre;
- a H-02 Homlokzatok – hirdetményi tervlapot (dátuma [REDACTED]), mely az ÉTDR rendszerbe [REDACTED] került feltöltésre.

A tervezett lakóépület egyszerű bejelentési eljárásának ÉTDR azonosítója [REDACTED]

Panaszosok a panasz 1. pontjában azt fogalmazzák meg, hogy [REDACTED] az Egybe. rendelet alapján a bejelentéshez csatolni kellett volna az Egybe. rendelet **1. mellékletében meghatározott egyszerű bejelentési dokumentációt**. Ez azonban nem állt számukra rendelkezésre, csupán a hirdetményi tervlapok alapján alakították ki az álláspontjukat, mely a fegyelmi vétség gyanúját megalapozta. A panasz 1. pontját ezért a FT a panasz **tartalma alapján értékelte**, azaz a FT vizsgálata az egyszerű bejelentési dokumentációra **teljeskörűen** kiterjedt.

A panaszban kifogásolt egyszerű bejelentési dokumentáció teljes körű vizsgálatához szükség volt az ÉTDR rendszerbe feltöltött dokumentációkra, mellyel csak [REDACTED] rendelkezett, aki a FT elnökének azon kérésére, hogy a dokumentáció teljeskörűen vizsgálható legyen, az ÉTDR rendszerben lévő dokumentumokat a fegyelmi tárgyaláson hiánytalanul letöltötte és a FT rendelkezésére bocsátotta.

Panaszosok a panasz 1. pontjában kifejtették azon álláspontjukat, miszerint [REDACTED] a 2025. január 1. nappal hatályos EfSZ 1.§ (1) valamint 4. § (2) pontját sértette meg.

Az EfsZ IV. rész e) pontja előírja, hogy a panaszt az elkövetés idején hatályban lévő etikai szabályok szerint kell elbírálni, ha az elbírásláskor hatályban lévő rendelkezések nem tesznek lehetővé enyhébb elbírást.

A panaszosok által hivatkozott, az elkövetés időpontjában hatályban lévő EfsZ II. rész 1. § (1) bekezdése kimondja:

EfsZ II. rész 1. § (1) bekezdés

*„A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségvédelmi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi **követelményeket** betartva hivatását gyakorolni.”*

A panasz 1. pontjának tartalma az egyszerű bejelentési dokumentáció **hiányos** elkészítésére vonatkozik, **nem pedig** az EfsZ II. rész 1. § (1) bekezdésében, azaz az **OTÉK 50. § (3) bekezdésében** meghatározott általános érvényű követelmények teljesítésének érdekében a dokumentációban megtervezett műszaki megoldások vizsgálatára.

Panaszosok által a panasz 1. pontjában leírt, a dokumentációval kapcsolatos egyéb észrevételeit nem vizsgálta és nem végzett tervellenőrzést (beépítési százalék és épületmagasság számítása) mert ez nem tartozik a FT hatáskörébe. Az épületmagasság tekintetében lásd a [REDACTED] pontjának megállapításait.

1. Az egyszerű bejelentési dokumentáció munkarészei

Az egyszerű bejelentési dokumentáció munkarészeit az Egybe. rendelet 1. melléklete határozza meg.

a [REDACTED] feltöltött dokumentumok

Az Egybe. rendelet 1. melléklete meglévő lakóépület 300 m² összes hasznos alapterületet meg nem haladó méretűre bővítése esetén nem tér ki arra, hogy a meglévő állapotra vonatkozóan milyen terveket kell benyújtani, ezért a bővítés előtti, meglévő állapotra vonatkozó terveket a FT csak a tervezett állapotot bemutató tervekkel összevetve vizsgálja, önmagában nem.

1.1. Helyszínrajz

A helyszínrajz az Egybe. rendelet 1. melléklet 1. a) pontja ellenére nem ábrázolja a helyi építési szabályzat szerinti építési helyet.

A helyszínrajzon feltüntetett „telekhatár” alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok az Egybe. rendelet 1. melléklet 1. b) pontjában előírtaknak megfelelően a tervezéssel érintett telek és a közvetlenül szomszédos ingatlanok jogi határait ábrázolják az ingatlan-nyilvántartás térképi adatbázisa alapján vagy a természetben kialakult telekhatárokat jelentik. Amennyiben a jelölt telekhatár a jogi telekhatárt jelenti, akkor a telek délkeleti sarkában jelölt fa pergolával fedett gépkocsi tároló, mint egy új építmény egyes részei és szerkezetei (fa oszlopok és azok alapozása) a szomszédos telken vannak.

A helyszínrajz nem tartalmazza az építéssel érintett telek domborzatát és nem tartalmazza a közvetlenül szomszédos ingatlanok meglévő építményeit, domborzatát és növényzetét, holott ezt az Egybe. rendelet 1. melléklet 1. c) pontja előírja. A helyszínrajz a domborzatra vonatkozóan adatot nem tartalmaz.

A helyszínrajzon az Egybe. rendelet 1. melléklet 1. d) pontja szerinti csapadékvíz elvezetés módja nem megfelelően meghatározott. Az épületre jutó csapadékvíz levezetés jelölésre került, de a helyszínen történő elszikkasztás műszaki megoldása nem ábrázolt, csak arra történt utalás, hogy a csapadékvíz a helyszínen elszikkasztásra kerül.

Az F-06 és az E-07 terveken az északnyugati homlokzatok alapján megállapítható, hogy a terepben ebben az esetben változás történik. A helyszínrajzon az Egybe. rendelet 1. melléklet 1. f) pontja szerint ábrázolni kell a tervezett tereprendezést, de a helyszínrajzon az említett változás nem került ábrázolásra.

Egy lejtős terepen történő tervezés során a tervezőtől, mint szakembertől elvárható, hogy a tervezett helyszínrajzon a felvételi állapothoz képest ábrázolja a tervezett tereprendezést vagy jelölje, ha a felvételi állapothoz képest nem történik tereprendezés, de ilyen jellegű műszaki ábrázolás vagy információ a helyszínrajzon nincs.

A [REDACTED] pontja megállapítja, hogy a hatóság a helyszíni szemlén „nem tapasztaltunk jelentős mértékű tereprendezést”. A hatóság ezen megállapítása azt bizonyítja, hogy történt tereprendezés, csupán annak mértéke a hatóság szempontjából nem releváns, viszont a műszaki terveken történő ábrázolás tekintetében igen.

A helyszínrajz nem ábrázolja továbbá a felszíni vízelvezetést sem.

A helyszínrajz egyetlen közmű esetében sem ábrázolja az Egybe. rendelet 1. melléklet 1. g) pontja szerinti tervezett és meglévő közműcsatlakozások helyét (pl.; víz, elektromos energia) és kapacitását. A meglévő közműcsatlakozások hiányát bizonyítja a [REDACTED] pontjának megállapítása is.

A helyszínrajz az Egybe. rendelet 1. melléklet j) pontja szerinti magassági méretezést tartalmazza. A helyszínrajz az épület körüli burkolt területre vonatkozóan négy szintkótát, az épületre vonatkozóan további három szintkótát ad meg.

A panaszban hivatkozott Balti-tenger fölötti magasság csak az F-00 tervlapon került hibásan ([REDACTED] mBf.) megadásra, az E-00 tervlapon a magasság [REDACTED] mBf., ezért az F-00 tervlapon szereplő magasság elírásnak tekinthető.

A [REDACTED] irat első oldal hatodik bekezdése a panaszosok által a panaszban megjelölt helyszínrajzi hiányosságokat megállapította.

1.2. Alaprajzok

Az alaprajzok nem ábrázolják az Egybe. rendelet 1. melléklet 2. d) pont szerint a szintáthidalók mindkét végének szintmagasságát.

A pinceszint ábrázolása nem felel meg a műszaki ábrázolás szabályainak, mert az alaprajz olyan vetületi ábrázolás, ahol a metszősíkot az ábrázolandó szint padlóvonalára felett 1 méter magasságban vagy a belmagasság harmadában kell felvenni és felülről lefelé nézve kell a szintet ábrázolni. Ehhez képest a pincszinti alaprajz úgy került ábrázolásra, mintha a csatlakozó terepszint mindenhol a metszősík alatt lenne, ami ellenétes egyrészt valósággal, másrészt a B-B metszettel.

A földszint ábrázolása nem felel meg a műszaki ábrázolás szabályainak, mert az alaprajz olyan vetületi ábrázolás, ahol a metszősíkot az ábrázolandó szint padlóvonalára felett 1 méter magasságban vagy a belmagasság harmadában kell felvenni és felülről lefelé nézve kell a szintet ábrázolni. Ehhez képest a földszinti alaprajz úgy került ábrázolásra, mintha a csatlakozó terepszint mindenhol legalább egy épületszint magassággal a metszősík alatt lenne, ami ellenétes egyrészt valósággal, másrészt a B-B metszettel.

A leírtakból adódóan a pincszinti és a földszinti alaprajz nem megfelelően ábrázolja az Egybe. rendelet 1. melléklet 2. f) pontpontjában meghatározott csatlakozó, véglegesen rendezett terepet.

Az alaprajzok nem ábrázolják az Egybe. rendelet 1. melléklet 2. i) pont szerint a helyiségek padlóburkolatát.

1.3. Metszetek

A metszetek nem tartalmazzák valamennyi megjelenített szerkezet rétegrendjét annak ellenére, hogy ezt az Egybe. rendelet 1. melléklet 3. d) pontja előírja. Nem szerepel rétegrend az A-A metszet kerti tároló padozat, és a fogópárok feletti oromfal esetében.

A metszetek nem tartalmazzák az Egybe. rendelet 1. melléklet 3. e) pontja szerinti vízszintes méretezést.

1.4. Homlokzatok

A homlokzatok nem az Egybe. rendelet 1. melléklet 4. a) pontjában előírt egész telken átmenő terepmetszettel készültek. Az egész telken átmenő terepmetszettel ábrázolt homlokzat hiányát a [REDACTED] pontja is megállapítja.

Az F-06 és az E-07 terveken az északnyugati homlokzatok alapján megállapítható, hogy a terepben ebben az esetben változás történik. Ezt bizonyítja a [REDACTED] irat 2. pontjának megállapítása is, miszerint történt tereprendezés, csupán annak mértéke a hatóság szempontjából nem releváns, viszont a műszaki terveken történő ábrázolás tekintetében igen.

A homlokzatokon az Egybe. rendelet 1. melléklet 4. d) pontja szerint ábrázolni kell a tervezett tereprendeризést, de a homlokzatokon az említett változás nem került ábrázolásra.

Egy lejtős terepen történő tervezés során a tervezőtől, mint szakembertől elvárható, hogy a homlokzatokon ábrázolja a meglévő terepet (pl. szaggatott vonallal), még abban az esetben is, ha nem történik tereprendezés, de ezt a homlokzatok nem tartalmazzák.

1.5. Műszaki leírás

1.5.1. Építészeti műszaki leírás

Az Egybe. rendelet 1. melléklet 5.1. a) pontjában előírt tervezői nyilatkozat irat hiányzik.

Az Egybe. rendelet 1. melléklet 5.1. c) pontjában előírt az építési telek ingatlan-nyilvántartásában bejegyzett vagy jogszabály előírásain alapuló terheléseinek összefoglalása hiányzik.

Az Egybe. rendelet 1. melléklet 5.1. d) pontjában előírt összes hasznos alapterület a leírás építész szakági első részében nem került megadásra.

A tervezett anyagok és színek ismertetése hiányzik, ezt az Egybe. rendelet 1. melléklet 5.1. e) pontja írja elő.

Az Egybe. rendelet 1. melléklet 5.1. f) pontja alapján az építészeti műszaki leírás része kell legyen a környezethez való illeszkedés bemutatása, mely ismertetés hiányzik.

Az Egybe. rendelet 1. melléklet 5.1. g) pontja alapján az építészeti műszaki leírás része kell legyen a helyiséglista és a terület-kimutatás, de ezt a leírás nem tartalmazza.

1.5.2. Épületgépészeti műszaki leírás

Az épületgépészeti műszaki leírás az Egybe. rendelet 1. melléklet 5.2. a), b) és c) pontjában előírtakat tartalmazta, de azt a FT nem vizsgálta, mert annak megítélése más szakterülethez tartozik.

1.5.3. Épületvillamosság műszaki leírás

Az épületvillamos műszaki leírás az Egybe. rendelet 1. melléklet 5.3. a) és b) pontjában előírt munkarészeket tartalmazta, de azt a FT nem vizsgálta, mert annak megítélése más szakterülethez tartozik.

1.5.4. Tartószerkezeti műszaki leírás

A tartószerkezeti műszaki leírás az Egybe. rendelet 1. melléklet 5.4. a) és b) pontjában előírt munkarészeket tartalmazta, de azt a FT nem vizsgálta, mert annak megítélése más szakterülethez tartozik.

1.6. Tartószerkezeti terv

Az egyszerű bejelentési dokumentáció az Egybe. rendelet 1. melléklet 6. pontjának megfelelően tartalmazott tartószerkezeti tervet, de azt a FT nem vizsgálta, mert annak megítélése más szakterülethez tartozik.

2. A bejelentés egyéb tartalmi elemei

A bejelentés nem tartalmazta az Egybe. rendelet 1. § (1c) bekezdés b) pontjában előírt építetói teljes bizonyító erejű magánokiratban tett nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy természetes személy és az építési tevékenységet saját lakhatásának biztosítása céljából végzi.

Az egyszerű bejelentési dokumentáció építész műszaki leírás második része tartalmazza a tűzvédelmi leírást, de nem tartalmazza az Egybe. rendelet 1. § (1b) bekezdés d) pontjában előírt tűzvédelmi tervezői vagy szakértői jogosultsággal rendelkező szakági tervező nevét, elérhetőségét és kamarai névjegyzéki bejegyzésének számát (tűzvédelmi tervezői vagy szakértői jogosultsággal rendelkező szakági tervező nem kerül megbízásra).

3. A tervezési tevékenység

Az egyszerű bejelentési dokumentáció építész műszaki leírása egységes szerkezettel rendelkezik, de két részből áll. Az első rész az építész szakági „Műszaki leírás”, a második rész pedig a tűzvédelmi szakági „Tűzvédelmi műszaki leírás”.

A műszaki leírás második része a tűzbiztonságra vonatkozó megállapításokat tartalmaz, de ezt csak jogosult tűzvédelmi mérnök vagy tűzvédelmi szakértő teheti meg. [REDACTED] a tűzvédelmi tervezés vonatkozásában jogosultsággal nem rendelkezett, neve a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság nyilvántartásában nem szerepel, tűzvédelmi mérnök végzettsége nincs, és ilyen jogosultsággal rendelkező szakembert a tervezési folyamatba nem vont be.

A fentiek alapján az egyszerű bejelentési dokumentáció tartalmával és a tervezési tevékenységgel kapcsolatban a FT az alábbiakat állapította meg.

- [1] [REDACTED] gondatlanul megsértette az Egybe. rendelet 1. § (1b) bekezdés d), az 1. § (1c) bekezdés b) pontját, az 1. melléklet 1. pont a), b), c), d), f) és g), a 2. pont d), f) és i), a 3. pont d) és e), a 4. pont a) és d), az 5.1. pont a), c), d), e), f) és g) részében előírt tartalmi követelményeket.
- [2] [REDACTED] gondatlanul megsértette az Émer. rendelet 3. § (2) bekezdésének, a 15. § (1) bekezdésének, a Tterv. rendelet 2. § (1) bekezdésének és az Étv. 33. § (1) bekezdés c) pontjának előírását, melyek szerint

Émer. rendelet 3. § (2) bekezdés

„3. § (1) Az e rendelet hatálya alá tartozó szakmák a következők:

- a) településtervezés,
- b) építészeti-műszaki tervezés,
- c) településrendezési szakértés,
- d) építésügyi műszaki szakértés,

- e) építési műszaki ellenőrzés,
- f) felelős műszaki vezetés,
- g) energetikai tanúsítás.

(2) Az (1) bekezdés a)-f) pontja szerinti szakmák **a névjegyzéket vezető szerv engedélyével gyakorolhatók.** Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szakma a névjegyzéket vezető szervnek történő bejelentéssel gyakorolható."

Émer. rendelet 15. § (1) bekezdés

„15. § (1) Az Étv. 32. § (1) bekezdése szerinti építészeti-műszaki tervezési tevékenységnek az építésügyi hatósági eljáráshoz és az építőipari kivitelezéshez szükséges **építészeti-műszaki dokumentációk készítése építészeti-műszaki tervezési jogosultsághoz kötött.** Tervezői művezetést az adott tervezési szakterületen jogosultsággal rendelkező építészeti-műszaki tervező végezhet."

Tterv. rendelet 2. § (1) bekezdés

„2. § (1) Építésügyi **tűzvédelmi tervezői tevékenység végzéséhez**

- a) tűzvédelmi mérnök, tűzvédelmi szakmérnök, építőmérnök, illetve építészmérnök tűz- és katasztrófavédelmi szakirányú végzettség, és
- b) a területi mérnöki kamara által vezetett tűzvédelmi szakmai területen való névjegyzékbe vétel, vagy a területi építész kamara által vezetett tűzvédelmi szakmai területen való névjegyzékbe vétel szükséges."

Az Étv. 33. § (1) bekezdésének d) pontja

(1) A tervező felelős:

...

c) az építészeti-műszaki dokumentáció készítésében (részben vagy folyamatosan) részt vevő, a tervezői feladat szakmai tartalmának megfelelő szakismerettel és jogosultsággal rendelkező szakági tervezők kiválasztásáért,

..."

- [3] Az [1] és [2] megállapításokat figyelembe véve [REDACTED] **gondatlanul megsértette az EfSZ (hatály: [REDACTED]) II. rész 4. § (2), 5. § (1), 5. § (3), 10. § (4) és 19. § (1) bekezdésének előírását, melyek szerint**

EfSZ II. rész 4. § (2) bekezdés

„A kamarai tag **nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.**"

EfSZ II. rész 5. § (1) bekezdés

„A kamarai tag **csak olyan megrendelést, vagy megbízást** vállalhat el és csak olyan **szakmagyakorlási feladatot** végezhet el, **amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes névjegyzéki jogosultsággal rendelkezik.**"

EfSZ II. rész 5. § (3) bekezdés

„A kamarai tag csak abban az esetben fogadhat el megrendelést, és vállalhat felelősséget egy teljes mű koordinálására, ha annak minden – eltérő jogosultságot és képesítést igénylő – műszaki, szakmai részfeladatát a **jogszabály által meghatározott és érvényes jogosultsággal rendelkező szakember készíti és hitelesíti.**”

EfSZ II. rész 10. § (4) bekezdés

„Az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységhez szükséges egyszerű bejelentési dokumentáció (a továbbiakban: tervdokumentáció) jogszabályban rögzített munkarészeit a tervezőnek a teljesítése keretében a megrendelőnek elektronikus (PDF/A) formában, adathordozón hiánytalanul át kell adnia, amennyiben a tervezést generáltervezés (fővállalkozói jogviszony) keretében vállalta. **Etikai vétséget követ el a kamarai tag, ha hiányos tervdokumentációt ad át a megrendelőnek vagy az építtető meghatalmazása alapján, hiányos egyszerű bejelentési dokumentációt tölt fel az Építésügyi hatósági engedélyezési eljárást Támogató elektronikus Dokumentációs Rendszerbe (továbbiakban: ÉTDR).**”

EfSZ II. rész 19. § (1) bekezdés

„A kamarai tag szakmagyakorlása során kísérelje figyelemmel és ismerje az aktuális hatósági és szakhatósági előírásokat és eljárásokat, szakmai szabályokat, tevékenységére vonatkozó hatályos jogszabályokat. Ezeknek meg nem felelő tervet még tervtanácson sem mutathat be. A tervdokumentációban valótlan adatok közlése, vagy a hatóság (tervtanács) megtévesztése, **jogszabályoknak nem megfelelő tervdokumentáció benyújtása etikai vétség.**”

a [REDAKTOR] feltöltött dokumentumok

A [REDAKTOR] mint az ÉTDR üzemeltetőjének tájékoztatása alapján az ÉTDR rendszerben feltöltésre került dokumentumok (jelen esetben a [REDAKTOR] számú ÉTDR azonosító) benyújtását követően a rendszer az építtető (vagy meghatalmazottja) számára **nem teszi lehetővé a hiánypótlást**, mert az egyszerű bejelentés nem minősül közigazgatási hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemnek, sem hivatalbóli eljárás megindítására okot adó körülménynek. **A rendszer az építtető (vagy meghatalmazottja) számára nem teszi lehetővé továbbá sem a kérelem módosítását, sem pedig a kérelem kiegészítését.**

A fentiek ellenére a [REDAKTOR] [REDAKTOR] órákor aláírt, majd kiadott [REDAKTOR] számú „Tájékoztatása” előtt [REDAKTOR] és [REDAKTOR] között az ÉTDR rendszerben „Kérelem módosítása, kiegészítése” címmel öt dokumentum került feltöltésre, melyek

- 1) HP_E-00 Helyszínrajz_KIEG.PDF;
- 2) HP_E-08 Építménymagasság.PDF;
- 3) HP_F-00 Helyszínrajz_KIEG.PDF;
- 4) HP_Meghatalmazas.PDF;
- 5) HP_Nyilatkozat.PDF.

A „HP_Meghatalmazas.PDF” iratot a FT nem vizsgálta, az nem tartalmi eleme az egyszerű bejelentési dokumentációnak.

A „HP_Nyilatkozat.PDF” irat az Egybe. rendelet 1. § (1c) bekezdés b) pontjában előírt építető teljes bizonyító erejű magánokiratban tett nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy természetes személy és az építési tevékenységet saját lakhatásának biztosítása céljából végzi.

A „HP_E-08 Építménymagasság.PDF” tervlap az építménymagassági idomterv, ezt a FT nem vizsgálta, mert ez nem kötelező tartalmi eleme az egyszerű bejelentési dokumentációnak.

A meglévő (F-00) és a tervezett (E-00) állapotot bemutató módosított helyszínrajzok tekintetében az FT a következőket állapította meg:

A módosított helyszínrajzokon az Egybe. rendelet 1. melléklet 1. a) pontja alapján meghatározott helyi építési szabályzat szerinti építési helyet már ábrázolja.

A módosított helyszínrajzokon feltüntetésre kerültek az Egybe. rendelet 1. melléklet 1. b) pontjában előírtak alapján a tervezéssel érintett telek és a közvetlenül szomszédos ingatlanok jogi határai, azonban az, hogy ezen határok azonosak az ingatlan-nyilvántartás térképi adatbázisában lévő telekhatárokkal az a helyszínrajzokon nem igazolt (pl. EOv koordináták feltüntetése és koordinátajegyzék csatolása). A módosított helyszínrajzokon a természetben kialakult telekhatárok is feltüntetésre kerültek. A módosított tervezett állapotot ábrázoló helyszínrajzon egyértelművé vált, hogy a telek délkeleti sarkában jelölt fa pergolával fedett gépkocsi tároló, mit új építmény egyes részei és szerkezetei (fa oszlopok és azok alapozása) a szomszédos telken vannak.

A FT megállapította, hogy a [REDAKTOR] feltöltött helyszínrajzokban további változtatás nem történt, a korábban megállapított egyéb hiányosságok megmaradtak (Egybe. rendelet 1. melléklet 1. c), d), f) és g) pontok). Az F-00 tervlapon hibásan szereplő Balti-tenger fölötti magasság ([REDAKTOR] mBf.) nem került javításra.

A FT megállapította, hogy a [REDAKTOR] feltöltött alaprajz, metszet és homlokzat terveken, valamint a leírásokban változtatás nem történt, ezért ezek esetében a korábban megállapított hiányosságok változatlanul fennállnak.

Az FT a helyszínrajzokon feltüntetett építési helyet figyelembe véve a következőket állapította meg:

- a lakóépület 1,20 méter széles és 1,45 méter hosszú, meglévő bejárati szélfogójának egy része az építési helyen kívül van;
- a tervezett állapot szerint a bejárati szélfogó helyett egy 1,15 méter széles és 2,65 méter hosszú új bejárati épületrész készül, mely nagyobb és nagyobb részben az építési helyen kívül helyezkedik el.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a bejárat szélfogó tervezett kialakítása nem felel meg az OTÉK 31. § (1) bekezdésében és a 34. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt előírásoknak.

- [4] **Az OTÉK hivatkozott előírásainak megsértésével [REDACTED] gondatlanul megsértette az EfSZ (hatály: [REDACTED]) II. rész 19. § (1) bekezdésének előírását.**

a [REDACTED] feltöltött dokumentum

Az első feltöltést követően **27 hónappal később**, [REDACTED] órákor az ÉTDR rendszerben „Kérelem módosítása, kiegészítése” címmel feltöltésre került a tervezett állapotot bemutató módosított ([REDACTED] feltöltött) helyszínrajz hirdetményi változata.

a [REDACTED] dátumú tervek

[REDACTED] a panaszra [REDACTED] kelt nyilatkozattal reagált, melyet a FT [REDACTED] kapott kézhez. A nyilatkozat 4. és 5. mellékletében csatolta az E-06-M homlokzatok, tervezett állapot tervlapot (dátum: [REDACTED]), és az E-07-M homlokzatok, tervezett állapot tervlapot (dátum: [REDACTED]). Ezen tervlapok a tervezett épület homlokzatait az egész telken átmenő terepmetszettel ábrázolják, melyet az Egybe. rendelet 1. melléklet 4. pont a) bekezdése előír.

VIII. RÉSZ

A panasz 2. pontja

A panaszosok a panasz 2. pontjában [REDACTED] terhére a szomszédos beépítés és a szomszédos beépítés építészeti jellegzetességének károsítását jelölték meg.

A 2. pontban előterjesztett panaszt a FT nem vizsgálta, mert azok nem tartoznak a hatáskörébe. E vonatkozásban lásd a [REDACTED] pontjában és a [REDACTED] oldalának utolsó részében foglaltakat.

IX. RÉSZ

A panasz 3. pontja

A panaszosok a panasz 3. pontjában előadták, hogy [REDACTED] megtevesztette a hatóságot, az előkerti előlépcsőt a helyszínrajz tervlapon meglévő szélfogó felújításaként tüntette fel.

A 3. pontban előterjesztett panaszt a FT nem vizsgálta, mert azok nem tartoznak a hatáskörébe, egyébként a bizonyítékként rendelkezésre álló hatósági eljárás iratai nem is támasztják alá panaszosok azon megállapítását, miszerint [REDACTED] a hatóságot megtevesztette volna.

A FT a panasz 3. pontja alapján az építési helyen kívül tervezett főbejárat szélfogót a VII. részben a [REDACTED] feltöltött dokumentumok esetében vizsgálta.

X. RÉSZ

A panasz 4. pontja

A panaszosok a panasz 4. pontjában kifogásolták, hogy [REDACTED] az OTÉK loggiákra vonatkozó fogalommeghatározását kijátszva építette be a megengedettnél nagyobb mértékben a telket, aminek az lett a következménye, hogy a szomszédos családi házat árnyékoló épülettömeg még hosszabb lett.

A 4. pontban előterjesztett panaszt a FT nem vizsgálta, mert azok nem tartoznak a hatáskörébe. E vonatkozásban lásd a [REDACTED] oldalának utolsó és 3. oldalának első bekezdésében foglaltakat.

XI. RÉSZ

A FT döntése

A FT a döntése meghozatala során figyelembe vette, hogy a fegyelmi felelősséget az EfSZ IV. rész e) pontja szerint az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni. Nem merült fel, hogy az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések enyhébb elbírálást tesznek lehetővé.

A FT a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején, 2021. november 11-én hatályos jogszabályok, kamarai szabályzatok és EfSZ (hatály: [REDACTED]) szerint állapította meg.

A FT az eljárása során figyelembe vette, hogy az eljárást az EfSZ IV. rész f) pontja szerint a panasz megtételének napján érvényes EfSZ eljárási szabályai szerint kell lefolytatni ill. a szerint kell eljárni.

A FT az eljárás költségviselésének módját az EfSZ III. rész 8. pontja alapján határozta meg.

A FT a tényállást a felek előadásai, az előterjesztett és beszerzett okiratok tartalma értékelésével állapította meg. A FT a döntés meghozatalánál figyelembe vette a felek által benyújtott dokumentumokat és az etikai-fegyelmi eljárás során beszerzett bizonyítékokat. Az eljárás során bizonyítási indítvány nem került előterjesztésre.

A FT megállapította, hogy [REDACTED] gondatlanul megszegte az Egybe. rendelet 1. § (1b) bekezdés d) és az 1. § (1c) bekezdés b) pontját, az 1. melléklet 1. pont a), b), c), d), f) és g), az 1. melléklet 2. pont d), f), és i), az 1. melléklet 3. pont d) és e), az 1. melléklet 4. pont a) és d), az 1. melléklet 5.1. pont a), c), d), e), f) és g) pontokban előírt követelményeket, továbbá gondatlanul megszegte az Étv. 33. § (1) bekezdés c) pontjában, az Émer. rendelet 3. § (2) bekezdésében, a 15. § (1) bekezdésében, a Tterv. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, ezáltal az EfSZ II. rész 4. § (2), 5. § (1), 5. § (3), 10. § (4) és a 19. § (1) bekezdéseibe ütköző fegyelmi vétséget követett el.

A FT a döntése meghozatala során enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a [REDACTED] az eljárás alá vont személyre vonatkozóan 5 éven belül meghozott, véglegessé vált, elmarasztaló határozatot nem tart nyilván továbbá azt, hogy [REDACTED] az eljárás során együttműködő volt. A FT súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy [REDACTED] a tervezési tevékenysége során több hivatkozott szabályt is megsértett.

A FT a többszörös szabályszegésre figyelemmel, de a fokozatosság elvére is tekintettel, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A FT tagjai:

[REDACTED]	a FT elnöke
[REDACTED]	a FT előadó tagja
[REDACTED]	a FT tagja

A FT a büntetésről a döntését [REDACTED]

A döntés ellen a rendelkező részben meghatározott jogorvoslati lehetőség a Felek számára biztosított. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az EfSZ III. rész 2.8. pontján alapul.

Az eljárási költségátalányt az eljárásban marasztalt fél köteles megfizetni, melynek mértéke a Magyar Építész Kamara 74/2024. (XII. 17.) számú MEK Küldöttgyűlés határozata alapján lett megállapítva.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]

kapják:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]

[REDACTED]

Handwritten signature: Hári aspa Joethan:

Az eredetivel mindenben
meg egyező másolat

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]