

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [redacted] etikai ügye

Ügyszám: [redacted] 2024

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság
2024 [redacted] sz. határozta**

[redacted] (székhelye: [redacted] képviseli [redacted]
[redacted] ügyvezető) **panaszos** bejelentése alapján,
[redacted] okl. építésszámőr (cím: [redacted]
[redacted] kamarai száma [redacted]) **eljárás alá vont személy ellen** tett etikai panasz
tárgyában.

A [redacted] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [redacted]
[redacted] számú, [redacted] kelt határozatával szemben, [redacted]
eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi
eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot
hozta:

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, a [redacted] Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [redacted] számú első
fokú határozatát megváltoztatja és [redacted] eljárás alá vont személlyel
szemben az eljárást megszünteti. Kötelezi a panaszost, hogy fizessen meg 30
napon belül [redacted] azaz Egyszázezer forint összegű másodfokú eljárási
költséget, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú
bankszámlájára történő átutalással, valamint kötelezi a panaszost, fizessen meg
50.000, - Ft, azaz Ötvenezer forint összegű első fokú eljárási költséget 30 napon
belül, a [redacted] Építész Kamara [redacted] számú bank-
számlájára.**

A fenti, másodfokú határozattal szemben, az eljárás alá vont személy, valamint a
panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet
nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [redacted] Építész Kamaránál,
a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I.
törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet
jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével
jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban
kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság a jelen határozatot a Magyar Építész
Kamara Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás

A [redacted] (továbbiakban: [redacted]) képviselőjében eljáró [redacted] ügyvezető a [redacted] Építész Kamara (a továbbiakban [redacted] Etikai fegyelmi Bizottság (továbbiakban EFB) elnökéhez intézett, [redacted] napján beérkezett levelében panaszt tett [redacted] [redacted] okl. építésszámőr, kamarai tag, eljárás alá vont személy ellen a [redacted] által alapított [redacted] honlapján való látványtervek megjelenítésének tárgyában.

A [redacted] panaszos állítása szerint [redacted] szerzői jogsértést követett el azzal, hogy a [redacted] honlapján [redacted] [redacted] között nagy nyilvánosság előtt az alábbi épületeket, mint saját terveik alapján megvalósult épületeket mutatták be:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

A panasz szerint, a fenti épületek ismertetésénél nem tüntették fel az épületek tervezőjeként a generáltervező cég, a [redacted] és a felelős építész-tervező, [redacted] nevét, továbbá nem kérték az ilyen módon való nyilvánosságra hozatalhoz sem a generáltervező cég, sem a felelős építész tervező engedélyét.

A fent felsorolt épületek közül némelyik épület terveinek elkészítésében [redacted] építész munkatársként, alvállalkozóként közreműködött.

Panaszos álláspontja szerint, az eljárás alá vont személy az alábbi etikai vétséget követte el, megsértve ezzel a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat (továbbiakban: MÉK EFSZ) idézet pontját:

A generál- és a felelős építész tervező egyetértésének hiányában, azok nevének feltüntetése nélkül jelentette meg széles nyilvánosság előtt a panaszlevélben felsorolt épületek terveit, azt a látszatot keltve, hogy azok a [redacted] önálló tervezői szerzői alkotásai. Ezzel a magatartásával megsértette a MÉK ESZF II. rész 16. § (3) bekezdését, valamint a szerzők, a generál- és a felelős építész-tervező, a terv nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos jogát is.

Első fokú etikai-fegyelmi eljárás

A [redacted] elnöke [redacted] n kapta kézhez a [redacted] képviselőjében eljáró [redacted] ügyvezető panaszát [redacted] építész ellen, melyet követően a [redacted] számú végzésével a panaszt befogadta és a fegyelmi eljárást elindította.

A [redacted] fegyelmi tanács elnökének [redacted] tagjainak [redacted] és [redacted] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a fegyelmi tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat. Ezt követően [redacted] akadályoztatása miatt lemondott a fegyelmi tanács tagságáról. Helyette [redacted] került kijelölésre a fegyelmi tanács tagjaként.

A panasz befogadásáról szóló végzés felszólította az érintett feleket, hogy az ügyre vonatkozó álláspontjukat, bizonyítékaikat, különösen a panaszban felsorolt tervek

aláírólapját, és a tanúk meghallgatására vonatkozó indítványukat küldték meg a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, valamint nyilatkozzanak arról, hogy a [REDACTED] fegyelmi tanács tagjaival és elnökével kapcsolatban részükről fenn áll-e összeférhetetlenség vagy elfogultság. A kijelölt személyekre vonatkozó bejelentés nem érkezett.

A [REDACTED] fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] fegyelmi tanács [REDACTED] számú végzésére [REDACTED] órára kitűzte a meghallgatás időpontját.

A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] hivatali helyiségében tartott meghallgatáson megjelent [REDACTED] eljárás alá vont személy, valamint [REDACTED] tanúk. A [REDACTED] képviselőjében [REDACTED] ügyvezető, mint panaszos nem jelent meg.

A meghallgatást a [REDACTED] fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] vezette le. A meghallgatáson elhangzottakat a meghallgatásról készült jegyzőkönyv tartalmazza.

A vizsgálat során birtokába jutott információk alapján az első fokú fegyelmi tanács [REDACTED] [REDACTED] napján kelt [REDACTED] számú határozatában, a [REDACTED] a [REDACTED] a [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ II. 16.§. (3) bekezdésben foglaltak szándékos megsértésében az eljárás alá vont személyt vétkesnek találta, ezért az eljárás alá vont személy kamarai tagságát három hónapra felfüggesztette és 100.000.- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

Az első fokú határozat ellen – a törvényes határidőn belül – [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] napján kelt beadványában fellebbezést nyújtott be.

A fellebbezés rövid ismertetése

[REDACTED] kérte a [REDACTED] Etikai-Fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú határozatának megváltoztatását, valamint az előterjesztett panasz elutasítását. Eljárás alá vont személy fellebbezésében leírta, hogy véleménye szerint megalapozatlan az elsőfokú határozat azon megállapítása, miszerint megsértette volna a MÉK EFSZ II. rész 16.§ (3) bekezdését, amely kimondja, hogy *kamarai tag más tervező tervét csak előre, az eredeti tervezővel (tervezőkkel) írásban megkötött, egyértelműen megfogalmazott egyetértő megállapodás vagy szerződés alapján használhatja fel. Ennek megsértése minősített fegyelmi vétség.*

Az eljárás alá vont személy kifejtette, hogy véleménye szerint a MÉK EFSZ II. rész 2.4. b.) pontja alapján nincs helye az eljárás lefolytatásának, mivel a panaszolt cselekmény elkövetésétől számítva már eltelt két év.

Az eljárás alá vont személy fellebbezésében hibásan hivatkozott a MÉK EFSZ pontjára, mivel az említett szabályt a III. rész 2.2.4. b.) pont tartalmazza, miszerint *nem fogadható be az olyan panasz, így a fegyelmi eljárás megindításának nincs helye:*
b.) Panaszolt cselekmény elkövetésétől számított két év már eltelt."

Előadta továbbá a panaszban megfogalmazottakkal kapcsolatban, hogy a [REDACTED] [REDACTED] szám alatti épület terveit a [REDACTED] készítette, felelős tervezője [REDACTED] volt, akit, mint egyéni vállalkozót bízott meg az iroda. Ezáltal ennek az épületnek a honlapon való megjelenítése és az iroda azon állítása, miszerint ez saját munkájuk, nem valótlan.

A panaszban felsorolt további épületek, így a [REDACTED]
[REDACTED]

valamint a [REDACTED] [REDACTED] kapcsán kifejtette, hogy ezen épületek tervezésében, amint az az épületek tervlapjain is szerepel, [REDACTED] és az eljárás alá vont személy is közreműködő építészek voltak.

Sérelmezte továbbá, hogy véleménye szerint a MÉK EFSZ II. rész 16.§ (1) a.) pontja a tervdokumentáció felhasználásáról értekezik, amit a II. rész 16.§ 2. pontja részletez, így a terv többszörözésére, másolására, átdolgozására, tovább dolgozására, tervfázisok közötti továbbdolgozásra vonatkozik. Véleménye szerint a honlapon történő megjelenítés ezen tényállások közül egyiknek sem felel meg, hiszen a honlapon közzétett egyes projekteknek csak a látványterve jelenik meg a tényleges tervek nem.

Az eljárás alá vont személy itt is hibásan hivatkozott az EFSZ pontjaira. A hivatkozott szabályokat a II. rész. 16.§ (1) bekezdése és a (2) bekezdés a.) pontja tartalmazza, miszerint:

16. § (1) A tervező kizárólagos joga terve felhasználásának módjáról határozni, a felhasználásra másnak engedélyt adni. A terv felhasználásának lehetőségét írásban megkötött felhasználási szerződésben és a tervdokumentációban kell rögzíteni. A tervdokumentációt csak arra a célra szabad felhasználni, amilyen célra készült.

(2) A terv felhasználásának minősül különösen:

a) a többszörözés, amely a terv és terv által tartalmazott szellemi termék másolását, a tervben rögzített épület és alkotás kivitelezését jelenti;

b) az átdolgozás, amely a terv, illetve a terv felhasználásával megvalósult építmény áttervezését, átépítését jelenti;

c) a továbbdolgozás, amely többek között a tervnek további tervfázissá való továbbtervezését, a terv felhasználásával elkészült építmény fennmaradási-, vagy megvalósulási terv készítését jelenti.

Kifejtette továbbá, hogy a [REDACTED], mint generál tervezőt valóban szerzői jogok illetik meg, azonban úgy véli, hogy a tervek felett önálló szerzői joggal rendelkezik a terveket ténylegesen megvalósító építész tervező is, így az eljárás alá vont személy, valamint [REDACTED] is. Állítása szerint ők megadták az engedélyt a [REDACTED] részére a látványtervek feltüntetésére.

Másodfokú etikai-fegyelmi eljárás

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [REDACTED] napján kelt [REDACTED] számú végzésével a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást elindította.

A fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke
[REDACTED] bizottsági tag
[REDACTED] bizottsági tag.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A panaszos [REDACTED]-én keltezett beadványában reagált az eljárás alá vont személy fellebbezésére, melyben kifejtette, hogy a panasz elévülésével nem ért egyet, mivel a jogsértés megszüntetésére felhívó levelé [REDACTED]-én küldte az eljárás alá vont személynek, a panaszt pedig [REDACTED]-én tette, azaz 2 éven belül.

A [REDACTED] szám alatti épület kapcsán kifejtette, hogy az épület nem tárgya a panaszának.

A panaszos kérte a [REDACTED] Etikai-Fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú határozatának helybenhagyását vagy a kiszabott büntetés súlyosbítását.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsának elnöke [REDACTED] napján kiadott [REDACTED] számú végzésében hiánypótlásra szólította fel a panaszost, melyben kérte, hogy a [REDACTED] panaszához 8 napon belül csatoljon aláírási címpéldányt, valamint cégtörténetet.

A panaszos a megadott határidőn belül, [REDACTED] napján a keltezett válaszában a hiánypótlást megküldte.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa, miután a rendelkezésére álló iratokat és dokumentumokat áttanulmányozta, arra az álláspontra jutott, hogy a felek személyes meghallgatásával az etikai-fegyelmi eljárást le kell folytatni. Ezért a fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] napján kelt [REDACTED] végzésében a meghallgatást [REDACTED] napján [REDACTED] órára tűzte ki, melyen a megidézetek, a panaszos, az eljárás alá vont személy és a tanú is megjelent.

A meghallgatáson bekért, az épületekre vonatkozó keretszerződéseiket, szerzői jog megállapodásukat sem a panaszos, sem az eljárás alá vont személy nem küldte meg a megadott határidőn belül, míg a szóban forgó épületeknek egy tervlapját, amin látható a tervpecsét mind a panaszos, mind az eljárás alá vont személy határidőn belül megküldte.

A másodfokú fegyelmi tanács a rendelkezésére álló első- és másodfokú eljárásban beszerzett iratanyagok és dokumentumok, valamint az első és másodfokú eljárások során a meghallgatásokon elhangzottak alapján, az események láncolatát és így a tényállást az alábbiak szerint foglalja össze:

[REDACTED] A panaszban foglalt épületek **építési engedélyének** kiadásra kerültek.

[REDACTED] **Megalakult** a [REDACTED] alapítói, [REDACTED] és [REDACTED] építészek.

[REDACTED] elmondása szerint [REDACTED] **szóbeli engedélyt** adott az épületek honlapon történő megjelenítésére.

Elkészült a [REDACTED] **honlapja**, amelyre **felkerültek** a tervezők korábbi munkáinak látványtervei, közöttük a **panaszban felsorolt épületek látványtervei** is.

[REDACTED] A [REDACTED] kiküldte a **felkérő email** a kiválasztott építész irodáknak a [REDACTED] szám alatti **társasház pályázata** kapcsán. [REDACTED] elmondása szerint ezen esemény hatására nézte meg a [REDACTED] **honlapját** és fedezte fel a látványterveket.

[REDACTED] **levelet írt** a [REDACTED] amelyben kérte, hogy a honlapjukon referenciaként megjelölt társasházak esetében **tüntessék fel, a generáltervező irodát és a felelős tervezőket.**

A [REDACTED] eltávolította a kérdéses látványterveket a honlapról és ezt írásban jelezte [REDACTED] felé.

[REDACTED] levelet írt a [REDACTED]-nek, amelyben egy üzletszerzési jutalékról szóló megállapodásra tett javaslatot, amit a [REDACTED] ügyvezetője nem fogadott el.

[REDACTED] panaszt nyújtott be [REDACTED] szemben a [REDACTED] mint generál tervező által jegyzett tervek [REDACTED] honlapján való feltüntetés miatt.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa az események láncolatának feltárása és tényállás pontos megállapítása érdekében, [REDACTED] napján megtartotta fegyelmi tárgyalását, ahol a felek további nyilatkozatokat tehettek. Dienes János tanúként került meghallgatásra.

A panaszos fellebbezése, az első fokú eljárás iratanyaga, a meghallgatást követően a fegyelmi tanács elnöke által bekért és az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos által határidőben benyújtott iratanyagok, dokumentumok, valamint eljárás alá vont személy személyes nyilatkozata, [REDACTED] tanú vallomása alapján, a másodfokú fegyelmi tanács arra a meggyőződésre jutott, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése, az alábbiak szerint részben megalapozott.

[1] A másodfokú fegyelmi tanács elsődlegesen vizsgálta az eljárás alá vont személy elévülési kifogását.

„MÉK EFSZ III. rész 2.2.4. b.) szerint nem fogadható be az olyan panasz, így a fegyelmi eljárás megindításának nincs helye: Panaszolt cselekmény elkövetésétől számított két év már eltelt.”

A panaszolt cselekmény [REDACTED]-én szüntette meg az eljárás alá vont személy a panaszos [REDACTED]-én érkezett felszólítására. A panaszos a panaszát [REDACTED] [REDACTED]-én nyújtotta be. Az elévülési idő a panaszolt cselekmény megszüntetésétől számolandó, azaz a panasz a két év elévülési időn belül érkezett be.

Az eljárás alá vont személy a meghallgatása során, már nem tartotta fenn elévülési kifogását.

[2] Elévülés hiányában, a másodfokú fegyelmi tanács érdemben bírálta el a fellebbezést.

Eljárás alá vont személy fellebbezésében kifogásolta, hogy a [REDACTED] határozatában elmarasztalta a MÉK ESZF II. rész 16.§ (3) bekezdésének megsértése miatt.

„MÉK EFSZ II. rész 16. § (3) bekezdése szerint, a kamarai tag más tervező tervét csak előre, az eredeti tervezővel (tervezőkkel) írásban megkötött, egyértelműen megfogalmazott egyetértő megállapodás vagy szerződés alapján használhatja fel. Ennek megsértése minősített fegyelmi vétség.”

A panasz tartalma szerint, az eljárás alá vont személy a személyéhez kötődő cég honlapján a felelős tervező [REDACTED] nevének feltüntetése nélkül jelenített meg olyan épületek látványterveit (mint referencia munkákat), amelyek tervezésében társtervezőként részt vett.

A mű szerzőjének a név feltüntetésére vonatkozó jogát a szerzői jogról szóló **1999. évi LXXVI. törvény** szabályozza, amely megkülönböztet személyhez fűződő jogokat és vagyoni jogokat. A név feltüntetéséhez való jog személyhez fűződő jog, az Szjt. 67.§ (2) bekezdése tartalmazza ennek szabályait.

A MÉK EFSZ I. rész 2. pont b) pontja szerint, fegyelmi vétséget követ el az a kamarai tag, aki az **építészeti, illetve mérnöki tevékenységre vonatkozó jogszabályok**, szakmai szabályok, illetve kötelező kamarai szabályzatok rendelkezéseit szándékosan vagy gondatlanul megszegi.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény, nem tekinthető „építészeti-, illetve mérnöki tevékenységre” vonatkozó jogszabálynak, így az Szjt. 67.§ (2) bekezdésének esetleges megsértése, nem tartozik az MÉK EFB hatáskörébe, emiatt az eljárás alá vont személy etikai-fegyelmi eljárásban nem marasztalható el, hiszen az Szjt. XIII. fejezet „szerzői jog megsértésének következményei” címszó alatti 94.§ és 94/A.§-ai egyértelműen bírósági hatáskörbe sorolják a szerzői jog megsértésével kapcsolatos eljárásokat, igényérvényesítéseket, tehát a szerzői jog (Szjt. 67.§ (2) bekezdés) megsértésének megállapítására, az etikai-fegyelmi bizottságoknak nincs hatáskörük.

Az első fokú fegyelmi tanács tévesen minősítette tartalma szerint a panaszt, hiszen a felelős tervező neve feltüntetésének elmulasztása, az nem a szerzői vagyoni jogok és ezzel kapcsolatos etikai szabályzati pontok (MÉK EFSZ II. rész 16.§ (3) bekezdés) megsértésének körébe tartozik, hanem az Szjt. 67.§ (2) bekezdés körébe tartozhat, csak hogy erre vonatkozóan nincs olyan etikai szabály, ami miatt az eljárás alá vont személyt marasztalni lehetne, de a MÉK EFSZ I.rész 2. pont b) pontja alapján sem kérhető számon az eljárás alá vont személytől az Szjt. 67.§ (2) bekezdés megsértése, amire egyébiránt hatásköre sem lenne az etikai-fegyelmi bizottságnak.

[3] A MÉK EFSZ II.rész „Etikus viselkedés kamarai tagtársakkal való kapcsolatban” fejezetében a fent említett MÉK EFSZ II.rész 16. § (3) bekezdése egyrészt a szerzői vagyoni jogokkal kapcsolatos etikai szabályokat, elvárásokat tartalmazza (név feltüntetéshez kapcsolódó jog ugyanakkor személyhez fűződő jog), másrészt kitér más tervező tervének felhasználási szabályaira, azonban mivel a panaszos és az eljárás alá vont személy által kötött szerződésben elmondásuk szerint nem tértek ki a szerzői vagyoni jogok százalékos megosztására a *MÉK EFSZ II. rész 15 § (4) pontját* kell irányadónak tekinteni, azaz *tervezőtársi viszony során létrehozott terv esetén – erre vonatkozó írásbeli megállapodás hiányában – tervezőtársak egyenlőségét kell mértékadónak tekinteni, a közösen létrehozott tervvel kapcsolatos jogok, kötelezettségek és felelősségek tekintetében.*

A MÉK EFSZ II. rész 16.§ (2) bekezdése szerint

A terv felhasználásának minősül különösen:

a) a többszörözés, amely a terv és terv által tartalmazott szellemi termék másolását, a tervben rögzített épület és alkotás kivitelezését jelenti;

b) az átdolgozás, amely a terv, illetve a terv felhasználásával megvalósult építmény áttervezését, átépítését jelenti;

c) a továbbdolgozás, amely többek között a tervnek további tervfázissá való továbbtervezését, a terv felhasználásával elkészült építmény fennmaradási-, vagy megvalósulási terv készítését jelenti.

Ezen szabályzati pont alapján, tehát a honlapon való feltüntetés nem minősül tervfelhasználásnak.

A panaszos részéről [REDACTED] án e-mail-en keresztül érkezett beadványt, valamint ennek mellékleteként [REDACTED] tanú által írt „tanúvallomást kiegészítő” iratot a másodfokú fegyelmi tanács a bizonyítékok köréből kirekesztette egyrészt azért, mert e-mailen megküldött, másolati (nem eredeti és elektronikusan nem aláírt/hitelesített) iratot nem vehet figyelembe a fegyelmi tanács, másrészt [REDACTED] tanú írásbeli nyilatkozata sérti a közvetlenség elvét, a nyilatkozatát nem a „hamis tanúzás következményeire való figyelmeztetést” követően tette, kérdések feltevését is kizárta a nyilatkozat tartalmával szemben, harmadrészt a nyilatkozat számos [REDACTED] személyes tanúkihallgatással ellentétes tartalmú nyilatkozatot is tartalmaz. Ezen túlmenően [REDACTED] tanú másolatban megküldött „nyilatkozatát” az eljárásban érdekelt panaszos nyújtotta be, amely kérdésessé teszi annak tartalmát is és hitelességét is.

A benyújtott dokumentációk és a meghallgatáson elhangzottak, így [REDACTED] tanú meghallgatása alapján is, a másodfokú fegyelmi tanács nem találta bizonyítottnak az eljárás alá vont személy vétkességét a MÉK EFSZ II. rész 16. § (3) szabályzati pont megsértésében.

Mindezek alapján, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú [REDACTED] -én hozott elsőfokú határozatát megváltoztatta és az eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást megszüntette.

A MÉK EFSZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján (jelen esetben [REDACTED]) érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor, [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

A Magyar Építész Kamara EFSZ IV. e) pontja szerint, a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK EFSZ III. rész 8.2. a) pontja alapján, a másodfokú fegyelmi tanács a panaszost kötelezte az első- és másodfokú eljárási költség megfizetésére, mivel az eljárást megszüntette az eljárás alá vont személlyel szemben.

Jelen határozat polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

_____ a fegyelmi tanács elnöke,
 _____ a fegyelmi tanács tagja,
 _____ a fegyelmi tanács tagja.

Budapest, 2024

MEK Efb elnök

- Eljárás alá vont személy
- Panaszos
- Építész Kamara
- Irattár

