

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [REDACTED] – [REDACTED] etikai ügye

Ügyszám: [REDACTED]

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] 2025 [REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] ügyvéd [REDACTED] Ügyvédi Iroda, [REDACTED]
[REDACTED] által képviselt [REDACTED] (székhely: [REDACTED]
[REDACTED]) panaszos,

[REDACTED] okl. építészmérnök [REDACTED], kamarai
tagszáma: [REDACTED], felelős műszaki vezetői száma: [REDACTED] eljárás alá vont
személy ellen,

a [REDACTED] alatti vegyes rendeltetésű épület
építésének felelős műszaki vezetése ügyében tett etikai panasza tárgyában

A [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [REDACTED]
[REDACTED] számú határozata ellen, [REDACTED] eljárás alá vont személy
fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar
Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, a [REDACTED]
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [REDACTED] számú
első fokú határozatát részben megváltoztatja akként, hogy az eljárás alá vont
személy a Magyar Építész Kamara [REDACTED] napjától - [REDACTED]
[REDACTED] napjáig hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzatának II. rész 20. § (2) bekezdés
a) pontját *egyrendben*, szándékosan sértette meg, a MÉK EFSZ II. rész 16. § (3)
bekezdése vonatkozásában, az eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást
megszünteti. Az eljárás alá vont személlyel szemben kiszabott „*kamarai tagság
3 hónapra felfüggesztése*” fegyelmi büntetés végrehajtását 3 évre felfüggeszti.
Egyebekben, az első fokú határozatot helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás 230.000,- Ft, azaz Kettőszázharmincezer forint
összegű eljárási költségé [REDACTED] eljárás alá vont személy 30 napon
belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-
00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a
panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet
nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED]
Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról
szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a
keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a Magyar Építész Kamara (a továbbiakban: MÉK) Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS:

Első fokú eljárás:

A [REDACTED] -én kapta kézhez a [REDACTED] képviselőjében eljáró, [REDACTED] ügyvéd panaszát [REDACTED] okl. építésmérnök, [REDACTED] ellen, a [REDACTED] alatti vegyes rendeltetésű épület építésének felelős műszaki vezetése ügyében.

A [REDACTED] EFB elnöke a [REDACTED] sz. végzésével a panaszt befogadta és a fegyelmi eljárást elindította. [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanács elnökének [REDACTED] tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a Fegyelmi Tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat.

A panasz befogadásáról szóló végzés felszólította az érintett feleket, hogy az ügyre vonatkozó álláspontjukat, bizonyítékaikat, különösen az ÉTDR-be és az E-naplóba feltöltött dokumentumokat, szerződéseket, tervdokumentációkat és a tanúk meghallgatására vonatkozó indítványukat küldjék meg a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, valamint nyilatkozzanak arról, hogy a [REDACTED] EFB FT tagjaival és elnökével kapcsolatban részükről fenn áll-e összeférhetetlenség vagy elfogultság. A kijelölt személyekre vonatkozó bejelentés nem érkezett.

A rendelkezésre álló iratanyagok és a meghallgatáson elhangzottak alapján a [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa egyhangúan meghozta [REDACTED] számú 20[REDACTED]-én kelt határozatát, melyben [REDACTED] vétkesnek nyilvánította az EFSZ a MÉK EFSZ II. rész 16. § (3) és 20. § (2) bekezdés a) pontjának szándékos megsértése miatt, ezért az építész kamarai tagsági viszonyát 3 hónapra felfüggesztette.

Az eljárás alá vont személy a határozat ellen fellebbezést nyújtott be, melyhez csatolt egy [REDACTED] eredeti építésztervező és [REDACTED] beavatkozó építész által 20[REDACTED]-án aláírt megállapodást, miszerint az eljárás alá vont személy az eredeti tervező tudtával és hozzájárulásával használta fel terveit, tervezte át azt. Fellebbezésében jelezte azt is, hogy többszöri kérése ellenére nem kapta meg a panaszként benyújtott írásos, vagy más bizonyítékot.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy a panaszos [REDACTED] -án postázott fellebbezése szabályosnak

tekinthető, elnöke [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke
[REDACTED] bizottsági tag
[REDACTED] bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokú fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az első fokú fegyelmi tanács az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, illetve nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai- fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság eljárásában az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

[REDACTED] napján postára adott levelében fellebbezést nyújtott be a [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottságának [REDACTED] számú határozata ellen. A fellebbezés, valamint az első fokú eljárás során keletkezett iratanyag a Magyar Építész Kamarába [REDACTED] napján érkezett. A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke az iratokat a soron következő bizottsági ülésen, [REDACTED] napján vette át. A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [REDACTED] sz. végzésével a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást elindította. A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke a [REDACTED] végzésével [REDACTED] tartós távolléte okán [REDACTED] jelölte ki a fegyelmi tanács új tagjának.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke a [REDACTED] sz. végzésével [REDACTED] fegyelmi tanács tag Etikai-fegyelmi Bizottsági tagságról történő lemondása okán, a fegyelmi tanács új tagjának [REDACTED] bizottsági tagot jelölte ki. A fegyelmi tanács új tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A MÉK EFB fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] végzése [REDACTED] meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos [REDACTED] ügyvezetője [REDACTED] és ügyvédje [REDACTED] valamint az eljárás alá vont személy [REDACTED] is megjelentek. A tanúként beidézt [REDACTED] nem jelent meg.

A MÉK EFB fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] végzésével az eljárást szüneteltette a MÉK [REDACTED] g terjedő ügyviteli szünetének időtartamára.

A másodfokú fegyelmi tanács az ügyben keletkezett iratok, valamint a másodfokon tartott meghallgatás alapján megállapította, hogy az első fokú fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozat indokolását kiegészíteni szükséges.

A másodfokú fegyelmi tanács az alábbi **tényállást** állapította meg:

Építési engedélyt kapott a társasház, vegyes rendeltetésű épület, lakóház építésztervező tervei alapján.

Szerződést kötött a , mint Megrendelő és a (ügyvezető:), mint Vállalkozó az építési projekt megvalósítására. Felelős műszaki vezetőként nevesítették a szerződésben az ezzel a szereppel járó kötelezettségekkel együtt. Ebben a szerződésben írásban rögzítették, hogy a felelős műszaki vezetőnek negyedévenként projektösszegző e-maileket kell írnia a Megbízó felé az építési munkák előrehaladtáról. A 191/2009. (IX.15) Kormányrendelet 12. § (1a) aa) bekezdése szerint Építőipari kivitelezési tevékenységet a vállalkozó kivitelező akkor vállalhat, ha rendelkezik az építőipari kivitelezési tevékenység jellegének megfelelő jogosultsággal rendelkező – vele tagsági, munkavállalói vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló – felelős műszaki vezetővel.

a meghatalmazottjaként megnyitotta az e-naplót, néhány nappal az építési engedély lejártá előtt. Ebben mind a kivitelező vállalkozójaként, mind a naplóbejegyzésért felelős képviselőjeként, mind a kivitelező felelős műszaki vezetőjeként, mind pedig az „egyszerű bejelentés esetében szükséges építész tervezőként” jelölte meg önmagát.

feltöltötte az e-naplóba a vállalkozási szerződést.

Ezen a napon rögzítette az eljárás alá vont személy az e-naplóban, hogy án megtörtént a munkaterület átadás-átvétel. pár napnyi földmunkát végeztek a munkaterületen, aminek az e-naplóba való bejegyzése egy évvel később történt meg. A kivitelezés egy nem várt esemény, a munkagödörben megjelent talajvíz miatt leállt, ez azonban nem jelent meg az e-napló bejegyzéseiben. (Következő naplóbejegyzések több, mint 300 nappal később keletkeztek csak, ügyfélkapuját felhasználva, melynek azonosítóit a Megrendelő részére megadta)

projektösszegző e-mailt küldött a Megbízó felé, melyben leírta, hogy a 20 évvel korábbi talajmechanika 3 m-rel mélyebben határozta meg a talajvízszintet, a pincetömböt talajvízben kell alapozni.

A Megbízó nak írt válaszában a felelős műszaki vezető által felsorolt problémákat megkérdőjelezte, és kérte a tényszerű együttműködésre.

projektösszegző e-mailt küldött a Megbízó felé, melyben leírta, hogy a talajvízszint süllyesztés magas bekerülési költsége miatt inkább az áttervezés mellett döntött, amivel 55-70 cm-rel magasabbra lehet emelni a pincetömböt.

Ezen a napon kellett volna a szerződés szerint átadni a létesítményt.

A szomszéd feljelentést tett a munkagödör telekhatáron túlnyúló része miatt. Ekkor építésfelügyeleti ellenőrzés történt, amelyen megállapítottak több szabálytalanságot, többek között azt, hogy a munkaterület lehatárolása nem megfelelő.

nak felszólító levelet küldött a képviselőjében ügyvéd a szerződéses

kötelességeinek teljesítése érdekében. [REDACTED] nem kereste a tértivevényes levelet a postán.

[REDACTED]nak felszólító levelet küld A [REDACTED] képviselőjében [REDACTED] ügyvéd, a szerződéses kötelességeinek teljesítése érdekében. A tértivevényes levelet [REDACTED] nem kereste a Postán [REDACTED] nem kereste a tértivevényes levelet a postán.

A [REDACTED] képviselőjében [REDACTED] ügyvéd panaszbejelentést tett (érkeztetése [REDACTED] A panasz szerint [REDACTED] a vállalkozási szerződésből fakadó, valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet által előírt felelős műszaki vezetői kötelességeit nem teljesítette.

Az építésfelügyelet ismét helyszíni ellenőrzést tartott az építkezésen, ahol már jelen volt [REDACTED] is, s melyen több szabálytalanságot tártak fel, elsősorban balesetvédelmi szempontból. Így például a munkagödör nem megfelelő lekerítése, dúcolása, amely a szomszéd lakóházat veszélyeztette.

Ugyanezen napon utólagos bejegyzéseket tett [REDACTED] nevében az Építető az E-naplóba, a [REDACTED] évben elvégzett munkákról.

A [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke a [REDACTED] végzésével a panaszt befogadta, a fegyelmi eljárást elindította, egyúttal kijelölte a Fegyelmi Tanács elnökének [REDACTED] tagjainak [REDACTED] és [REDACTED]

A Fegyelmi Tanács elnöke [REDACTED] sz. végzésével [REDACTED]ra meghallgatást rendelt el, és megidézte a feleket.

A [REDACTED] képviselőjében [REDACTED] ügyvéd e-papíron indítványozta, hogy tanúként hallgassák meg

- a [REDACTED] ügyvezetője [REDACTED]
- a földmunkát végző [REDACTED]

Valamint csatolta az eljárás alá vont személy számára megküldött felszólító leveleket a tértivevényekkel együtt, melyeket minden alkalommal „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza a postáról.

Csatolta még az építésfelügyeleti hatóság és a munkavédelmi hatóság helyszíni ellenőrzéséről szóló jegyzőkönyveket is.

Az elsőfokon eljáró fegyelmi tanács meghallgatást tartott, melyen panaszos [REDACTED] ügyvezetője [REDACTED] és jogi képviselője [REDACTED] valamint az eljárás alá vont személy [REDACTED]s megjelentek.

[REDACTED] a meghallgatáson azt nyilatkozta, hogy nem volt szerződése a felelős műszaki vezetői szerepkörre, így hivatalosan nem végzett felelős műszaki vezetői tevékenységet. A megbízó kérésére nyitotta meg az e-naplót, annak érdekében, hogy még az építési engedély lejártá előtt megkezdettnek minősüljön az építés. A kivitelezésről szóló fővállalkozói szerződést nem ismeri, a negyedéves írásos beszámolási kötelezettségről tudott. Többször jelezte a kivitelezőnek, hogy szeretné, ha más venné át a felelős műszaki vezetői szerepkört. Nem tett bejegyzést az e-naplóba, mert nem volt szerződése, de nem tudta kinek átadni az e-napló vezetését.

[REDACTED] még ugyanaznap lezárta az építési naplót és az alábbi eseti bejegyzést tette: „Nem történik munkavégzés a területen. Az épület kivitelezése nem történt meg”

██████████ e-mailt küldött az első fokon eljáró Fegyelmi Tanács felé, melyben közölte, hogy mivel nincs és nem is volt megbízása az felelős műszaki vezetői szerepkörre, így a panasznak véleménye szerint nincs jogalapja. A kivitelező cég a naplónytás után közvetlenül a felelős műszaki vezetői megbízási szándékát lemondta, de semmilyen kifogása nem volt az addigi munkájával kapcsolatban. Véleménye szerint a kivitelezői szerződésben vállaltakat nem ő, hanem a kivitelező vállalta, ezért csakis rajta lehet számon kérni. Az e-naplóba egy kétoldalas szerződés van feltöltve nem pedig a panasz alapjául szolgáló szerződés.

Közölte továbbá, hogy az építtető és a kivitelező jelenlétében nyitotta meg az e-naplót annak érdekében, hogy az építési engedély lejártát megelőzzék. De mivel nem szerződtek le vele sem felelős műszaki vezetésre, sem projektbonyolításra, így a további közreműködést felmondta mindkét fél felé.

Szerinte az Építtető – az adataival visszaélve – „visszanaplózott”, hogy az esetleges építési bírságot megússza. Elektronikus levele mellékleteként megküldte az e-napló másolatát is. Az építésfelügyeletet e-papíron tájékoztatta a valós tényekről, és ekkor lezárta a naplót ██████████-án.

██████████ Az első fokon eljáró ██████████ Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa meghozta ██████████ számú határozatát, melyben ██████████ kamarai tagságát három hónapra felfüggesztette.

██████████ átvette a határozatot.

██████████ postára adta fellebbezését, melyben csak a jogosulatlan tervezésre nyújtotta be bizonyítékként ██████████ kötött ██████████-án kötött megállapodását, amiben ██████████-tól ██████████ közötti időszakra – tehát visszamenőlegesen - hozzájárult tervei felhasználásához. Egyebekben a határozat többi részét nem támadta.

██████████ Megtörtént a másodfokú eljárásban a meghallgatás, melyre ██████████ tanú nem, de a ██████████ ügyvezetője, jogi képviselője és az eljárás alá vont személy is megjelent.

██████████ – a ██████████ ügyvezetője – postára adta ██████████-án kelt nyilatkozatát, melyben értesíti a ██████████ Építész Kamarát, hogy nem a testvérét, ██████████ eljárás alá vont személyt bízta meg a felelős műszaki vezetéssel. Érdekes módon ez a nyilatkozat az elsőfokú eljárásban nem került benyújtásra.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, ██████████ eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyilatkozatait, valamint a meghallgatáson az eljárás alá vont személy által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a fellebbezés csak részben megalapozott, az alábbiak szerint:

1. ██████████-nak eljárás alá vont személynek, nem volt lehetősége az első fokú eljárás során, az eredeti, vele közölt panaszban nem szereplő etikai-fegyelmi vétség ellen védekezni, ugyanis arról, hogy az első fokú fegyelmi tanács kiterjesztette a panaszt a MÉK EFSZ II. rész 16.§ (3) bekezdésére is, csak az első fokú határozat kézhez vételekor értesült. Mindezek alapján, a MÉK EFSZ II. rész 16.§ (3) bekezdése vonatkozásában, az eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást megszüntette a másodfokú etikai-fegyelmi bizottság.

A Fővárosi Törvényszék kamarai határozat (etikai-fegyelmi határozat) felülvizsgálata iránti perben hozott [REDACTED] sorszámú ítéletének [57] pontjában kifejtett álláspontja szerint, annak nincs akadálya, hogy az első fokú fegyelmi eljárás során kiterjesztésre kerüljön újabb panasszal, a fegyelmi tanács tudomására jutott tények alapján az eredeti panasz, azonban a **panasz kiterjesztés korlátja, a védekezéshez való jog biztosítása**, mint ahogyan azt a Kúria Kfv [REDACTED] sorszámú ítéletében is kifejtette.

Ezt a védekezéshez való jogát az eljárás alá vont személynek, az első fokú fegyelmi tanács nem biztosította, emiatt a másodfokú fegyelmi tanács ebben a körben az eljárást megszüntette. A panaszos nincs elzárva attól, hogy elévülési időn belül újra előterjeszthesse ebben a körben a panaszát.

2. [REDACTED] az első és másodfokú eljárás alatt nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani, hogy az építkezés ideje alatt nem viselkedett felelős műszaki vezetőként az építkezésen, mivel az e-naplóban is saját magát nevezte meg felelős műszaki vezetőnek, a megbízó [REDACTED] felé is felelős műszaki vezető aláírással tett nyilatkozatokat, illetve az alvállalkozókkal – pl. a földmunkagép kezelővel – is ő tárgyalta. Mindezekre azonban nem volt írásos szerződése, épp ezért az e-naplóban sem nevezhette volna meg önmagát felelős műszaki vezetőnek, és nem tehetett volna a Megbízót és az Építésfelügyeletet is megtévesztő nyilatkozatokat.

Ezzel a magatartásával [REDACTED] egyrendben szándékosan sértette meg a [REDACTED] napjától [REDACTED] napjáig hatályos MÉK EFSZ II. rész 20. § (2) a) bekezdéseiben foglaltat, miszerint:

„Etikai vétséget követ el az a kamarai tag, aki:

a) a kamara tagsággal vállalt, vagy jogszabály által rá rótt kamarai kötelezettségét nem teljesíti, vagy felróható módon teljesíti”

Mivel az eljárás alá vont személy ezzel szemben értékelhető védekezést nem adott elő, a másodfokú fegyelmi tanács azzal a kiegészítéssel hagyta helyben az első fokú határozatot, hogy azt *egyrendben* szándékosan követte el az eljárás alá vont személy.

A fentiek alapján, a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa megállapította, hogy a fellebbezés csak részben megalapozott.

Fegyelmi büntetés kiszabásának mérlegelési szempontjai:

A másodfokú fegyelmi tanács ebben a körben, azt vizsgálta, hogy az első fokú fegyelmi tanács, a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1., 5.2.2. és 5.2.3. pontjait betartotta-e.

MÉK EFSZ. III. rész

5.2.1. Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e. E rendelkezés alkalmazása szempontjából szándékosan követi el az etikai-fegyelmi vétséget, aki magatartásának következményeit előre látja, kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik. Gondatlanságból követi el a cselekményt, aki magatartásának lehetséges következményeit azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet

vagy körütekintést elmulasztja. A bizonyítottan szándékos cselekmény tényét a határozat szövegében rögzíteni kell.

5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) Az eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki

b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

c) A minősített fegyelmi vétséget (5.2.3.) az eljárás alá vont személy ismételten elkövette. Amennyiben az eljárás alá vont személyre vonatkozóan 5 éven belül, legalább három, minősített fegyelmi vétség miatt, jogerős és végrehajtható elmarasztaló fegyelmi határozatot tart nyilván a kamara, úgy az eljárás alá vont személy negyedik, minősített fegyelmi vétség miatt kiszabott fegyelmi büntetése automatikusan, a „kamarából történő kizárás” lehet.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosbító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy fegyelmi tanácsa által bekért, a birtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a birtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen:

- a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény,
- a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása,
- a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - jogosulatlan tervezés,
- olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készített, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás),
- közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában,
- más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt,
- a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jog fórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása

szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során, vagy felhívás ellenére sem csatolja az ügygel kapcsolatos munka- vagy egyéb munkavégzésre irányuló szerződését, vagy szakmagyakorlásával összefüggésben keletkezett bármely iratot.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az első fokú fegyelmi tanács helyesen állapította meg a fegyelmi vétség „szándékos” elkövetését, mert az alapvető szakmagyakorlási szabályok és jogszabályok megszegése esetén, a gondatlan elkövetési magatartás kizárt.

Egyik legalapvetőbb, jogszabályban és MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat I. rész 2.b) és 2.c) pontjaiban, továbbá II. rész 1. § (1) és (2) bekezdésében, 4.§ (2) bekezdésében előírt szakmagyakorlási szabály az építésügyi jogszabályok betartása. Erre a Magyar Építész Kamara, de a területi építész kamarák minden lehetséges fórumon, kötelező továbbképzéseken tartott előadásokon, hosszú évek óta felhívják a szakmagyakorlók figyelmét. A kötelező továbbképzés során is arra, hogy „szóbeli egyeztetésekre” alapozottan nem lehet eltérni a jogszabályok tartalmától, mivel az egyrészt nem igazolható, másrészt sem a Megrendelőt, sem a Vállalkozót, sem az építésügyi hatóságot sem köti. Tehát az olyan építész, legyen az tervező, vagy felelős műszaki vezető, aki erre (szóbeli megbízásra) hagyatkozik, magára vállalja ennek minden lehetséges kockázatát, jogkövetkezményét, így az építész kamarai fegyelmi felelősséget is.

Mindezek alapján, nem minősül gondatlan elkövetési magatartásnak a jogszabályi előírások és a fenti szabályzati pont megsértése.

Minősített fegyelmi vétségnek értékelte a másodfokú fegyelmi tanács a szándékos elkövetést, súlyosbító körülményként értékelte továbbá a megállapított etikai vétségének elterjedtségét.

Enyhítő körülményként vette figyelembe a másodfokú fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy ellen korábban nem folyt etikai eljárás, illetve a kamara nem tart nyilván 5 éven belüli jogerős fegyelmi büntetést, továbbá együttműködött mind az első, mind a másodfokon eljáró fegyelmi tanácsokkal.

A másodfokú fegyelmi tanács, a sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt kötelezte a MÉK EFSZ III. rész 8.3.a) pontja alapján a 230 000,-Ft összegű másodfokú eljárási költség 30 napon belül történő megfizetésére. Egyben helybenhagyta, az első fokú határozat eljárás alá vont személy eljárási költség megfizetésére vonatkozó részét.

A Magyar Építész Kamara EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének [REDAKT] napján, a MÉK EFSZ [REDAKT] napjától hatályos eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A Magyar Építész Kamara EFSZ IV. e) pontja szerint, a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

Jelen határozat polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

[REDACTED] a fegyelmi tanács elnöke,
 [REDACTED] a fegyelmi tanács tagja,
 [REDACTED] a fegyelmi tanács tagja.

Budapest,

MLK LTD. egyenlő társaság

- Panaszos: [REDACTED]
- Panaszos jogi képviselője: [REDACTED]
- [REDACTED]
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED]
- [REDACTED]
- Irattár