

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [REDACTED] etikai ügye

Ügyszám: [REDACTED] 024

A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] 2024. [REDACTED] sz. határozata

Az [REDACTED] és a [REDACTED] mint az [REDACTED]
[REDACTED] részéről [REDACTED]
[REDACTED] által képviselt

[REDACTED] panaszos által,

[REDACTED] által képviselt [REDACTED]
[REDACTED] okleveles építész [REDACTED] korábbi kamarai száma: [REDACTED]
jelenlegi kamarai száma: [REDACTED] eljárás alá vont személy ellen

tett etikai panasza tárgyában.

A [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] en kelt határozatával szemben, a [REDACTED] által képviselt [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, a [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] -én kelt [REDACTED] számú határozatával kiegészített [REDACTED] napján kelt [REDACTED] számú első fokú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan megsértette a [REDACTED] hatályos Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata (továbbiakban: MÉK EFSZ) II. rész 3. §. (1) és 6. §. (7) bekezdéseit és emiatt tagsági viszonyát 6 hónap időtartamra felfüggeszti, melynek végrehajtását 2 évre felfüggeszti, valamint mellékbüntetésként 300.000,- Ft pénzbírságot szab ki. A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a MÉK EFSZ II. rész 20. § (2) bekezdés e) pontjának megsértése vonatkozásában, az eljárást megszünteti.

Az első fokú határozatnak az első fokú eljárási költség megfizetésére vonatkozó részét helyben hagyja. A 300.000,-Ft pénzbírságot, továbbá a másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy jogi képviselője útján, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Vármegyei Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

[1] Első fokon lefolytatott etikai-fegyelmi eljárás

A panasz: [redacted] panaszos [redacted]-én panaszbeadványt küldött elektronikus úton a [redacted] Megyei Építész kamarához, melyet az etikai-fegyelmi bizottság elnöke visszautasított, mert nem felelt meg az EFSZ III. rész 2.2.3. pont előírásainak.

[redacted] én a panaszos panaszát ismét előterjesztette, melyben etikai-fegyelmi vizsgálatot kezdeményezett [redacted] okleveles építész [redacted] ellen.

A panasz tartalma szerint, [redacted] építész [redacted] én átvett a panaszos szellemi termékét képező projekttervet, amit a megbízás [redacted] -én telefonon történt visszavonása után többszöri felszólítás és az eljárás alá vont személy ígéretése ellenére sem volt hajlandó visszaadni a panaszosnak.

Végül az etikai panasz benyújtása után, [redacted] -én az eljárás alá vont személy megbízásából egy volt munkatársa, [redacted] adta át panaszosnak személyesen a nyitott mappában lévő iratanyagot. A nyitott mappa nem biztosította azt, hogy az iratok ne legyenek megismerhetők arra illetéktelen személyek által.

A panasz szerint [redacted] megsértette az EFSZ 3. § (1), és a 6.§ (7) bekezdését.

A [redacted] Vármegyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [redacted] számú végzésével elrendelte a fegyelmi eljárás megindítását.

Mivel [redacted] napján a [redacted] Vármegyei Építész Kamarában tisztújítás történt, az újonnan megválasztott Etikai-fegyelmi Bizottság részére [redacted] -én került átadásra az iratanyag. Mivel a panaszolt cselekmény [redacted] -ől [redacted] -ig fennállt, azóta pedig a pandémia okozta vészhelyzet miatt nem évült el, ezért az etikai fegyelmi eljárás megismétlését rendelte el az új Etikai-fegyelmi bizottság elnöke [redacted] számú végzésével [redacted] -én. Egyben kijelölte az eljáró fegyelmi tanács tagjait: elnökné [redacted] tagoknak [redacted] és [redacted]. A fegyelmi tanács tagjai ellen kifogás nem érkezett.

[redacted] -ére meghallgatásra idézte be a panaszost és az eljárás alá vont személyt [redacted] gyermeke betegsége miatt kérte a meghallgatás elnapolását, emiatt a meghallgatást [redacted] -án tartották meg, ahol mindkét fél és a panaszos jogi képviselője is megjelent. A meghallgatásról szó szerinti jegyzőkönyv készült.

A meghallgatás után a panaszos ügyvédje beadvánnyal fordult az etikai-fegyelmi tanácshoz, amiben kérte, hogy kötelezze a tanács az eljárás alá von személyt arra, hogy közokirat benyújtásával igazolja [redacted] munkaviszonyát a projektterv dokumentum általa történt birtoklásának időszakában, magánokirattal igazolja azt, hogy [redacted] titoktartási nyilatkozat terhelte, valamint magánokirattal igazolja, hogy milyen minőségben és módon vett részt a [redacted] Megyei Kórház szülészeti felújításában. Az indítványt elfogadta a fegyelmi tanács, és bekérte ezen iratokat.

Az iratok megküldése után a fegyelmi tanács megállapította, hogy a „TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT” nem tekinthető teljes bizonyító erejű magánokiratnak, mert a két tanú közül az egyik nem írta alá, valamint szövegezése miatt egyébként sem vonatkoztatható a projektterv kezelésére.

A „KÖZOKIRAT/IGAZOLÁS” írá [redacted] -én keltezett, melyet [redacted] és két tanú írt alá, de az irat fejlécében az „építész manufaktúra” szerepel, azaz nem közokirat. A NAV jogosult volna kiadni igazolást [redacted] munkaviszonyáról, [redacted] a NAV honlapjáról lekérdezett adatokat másolta be, miszerin [redacted] a [redacted] munkatársa volt [redacted] -ől [redacted] -ig. Ez azt jelenti, hogy [redacted] már nem volt a [redacted] alkalmazottja [redacted] -én, amikor a projekttervet panaszos részére eljuttatta, így, ha lett volna érvényes titoktartási nyilatkozata, az már nem kötötte volna őt ez időben.

A „NYILATKOZAT” című iratot [redacted] -i keltezéssel írta lá, melyben arról nyilatkozik, hogy a [redacted] Megyei [redacted] Kórház családbarát szülészeti kialakítása projektben [redacted] évben felelős építésként vett részt.

A beérkezett iratok ellentmondásosságának feloldása érdekében, újabb meghallgatást tűzött ki az első fokú fegyelmi tanács [REDACTED] ára, melyre meghívást kaptak [REDACTED] tanúk is. A másodszori meghallgatás elhalasztását ez esetben az eljárás alá vont személy ügyvédje kérte, ezért azt csak [REDACTED] án tartották meg, melyen [REDACTED] a szabályos idézés ellenére nem jelent meg.

[REDACTED] a meghallgatáson nem tudta hitelt érdemlően megadni, hogy a „Titoktartási nyilatkozat” -ot valójában mikor írta alá, egyebekben nyilatkozott arról, hogy bár valóban nem zárt borítékban kapta meg eljárás alá vont személytől a projekttervet azzal a kéréssel, hogy juttassa el a panaszoshoz, annak tartalmát nem ismeri nem tekintett bele.

[REDACTED] azonban azt nyilatkozta, hogy [REDACTED] év tavaszán tanúként írta alá [REDACTED] titoktartási nyilatkozatát, holott az iraton feltüntetett dátum [REDACTED] volt.

Panaszos kérte az első fokú fegyelmi tanácsot, hogy a Szerzői Jogi Szakértői Testülettől kérjen szakvéleményt a projektterv véleményezésére a szerzői jogvédelemmel kapcsolatosan, ám annak költségét nem kívánta letétbe helyezni, így a szakértői vélemény megkérése elmaradt. A tanács úgy ítélte meg, hogy a projektterv megismerése az etikai vizsgálat lefolytatásához elengedhetetlen, így végzésben kérte panaszost annak megküldésére, melyet a tanács [REDACTED] én kapott kézhez.

[2] A rendelkezésre álló iratok és a meghallgatások alapján hozta meg az elsőfokon eljáró [REDACTED] fegyelmi tanácsa a [REDACTED] számú [REDACTED] -én kelt határozatát, melyben megállapította, hogy az eljárás alá vont személy szándékosan megsértette az EFSZ II. rész 3.§ (1) és 6.§ (7) bekezdésének előírásait.

[3] Az első fokú határozat indoklása szerint:

Az első fokú fegyelmi tanácsa megállapította, hogy a panasz az alábbi pontok tekintetében megalapozott, az eljárás alá vont személy szándékosan az alábbi szabályzati pontokat sértette meg:

MÉK EFSZ II. rész 3. § (1) bekezdését, miszerint:

„A kamarai tag kötelessége, hogy építészeti tevékenysége (településrendezési tervezési- és építészeti-műszaki tervezési-, tájépítészeti tervezési tevékenység) és egyéb, építész kamarai tagsághoz kötött szakmagyakorlási tevékenysége (településrendezési szakértői- és építésügyi műszaki szakértői tevékenység), általa végzett egyéb névjegyzéki engedélyhez- (építési műszaki ellenőri és felelős műszaki vezetői tevékenység), illetve bejelentéshez kötött (energetikai tanúsítói tevékenység) szakmagyakorlási tevékenysége során, továbbá kivitelezőként, munkaadóként, megbízóként, megrendelőként, oktatói-nevelői tevékenységének végzése, illetve közéleti szereplése során, fokozott hangsúllyal képviselje, oktassa és kérje számon a szakma erkölcsi normáit, az etikus magatartás mindennapos kötelezettségét.”

MÉK EFSZ II. rész 6.§ (7) bekezdését miszerint:

„A kamarai tagnak minden, a feladataival kapcsolatosan birtokába jutott, vagy a szerződés teljesítése közben tudomásszára jutott adatot, ténnyt, információt bizalmasan kell kezelnie.”

MÉK EFSZ II. rész 20.§. (2) bekezdés e) pontját, miszerint:

„Etikai vétséget követ el az a kamarai tag, aki:

e) nem működik együtt a területi vagy országos kamara bármely bizottságával, vagy szervével, munkáját nem segíti, meghallgatáson, a fegyelmi tárgyaláson igazolatlanul nem jelenik meg.

Az Etikai-fegyelmi Szabályzat 5.2.3 pontja alatt kifejezetten nevesített, minősített fegyelmi vétségnek minősül a szándékos, vagy rosszhiszemű cselekmény.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat 5.2.3. pontja szerint:

Minősített fegyelmi vétség esetén a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.

A [REDACTED] fegyelmi tanácsa szerint [REDACTED] által elkövetett etikai vétség minősített fegyelmi vétség.

A [REDACTED] fegyelmi tanácsa egyhangúlag határozott. Tagjai voltak: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] építészek.

[4] Az eljárás alá vont személy a fellebbezése

██████████ eljárás alá vont személy jogi képviseletében ██████████ ügyvéd az első fokú határozatot határidőben ██████████-én kelt és ██████████-án érkeztetett levéllel megfellebbezte ██████████ saját nevében is benyújtotta azonos szövegű fellebbezését.

Fellebbezésében az eljárás alá vont személy előadta, hogy az ellene hozott ██████████ számú határozat jogszabálysértő, és megalapozatlan, mert a panaszos által készített projektterv nyilvántartásba vétele a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által ██████████-én kiadott tanúsítványa szerint, az okirat sem szerzői jogi-, sem szellemi alkotásra vonatkozó más jogi védelmet nem keletkeztet, így szellemi tulajdon jogsértés nem történt.

Véleménye szerint, nem sértette meg a bizalmas iratkezelés szabályait sem, mert a kézbesítésre felkér ██████████ a meghallgatáson azt nyilatkozta, hogy nem tekintette meg az iratanyagot. Ez esetben szerinte nem lényeges kérdés, hogy a „titoktartási nyilatkozat” milyen körülmények között került aláírásra, mivel a titoksértés nem igazolt.

A fellebbezés szerint, a panaszosnak nem keletkezett érdeksérelem abból, hogy az iratanyagot későn kapta vissza, hiszen volt belőle több példánya.

Az eljárás alá vont személy fellebbezésében azt állítja, hogy a projekttervet nem ismeri, mert azt a panaszos csak az eljárás végén adta át az első fokon eljáró tanácsnak, abba betekinteni sem ő, sem jogi képviselője nem tudott, ezzel az eljáró tanács megakadályozta az ügyféljogai gyakorlásában, véleménye szerint ezzel az eljáró tanács megsértette az EFSZ III. 2.6.12 pontját.

Fellebbezésében visszavonhatatlan költségvállalói nyilatkozatot tett.

[5] Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy ██████████-én kelt fellebbezése szabályszerűnek tekinthető – ██████████ végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai:

██████████	bizottsági tag, a tanács elnöke
██████████	bizottsági tag
██████████	bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai- Fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát, azonban a határozat rendelkező részében nem jelölte meg a MÉK EFSZ megsértett pontjait, ezért ██████████ végzésében a másodfokon eljáró fegyelmi tanács elnöke felhívta az ügyben első fokon eljáró ██████████ Vármegyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának Etikai-fegyelmi Tanácsát, hogy a ██████████ számú határozatát 15 napon belül javítsa, illetve egészítse ki a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat III. rész. 2.7.2. pontja és 2.6.13. pontja alapján. A hibajavítás idejére az eljárást felfüggesztette.

A ██████████ Vármegyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának Etikai-fegyelmi tanácsa ██████████ számú ██████████-én kelt határozatával kijavította az eredeti határozat rendelkező részét, és megfelelően kiértékelte a feleket. Így a másodfokú eljárás folytatódott.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának ügyben eljáró fegyelmi tanácsa, a tárgyi etikai ügy fegyelmi tárgyalása részeként ██████████ órára meghallgatást rendelt el, melyre megidézte panaszosként ██████████ eljárás alá vont személyként ██████████ okl. építészt, valamint tanúként ██████████ A panaszos és jogi képviselője, az eljárás alá vont személy és jogi képviselője megjelentek a tanúk előzetesen e-mailben kimentették magukat.

A meghallgatás során a panaszos fenntartotta a panaszában foglaltakat, valamint vélelmezte, de bizonyítani nem tudta, hogy a „postás” szerepét betöltő [REDACTED] a [REDACTED] Megyei Kórház alkalmazottjaként felhasználhatta a panaszos tulajdonát képező [REDACTED] projekttervben foglaltakat.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa vizsgálta a fellebbezésben foglaltakat, és megállapította, hogy az első fokon eljáró fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését.

[6] A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárás iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, valamint a meghallgatáson az eljárás alá vont személy által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a fellebbezés részben megalapozott, az alábbiak szerint.

Előre bocsátja a másodfokú fegyelmi tanács, hogy az első- és másodfokú etikai-fegyelmi eljárások nem minősülnek közigazgatási eljárásnak, ennél fogva az eljárás alá vont személy összes, a fellebbezésében a 2016. évi CL. törvény (Ákr.) jogszabályhelyeire történt hivatkozása alaptalan. Az első- és másodfokú etikai-fegyelmi eljárások eljárási rendjét a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzatának III. része határozza meg, az Ákr. még mögöttes jogszabályként sem alkalmazható, így a fellebbezésben hivatkozott, az Ákr. szabályaira alapított érvelését a másodfokú fegyelmi tanács alaptalannak tartotta.

Az első fokú fegyelmi tanács a határozatában nem állapított meg „szerzői jogi védelmet” az [REDACTED] projektterv dokumentumra vonatkozóan, hiszen nem is ez a feladata, csupán azt a tényt állapította meg, hogy a projektterv a panaszos szellemi terméke, melyet üzleti céllal kíván felhasználni, így alapvető érdeke annak védelme, titokban tartása. Tehát alaptalannak ítéli meg a másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezés azon részét, mely azt vélelmezi, hogy az első fokú fegyelmi tanács a szellemi-tulajdon jogsérelmét vette alapul döntése meghozatalánál.

Azonban az tényként kellett megállapítani, hogy az eljárás alá vont személy csak 1 év 2 hónap késéssel szolgáltatva vissza az általa átvett dokumentumot a panaszos számára. A meghallgatáson elhangzottak szerint ez nem szándékos visszatartás volt részéről, hanem a nagycsaládos teendői miatt nem szánt rá időt és energiát, amit utólag nagyon sajnál. A meghallgatáson kiderült, hogy rendszeresen járt az eljárás alá vont személy mind [REDACTED] a kórházban tervezői művezetésen, valamint a szüleinél is, mindössze negyedórányi autótávolságra a panaszostól, így nem fogadható el az az érvelése, hogy nem volt ideje visszaszolgáltatni ezen időszak alatt a dokumentumokat. A másodfokú fegyelmi tanács ezért a MÉK EFSZ II. rész 3. §. (1) pontjának megsértését szándékosnak minősítette, mely szerint:

„A kamarai tag kötelessége, hogy építészeti tevékenysége (településrendezési tervezési- és építészeti-műszaki tervezési-, tájépítészeti tervezési tevékenység) és egyéb, építész kamarai tagsághoz kötött szakmagyakorlási tevékenysége (településrendezési szakértői- és építésügyi műszaki szakértői tevékenység), általa végzett egyéb névjegyzéki engedélyhez- (építési műszaki ellenőri és felelős műszaki vezetői tevékenység), illetve bejelentéshez kötött (energetikai tanúsítói tevékenység) szakmagyakorlási tevékenysége során, továbbá kivitelezőként, munkaadóként, megbízóként, megrendelőként, oktatói-nevelői tevékenységének végzése, illetve közéleti szereplése során, fokozott hangsúllyal képviselje, oktassa és kérje számon a szakma erkölcsi normáit, az etikus magatartás mindennapos kötelezettségét.”

A fellebbezésben az eljárás alá vont személy vélelmezi, hogy az első fokú fegyelmi tanács szerint [REDACTED] megsértette a bizalmas iratkezelés szabályait. Az első fokú fegyelmi tanács nem vizsgálta a GDPR szabályok érvényesülését. A meghallgatások alapján azonban bizonyított, hogy az eljárás alá vont személy átadta a projekttervet, mely nem volt zárt borítékban, egy harmadik – idegen – félnek, [REDACTED]. Rajta keresztül, és csak az etikai fegyelmi eljárásról kapott értesítés idején jutott vissza az anyag a panaszoshoz. A másodfokon eljáró fegyelmi tanács álláspontja szerint ezzel a magatartásával az eljárás alá vont személy egyrendben szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 6.§ (7) bekezdését, miszerint:

„A kamarai tagnak minden, a feladatával kapcsolatosan birtokába jutott, vagy a szerződés teljesítése közben tudomására jutott adatot, tény, információt bizalmasan kell kezelnie.”

A fellebbezés szerint a panaszosnak nem keletkezett érdeksérelem abból, hogy nem kapta vissza időben a projekttervét. Ezt a határozat nem is állítja, hiszen nem is vizsgálta, az viszont vitathatatlan

tény, hogy többszöri felszólítás ellenére sem szolgáltatta vissza a dokumentumot [REDACTED] csak, amikor már a [REDACTED] Megyei Építész Kamarához a panaszos panaszt nyújtott be, és erről az eljárás alá vont személy tudomást szerzett.

A fellebbezés azt is állítja, hogy se az eljárás alá vont személy, sem jogi képviselője nem ismerhette meg a projekttervet. Ezzel szemben az eljárás alá vont személynél volt 1 év 2 hónapon keresztül a dokumentum, és a [REDACTED] Megyei Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fegyelmi tanácsától bármikor kérhetett volna iratbetekintést, de ezt nem tette.

A másodfokon eljáró etikai fegyelmi tanács megállapította, hogy az első fokú határozat azon része, mely a MÉK EFSZ II. rész 20. § (2) bekezdés e) pontjának szándékos megsértését állapította meg helytálló, mivel a bekért „TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT” valótlan és szabálytalan volt, valamint nyilvánvalóan nem kötötte [REDACTED] aki már nem volt a cég alkalmazottja a dokumentum átadásának idején. Ezen hamis adatok benyújtásnak célja, az első fokú fegyelmi tanács megtévesztése volt. Az eredeti panasz nem tartalmazta a MÉK EFSZ II. rész 20. § (2) bekezdés e) pontjának megsértését, hiszen ezt a cselekményt, a fegyelmi eljárás során követte el az eljárás alá vont személy. Ugyanakkor az e körben kialakult bírói gyakorlatnak (Fővárosi Törvényszék [REDACTED] ítélete és Kúria [REDACTED] számú ítélete) megfelelően, az első fokú fegyelmi tanácsnak figyelmeztetnie kellett volna [REDACTED] arra, hogy kiterjeszti a panaszt a MÉK EFSZ II. rész 20. § (2) bekezdés e) pontjára is, és lehetőséget kellett volna adnia az eljárás alá vont személynek az ez irányú védekezésre is. A panasz kiterjesztésnek korlátja az, hogy biztosítani kell ezzel szemben, az eljárás alá vont személy védekezéséhez való jogát.

A fentiekre tekintettel, a MÉK Etikai Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa úgy döntött, hogy az első fokú eljárás hiányossága miatt a MÉK EFSZ II. rész 20. § (2) bekezdés e) pontjának megsértését mellőzi, ebben a körben az eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást megszünteti, egyben felhívja a panaszos figyelmét, hogy e szabályzati pont megsértésére újabb panaszt nyújthat be.

Mindezek alapján a másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben szándékosan megsértette a [REDACTED], majd a [REDACTED] között, és a [REDACTED] között hatályos MÉK EFSZ II. rész 3. §. (1) és 6. §. (7) bekezdéseit, mivel nem szolgáltatta vissza a projekttervet többszöri felszólítás ellenére sem jogos tulajdonosának, valamint a lezáratlan borítékban a dokumentumokat idegen harmadik félnek átadta, hogy rajta keresztül kerüljön vissza panaszoshoz.

[6] Fegyelmi büntetés kiszabásának mérlegelési szempontjai:

A másodfokú fegyelmi tanács ebben a körben, azt vizsgálta, hogy az első fokú fegyelmi tanács, a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1., 5.2.2. és 5.2.3. pontjait betartotta-e.

MÉK EFSZ. III. rész

5.2.1. Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e. E rendelkezés alkalmazása szempontjából szándékosan követi el az etikai-fegyelmi vétséget, aki magatartásának következményeit előre látja, kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik. Gondatlanságból követi el a cselekményt, aki magatartásának lehetséges következményeit azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet vagy körültekintést elmulasztja. A bizonyítottan szándékos cselekmény tényét a határozat szövegében rögzíteni kell.

5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) Az eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki

b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

c) A minősített fegyelmi vétséget (5.2.3.) az eljárás alá vont személy ismételten elkövette. Amennyiben az eljárás alá vont személyre vonatkozóan 5 éven belül, legalább három, minősített fegyelmi vétség miatt, jogerős és végrehajtható elmarasztaló fegyelmi határozatot tart nyilván a

kamara, úgy az eljárás alá vont személy negyedik, minősített fegyelmi vétség miatt kiszabott fegyelmi büntetése automatikusan, a „kamarából történő kizárás” lehet.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosbító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy fegyelmi tanácsa által bekért, a birtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a birtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére.

Az eljárás alá vont személy ugyan benyújtotta a kért iratokat, azonban azok tartalma nyilvánvalóan valótlan, volt ezzel eljárás alá vont személy megpróbálta megteveszteni a fegyelmi tanácsot.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen:

- a bizonyítottan **szándékos** vagy rosszhiszemű cselekmény,
- a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása,
- a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - jogosulatlan tervezés,
- olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készített, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás),
- közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában,
- más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt,
- a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jogfórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során, vagy felhívás ellenére sem csatolja az üggyel kapcsolatos munka- vagy egyéb munkavégzésre irányuló szerződését, vagy szakmagyakorlásával összefüggésben keletkezett bármely iratot.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az első fokú fegyelmi tanács helyesen állapította meg a MÉK EFSZ II. rész 3. §. (1) és 6. § (7) bekezdéseinek szándékos elkövetését.

A másodfokú fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen a kamara nem tart nyilván 5 éven belüli jogerős fegyelmi büntetést, valamint az eljárás során együttműködő volt [REDACTED]

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács a büntetés mértékének kiszabásakor mérlegelte a cselekmény súlyát, illetve azt a tényt, hogy a panaszos által feltételezett anyagi és erkölcsi kár az eljárás során nem volt bizonyítható.

A MÉK EFSZ 5.2.2 b) pontja alapján kiszabható legkisebb fegyelmi büntetés a „tagsági viszony legfeljebb évre történő felfüggesztése” és a legsúlyosabb a „kizárás” fegyelmi büntetés volt, így a másodfokú fegyelmi tanács megítélése szerint, az elkövetett szándékos fegyelmi vétségekkel arányos büntetést szabott ki a határozat rendelkező részben foglaltak szerint.

A fentiek alapján, a MÉK EFB Etikai-fegyelmi tanácsa, az első fokú fegyelmi tanács által megállapított fegyelmi büntetés mértékét megváltoztatta a határozat rendelkező részében foglaltak szerint.

A sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt kötelezte a MÉK EFSZ 8.3.a) pontja alapján a 100.000,-Ft összegű másodfokú eljárási költség 30 napon belül történő megfizetésére.

[7] A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos MÉK EFSZ -t alkalmazta.

[8] A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács [REDACTED] én érkezett panasz benyújtásakor hatályos [REDACTED] ig hatályos) MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

[9] Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

[10] A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú döntést hozott.

[11] A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

A fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke,
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag.

Budapest, 2024 [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
MÉK EFB elnök

[REDACTED]

[REDACTED]

Határozatot kapja:

- Eljárás alá vont személy képviseletében [REDACTED]
- Eljárás alá vont személy [REDACTED]
- Panaszos képviseletében [REDACTED]
- Panaszos [REDACTED]
- [REDACTED] Építész Kamara [REDACTED]
- [REDACTED] Építész Kamara [REDACTED]
- Irattár