



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Jogerőre emelkedett

Iktatószám:
Ügyintéző:

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy:

etikai ügye

Ügyszám: (2025) (2024)

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
2025. sz. határozata**

Építész Kamara titkára,
mint panaszos,
ügyvéd
által képviselt okl. építőmérnök
eljárás alá vont személy ellen,

jogosulatlan tervezés etikai panasz tárgyában.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának számú határozata ellen okl. építőmérnök eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú Etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a Vármegyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága fegyelmi tanácsának számú első fokú határozatát részben megváltoztatja akként, hogy az eljárás alá vont személy a Magyar Építész Kamara napjától - napjáig hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzatának II. rész, 5 § (1) bekezdésben foglaltakat három rendben, szándékosan sértette meg, emiatt fegyelmi büntetésként kamarai tagságát 6 hónapra felfüggeszti és mellékbüntetésként 400.000,-Ft pénzbírságot szab ki. A MÉK EFSZ II. rész 20.§ (2) a) c) e) pontok vonatkozásában, az eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást meg-szünteti. Az első fokú határozatnak az első fokú eljárási költség megfizetésére vonatkozó részét helybenhagyja. A másodfokú fegyelmi eljárás 230.000,- Ft, azaz Kettőszázmarmincezer forint összegű eljárási költségét eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bank-számlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Vármegyei Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a Magyar Építész Kamara (a továbbiakban: MÉK) Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKLÁS

Első elsőfokú eljárás:

A [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara titkára [REDACTED]-én kelt levelében panaszt tett [REDACTED] okl. építőmérnök [REDACTED] építésztervezői tevékenységével, valamint kötelezettség-szegésével kapcsolatban, aki a [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara névjegyzékében szerepel. A panaszt a [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED]-án átvette.

A panasz szerint [REDACTED] eljárás alá vont személy lejárt jogosultsága ellenére, több ízben építész tervezői feladatot vállalt el, amelyeket az ÉTDR felületre fel is töltött. Ennek bizonyítására a kamara titkára három esetben, a [REDACTED] Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építési Hatósága által kiadott bejelentésről szóló, kamarának megküldött tájékoztatásait csatolta a panaszhoz.

A [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara kimutatása szerint, [REDACTED] É3-as tervezési jogosultsága [REDACTED]-én lejárt, azonban a jogosultsága előtt kiküldött kamarai figyelmeztetés ellenére, jogosultságának meghosszabbítását nem kezdeményezte. A kamara nyilvántartása szerint sem szabadon választott, sem kötelező jogi képzésekben nem vett részt.

A [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara Etikai- fegyelmi Bizottságának (a továbbiakban: EFB) elnöke a panaszt befogadta, és a [REDACTED] sz. végzésével fegyelmi eljárást elindította. A [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanács elnökének [REDACTED] építész, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a fegyelmi tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat. A végzés felszólította az eljárás alá vont személyt, hogy nyilatkozzon arról, hogy a [REDACTED] EFB tagjaival és elnökével kapcsolatban részéről fennáll-e összeférhetetlenség vagy elfogultság. Erre vonatkozó bejelentés nem érkezett.

[REDACTED] az eljárás elindításáról szóló, postai úton megküldött végzést nem vette át, a levél „NEM KERESTE” jellel visszaérkezett.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanácsának elnöke a [REDACTED] sz. idézésében a szóbeli meghallgatás időpontját [REDACTED] tűzte ki, és arra [REDACTED] meghívta. [REDACTED] a meghallgatásra megküldött idézést, postai úton nem vette át, a levél „NEM KERESTE” jellel visszaérkezett. A kitűzött meghallgatás időpontjában nem jelent meg.

Ezek után, az első fokú fegyelmi tanács [REDACTED] k az át nem vett leveleit sima levélben is megküldte, melyre semmilyen reagálás nem történt részéről.

A [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara fegyelmi tanácsa egyhangúan hozta meg [REDACTED] számú határozatát, melyben [REDACTED] eljárás alá vont személy kamarai tagságát 6 hónapra felfüggesztette és 600.000.- Ft bírsággal sújtotta a a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai- fegyelmi Szabályzat II. rész 5.§ (1), 20.§ (2) a) c) e) pontok „többrendbeli” szándékos megsértése miatt.

[REDACTED] ügyvéd által képviselt [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] napján kelt levelében, a Magyar Építész Kamara hivatali kapuján keresztül fellebbezést nyújtott be a [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának [REDACTED] számú határozata ellen. A MÉK [REDACTED] számú végzésével továbbította a fellebbezést a [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának azzal, hogy az első fokú eljárás irataival együtt, azt terjessze fel a másodfokú etikai-fegyelmi bizottság elnökéhez. Az első fokú eljárás során keletkezett iratanyag a Magyar Építész Kamarába [REDACTED] napján érkezett. A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke az iratokat a soron következő bizottsági ülésen [REDACTED] napján vette át.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy a panaszos [REDACTED]-én a kamara hivatali kapuján keresztül (E papíron) benyújtott fellebbezése szabályszerűnek tekinthető [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást. Az ügy kivizsgálására az alábbi fegyelmi tanács tagokat jelölte ki:

A fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag.

A fegyelmi tanács elnöke:

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED] sz. végzésével [REDACTED] fegyelmi tanács tagoknak az Etikai-fegyelmi bizottsági tagságról való lemondásuk okán, [REDACTED] bizottsági tagokat jelölte ki a fegyelmi tanács tagjainak azzal, hogy a fegyelmi tanács elnökének személye változatlan marad. Az ügy kivizsgálására kijelölt új fegyelmi tanács tagjai a következők lettek:

A fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag.

A fegyelmi tanács elnöke:

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokú fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az első fokú fegyelmi tanács az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai- Fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

Az első fokú fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozat indokolását kiegészíteni szükséges.

A másodfokú fegyelmi tanács a rendelkezésére álló első- és másodfokú eljárásban beszerzett iratanyagok és dokumentumok, valamint az első és másodfokú eljárásokban a meghallgatásokon tett nyilatkozatok alapján, az alábbi tényállást állapította meg:

[REDACTED] A [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara [REDACTED] titkára figyelmeztető e-mailt küldött tagjai számára a lejáró jogosultság és az adategyeztetési kötelezettség kapcsán, amit [REDACTED] eljárás alá vont személy saját állítása szerint nem kapott meg.

[REDACTED] Lejárt [REDACTED] tervezői jogosultsága.

[REDACTED] [REDACTED] által benyújtott [REDACTED] ÉTDR azonosító számú egyszerű bejelentési eljárás kapcsán megérkezett a tájékoztatás a bejelentés befogadásáról, első alkalommal megtörtént a jogosulatlan tervezés.

[REDACTED] [REDACTED] által benyújtott [REDACTED] ÉTDR azonosító számú egyszerű bejelentési eljárás kapcsán megérkezett a tájékoztatás a bejelentés befogadásáról, második alkalommal megtörtént a jogosulatlan tervezés.

[REDACTED] [REDACTED] által benyújtott [REDACTED] ÉTDR azonosító számú egyszerű bejelentési eljárás kapcsán megérkezett a tájékoztatás a bejelentés befogadásáról, harmadik alkalommal megtörtént a jogosulatlan tervezés.

[REDACTED] A [REDACTED] Titkára ismét megküldte korábbi levelét [REDACTED] részére, aki kitöltve visszaküldte az adategyeztető adatlapot, valamint az igazolásokat a szabadon választott és a kötelező jogi

továbbképzés elvégzéséről. A jogi továbbképzést a Magyar Mérnök Kamara keretei között végezte el még [REDACTED]. Ezt a [REDACTED] elfogadta. A szabadon választott képzések elvégzésére csak a második felszólítás után, így a jogosultság lejárata követően került sor.

A [REDACTED] Titkára etikai panaszt nyújtott be [REDACTED] bkl. építőmérnök kamarai taggal szemben.

[REDACTED] ügyvéd képviselője útján [REDACTED] napján kelt levelében fellebbezést nyújtott be a [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának [REDACTED] számú határozata ellen. A fellebbezés, valamint az elsőfokú eljárás során keletkezett iratanyag a Magyar Építész Kamarába [REDACTED] napján érkezett. A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [REDACTED] sz. végzésével a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást elindította. A MÉK EFB fegyelmi tanácsa [REDACTED] a meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos és az eljárás alá vont személy is megjelent.

Fellebbezés rövid ismertetése.

A fellebbezésében [REDACTED] eljárás alá vont személy az alábbiakat adta elő:

Elsődlegesen az öt vétkesnek kimondó határozat megsemmisítését és az első fokú határozatban foglalt büntetések alól való felmentését kérte.

Másodlagosan amennyiben a fegyelmi tanács az elsődleges kérelmét megalapozatlannak tartja, úgy kéri a [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara [REDACTED] etikai-fegyelmi Bizottsága fegyelmi határozatát megváltoztatni oly módon, hogy a szabályzat megsértését a fegyelmi tanács gondatlan elkövetésnek minősítse, és ez alapján a büntetést mérsékelje. Kéri, hogy a fegyelmi tanács főbüntetesként pénzbüntetést szabjon ki és a kamarai tagság felfüggesztésére vonatkozó büntetést mellőzze, vagy a tagsági viszony felfüggesztése büntetés végrehajtását határozott időre való függesztésre változtassa meg a MÉK EFSZ III. rész 5.1.3 pontja alapján.

Harmadlagosan amennyiben a fegyelmi tanács az elsődleges és másodlagos kérelmet megalapozatlannak tartja, úgy kéri a [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara [REDACTED] etikai-fegyelmi Bizottsága fegyelmi határozatát megváltoztatni és a kiszabott bírságot mérsékelni oly módon, hogy a tagsági viszony felfüggesztése büntetés végrehajtását függessze fel a MÉK EFSZ III. rész 5.1.3 pontja alapján.

Nem vitatta fellebbezésében azt a tényt, hogy jogosultsága [REDACTED] éven lejárt és az nem került határidőben meghosszabbításra. Nem vitatta azt sem, hogy a kamara által postai úton állandó lakcímére elküldött levelek „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza a feladóhoz és nem vitatta azt sem, hogy az elsőfokú eljárásban a meghallgatáson nem vett részt.

Vitatta ugyanakkor, hogy feiróhatóság terhelné és, hogy szándékosan sértette volna meg a terhére megállapított fegyelmi vétségeket. Kifejtette, hogy az első fokú építész kamara nem az általa megjelölt levelezési címére, hanem állandó lakcímére küldte meg. Hivatkozott arra is, hogy nem jó e-mail címre küldte a területi építész kamara nem hívta fel előzetesen a jogosultsága meghosszabbítására emiatt szándékosság nem állapítható meg terhére.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa, az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárás iratanyaga, továbbá [REDACTED] eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyilatkozatai alapján arra az álláspontra jutott, hogy a fellebbezés kisebb részben alapos, az alábbiak szerint.

1.) Jogosulatlan tervezés kérdése

A MÉK Etikai-fegyelmi szabályzata, minden a szakmagyakorló építész [REDACTED] számára egyértelműen előírja a kötelező névjegyzéki jogosultság meglétét. Az eljárás alá vont személy a panaszban megjelölt és hatóság által igazolt módon [REDACTED] töltött fel 3 esetben egyszerű bejelentési dokumentációt ÉTDR felületre. A feltöltések időpontjaiban, az eljárás alá vont személy [REDACTED] egyik esetben sem rendelkezett érvényes tervezési jogosultsággal, hiszen tervezői jogosultsága [REDACTED] lejárt. Az érvényes tervezői jogosultság nélkül végzett ETDR feltöltések időpontjai a következők voltak:

- A [REDACTED] Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági Osztály 2. által kiadott hiánytalan bejelentésről szóló tájékoztatását.
ÉTDR azonosító: [REDACTED]
ÉTDR iratazonosító: [REDACTED] ÉTDR iktatószám: [REDACTED]
[REDACTED] Levél dátuma: [REDACTED]
- A [REDACTED] Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági Osztály I. által kiadott hiánytalan bejelentésről szóló tájékoztatását.
ÉTDR azonosító: [REDACTED]
ÉTDR iratazonosító: [REDACTED] ÉTDR iktatószám: [REDACTED]
[REDACTED] Levél dátuma: [REDACTED]
- A [REDACTED] Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági Osztály I. által kiadott hiánytalan bejelentésről szóló tájékoztatását.
ÉTDR azonosító: [REDACTED]
ÉTDR iratazonosító: [REDACTED] ÉTDR iktatószám: [REDACTED]
[REDACTED] Levél dátuma: [REDACTED]

Mindezek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont személy három rendben megsértette a MÉK EFSZ alábbi szabályzati pontját

A MÉK Etikai-fegyelmi szabályzat II. rész 5.§. (1). pontja szerint:

5 § (1) A kamarai tag csak olyan megrendelést, vagy megbízást vállalhat el és csak olyan szakmagyakorlási feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes névjegyzéki jogosultsággal rendelkezik.

A másodfokú fegyelmi tanács nem tudta elfogadni az eljárás alá vont személy azon érvelését, ami arra irányult, hogy szerinte neki nem felelősen az, hogy a [REDACTED] lejárt É3-as tervezési jogosultságát az illetékes területi kamara „nem hosszabbította meg”.

A másodfokú fegyelmi tanács egy tény tudott figyelembe venni, volt-e vagy sem, megfelelő tervezési jogosultsága az eljárás alá vont személynek [REDACTED] -én, [REDACTED] -én és [REDACTED] -én. Erre egyértelmű „nem” a válasz, így az eljárás alá vont személy nem végezhetett építészeti-műszaki tervezési tevékenységet fenti időpontokban. Arról pedig, hogy nem volt tervezési jogosultsága az eljárás alá vont személynek, több forrásból is tudhatott az eljárás alá vont személy: egyrészt nem kapott értesítést tervezői jogosultsága meghosszabbításáról, másrészt a MÉK által vezetett összesített névjegyzéki nyilvántartás (MEKON) közhiteles módon tanúsítja a névjegyzéki jogosultságok fennállását, mindenki számára egyszerűen, interneten elérhető módon meggyőződhetett volna arról, hogy nem volt fenti időpontokban tervezési jogosultsága, harmadrészt [REDACTED] -én jelentkezett az MMK jogi továbbképzésére, majd [REDACTED] -én, egy nap alatt elvégzett 10 db online továbbképzéssel igazolta, hogy teljesítette a tervezési jogosultsága meghosszabbításához szükséges kreditpontokat. Mindezen tényekből pontosan az állapítható meg, hogy eljárás alá vont személy, tudatában volt annak, hogy nem került meghosszabbításra a [REDACTED] -én lejárt tervezési jogosultsága, ennek ellenére mégis három alkalommal jogosulatlanul tervezési tevékenységet végzett.

1. A MÉK EFSZ III. rész 5.2.1 pontja szerint:

MÉK EFSZ III. rész 5.2.1. Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

E rendelkezés alkalmazása szempontjából szándékosan követi el az etikai-fegyelmi vétséget, aki magatartásának következményeit előre látja, kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik. Gondatlanságból követi el a cselekményt, aki magatartásának lehetséges következményeit azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet vagy körültekintést elmulasztja.

Az eljárás alá vont személy tudatában volt annak, hogy [REDACTED] tervezői jogosultsága lejárt az ÉTDR-re történő tervfeltöltések időpontjaiban, hiszen már [REDACTED] hónapban megkezdte a kötelező jogi továbbképzés elvégzését. [REDACTED] en jelentkezett az MMK jogi továbbképzésére, melyen [REDACTED] en megfelelt, majd [REDACTED] en szerezte meg 10 db online továbbképzéssel a szükséges kreditpontokat.

A [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara [REDACTED] titkára [REDACTED] hónapban több kamarai szakmagyakorló építésznek, többek között az eljárás alá vont személynek is küldött figyelmeztető emailt, melyben jelezte, hogy az érvényes tervezői jogosultsága fenntartásához el kell végeznie a szükséges és előírt továbbképzéseket, hiszen csak így hosszabbítható meg a tervezői jogosultsága. Az eljárás alá vont személy azonban csak [REDACTED] en, egy nap alatt elvégzett 10 db online továbbképzéssel igazolta, hogy teljesítette a tervezési jogosultsága meghosszabbításához szükséges kreditpontokat.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont személy tudatában volt annak, hogy elmaradt továbbképzéseit pótolnia szükséges, ezek hiányában pedig nem volt meg a szükséges tervezési jogosultsága.

A MÉK EFSZ III. rész 5.2.3. pontja szerint:

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.

E rendelkezés alkalmazása szempontjából, minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen:

*a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény,
a jelentős kárt okozó cselekmény,
a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása,
a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása,
jogosulatlan tervezés,*

Három rendbeli szándékos, minősített fegyelmi vétség (tervezési jogosultság hiánya) esetén nincs lehetőség a tagsági viszony 6 hónapra történő felfüggesztés fegyelmi büntetés végrehajtásának felfüggesztésére, mivel minősített fegyelmi vétség esetén kiszabható leg súlyosabb fegyelmi büntetés a kizárás, legenyhébb kiszabható büntetés a kamarai tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése.

2.) A másodfokú fegyelmi tanács megszüntette az etikai-fegyelmi eljárást a MÉK EFSZ II. rész 20.§ (2) bekezdés a) c) és e) pontjai vonatkozásában, de teljesen más okból, mint amire eljárás alá vont személy fellebbezésében hivatkozott.

[REDACTED] eljárás alá vont személynek, nem volt lehetősége az első fokú eljárás során, az eredeti, vele közölt panaszban nem szereplő etikai-fegyelmi vétség ellen védekezni, ugyanis arról, hogy az első fokú fegyelmi tanács kiterjesztette a panaszt a MÉK EFSZ II. rész 20.§ (2) a) c) e) pontokra is, csak az első fokú határozat kézhez vételekor értesült. Mindezek alapján, a MÉK EFSZ II. rész 20.§ (2) a) c) e) pontok vonatkozásában, az eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást megszüntette a másodfokú etikai-fegyelmi bizottság.

A Fővárosi Törvényszék kamarai határozat (etikai-fegyelmi határozat) felülvizsgálata iránti perben hozott [REDACTED] sorszámú ítéletének [REDACTED] pontjában kifejtett álláspontja szerint, annak nincs akadálya, hogy az első fokú fegyelmi eljárás során kiterjesztésre kerüljön újabb panasszal, a fegyelmi tanács tudomására jutott tények alapján az eredeti panasz, azonban a panasz kiterjesztés korlátja, a védekezéshez való jog biztosítása, mint ahogyan azt a Kúria Kfv [REDACTED] sorszámú ítéletében is kifejtette. Ezt a védekezéshez való jogát az eljárás alá vont személynek, az első fokú fegyelmi tanács nem biztosította, emiatt a másodfokú fegyelmi tanács ebben a körben az eljárást megszüntette.

A panaszos ugyanakkor nincs elzárva attól, hogy elévülési időn belül, újra előterjeszthesse ebben a körben a panaszát.

A másodfokú fegyelmi tanács rámutat arra, hogy a MÉK EFSZ III. rész 2.6.4. pontja szerint, helyesen járt el az első fokú fegyelmi tanács, amikor az eljárás során küldött értesítéseket, idézést, az eljárás alá vont személy MÉK névjegyzékben feltüntetett lakóhelyére [REDACTED] küldte.

A MÉK EFSZ III. rész 2.6.4. pontja: „A fegyelmi tanács elnöke kitűzi a meghallgatás időpontját, melyre az eljárás alá vont személyt, jogi képviselőjét, a tanúkat megidézi. A fegyelmi tanács elnöke idézésében figyelmezteti eljárás alá vont személyt arra is, hogy ha alapos ok nélkül a meghallgatáson nem jelenik meg, azt távollétében is meg lehet tartani. A fegyelmi tárgyalás meghallgatásának időpontjáról a feleket írásban (ajánlott-tértivevényes küldeményként) oly módon kell értesíteni, hogy az idézést legalább 5 naptári nappal a fegyelmi tárgyalás meghallgatása előtt kézbesítésre kerüljön. Szabályszerűnek kell tekinteni az értesítés megküldését abban az esetben is, ha az eljárás alá vont személynek a Magyar Építész Kamara által vezetett névjegyzéken szereplő lakóhelyéről „címezett ismeretlen” vagy „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza, mivel a kamarai tag kötelezettsége, hogy lakóhelyében beállt változást a névjegyzéket vezető területi kamarához haladéktalanul bejelentsen. Nem hivatkozhat az eljárás alá vont személy arra, hogy a névjegyzéken szereplő lakóhelyén nem tartózkodik.”

Mivel a fentiekben kifejtett okból a MÉK EFSZ II. rész 20.§ (2) bekezdés a) c) és e) pontjai vonatkozásában a másodfokú etikai-fegyelmi bizottság az eljárást megszüntette, a mellékbüntetésként kiszabott pénzbírság összegét 600.000,-Ft-ról, 400.000,- Ft-ra mérsékelte.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az első fokú fegyelmi tanács határozata meghozatala során nem vette figyelembe a MÉK EFSZ III. rész 5.2.2.b) pontját:

Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az első fokú fegyelmi tanács túlzottan enyhe fegyelmi büntetést szabott ki, de mivel az első fokú határozattal az eljárás alá vont személy terhére megállapított MÉK EFSZ II. rész 20.§ (2) bekezdés a) c) és e) pontjai tekintetében az eljárást megszüntette, az első fokú határozatban megállapított főbüntetést megtartotta, a mellékbüntetés összegének mérséklésével.

A MÉK EFB Etikai-fegyelmi tanácsa a fegyelmi büntetés kiszabásánál figyelembe vette, hogy az elkövetett vétségek minősített etikai vétségeknek minősülnek, ezért a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.

A MÉK EFSZ III. Rész. 5.2.3. pontja szerint:

Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.

E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen:

- a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény, illetve jogosulatlan tervezés is

A MÉK EFB Etikai-fegyelmi tanácsa a fegyelmi büntetés kiszabásánál figyelembe vette, hogy az eljárás alá vont személy a meghallgatása során elismerte, hogy jogosulatlanul töltött fel három alkalommal egyszerű bejelentési dokumentációkat az ETDR felületére, mely tetteivel vétett a MÉK EFSZ szabályzata ellen.

A MÉK EFB Etikai-fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont személlyel szemben a kamara jogerős elmarasztaló határozatot 5 éven belül nem hozott, valamint a másodfokú eljárás során együttműködő magatartást tanúsított.

A Magyar Építész Kamara EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének [REDAKTOR] napján, a MÉK EFSZ [REDAKTOR] napjától hatályos eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A Magyar Építész Kamara EFSZ IV. e) pontja szerint, a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A másodfokú eljárás költségviselésére az eljáró másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.3. pontja alapján kötelezi a sikertelenül fellebbező [REDAKTOR]

Jelen határozat polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] a Fegyelmi tanács tagja, egyben elnöke,
[REDACTED] a Fegyelmi tanács tagja,
[REDACTED] a Fegyelmi tanács tagja.

A Fegyelmi tanács tagjai a határozatban foglaltakról egyhangú szavazással döntöttek.

Budapest [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
MÉK EFB elnök

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
Fegyelmi tanács elnöke

Kapják:

- Panaszos: [REDACTED]
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED]
- Eljárás alá vont személy jogi képviselője: [REDACTED]
- [REDACTED] Vármegyei Építész Kamara [REDACTED]
- Irattár