

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [REDACTED] – [REDACTED] etikai ügye

Ügyszám: [REDACTED] 2024

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] 2024 [REDACTED] határozata**

[REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság képviseletében eljáró [REDACTED]
[REDACTED] panaszos által,
[REDACTED] építésszámőr [REDACTED] kamarai tagszáma: [REDACTED]
[REDACTED] jogi képviselője [REDACTED] ügyvéd, [REDACTED]
eljárás alá vont személlyel szemben tett etikai panasz tárgyában.

A [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottságának [REDACTED] számú határozatával szemben [REDACTED] ügyvéd által [REDACTED] eljárás alá vont személy képviseletében benyújtott fellebbezés alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottságának [REDACTED] kelt, [REDACTED] számú első fokú határozatát megváltoztatja, és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 5. § (1) bekezdését és 6. § (2), bekezdését, emiatt az eljárás alá vont személy tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggeszti, amelynek végrehajtását 3 év időtartamra felfüggeszti, valamint mellék-büntetésként 200.000,- Ft pénzbírságot szab ki. A MÉK EFSZ II. rész 5. § (3) bekezdése és 10. § (3) bekezdése vonatkozásában, az eljárást megszünteti.

Kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy 30 napon belül fizesse meg a [REDACTED] Kamara részére 100.000,-Ft első fokú eljárási költséget. Kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy a másodfokú eljárás 200.000,- Ft összegű eljárási költségét és 200.000,-Ft pénzbírságot 30 napon belül fizesse meg a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben, az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthatnak be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] a Fővárosi Törvényszékhez címelve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljárt etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

[1] A panasz rövid ismertetése.

- Az eljárás alá vont személy, az általa készített, [REDACTED] szám alatti ingatlanon háromlakásos lakóépület egyszerű bejelentési tervdokumentációjának készítése és az ÉTDR rendszerbe való feltöltésének idején, [REDACTED] án, nem rendelkezett teljeskörű tervezői jogosultsággal, csak É3 tervezői jogosultsággal. A tervezésbe bevont teljeskörű jogosultsággal rendelkező [REDACTED] építész jogosultsága [REDACTED] éven lejár.

- A MÉK Cégjegyzékben nem regisztrált [REDACTED] napján a 3 lakásos lakóépület egyszerű bejelentési kiviteli tervdokumentációjának elkészítésére és tervezői művezetésére kötött szerződést az építtetővel. A [REDACTED] tagjaként [REDACTED] É3 tervezői jogosultsággal 3 lakásos lakóépületet nem tervezhetett és tervezői művezetést sem végezhetett. [REDACTED] az építtetővel kötött szerződésében, nem nevezte meg a [REDACTED] törvényes képviselőjét az aláírás helye alatt sem nyomtatott formában, míg a Tervezőtársával, [REDACTED] kötött szerződésben [REDACTED] képviselte a [REDACTED] t annak ellenére, hogy a [REDACTED] hivatalos törvényes képviselője [REDACTED] volt. Mivel az aláírás a két szerződésen azonos, feltételezhető, hogy mindkét szerződést [REDACTED] írta alá.

- Az illetékes építési hatóság, a [REDACTED] Megyei Kormányhivatal Építési Osztálya a területileg illetékes [REDACTED] Megyei Építész Kamarának hivatalból az Egyszerű Bejelentéssel kapcsolatos Tájékoztatást megküldte, amely alapján a [REDACTED] vizsgálta [REDACTED] tervező tervezői jogosultságát. Mivel a benyújtás idején [REDACTED] érvényes tervezői jogosultsággal nem rendelkezett, ezért a [REDACTED] elnöke, az ügyben hivatalból panaszt tett a [REDACTED] Etikai-Fegyelmi Bizottságánál. A vizsgálat során kiderült, hogy fővállalkozóként a [REDACTED] tagjaként [REDACTED] vállalta a tervezési munkát, aki csak É3 korlátozott tervezési jogosultsággal rendelkezett.

[2] Az első fokú eljárás ismertetése:

[REDACTED] -én a [REDACTED] EFB fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] a tudomására jutott tények alapján panaszt terjesztett elő [REDACTED] ellen és a [REDACTED] fegyelmi tanács a [REDACTED] számú végzésével a panaszt befogadta, a fegyelmi eljárást elindította. A fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a fegyelmi tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat.

A panasz befogadásáról szóló végzés felhívta az érintett feleket, hogy az ügyre vonatkozó álláspontjukat, bizonyítékaikat, különösen az ÉTDR-be feltöltött tervdokumentációt, tervezési szerződést és a tanúk meghallgatására vonatkozó indítványukat küldjék meg a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, valamint nyilatkozzanak arról, hogy a [REDACTED] fegyelmi tanács tagjaival és elnökével kapcsolatban részükről van-e összeférhetlenségi kifogás vagy kizárási indítvány. A fegyelmi tanács tagjaival szemben kifogás nem érkezett.

A [REDACTED] Fegyelmi Tanács elnöke a [REDACTED] sz. végzésében a meghallgatás időpontját kitűzte és arra az érdekelteket meghívta. A fegyelmi tanács a meghallgatást [REDACTED] órakor tartotta meg az Építészek Háza hivatalos helyiségében. A meghallgatásról hangfelvétel és jegyzőkönyv készült. A meghallgatáson a panaszos és [REDACTED] eljárás alá vont személy is megjelent. A meghallgatáson elhangzottakat a meghallgatásról készült jegyzőkönyv tartalmazza.

[3] Első fokú határozat

A [REDACTED] Etikai-Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [REDACTED] számú határozatában megállapította, hogy [REDACTED] építészmérnök, [REDACTED]

██████ eljárás alá vont személy szándékosan megsértette a ████████ napjától hatályos MÉK EFSZ II. rész 5. § (1) és (3), 6. § (2), és 10. § (3), bekezdéseiben foglaltakat, ezért a ████████ napjától hatályos MÉK EFSZ III. rész 5.2.3. pontja alapján, a kamarai tagságát kilenc hónapra felfüggesztette és 100.000.- Ft eljárási költség 30 napon belül történő megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolása szerint:

A ████████ Fegyelmi Tanács a meghallgatáson elhangzottak és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbiakat állapította meg:

████████ kötött szerződést az építtetővel 3 lakásos lakóépület tervezésére és tervezői művezetésre. A szerződésben ████████ tervezőtársát is megjelölte, mint a teljesítésben résztvevő tagot. Ezt követően másnap a ████████ is megkötötte a tervezői szerződést tervezésre, de tervezői művezetésre nem.

A szerződéses teljesítés határideje ████████ volt, de a helyi építési előírásoknak megfelelő tervet csak ████████-án adták át megrendelőnek, aki ezután még hónapokig nem töltötte fel azt az ÉTDR -be, mert egy felmentésre várt a HÉSZ egyik pontja alól. Az építtetőt nem tájékoztatták arról, hogy ████████ tervezői jogosultsága ████████-én lejárt.

A ████████ által benyújtott, egyszerű bejelentési tervdokumentáció aláírólapján nincs elektronikus hitelesítés és dátum, a felelős tervező megnevezés is hiányzik, mindkét tervező azonosan „építész tervezőként” van megnevezve.

Mivel az építtető a 3 lakást nem saját célra, hanem eladásra, kívánta megvalósítani, a tervezőnek a 155/2016 kormányrendelet 3. § (1) bekezdése szerint, kötelező tervezői művezetést kellett végeznie. ████████ É3 jogosultsággal 3 lakásos épületet nem tervezhetett, a tervezői művezetői feladatokat sem végezhetette el, így jogosultság nélkül vállalta el a tervezési feladatot a ████████-vel. A ████████ a Magyar Építész Kamara cégjegyzékében nem volt regisztrálva. ████████ a megbízóval és ████████ kötött szerződéseket nem volt jogosult aláírni, mert a ████████ képviselőjében arra ████████ ügyvezető lett volna jogosult.

Ezzel szándékosan megsértette, a ████████ napjától hatályos MÉK EFSZ II. rész 5. § (1) és (3) bekezdéseit, 6. § (2) bekezdést, és a 10.§ (3) bekezdést, miszerint:

MÉK EFSZ II. rész 5. § (1) bekezdése: A kamarai tag csak olyan megrendelést, vagy megbízást vállalhat el és csak olyan szakmagyakorlási feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes névjegyzéki jogosultsággal rendelkezik.

MÉK EFSZ II. rész 5. § (3) bekezdése: A kamarai tag csak abban az esetben fogadhat el megrendelést, és vállalhat felelősséget egy teljes mű koordinálására, ha annak minden -- eltérő jogosultságot és képesítést igénylő -- műszaki, szakmai részfeladatát a jogszabály által meghatározott és érvényes jogosultsággal rendelkező szakember készíti és hitelesíti.

MÉK EFSZ II. rész 6. § (2) bekezdése: A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során a megrendelője képviselőjében, a megrendelője és az építészeti együttes érdekeinek etikus képviselőjeként jár el. Ezen elv szerint:

(A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie, melynek kötelező melléklete az írásbeli tervezési program, amely tartalmazza a tervezési feladat részletes leírását. A megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét írásban igazoltatni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani.

MÉK EFSZ II. rész 10. § (3) bekezdés: Az építészeti-műszaki terveket készítő névjegyzéki jogosultsággal rendelkező cég, a kötelező tervezői művezetést a személyes névjegyzéki jogosultsággal rendelkező tagja, vagy alkalmazottja útján is elláthatja azzal, hogy személyét a megrendelővel írásban kötött tervezési- és művezetési szerződésben rögzíteni kell.

Az első fokú fegyelmi tanács az alábbi súlyosbító- és enyhítő körülményeket vette figyelembe:

Enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy

- az eljárás alá vont személy ellen korábban nem folyt etikai eljárás,

Súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy

- az etikai vétségeket szándékosan követte el, ami minősített fegyelmi vétség,
- jogosulatlan tervezés
- kamarai cégnyilvántartásban nem szerepelt a vállalkozása
- [REDACTED] napjától **hatályos MÉK EFSZ** több pontját megsértette
- etikai vétségét nem ismerte el.

A [REDACTED] fegyelmi tanácsa, a fenti körülmények figyelembevételével, a határozatban foglaltakról egyhangúan döntött.

[4] Az eljárás alá vont személy fellebbezése

Az eljárás alá vont személy, jogi képviselője útján [REDACTED] -án kelt és [REDACTED] -én postára adott fellebbezést nyújtotta be. Az első fokú határozatot a posta [REDACTED] -án „nem kereste” jellel küldte vissza [REDACTED] nyilvántartott címéről, a második sikertelen kézbesítésről az értesítőt a posta [REDACTED] -én helyezte el. A [REDACTED] -én e-mailen is elküldte az eljárás alá vont személynek az első fokú határozatot és a meghallgatásról készült jegyzőkönyvet.

A fellebbezés lényegét tekintve, az alábbiakra hivatkozott:

1. a határozat ténybelileg megalapozatlan, hiányos;
2. a tények és a hivatkozott szabályzati rendelkezések közötti összefüggéseket nem tette világossá, a jogkövetkeztetések követhetetlenek, így az indoklás hiányos;
3. egyes magatartásokat tévesen értékelt szabályzattal ellentétben;
4. a szankció meghatározásánál a súlyosbító körülményeket kirívóan okszerűtlenül mérlegelte, így a megállapított büntetés aránytalanul súlyos.

Az egyes pontokat az alábbiakkal támasztotta alá:

- (1) A szerződéseket az ügyvezető [REDACTED] írta alá, ennek igazolására csatolta a fellebbezéshez a [REDACTED] -én kelt aláírás mintát.

[REDACTED] kötött „tervezési szerződés” során a szakmai konzultációt vállalta, a szerződés tévesen minősítette képviselőként.

A tervek átadásakor [REDACTED] még jogosult tervező volt, ezt a határozat nem vette kellő súllyal figyelembe.

Érvelése szerint, [REDACTED] volt az, aki ténylegesen elkészítette és átadta a terveket a megrendelőnek, a terveket valójában az arra jogosult tervező készítette.

Pontatlanság, hogy [REDACTED] nem tagként, hanem teljesítésben résztvevő személyként nevesíti az építetővel kötött szerződés.

- (2) A határozat tényállása, a jogosulatlan tervezést nevesíti jogsértésként azzal kapcsolatosan, hogy ügyfelének nincs megfelelő tervezési jogosultsága három lakásos társasház tervezéséhez.

Szerintük nem tisztázott, milyen szerepe van az aláírólapnak a jogszabályok és szabályzati pontok alapján, mennyiben tekinthetők ezek súlyosbító tényezőknek.

Szerintük nem tisztázott, hogy a szerződés milyen etikai szabályzati pontnak nem felel meg, erre polgári törvénykönyvi hivatkozást adott.

Vitatják az EFSZ II. 6.§ (2) bekezdés megsértését.

- (3) A jogosulatlan tervezői művezetés kérdésében a EFSZ pont 10.§ (3) bekezdés nem zárja ki az alvállalkozó bevonását, álláspontjuk szerint a 155/2016 (VI.13.) Korm. rendelet 6/B. § (2) bekezdése alapján lehet alvállalkozóval teljesíteni a tervezői művezetést, ezt erősíti meg a 1996. évi LVIII. törvény – Kamarai törvény – 34.§ (1) bekezdése is, e szerint kellene értelmezni az EFSZ 10.§ (2) bekezdését.

A szerződés rendelkezett a majdani tervezői művezetést végző személy kérdéséről.

A „cégregisztráció” hiányát elismerte, de a mulasztást adminisztratív jellegűnek ítélte, és azt utóbb az eljárás alá vont személy pótolta.

Elismerte, hogy a tervek ÉTDR-ben történő feltöltésekor [REDACTED] nem volt érvényes tervezői jogosultsága, de a tervek szállításakor még igen, és nem jelezte, annak lejártát az ügyfele felé, így [REDACTED] erről nem volt tudomása, amikor feltöltötte a terveket.

- (4) A szándékosság nem lehet súlyosbító körülmény a cégregisztráció elmulasztása esetében, mert erre vonatkozó szabályzati pontot nem találtak.

Álláspontjuk szerint, az etikai-fegyelmi szabályzat több pontjának megsértése a fentiek szerint nem valós, az etikai vétség el nem ismerése, mint súlyosbító körülmény a védekezés jogának kizárása. A EFSZ 5.2.2. pont e) alpontja az eljárás során tanúsított magatartás szerint lehet enyhítő vagy súlyosbító körülmény.

A fentiek alapján a kilenc hónapi felfüggesztés – az egyéves időtartamhoz viszonyítva – aránytalanul súlyosnak tekinthető, ezért kéri a másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottságtól az első fokú határozat megváltoztatását, a legenyhébb büntetés a „figyelmeztetés” kiszabását vagy a végrehajtás felfüggesztését, időtartam csökkentésével.

A fellebbezéshez mellékeltek az ügyvédi meghatalmazást, és a „sikeres ÉTDR feltöltés adatlapját”, amelyen [REDACTED] tervezőként, [REDACTED] megbízottként szerepel.

[5] Másodfokú etikai-fegyelmi eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága a fellebbezést befogadta, és [REDACTED] [REDACTED] számú végzésével a másodfokú eljárást elindította. A Fegyelmi tanács tagjainak: [REDACTED] bizottsági tagokat jelölte ki, elnökének [REDACTED] kérte fel.

A végzést a felek átvették, a tanács tagjaival szemben nem emeltek kifogást.

A fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] számú végzésében felhívta [REDACTED] eljárás alá vont személyt, hogy a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, fellebbezése elutasításának terhe mellett, küldje meg a másodfokú etikai-fegyelmi eljárásra vonatkozó visszavonhatatlan költségvállaló nyilatkozatát, amelyet az őt képviselő [REDACTED] ügyvéd [REDACTED] i levelében ügyfele nevében megtett, ami [REDACTED] én érkezett be a Magyar Építész Kamarába.

A másodfokú fegyelmi tanács [REDACTED] számú végzésével [REDACTED] án [REDACTED] órára meghallgatást rendelt el, melyre megidézte panaszost, valamint eljárás alá vont személyként [REDACTED] építészmérnököt, tanúként [REDACTED] építészmérnököt.

A végzést az eljárás alá vont személy és jogi képviselője [REDACTED] én átvették.

A meghallgatáson nem jelent meg a panaszos, megjelent [REDACTED] és jogi képviselője és [REDACTED] tanú.

Az eljárás alá vont személy fenntartotta a fellebbezésében foglaltakat.

A meghallgatásról írásos jegyzőkönyv készült. A meghallgatás során átadták az [REDACTED] [REDACTED] szám alatti 3 lakásos épület egyszerű bejelentési eljárásában tartott főépítési egyeztetések emlékeztetőit a kormányhivatal építésügyi hatóságával folytatott levelezést és [REDACTED] építtető által, [REDACTED] részére adott meghatalmazás másolatait.

A felektől, a részükre megküldött meghallgatási jegyzőkönyvre nem érkezett észrevétel.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács, az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg határozatát, ugyanakkor a másodfokú fegyelmi tanács, áttekintve az eddigi eljárásokat, az eredeti panaszt, az azokhoz beadott dokumentumokat, a keletkezett határozatot, végzéseket, az azokra adott fellebbezést, és csatolt bizonyítási indítványokat, valamint a másodfokú eljárás során tartott meghallgatáson elhangzottakat, arra a megállapításra jutott, hogy a tényállás tekintetében az első fokú eljárásban megállapított tényállást részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.

[6] A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:

[REDACTED]	Főépítési egyeztetés történt a tárgyi épület beépítési feltételeiről, a vonatkozó általános és övezeti HÉSZ előírásokról, másolatában az illeszkedés megtartása kiemelten szerepel. [REDACTED] [REDACTED] építőmérnök) részére [REDACTED] i e-mail, másolatban [REDACTED] megküldte.
[REDACTED]	[REDACTED] építtető szerződést kötött a [REDACTED]-vel a tárgyi épület bejelentési dokumentációjának elkészítésére, és a tervezői művezetésre. A szerződés 6. pontja szerint a „szerződés teljesítésével kapcsolatos joghatályos nyilatkozatok megtételére a megbízott részéről [REDACTED] [REDACTED] építésszek jogosultak.” A szerződés 11. pontja rendelkezik a tervezői művezetésről, a 11.3. pontja szerint, a „megrendelő tudomásul veszi, hogy Tervező jogosult a tervezői művezetés ellátását – megfelelő jogosultsággal rendelkező – közreműködő útján végezni. A közreműködő személyéről és elérhetőségéről köteles a megrendelőt a heyszíni tevékenység megkezdését megelőző 5. (munkanapig) írásban értesíteni a tervező”. A szerződés melléklete a tervezési program, amely egyértelműen rögzíti az előkertben történő parkolást. [REDACTED] volt a szerződés szerinti vállalt határidő. A szerződést [REDACTED] aláírásra jogosult belfelügyelő írta alá.

	██████████ építészmérnök és a ██████████ „tervezői szerződés” elnevezésű szerződést kötött a ██████████ szám alatti ingatlanon építendő új 3 lakásos lakóépület egyszerű építés bejelentési engedélyezési M=1:100 léptékű építész terveinek elkészítésére”, ██████████-i határidővel. A szerződés 4. pontja szerint, a „szerződéssel kapcsolatos joghatályos nyilatkozat megtételére a megbízó részéről ██████████ jogosult”. A szerződésnek nem volt tervezési program mellélete, illetve nincs benne utalás sem a ██████████ „megbízott” és ██████████ építtető ██████████-én aláírt szerződésre, vagy azzal való kapcsolatra, a tárgyi ingatlan megnevezésén kívül.
	Az első tervváltozatot átadták az építtetőnek.
	A bemutatott terv településképi szakmai konzultációjáról emlékeztető készült (jelen voltak: ██████████ építészmérnök ██████████ városi főépítész). Az emlékeztető 1. pontjában nem kifogásolta az elérő mélységű szomszédos előkertekhez illeszkedés szerinti tervezett 5 m-es előkertet. A konzultáció alapján elkészült változat bejelentését a hatóság nem vette tudomásul az előkert mérete miatt.
	Főépítész válaszevel az előkert mértékről, amelyben megerősítette az illeszkedés szerinti előkert méret településképi indoklását, de elismeri a „HÉSZ 10.§ (4)” alapján a 8,5 m-es előkert jogosságát, elnézést kérve a korábbi illeszkedésre vonatkozó nyilatkozatát illetően.
	Emlékeztető készült településképi szakmai konzultációról, a konzultáció tárgya a 8,5 m-es előkertes változat volt.(résztevők: ██████████)
	A ██████████ Megyei Kormányhivatal egyszerű bejelentést elutasította a főépületen kívüli gépkocsi elhelyezés miatt.
	Főépítész szakvélemény készült a gépkocsi elhelyezés ügyében (ellentmondásos, hogy a tárgyban kétlakásos, a szövegben háromlakásos épületről írt) a HÉSZ 11.§ (2) pontjára hivatkozva feloldotta a főépületen belül elhelyezendő 50%-nyi parkolást.
	A ██████████ Megyei Kormányhivatal egyszerű bejelentést elutasította a főépületen kívüli gépkocsi elhelyezés miatt.
	A végleges tervek átadása az építtetőnek, 8,5 m-es előkerttel, épületen belüli parkolással. Terveken ██████████ dátum szerepel, „Tervező” rovatban ██████████, ██████████ neve szerepel. A dátum nélküli aláírólapon „Tervezők” rovatban szintén a ██████████ építészmérnök és ██████████ építészmérnök neve és aláírása (kézírása) szerepel.
	Lejárt ██████████ jogosultsága, amelyet nem újított meg, a kötelező továbbképzés elmaradása miatt.

	Ügyvédi levél a hatóságnak () ügyvédi iroda, () () részére) telken belüli parkolásról.
	Ügyvédi levél a hatóságnak () ügyvédi iroda, () () részére), amelyben személyes konzultációt kért, de nem kapott időpontot, erre utal egy dátum nélküli e-mail másolat.
	() meghatalmazása () részére, a tárgyi épület egyszerű bejelentésének dokumentációja és mellékleteinek ÉTDR-be való feltöltésére, e-napló megnyitására, engedélyezés során teljes jogú képviselőre.
	Az egyszerű bejelentés benyújtása (ÉTDR azonosító: () iratazonosítója: (), a dokumentációban és a rögzített adatokban az építészeti-műszaki dokumentáció építész tervezőjeként () szerepel, () Tervező/Építető meghatalmazottjaként értesült a () ()-án kelt „egyszerű bejelentésről tájékoztatás” elnevezésű iratról.
	A () elnöke, () a tudomására jutott tények alapján panaszt nyújtott be () ellen és a () fegyelmi tanácsa () () számú végzésével a panaszt befogadta, a fegyelmi eljárást elindította.
	() panaszlevele a () Etikai-fegyelmi Bizottságához, () jogosulatlan tervezése ügyében.
	A () Etikai-fegyelmi Bizottsága befogadó végzésével a panaszt befogadta és az etikai-fegyelmi eljárást () () ellen megindította, kijelölve a fegyelmi tanács tagjait. () fegyelmi tanács () () sz végzésével.
	() meghallgatása az ellene folyó etikai-fegyelmi eljárásban a () fegyelmi tanácsa előtt. A meghallgatás során () átadott egy az általa összeállított, a tárgyi munkát 13 pontba összefoglaló kronológiát. Ennek 12. 13. pontja rögzíti, hogy a megrendelő ügyvédi úton próbált egyeztetést kérni a () Kormányhivatal Építésügyi osztályában () és () között a épületen kívüli parkolás engedélyezésére. Ennek sikertelensége után töltötték fel a ()-án átadott bejelentési dokumentációt az ÉTDR-be, amely elfogadást nyert.

A () számú határozata szerint, ()
"szándékosan megsértette a () napjától
hatályos MÉK EFSZ II. rész 5. § (1), 6. § (1), valamint 10. § (1) és (2)
bekezdéseiben foglaltakat, ezért a () Fegyelmi Tanácsa, a
() napjától hatályos MÉK EFSZ III. Rész 5.2.3. pontja
alapján kamatai tagságát hat hónapra felfüggesztette és 100.000,- Ft
eljárási költség megfizetésére kötelezi."

A határozat indoklásában kiemelték, hogy () tervezői
művezetés nélkül vállalt nem saját célra építendő 3 lakásos lakóépület
egyszerű bejelentési dokumentációja elkészítését alvállalkozóként.

A határidő () volt, de csak ()-án adta át a
terveket, de csak hónapok múlva töltötték fel HÉSZ egy pontja alóli
felmentésre várva.

Az ÉTDR-be feltöltött tervdokumentációt nem küldte meg, csak az
aláírólapot, amelyen nincs elektronikus hitelesítés és dátum, ()
() és () „építész tervezőként” szerepelnek, felelős
tervező nincs megnevezve.

Ezzel szándékosan megsértette a () napjától hatályos
MÉK EFSZ II. 10. § (1) és (2) bekezdéseit.

A dokumentáció feltöltésekor () nem volt érvényes
tervezői jogosultsága.

Ezzel szándékosan megsértette a () napjától hatályos
MÉK EFSZ II. 5. § (1) és (2) bekezdéseit

Mivel a jogosultságának lejártáról nem tájékoztatta sem az építtetőt
sem a fővállalkozót (), ezzel megsértette a ()
() napjától hatályos MÉK EFSZ II. 6. § (1) bekezdését.

A () fegyelmi tanácsa enyhítő körülménynek tekintette, hogy
() ellen korábban nem folyt etikai eljárás, súlyosbító
körülményként vette figyelembe, hogy () szándékosan
követte el, a kért tervdokumentációt nem adta át, etikai vétségét nem
ismerte el.

() nem fellebbezett a () Kamara Etikai
Fegyelmi bizottság határozata ellen, így az hatályosult.

[7] A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa az eljárás alá
vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú
eljárás során beszerzett iratok, az eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyi-
latkozatai, valamint a meghallgatáson az eljárás alá vont személy által előadottak alapján arra
az álláspontra jutott, hogy a fellebbezés részben megalapozott.

[8] A másodfokú fegyelmi tanács előre bocsátja, hogy az első fokú etikai-fegyelmi eljárás során
beszerzett () keltezésű „Háromlakásos lakóépület építés bejelentési terve”
elnevezésű dokumentáció H-1m, H2-m, É1-m–É6-m számozású tervlapjain lévő ún.
tervpecsétek tartalma szerint, a „Tervező” rovatban a ()
() „ ” kerültek feltüntetésre.

A keltezés nélküli „Aláírólapon” a „Tervezők” rovatban szintén a ()
építésmérnök (), () építésmérnök () „ ” kerültek feltünté-
tésre, mely tartalmazza nevük mellett kézaláírásukat is.

A [REDACTED] Vármegyei Kormányhivatal [REDACTED]-án kelt „egyszerű bejelentésről tájékoztatás” tárgyú iratában az „építészeti-műszaki dokumentáció tervezőinek adatai” címszó alatt az „építész” elnevezés mellett [REDACTED] és [REDACTED] tüntette fel.

Mindezek alapján, fenti okirati bizonyítékok objektíve bizonyítják, hogy a tervpecséten, illetve az aláírólapon feltüntetett személyek pontosan milyen minőségben, nevezetesen építész tervezőként vettek részt a tervezési folyamatban.

Az eljárás alá vont személy, az első fokú eljárásban úgy nyilatkozott, hogy [REDACTED] felelős tervezőként vett részt a tervezésben, illetve az eljárás alá vont személy, építész társtervezőként tartotta a kapcsolatot a megbízóval és a hatóságokkal, majd később „munkatársként” határozta meg saját tevékenységét.

Az eljárás alá vont személy részben önellenmondásos részben iratellenes nyilatkozataival szemben, a másodfokú fegyelmi tanács a tervpecséteken és aláírólapon feltüntetett és az eljárás alá vont személy aláírásával jóváhagyott adatokat fogadta el, miszerint [REDACTED] építész tervezőként vett részt a tervezési folyamatban. Ennek ellenkezőjét az első fokú eljárásban nem bizonyította az eljárás alá vont személy.

[9] Mindezeket követően, a másodfokú fegyelmi tanácsnak abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a tervpecséten „Tervezők” rovatban, illetve az aláírólapon „Tervezők” rovatban feltüntetett természetes személyek és gazdasági társaság (cég) közül, egyáltalán kinek volt tervezési jogosultsága.

A 266/2013 (VII.11) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése szerint, Az Étv. 32. § (1) bekezdése szerinti építészeti-műszaki tervezési tevékenységnek az építésügyi hatósági eljáráshoz és az építőipari kivitelezéshez szükséges építészeti-műszaki dokumentációk készítése építészeti-műszaki tervezési jogosultsághoz kötött. Tervezői művezetést az adott tervezési szakterületen jogosultsággal rendelkező építészeti-műszaki tervező végezhet.

A 266/2013 (VII.11) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdése alapján, az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően jogosultsággal végezhető

- a) a tervtanácsai terv,
- b) a településképi véleményezéshez szükséges terv,
- c) a megvalósulási terv,
- d) az egyszerű bejelentéshez szükséges kivitelezési dokumentáció készítése.

6.§ (2) bekezdés c) pontja szerint, cég akkor kezdheti meg és folytathatja a (4) és (5) bekezdés figyelembevételével az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 32. §-a szerinti építészeti-műszaki tervezési tevékenységet, ha a vezető tisztségviselője, személyesen közreműködő tagja vagy munkavállalója rendelkezik az adott területen építészeti-műszaki tervezési szak vagy részsakterületi jogosultsággal.

A 6.§ (3) bekezdése szerint, a cég a Szolgtv., az Étv. 58. § (10) bekezdése és a Kamtv. 43. § (3) bekezdése szerinti tartalmú bejelentése alapján, az 5. § (6) bekezdése szerinti területi kamara titkára által nyilvántartási jelölést (C-területi kamara kódja és nyilvántartási szám) ad ki. A cég által folytatható tevékenység terjedelme azonos a (2) bekezdésben meghatározott természetes személy jogosultságának terjedelmével. Egyéni vállalkozó esetében a cég nyilvántartási száma azonos lehet a természetes személy nyilvántartási számával.

A 6.§ (4) bekezdés szerint cég az általa vállalt szakmagyakorlási tevékenységek közül, az (5) bekezdés figyelembevételével olyan tevékenységet végezhet:

- a) amelyhez rendelkezik a (2)–(3) bekezdés szerinti feltételekkel,
- b) amelynek végzésére a megrendelővel írásban szerződést kötött, és
- c) amelynek végzését a területi kamara nem tiltotta meg.

A másodfokú fegyelmi tanács tényként állapította meg, hogy a [REDACTED]-én (tervezési szerződés megkötésének időpontja) hatályos 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 6.§ (2) bekezdés c) pontja, (3) bekezdése és (4) bekezdése alapján a [REDACTED] nem végezhetett (nem kezdetett meg és nem folytathatott) építészeti-műszaki tervezési tevékenységet, mivel egyrészt nem volt olyan vezető tisztségviselője, személyesen közre-működő tagja, vagy munkavállalója, aki rendelkezett volna az adott területen építészeti – műszaki tervezési szak-vagy részterületi jogosultsággal.

A [REDACTED] beltagja [REDACTED] semmilyen építészeti-műszaki tervezési jogosultsággal sem rendelkezett. A Ház [REDACTED] kültagja [REDACTED] É3-as tervezési jogosultsággal ugyan rendelkezett, de a tervezési szerződés tárgyát képező [REDACTED] szám alatti ingatlanra 3 lakásos lakóépület tervezésére az eljárás alá vont személy nem volt jogosult az É3-as tervezési jogosultságával.

A tervezési szerződés 6. pontjában feltüntetett [REDACTED] építész tervező, pedig nem volt a szerződéskötés időpontjában sem a [REDACTED] tagja, sem vezető tisztségviselője, sem pedig munkavállalója. [REDACTED]-én (tervezési szerződés kelte) semmilyen jogviszonyban sem állt a [REDACTED]-vel.

A 266/2013 (VII.11) Korm. rendelet 6.§ (3) bekezdése szerint, a cég által folytatható tevékenység terjedelme azonos a (2) bekezdésben meghatározott természetes személy jogosultságának terjedelmével, azaz esetünkben [REDACTED] közreműködő kültag É3-as tervezési jogosultságával, ami a tárgybani tervezéshez elégtelen volt.

Fentiekén túlmenően, a [REDACTED] elmulasztotta a Szolgtv., az Étv. 58. § (10) bekezdése és a Kamtv. 43. § (3) bekezdése szerinti tartalmú bejelentést a [REDACTED] Titkára felé, így nyilvántartásba vételi jelölést sem kapott, azzal nem rendelkezett.

A [REDACTED] tehát úgy kötött tervezési- és tervezői művezetési szerződést [REDACTED] [10] [REDACTED] megrendelővel, hogy valójában a vállalt munkához kapcsolódó szakmagyakorlási tevékenységek közül (építészeti-műszaki tervezés, tervezői művezetés) egyikhez sem rendelkezett a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 6.§ (2) bekezdés szerinti feltétellel, amely tevékenységet a cégnek kellett volna végeznie a 6.§ (5) bekezdés rendelkezései szerint.

A [REDACTED] és [REDACTED] által aláírt szerződés polgári jogi minősítését (esetleges érvénytelenségét) a másodfokú fegyelmi tanács hatáskör hiányában ugyanakkor nem állapíthatja meg.

[10] A fellebbezés azon része, miszerint az első fokú fegyelmi tanács tévesen állapította meg, hogy a „tervezési- és tervezői művezetési szerződés” aláírója [REDACTED] volt, ezzel el-lentétben azt [REDACTED] írta alá, önmagában véve helytállónak bizonyult a fellebbezés mellékleteként csatolt aláírási minta alapján, csak hogy a tervezési szerződés ebből a szem-pontból is hiányos és megtévesztő volt, ugyanis annak „szerződő feleket” rögzítő részén (fej-lécében) egyáltalán nincs feltüntetve ki a [REDACTED] törvényes képviselője, mint ahogyan a szerződés 3. oldalán lévő aláírások fölött sincs feltüntetve a cég törvényes képviselőjének képviselőjének neve, miközben a szerződés 6. pontjának tartalma szerint, a teljesítéssel kap-csolatos joghatályos nyilatkozatok megtételére [REDACTED] (és az a [REDACTED] akivel [REDACTED]-én nem is volt semmilyen jogviszonya a [REDACTED]-nek) jogosult, [REDACTED] aláírási mintáját pedig csak a fellebbezése mellékleteként csatolta az eljárás alá vont sze-mély.

A [REDACTED] „mint megbízó” és [REDACTED] megbízott között [REDACTED] i keltezésű „Tervezői szerződés” fejlécében az szerepel, hogy a [REDACTED]-t [REDACTED] képviseli, az aláírásnál itt sincs feltüntetve ki a szerződés aláírója. A szerződés 4. pontja azt tartalmazza, hogy „a szerződés teljesítésével kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére a megbízó részéről [REDACTED] jogosult.” A fellebbezésnek az első fokú határozat „pontatlanságaival” kapcsolatos állításai ennek a ténynek és annak figyelembevételével értékelendők, hogy az eljárás alá vont személy ugyan állította, hogy nem ő írta alá a fenti szerződéseket, azonban ezt az iratok (szerződések) tartalmával szemben nem bizonyította, hiszen azt az aláírási

mintát, melyen lévő aláírás [REDACTED] összevethető volt a szerződéseken lévő kéziratos aláírásokkal csak a fellebbezés mellékleteként csatolta az eljárás alá vont személy. Mindezek alapján a másodfokú fegyelmi tanács a megállapított tényállás körében korrigálta azt a tényt, hogy fenti szerződéseket nem [REDACTED] írta alá, de rögzíteni szükséges, hogy a fellebbezés mellékleteként késedelmesen csatolt aláírási minta hiányában az első fokú határozat, a szerződések tartalmára is tekintettel nem volt téves.

Tehát a fellebbezésben leírt különböző minősítő megjegyzéseket „mindezekhez képest csupán apró pontatlanság”, stb., a másodfokú fegyelmi tanács figyelmen kívül hagyta, hiszen a szerződések tartalmával szemben az eljárás alá vont személyt terhelte a bizonyítási kötelezettség, hogy azokat nem ő írta alá, aminek az első fokú eljárásban nem tett eleget.

Tényként rögzítette ugyanakkor a másodfokú fegyelmi tanács, hogy a már fentiekben kifejtettek alapján, a [REDACTED] nek [REDACTED] én, a tervezési szerződés megkötésének napján nem volt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges építészeti-műszaki tervezési jogosultsága és a tervezői művezetéshez szükséges jogosultsága sem, ilyennel [REDACTED] kültagja sem rendelkezett. Teljesen téves védekezés az eljárás alá vont személy részéről, hogy ezeket [REDACTED] másnap [REDACTED] én kelt „Tervezési szerződéssel” pótolta, ugyanis a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok szerint [REDACTED] én semmilyen jogviszonyban sem állt a [REDACTED] -vel.

[11] A fellebbezés hivatkozott arra, hogy a tervezői művezetést a cég alvállalkozó bevonásával is teljesítheti a 155/2016 (VI.13.) Korm. rendelet 6/B.§ (2) bekezdés b) pontja alapján:

6/B. § (1) A felelősségbiztosításnak fedezetet kell nyújtania a biztosított tevékenység körében felmerülő dologi és személyben történő károkozás esetére.

(2) A tervezői felelősségbiztosításnak ki kell terjednie a felelősségbiztosítási szerződés hatálya alatt

a) a tervező és alvállalkozója által a tervezési tevékenységgel,

b) a tervező, vagy az általa bármilyen jogviszonyban foglalkoztatott másik tervező által végzett tervezői művezetéssel okozott károkra.

A szerződés 11.3. pontja intézkedik a megfelelő jogosultsággal rendelkező tervezői művezető állításáról, jelezve, hogy személyét csak az építkezés megkezdése előtt tudják meghatározni. A meghallgatás során rögzítésre került, hogy a tervezői művezetésre azért nem nevesítettek senkit, mert a művezetés ellátása [REDACTED] részéről bizonytalan volt, de nem volt kizárható személye. A tényleges építési tevékenység nem kezdődött meg, így az csak feltételezés, hogy az építés során nem kötöttek volna vele szerződést. A szerződésben helyesen „közreműködő” lett nevesítve, így a fellebbezés ad (3) pontjában a tervezői művezetés alvállalkozó által történő ellátása nem releváns, a tervezői művezetői tevékenység egy cégen belül több változatban is végezhető jogszerűen.

Mindezek alapján, a másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ II. rész 10.§ (3) bekezdés vonatkozásában az első fokú határozatot megváltoztatta és ebben a körben az eljárást megszüntette.

[12] Fellebbezésében azt elismerte az eljárás alá vont személy, hogy „hibázott amikor nem gondoskodott a [REDACTED] tevékenységének kamarai bejelentéséről és nyilvántartásba vételéről”, de szerinte ez a mulasztás csupán adminisztratív jellegű volt, ennek egyébként semmilyen hiányzó feltétele nem volt.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, nem csupán adminisztratív jellegű volt a mulasztás jogkövetkezménye, hanem egészen konkrétan a [REDACTED] ennek hiányában nem végezhetett építészeti-műszaki tervezési tevékenységet, sem tervezői művezetést. Ezen túlmenően a kamarai nyilvántartásba vételnek az előfeltétele a legfeljebb É3-as jogosultsággal rendelkező természetes személy kültag [REDACTED] jogosultságával egyezően állhatott

volna fenn, tehát az eljárás tárgyát képező építészeti-műszaki tervezési tevékenység és tervezői művezetés tekintetében, semmilyen előfeltétel nem állt fenn [REDACTED] -én, amikor a [REDACTED] jogosulatlanul tervezési szerződést kötött.

Mindkét szerződés esetében fennállt, hogy a [REDACTED] nem rendelkezett építész kamarai cégregistrációval, így mint cég megsértette a 2009. évi LXXVI. törvényt, mert a bejelentésköteles tevékenységet bejelentés nélkül ténylegesen folytatta, illetve nem teljesítette a 1996. évi LVIII. törvény (5) *bekezdését: *“Ha az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti szakmagyakorlási tevékenységet, valamint az (1) bekezdésben megjelölt mérnöki, illetve építészeti tevékenységet cég vagy egyéni vállalkozó (a továbbiakban együtt: vállalkozás) főtevékenységként folytatja, akkor – a főtevékenységnek cég esetén a cégjegyzékbe való bejegyzését, az egyéni vállalkozó esetén az egyéni vállalkozók nyilvántartásában történő rögzítését követő öt munkanapon belül – köteles a tevékenységét a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény rendelkezései szerint bejelenteni a székhelye szerint illetékes területi kamarának. A területi kamara a vállalkozást nyilvántartásba veszi”*

[REDACTED] mint a [REDACTED] kültagja megsértette a 266/2013.(VII.11.) Kormányrendelet 6. § (2) és (3) bekezdéseit, (4) bekezdés a) pontját, és az (5) bekezdését.

6. § (2) bekezdés szerint: *“Cég akkor kezdheti meg és folytathatja a (4) és (5) bekezdés figyelembevételével az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti, e rendelet hatálya alá tartozó szakmagyakorlási tevékenységet, ha erre vonatkozó szándékát a (3) bekezdésnek megfelelően bejelenti, továbbá vezető tisztségviselője, **személyesen közreműködő tagja vagy legalább heti 20 órában foglalkoztatott munkavállalója rendelkezik az adott területen szakmagyakorlási jogosultsággal, és a tevékenységet a jogosultsággal rendelkező személy végzi.**”*

(3) bekezdés szerint: *“A cég a Szolgtv., az Étv. 58. § (10) bekezdése és a Kamtv. 43. § (3) bekezdése szerinti tartalmú bejelentése alapján az 5. § (6) bekezdése szerinti területi kamara titkára által nyilvántartási jelölést (C-területi kamara kódja és nyilvántartási szám) ad ki. **A cég által folytatható tevékenység terjedelme azonos a (2) bekezdésben meghatározott természetes személy jogosultságának terjedelmével.** Egyéni vállalkozó esetében a cég nyilvántartási száma azonos lehet a természetes személy nyilvántartási számával.”*

(4) bekezdés szerint: *“Cég az általa vállalt szakmagyakorlási tevékenységek közül, az (5) bekezdés figyelembevételével olyan tevékenységet végezhet,*

a) amelyhez rendelkezik a (2)–(3) bekezdés szerinti feltételekkel,”

(5) bekezdés szerint: *“**A cégnek az általa vállalt munkához kapcsolódó szakmagyakorlási tevékenységek közül legalább az egyikhez a (2) bekezdés szerinti feltétellel kell rendelkeznie és azt a tevékenységet a cégnek kell végeznie. A vállalt munkához kapcsolódó egyéb szakmagyakorlási tevékenységet – amelynek végzéséhez jogosultsággal nem rendelkezik – alvállalkozó bevonásával végezheti.**”*

A fentiek értelmében [REDACTED] tervezői tevékenysége nem tartozik az egyéb kategóriába, így alvállalkozóként sem lehetett volna utóbb vele szerződni akkor sem, ha minden más feltétel jogszerű lett volna.

[13] Az eljárás alá vont személy a jelen határozat [8] és [9] pontjában részletesen ismertetett tények és jogszabályok okán „**tervezőként**” nem írhatta alá jogszerűen a „háromlakásos lakóépület építési bejelentési tervlapokat”, melyek hitelesítése és aláírása az ún. aláírólap aláírásával történt meg, ugyanis ezzel egyrendben és szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II.rész 5.§ (1) bekezdését, mivel csak olyan szakmagyakorlási feladatot végezhetett volna el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes névjegyzéki jogosultsággal rendelkezett. Az É3-as tervezési jogosultsággal nem írhatta volna alá tervezőként a tárgyban építészeti műszaki terveket, illetve egyszerű bejelentési dokumentációt.

Ebből a szempontból alaptalannak találta a fellebbezés azon érvelését a másodfokú fegyelmi tanács, miszerint a tervek feltöltésekor [REDACTED] tüntették fel tervezőként.

Az eljárás alá vont személy egyrendben szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 6.§ (2) bekezdését is, ugyanis annak ellenére írta alá „tervezőként” a [REDACTED] szám alatti háromlakásos lakóépület építés bejelentési terveit (tervlapok+aláíró lap), hogy erre vonatkozó írásbeli szerződéssel és tervezési programmal nem rendelkezett.

A [REDACTED] „tervezőként” szintén nem írhatta alá a háromlakásos lakóépület építés bejelentési terveit (tervlapok+aláíró lap), mert erre semmilyen jogosultsága sem volt.

[REDACTED] utóbb kötött tervezési szerződéshez nem mellékeltek tervezési programot, és a szerződés szövegszerűen nem is utal rá.

Itt jegyzi meg a másodfokú fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy álláspontja szerint, megsértette a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdését is, ugyanis olyan terveket írt alá, melyek nem felelnek meg a szakmai szabályoknak, jogszabályoknak, de erre vonatkozó panasz hiányában, másodfokon nem lehetett fenti szabályzati pont megsértése miatt az eljárás alá vont személy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, a tervezési jogosultságok hiánya, szerződések tartalma, dátumai alapján vélelmezhető, hogy ez a „szerződéses konstrukció” a jogszabályok tudatos kijátszására irányult, [REDACTED] volt ennek a mozgatója, aki tervezési jogosultságok (ide értve a [REDACTED]-t is) hiányában, ezzel próbálta meg elvégezni azt a tervezési feladatot, melyet eleve jogosultság hiányában el sem vállalhattak volna. Ugyanakkor panasz hiányában ezt sem vizsgálhatta a másodfokú fegyelmi tanács.

A fentiekben részletezett jogsértő szerződésekkel, a tervezői jogosultság hiányát „igyekeztek pótolni”, azonban ezt nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően – legalább heti 20 órás munkaviszonyban alkalmazott –, jogosultsággal rendelkező tervező bevonásával tették.

Építész kamrai regisztráció hiányában a [REDACTED] a szerződéskötéskor tervezési tevékenységet nem folytathatott volna, ami a fegyelmi tanács hatáskörén kívül eső egyéb tényállást valósít meg. Az elsőfokú eljárásban feltárt hiányosságot a cég nyilvántartásba vetetésével azóta pótolták, a jogszerűtlen gyakorlat megszüntetése érdekében.

[14] A MÉK EFSZ II. rész 5.§ (3) bekezdés vonatkozásában a másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy az eljárás alá vont személy a teljes mű koordinálására vállalt volna megbízást.

[15] A másodfokú fegyelmi tanács mindezek alapján az első fokú határozatot részben megváltoztatta és két szabályzati pont (MÉK EFSZ II.rész 5.§ (3) bekezdés és 10.§ (3) bekezdés) vonatkozásában az eljárást megszüntette, illetve az eljárás alá vont személlyel szemben kiszabott fegyelmi büntetés mértékét emiatt jelentősen csökkentette, részben a tagsági viszony felfüggesztésének időtartama (9-ről 6 hónapra) tekintetében, részben a tagsági viszony 6 hónapra történő felfüggesztés végrehajtásának felfüggesztésével 2 év időtartamra. Mellékbüntetésként 200.000,-Ft pénzbírságot szabott ki a másodfokú fegyelmi tanács.

[16] Fegyelmi büntetés kiszabásának mérlegelési szempontjai

A jogosulatlanul végzett tervezési tevékenység több, a fentiekben ismertetett törvényi, kormányrendeletben előírt és az építészkamrai szabályzatban rögzített szakmagyakorlási jogszabály megsértését valósította meg, így szándékos cselekménynek minősítendő.

[REDACTED] a másodfokú eljárás során elismerte, hogy a jogszabályok és kamrai szabályzatok nem ismerete, nem mentesíti azok megsértése alól.

nyilvánvalóan tudatában volt annak, hogy nincs jogosultsága a tárgybani tervezési tevékenység és tervezői művezetés ellátására, mint ahogyan a -nek sem volt, ennek ellenére „tervezőként” írta alá a terveket, miközben tervezési tevékenységének végzésére semmilyen írásbeli szerződéssel, tervezési programmal nem rendelkezett. A tervezési jogosultságok hiányát megpróbálták különböző alkalmatlan okiratokkal pótolni, ahelyett, hogy azokat a jogszabályoknak és kamarai szabályzatoknak megfelelően oldották volna meg.

A tervezői jogosultság megléte, kötelező írásbeli szerződés+tervezési program megléte, olyan alapvető szakmagyakorlási- és egyben jogszabályi követelmény, mellyel minden szakmagyakorlónak tisztában kell lennie, különös tekintettel arra, hogy a kötelező kamarai továbbképzéseken ezekre súlyozottan felhívják a szakmagyakorlók figyelmét.

Mindezek alapján az eljárás alá vont személy terhére megállapított vétségek szándékos elkövetési magatartását állapította meg a másodfokú fegyelmi tanács.

MÉK EFSZ III. rész 5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) Az eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki

b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

MÉK EFSZ III. rész 5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.

E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen:

- bizonyítottan szándékos cselekmény;

- jogosulatlan tervezés.

A MÉK EFSZ. III. rész 5.2.2. d) pontja szerint: *„A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.”*

A MÉK EFSZ III. rész 5.1.3. pontja alapján az 5.1.1. d) - e) pontjaiban meghatározott büntetés végrehajtása egy alkalommal legfeljebb 3 év időtartamra felfüggeszthető. Ha a felfüggesztés időtartama alatt jogerősen újabb fegyelmi büntetést szabtak ki, a felfüggesztett büntetést is végre kell hajtani.

A jelen esetben kiszabható legsúlyosabb fegyelmi büntetés a „kizárás”, míg a kiszabható legkisebb fegyelmi büntetés a „tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése” lehetett és figyelemmel az 5.2.2. a) és b) pontjára is, ennek keretein belül szabta ki a határozat rendelkező része szerint a fegyelmi büntetést a másodfokú fegyelmi tanács.

Enyhítő körülményként értékelte a fegyelmi tanács, hogy az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, rövid időn belül intézkedett a tudomására jutott jogsértő magatartás megszüntetése érdekében, valamint ellene 5 éven belül nincs nyilvántartott fegyelmi büntetés.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács, az ügy megítélése során a jogosulatlan tervezés, és szerződéskötéssel kapcsolatban az elkövetéskor hatályos a MÉK - hatályos MÉK EFSZ-t alkalmazta.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor () a () napjától hatályos MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8.2 pontja alapján határozta meg. Az első fokú eljárás költségének megfizetésére a MÉK EFSZ III. rész 8.2 a) pontja alapján az eljárás alá vont személyt kellett kötelezni. "Ha a fellebbezés elutasításra kerül, akkor az összes költséget a fellebbező fél viseli."

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

() bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
() bizottsági tag
() bizottsági tag

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú döntést hozott.

Budapest, 2024. ()

()
MÉK EfB elnök

()
Fegyelmi tanács elnök

Kapják:

1. Panaszos: ()
2. Eljárás alá vont személy: ()
3. Eljárás alá vont személy jogi képviselője: ()
4. Irattár