

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [REDACTED] etikai ügye

Ügyszám [REDACTED] 2025 [REDACTED] 2024)

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] panaszos,
[REDACTED] okl. építésmérnök [REDACTED]
eljárás alá vont személy ellen,
a [REDACTED] alatti családi ház tervezése és tervezői művezetése
ügyében tett etikai panasz tárgyában

A [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [REDACTED] számú határozata ellen, [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, a [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [REDACTED] számú, első fokú határozatát megváltoztatja akként, hogy az eljárás alá vont személy a Magyar Építész Kamara [REDACTED] napjától [REDACTED] napjáig hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzatának II. rész 6. § (2) bekezdésében foglaltakat egyrendben szándékosan, a MÉK EFSZ II. rész 5. § (3) bekezdését egyrendben gondatlanul, a MÉK EFSZ 6. § (1) bekezdését egyrendben gondatlanul, a MÉK EFSZ 6. § (3) bekezdését egyrendben gondatlanul sértette meg.

Az eljárás alá vont személlyel szemben, az első fokú határozatban kiszabott „kamarai tagság 3 hónapra történő felfüggesztése” fegyelmi büntetés kiszabását mellőzi, és kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy fegyelmi büntetésként 30 napon belül fizessen meg 100.000,- Ft pénzbírságot.

A másodfokú fegyelmi eljárás 230.000,- Ft, azaz Kettőszázharmincezer forint összegű eljárási költségé [REDACTED] eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

Az első fokú fegyelmi eljárás 115.000,- Ft, azaz Száztizenötezer forint összegű eljárási költségét, valamint a 100.000,- Ft pénzbírságo [REDACTED] eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni a [REDACTED] Kamara 10200902-32712786-00000000 számú bankszámlájára.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a Magyar Építész Kamara (a továbbiakban: MÉK) Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

Első fokú eljárás:

██████████ panaszt nyújtott be ██████████-én ██████████ építész, kamarai tag ellen, a ██████████ Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottság (továbbiakban ██████████) elnökéhez, a ██████████ alatti családi ház tervezése és tervezői művezetése ügyében.

A ██████████ elnöke a ██████████ sz. végzésével a panaszt befogadta és a fegyelmi eljárást elindította. ██████████ Fegyelmi Tanács elnökének ██████████ tagjainak ██████████ és ██████████ építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a fegyelmi tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat.

A panasz befogadásáról szóló végzés felszólította az érintett feleket, hogy az ügyre vonatkozó álláspontjukat, bizonyítékaikat, különösen az ÉTDR-be és az E-naplóba feltöltött dokumentumokat, szerződéseket, tervdokumentációkat és a tanúk meghallgatására vonatkozó indítványukat küldjék meg a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, valamint nyilatkozzanak arról, hogy a ██████████ FT tagjaival és elnökével kapcsolatban részükről fenn áll-e összeférhetlenség vagy elfogultság. A kijelölt személyekre vonatkozó bejelentés nem érkezett.

A panaszos álláspontja szerint ██████████ építész eljárás alá vont személy, etikai vétséget követett el a ██████████ alatti családi ház egyszerű bejelentési és kiviteli tervdokumentációja készítése során, mert:

- Szerződésben vállalt művezetési kötelezettségét nem teljesítette,
- Közreműködött megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv mással történő aláírásában,
- Visszaélt a Szerződéssel és a megrendelőt szándékos megtévesztette,
- A kiviteli terv hibás, nem gazdaságos és nem felel meg az egyeztetett megrendelői igényeknek.

██████████ Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke befogadta a panaszt és elindította első fokú etikai vizsgálatot.

██████████ az első foknak írt levelében nyilatkozott, hogy ██████████ miszerint **szóbeli szerződése volt építészeti tervezésre (vázlattervre és a kiviteli tervre), generáltervezői szerződést nem kötött.** A Panaszos közvetben bízta meg a társtervezőket, de írásban egyikkel sem kötött szerződést. Mivel nem volt generál tervező, nem az ő felelőssége a szakági tervezők jogosultságának ellenőrzése, ő maga szakági terveket nem írt alá. A megbízója számára a kiviteli tervezés megkezdése előtt megküldte a tervezési szerződést, amit ő 2 éves késéssel és 1 évvel az egyszerű bejelentési tervek szállítása után, valamint a köztük fennálló nézeteltérések jelentkezése után küldött meg aláírva, amit így utólag – főleg a külföldre költözés miatt – nem tudott elfogadni.

A statikus tervek jóval később lettek leszállítva az építész tervekhez képest, a statikus kiviteli terveket csak már a szerkezetkész állapotban kapta meg az építetető. A „nem gazdaságos épület” vádját visszautasítja, mert a terveket a panaszos elfogadta, az építész tervezési díjat (8 hónapos késedelemmel) kifizette, menet közben nem jelezte, hogy nem tartja gazdaságosnak a házat.

██████████ levelében felmondta a ██████████-én létrejött, a ██████████ alatti családi ház tervezési- és felhasználási-, valamint tervezői művezetés szerződés – építész kivitelezési dokumentációjának elkészítésére és tervezői művezetésre” szóló szerződésüket a Megbízó szerződésszegésére hivatkozva (titoktartás megszegése, 30 napon túli késedelmes fizetés).

██████████ Etikai-fegyelmi tanács első fokú meghallgatást megtartották, panaszos és eljárás alá vont személy is jelen volt.

██████████ e-mailben értesítette a ██████████ Etikai-fegyelmi tanácsát, hogy megegyezés közeli helyzetbe került a Megbízóval, visszavonta a szerződésének felmondását, sőt aláírt egy építészeti kiviteli tervezésre szóló szerződést is ██████████-i dátummal. Ugyanaznap járt kint először az építkezésen, amit azonban az e-naplóban nem rögzített.

Etikai-fegyelmi Bizottság I. fokú határozatának dátuma, melyben az első fokon eljáró Etikai-fegyelmi tanács elmarasztalta A [redacted] [redacted] számú határozat szerint az eljárás alá vont személy szándékosan sértette meg a [redacted] napjától hatályos MÉK EFSZ II. rész 5. § (3) valamint 6. § (1), (2), (3) bekezdésében foglaltakat, ezért kamarai tagságát három hónapra felfüggesztette, valamint 150.000.-Ft pénzbírság, és 115.000.- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte. [redacted] -én veszi át.)

Az első fokon eljáró Etikai-fegyelmi tanács a meghallgatásról szóló jegyzőkönyvet és a meghozott határozatot együttesen postázta a felek részére.

Határidőben fellebbezést nyújtott be az eljárás alá vont személy.

[redacted] észrevételeket küldött a fellebbezésre.

A másodfokon eljáró MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa elnöke a [redacted] számú végzésével [redacted] -ére meghallgatást rendelt el.

A fegyelmi tanács elnöke [redacted] számú végzésével [redacted] -től [redacted] -ig ügyviteli szünet miatt szünetelteti az eljárást.

[redacted] e-mailben kérte az eljáró tanácsot, hogy a II. fokon tartandó meghallgatásra [redacted] tanúként idézzék be.

a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanács elnöke [redacted] végzésével megidézte tanúként [redacted] -t.

A meghallgatáson mindkét fél, valamint [redacted] okleveles gépészmérnök tanú is megjelent.

A rendelkezésre álló iratanyagok és a meghallgatáson elhangzottak alapján a [redacted] Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa egyhangúan meghozta [redacted] számú [redacted] -én kelt határozatát, melyben [redacted] -t vétkesnek nyilvánította az EFSZ a MÉK EFSZ II. rész 5. § (3) valamint 6. § (1), (2), (3) bekezdéseinek szándékos megsértése miatt, ezért a kamarai tagságát 3 hónapra felfüggesztette, valamint mellékbüntetésként 150.000.-Ft összegű pénzbírság és 115.000.-Ft első fokú eljárási költség 30 napon belül történő megfizetésére kötelezte.

Az eljárás alá vont személy, a határozat ellen fellebbezést nyújtott be. Fellebbezése semmilyen határozott kérelmet sem tartalmaz az első fokú határozattal kapcsolatosan, tartalmilag csupán az első fokú határozat indokolásával szemben terjesztett elő kifogásokat.

Az eljárás alá vont személy fellebbezésében azt állította, hogy történt tervezői művezetés, a szakági tervek nem a megbízói igények késedelmes egyeztetése miatt, hanem a megrendelői igények változása miatt kellett módosítani, mely módosítás elkészült, és átadásra került. A gépész tervezőknek volt jogosultságuk a tervezés idején, [redacted] a statikus tervező volt. Kötött szerződést a megrendelővel a vázlattervre, a tervezési programot a megrendelő elfogadta. A kiviteli szerződést a megrendelő 2 évvel később küldte vissza, mely akkor aláírásra került. Fellebbezésében jelezte azt is, hogy a jegyzőkönyv a vétséget elismerését nem tartalmazza, valamint az utólag aláírt szerződést mindkét fél érvényesnek tekintette. Határozottan elutasítja, hogy szándékosan vétett volna.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy a panaszos [redacted] -án postázott fellebbezése szabályosnak tekinthető, [redacted] számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai:

[redacted]
[redacted]
[redacted]

bizottsági tag, a tanács elnöke

bizottsági tag

bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben, egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokú fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az első fokú fegyelmi tanács az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, illetve nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésre álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az

álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság eljárásában az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

_____ napján postára adott levelében fellebbezést nyújtott be a _____ Etikai-fegyelmi Bizottságának _____ számú határozata ellen. A fellebbezés, valamint az első fokú eljárás során keletkezett iratanyag a Magyar Építész Kamarába _____ napján érkezett. A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke az iratokat a soron következő bizottsági ülésen, _____ napján vette át. A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke _____ sz. végzésével a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást elindította.

A MÉK EFB fegyelmi tanács elnökének _____ végzése, _____ órára meghallgatást rendelt el, melyre megidézte a panaszost és az eljárás alá vont személyt.

A MÉK _____ től _____ ig tartó ügyviteli szünete miatt az eljárás ezen időszak alatt szünetelt. Az erről szóló MÉK EFB fegyelmi tanács elnökének _____ számú végzése _____ én postázásra került.

_____ eljárás alá vont személy e-mailben _____ én kérelmet nyújtott be, melyben _____ gépész-tervező tanúkénti meghallgatását kérte.

A MÉK EFB fegyelmi tanács elnökének _____ végzésével _____ tanúként beidézte a meghallgatásra. Az erről szóló végzés mindkét fél és a tanú részére is postázásra, és tájékoztatásként e-mailen is megküldésre került.

A meghallgatáson a panaszos, az eljárás alá vont személy, valamint a tanúként beidézett _____ gépész-tervező megjelentek.

A meghallgatás előtt a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke _____ akadályoztatása miatt _____ jelölte ki a fegyelmi tanács új tagjának. A tanács új tagját mindkét fél elfogadta, vele szemben kifogást nem jelentettek be.

A másodfokú fegyelmi tanács az ügyben keletkezett iratok, valamint a másodfokon tartott meghallgatás alapján megállapította, hogy az első fokú fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozat indokolását kiegészíteni szükséges.

A másodfokú fegyelmi tanács az alábbi **tényállást** állapította meg:

_____ _____ módosított tervezési ajánlatot küldött a megrendelő részére **csak építész tervezésre** (vázlatterv, kiviteli terv, tervezői művezetés fázisokra).

_____ Újabb módosított tervezési ajánlat készült vázlattervre és kiviteli tervdokumentációra, valamint 6 alkalom tervezési művezetésre, az ajánlatban az a mondat szerepelt, hogy „a szakági tervezőket megrendelő biztosítja/javasolja”, és tételen benne van, hogy mit nem tartalmaz az ajánlat. Ezek a geodéziai felmérés, a talajmechanikai szakvélemény és az árazatlan költségvetési kiírás voltak. Az egyszerű bejelentési munkarészre vállalt feladatok: a kiviteli tervdokumentáció generál kezelése, kiegészítése a jogszabályban előírt tartalommal, feltöltése ÉTDR rendszerbe, szakági tervekkel együtt, valamint 6 db tervezői művezetés. **A Megrendelő a módosított tervezési ajánlatot e-mailben elfogadta, ezt szóbeli megállapodásnak tekintette mindkét fél.**

_____ „megbízási” szerződéssel megbízta _____ **felmérési tervek és vázlatterv elkészítésével**, kizárólagosan építész tervezéssel. (ezt nevesítették is a megbízási szerződésben) A szerződést mindkét fél aláírta.

_____ A vázlatterv elfogadásra került a „Megbízó” részéről.

_____ okleveles gépészmérnök tervezési ajánlatot adott _____ (_____ keresztül) az építető felé, aki azt elfogadta, de írásbeli szerződést nem kötöttek.

_____ egy éven át érvényes gépész tervezői kamarai tagsággal és tervezői jogosultsággal rendelkezett _____ okleveles gépészmérnök. Ez előtt és az 1 év letelte után un. „teljesítési segéd” _____ igénybevételel látta el a tervezési feladatokat, akit megbízási jogviszonyban foglalkoztatott.

_____ Szerződést írtak alá a felek építész kiviteli tervre és tervezői művezetésre.

_____ az építész kiviteli tervek átadásra kerültek a megbízó részére (a gépész és statikus tervek később készültek csak el!).

██████████ Az építész tervezésre vonatkozó 3. részszámla (250.000,- Ft) a kiviteli tervre kiállításra került.

██████████ ██████████ az összes kiviteli tervet, szakági tervekkel együtt átadta a Megrendelőjének.

██████████ ██████████ az ÉTDR-en keresztül hiánytalan egyszerű bejelentést tett.

██████████ az egyszerű bejelentés elfogadásra került.

██████████ kifizette a megrendelője az utolsó részletét az építész tervezési díjnak, amelyet még ██████████-én számlázott ki részére a tervező (3. részszámla).

██████████ között váltott e-mailekben udvariatlan hangnemet ütött meg az eljárás alá vont személy Megrendelőjével szemben.

██████████ A Megrendelő jelezte az eljárás alá vont személynek, hogy az építész és a statikai tervek nincsenek összefésülve.

██████████ ██████████ levelet küldött a szakmafelügyelethez.

██████████ Panaszt tett ██████████ ██████████ szemben. A panasz pontokba szedve:

1. Szerződésben vállalt kötelezettségeinek nem teljesítése,
2. Olyan terv aláírása, melyet nem az aláíró tervező készített, illetve közreműködés megfelelő jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában,
3. Szerződéssel való visszaélés és az ügyfél direkt megvezetése,
4. A kiviteli terv hibás teljesítése (nem gazdaságos, és nem felel meg a leegyeztetett ügyféligényeknek).

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga ██████████ eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyilatkozatait, valamint a meghallgatáson az eljárás alá vont személy és a tanúként beidézet ██████████ által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a fellebbezés csak részben megalapozott, az alábbiak szerint:

1. A módosított tervezési ajánlatot a megbízó elfogadta, ezt szóbeli megállapodásnak tekintette, ami szerint a tervezési munka lefolyt. A tervezési szerződés aláírására csak jóval később, a panasz beérkezése után került sor. A tervezői ajánlat és az aláírt Tervezési Szerződés 7.1. pontja szerint az alapidíj a 6 alkalom művezetés díját tartalmazza, de művezetés nem történt, mivel ██████████ időközben külföldre költözött. A tervező nem gondoskodott helyettesítő tervezői művezetőről, hogy a szerződéses kötelezettségét helyettesítéssel megoldja.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa megállapította, hogy ██████████ nem kötött a tervezés megkezdése előtt írásbeli tervezési szerződést, amely a tervezési programot is tartalmazza, s bár a szerződés hiánya a Megrendelőnek is egyaránt felróható, az etikai eljárás az építész vétségét vizsgálja.

Az írásbeli szerződés hiányával **szándékosan** megsértette a ██████████ apjától hatályos MÉK EFSZ II. rész 6. § (2) bekezdését, miszerint:

(2) A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie, melynek kötelező melléklete az írásbeli tervezési program, amely tartalmazza a tervezési feladat részletes leírását. A megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét írásban igazoltatni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani.

Mivel az építész tervezőnek írásbeli alakszerűségben a tervezési tevékenység megkezdését megelőzően szerződést kell kötnie, melynek kötelező melléklete a tervezési program, ezt a területi- és országos építész kamara minden lehetséges fórumon publikálja, így ennek az etikai-fegyelmi vétségnek az elkövetése nem lehet gondatlan elkövetési alakzat.

2. Az építésztervező az ajánlatában generál tervezést nem vállalt, de a „szóbeli” szerződése szerint köteles volt a szakági tervezők munkáját koordinálni, annál is inkább, mert azokat ő ajánlotta. A szakági tervezők munkájának koordinálása nem sikerült jól, a megbízói igényeket időben nem egyeztettek, az ígért tervszállítási határidőket a szakági tervezők nem tartották be. Ez utóbbi nem felróható az építész tervezőnek, hiszen nem vele, hanem a Megrendelővel voltak közvetlen jogviszonyban a szakági tervezők. A tervek és tervezők koordinálását azonban az építész szerződése szerint vállalta, de ezt a koordinációs feladatot maradéktalanul ellátni nem tudta, a Megrendelő menet közben nem tájékoztatta teljeskörűen a felmerülő problémákról, ezzel

gondatlanul megsértette a [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ II. rész 6. § (3) bekezdését, miszerint:

(3) A kamarai tag a szerződéskötés során köteles a megrendelőjét minden olyan körülményről, tényről, műszaki adatról, vonatkozó jogszabályokról és előírásokról tájékoztatni, amelynek ismerete a szakmai jártasság okán elvárható, és a munka teljesítésére kihatással lehet. Feladata teljesítése során megrendelőjének minden jelentős intézkedésről nyújtson tájékoztatást.

3. [REDACTED] nem volt generáltervező, ezért polgári jogi értelemben sem tartozott felelősséggel a szakági tervezők munkája iránt. A szakági tervezők maguk felelnek a saját tervdokumentációjuk tekintetében. Azonban mivel a szakági (gépész) tervezőt az eljárás alá vont személy maga javasolta a megrendelőnek, így elvárható volt, hogy meggyőződjön a szakági tervező tervezői jogosultságáról. Ezzel a magatartásával [REDACTED] egyrendben **gondatlanul** megsértette a [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ II. rész 5. § (3) bekezdést, miszerint:

5. § (3) A kamarai tag csak abban az esetben fogadhat el megrendelést, és vállalhat felelősséget egy teljes mű koordinálására, ha annak minden - eltérő jogosultságot és képesítést igénylő - műszaki, szakmai részfeladatát a jogszabály által meghatározott és érvényes jogosultsággal rendelkező szakember készíti és hitelesíti.

Az eljárás alá vont személy gondatlanul sértette meg a MÉK EFSZ II. rész 6. § (1) bekezdését, miszerint:

6. § (1) A kamarai tag a megrendeléssel egy időben köteles tisztázni saját, illetve tervezőtársainak a feladat megoldásában való jártasságát, a feladat ellátásához szükséges jogosultságát, minden olyan tény, amely befolyásolhatja döntéseinek függetlenségét vagy munkájának minőségét.

A kamarai tag minden körülmények között őrizze meg szakmai függetlenségét. A kamarai tagnak kerülnie kell minden olyan kapcsolatot, helyzetet, amely gátat jelent a feladata teljesítésével kapcsolatos szabad döntéshozatalban, nem írhat alá olyan szerződést, nem létesíthet olyan jogviszonyt, ami fenti követelménynek ellentmond.

A fentiek alapján, a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa megállapította, hogy a fellebbezés csak részben megalapozott.

Fegyelmi büntetés kiszabásának mérlegelési szempontjai:

A másodfokú fegyelmi tanács ebben a körben, azt vizsgálta, hogy az első fokú fegyelmi tanács, a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1, 5.2.2. és 5.2.3. pontjait betartotta-e.

MÉK EFSZ. III. rész

5.2.1. Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e. E rendelkezés alkalmazása szempontjából szándékosan követi el az etikai-fegyelmi vétséget, aki magatartásának következményeit előre látja, kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik. Gondatlanságból követi el a cselekményt, aki magatartásának lehetséges következményeit azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet vagy körültekintést elmulasztja. A bizonyítottan szándékos cselekmény tényét a határozat szövegében rögzíteni kell.

5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) Az eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki.

b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

c) A minősített fegyelmi vétséget (5.2.3.) az eljárás alá vont személy ismételten elkövette. Amennyiben az eljárás alá vont személyre vonatkozóan 5 éven belül, legalább három, minősített fegyelmi vétség miatt, jogerős és végrehajtható elmarasztaló fegyelmi határozatot tart nyilván a kamara, úgy az eljárás alá vont személy negyedik, minősített fegyelmi vétség miatt kiszabott fegyelmi büntetése automatikusan, a „kamarából történő kizárás” lehet.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosbító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy fegyelmi tanácsa által bekért, a birtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a birtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen:

- a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény,
- a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása,
- a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - jogosulatlan tervezés,
- olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készített, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás),
- közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában,
- más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt,
- a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jog fórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során, vagy felhívás ellenére sem csatolja az ügygel kapcsolatos munka- vagy egyéb munkavégzésre irányuló szerződését, vagy szakmagyakorlásával összefüggésben keletkezett bármely iratot.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az első fokú fegyelmi tanács helyesen állapította meg az [REDAKTOR] napjától hatályos MÉK EFSZ II. rész 6. § (2) bekezdés megsértésének „szándékos” elkövetését, mert az alapvető szakmagyakorlási szabályok és jogszabályok megszegése esetén, a gondatlan elkövetési magatartás kizárt. A kötelező kamarai jogi oktatáson tananyag az, hogy az építész tervezőnek írásbeli alakszerűségben a tervezési tevékenység megkezdését megelőzően szerződést kell kötnie, melynek kötelező melléklete a tervezési program, ezt a területi- és országos építész kamara minden lehetséges fórumon publikálja, így ennek az etikai-fegyelmi vétségnek az elkövetése nem lehet gondatlan elkövetési alakzat.

„Szóbeli egyeztetésekre” alapozottan nem lehet eltérni a jogszabályok tartalmától, mivel az egyrészt nem igazolható, másrészt sem a Megrendelőt, sem a Vállalkozót, sem az építésügyi hatóságot nem köti. Tehát az olyan építész, tervező, aki erre (szóbeli megállapodásra) hagyatkozik, magára vállalja ennek minden lehetséges kockázatát, jogkövetkezményét, így az építész kamarai fegyelmi felelősséget is.

Mindezek alapján, nem minősül gondatlan elkövetési magatartásnak a jogszabályi előírások és a fenti szabályzati pont megsértése.

Ugyanakkor a MÉK EFSZ II. rész 6. § (1) bekezdés és 6. § (3) bekezdés, valamint az 5. § (3) bekezdés megsértése, nem volt bizonyíthatóan szándékos, ezért azt gondatlanságból követte el az eljárás alá vont személy.

Minősített fegyelmi vétségnek értékelte a másodfokú fegyelmi tanács a szándékos elkövetést, súlyosbító körülményként értékelte továbbá a megállapított etikai vétség elterjedtségét.

Enyhítő körülményként vette figyelembe a másodfokú fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy ellen korábban nem folyt etikai eljárás, illetve a kamara nem tart nyilván 5 éven belüli jogerős fegyelmi büntetést, továbbá együttműködött mind az első, mind a másodfokon eljáró fegyelmi tanácsokkal.

A „halmazati büntetés” szabályait azért nem alkalmazta a másodfokú fegyelmi tanács, mivel az összes, az eljárás alá vont személy terhére megállapított fegyelmi vétséget ugyanazzal a cselekményével (jogszabály figyelmen kívül hagyása, illetve megsértése) követte el.

Jelenleg az eljárás alá vont személy – külföldre költözése okán - nem tagja a [REDACTED] Kamarának.

Emiatt vele szemben, nem lehetett kamarai tagsági viszonyát érintő fegyelmi büntetést kiszabni, csak pénzbüntetést.

A MÉK EFSZ III. rész 1.1.3. pontja szerint: A fegyelmi eljárás hatálya alatt, az eljárás alá vont személy kamarai tagságának megszűnése (eljárás alá vont személy halálát kivéve), valamint a tagsági viszony felfüggesztése és szünetelése a fegyelmi eljárás lefolytatását nem akadályozza azzal, hogy a fegyelmi büntetés kiszabása során az időközben megszűnt tagságú eljárás alá vont személlyel szemben a „kamarából történő kizárás” és „tagsági viszony legfeljebb egy évig terjedő felfüggesztése” fegyelmi büntetés nem szabható ki. A természetes személy panaszos halála, illetőleg a nem természetes személy panaszos esetén jogutód nélküli megszűnése, a fegyelmi eljárás lefolytatását nem akadályozza.

A fentiek alapján a MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottság másodfokú határozatában megváltoztatta az eljárás alá vont személy fegyelmi büntetését azzal, hogy a kamarai tagság 3 hónapra történő felfüggesztése” fegyelmi büntetés helyett pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazott főbüntetésként, illetve az első fokú határozatban kiszabott pénzbüntetést 100.000,- Ft-ra mérsékelte.

A másodfokú fegyelmi tanács a sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt kötelezte a MÉK EFSZ III. rész 8.3.a) pontja alapján a 230.000,-Ft összegű másodfokú eljárási költség 30 napon belül történő megfizetésére.

A Magyar Építész Kamara EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének [REDACTED] napján, a MÉK EFSZ [REDACTED] napjától hatályos eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A Magyar Építész Kamara EFSZ IV. e) pontja szerint, a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

Jelen határozat polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] a fegyelmi tanács elnöke,

[REDACTED] a fegyelmi tanács tagja,

[REDACTED] a fegyelmi tanács tagja.

A fegyelmi tanács tagjai a határozatban foglaltakról egyhangú szavazással döntöttek.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]
MÉK EfB elnök

[REDACTED]
MÉK EfB Fegyelmi tanács elnök

Kapják:

- Panaszos: [REDACTED]
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED]
- [REDACTED]
- Irattár