



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Ügyszám [redacted]

Tárgy: [redacted] etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság
2024. sz. határozata**

[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]) panaszosok által,

[redacted] okl. építészmérnök [redacted] kamarai tagszám: [redacted]
jogosultsági száma: [redacted] eljárás alá vont személlyel szemben tett etikai
panasz tárgyában.

A [redacted] Vármegyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Tanácsának [redacted] számú határozatával szemben [redacted] és [redacted] panaszosok által benyújtott fellebbezés alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [redacted] Vármegyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága [redacted] számú első fokú határozatát megváltoztatja, és az eljárás alá vont személlyel szemben a MÉK [redacted] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat, II. rész 6.§ (2), II. rész 6.§ (3), II. rész 6.§ (5), valamint a MÉK [redacted] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 2.§, valamint a MÉK [redacted] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 16.§. (1), II. rész 16.§. (3) bekezdései vonatkozásában, az eljárást megszünteti.

Kötelezi a panaszosokat, hogy 30 napon belül, egymás között egyenlő arányban fizessék meg a [redacted] Vármegyei Építész Kamara részére 50.000,-Ft első fokú eljárási költséget. A másodfokú eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét 30 napon belül, egymás között egyenlő arányban fizessék meg a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszosok, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthatnak be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [redacted] Vármegyei Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

A panasz rövid ismertetése.

[redacted] és [redacted] panaszosok [redacted]-én kelt és [redacted]-án érkeztetett panaszukban bejelentést tettek [redacted] okleveles építészmérnök ellen, a [redacted] sz. alatti ingatlanon egyszerű bejelentéssel épülő családi ház műszaki ellenőri feladatait látta el. A panasz szerint e szakmagyakorlási tevékenysége közben több etikai-fegyelmi

vétséget követett el, valamint jogosulatlanul használta fel a panaszosok által tervezetett épület terveit egy másik családiház tervezése során.

A panaszban foglalt számozást követve, az alábbiakat sérelmezték a panaszosok:

1.) *“Az építési műszaki ellenőri megbízás írott formában kell, hogy megvalósuljon, valamint kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírása szerint a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie...”*

A műszaki ellenőri megbízásukat az eljárás alá vont személy nem a megbízás kezdetén, csak többszöri felszólításra, 22 hónap elteltével foglalta utólagosan írásos szerződésbe, ami szerintük semmis. Ennek alátámasztására mellékelték a szerződéstervezet másolatát.

2.) Az építési műszaki ellenőr tevékenységgel kapcsolatos általános elvárások kapcsán négy alponthoz sorolták fel, hogy mely esetekben nem teljesült az építési-szerelési munka szakszerűségének műszaki ellenőrzése, a hiányosságok feltárása, és ezek dokumentálása az építési naplóban:

2/A) a kőművesmunkákkal kapcsolatos szakmai hibákat nem tárta fel, nem ismerte el;

2/B) a kőművesmunkákkal kapcsolatos szakmai hibákat nem naplózta be;

2/C) a felkért szakértő véleményében feltárt további kivitelezési hibákat sem ismerte fel, ezeket sem naplózta be;

2/D) ügyvédi javaslatra felkért Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakmai véleménye alátámasztotta a műszaki ellenőri tevékenység hiányosságait. A TSZSZ helyszíni szemléjéről a műszaki ellenőr szintén nem készített e-napló bejegyzést.

A panaszhoz panaszosok mellékelték [REDACTED] kőműves vállalkozó e-naplóját és a szakértők által készített dokumentumokat.

3.) Az általános követelményekből kiemelve, az eltakarásra kerülő szerkezetek ellenőrzésével kapcsolatos hiányosságok három alponthoz kerültek felsorolásra:

3/A) [REDACTED] ácsmester által vállalt tetőszerkezet még [REDACTED] műszaki ellenőri tevékenységének idején készült, az együttműködés közben felmerült több problémával és műszaki hiányossággal. Az eredeti tervtől való eltérés állékonysági problémájára a megbízott új műszaki ellenőr, [REDACTED] hívta fel a figyelmet, és ezt, az elszámolási vita tárgyú peres eljárásában, a bíróság által felkért szakértő is megerősítette, illetve helyénvalónak találta az utólagos javítások megerősítések költségét is.

A panasz alátámasztására a tetőszerkezetről szóló új [REDACTED] által készített) műszaki ellenőri, valamint az építész tervezői és a szakértői véleményeket is mellékelték.

3/B) A tervezői művezetővel, kivitelezővel történt egyeztetésekről a műszaki ellenőr naplóbejegyzést nem tett, hasonlóan a kivitelezés ellenőrzésével kapcsolatos bejegyzésekhez. Erről csak a peres eljárások során tett tanúvallomásából értesültek, e szerint [REDACTED]ig a tetőszerkezettel semmilyen probléma nem volt. Mellékelték az ács kivitelező naplóját, és [REDACTED] tanúvallomását.

3/C) A műszaki ellenőri szerződés felmondásakor készült állapotfotók elsődlegesen a tető hiányosságait érintette, de annak eltakart részeit nem.

Ács kivitelező naplóját mellékelték.

4.) *“A kamarai tag a szerződéskötés során köteles a megrendelőjét minden olyan körülményről, tényről...tájékoztatni, amely a munka teljesítésére kihatással lehet.”*

[REDACTED] nem tájékoztatta az építtetőket megbízásának elfogadásakor, hogy a magasba való feljutással, létra használatával problémája lehet. Így több alkalommal nem a saját maga készítette fotókat töltötte fel az emeleti részekről, illetve a TSZSZ helyszíni szemle során sem volt hajlandó felmenni a tetőre.

5.) *“A kamarai tag a jogszabályi, ... követelmények ismeretének hiányában, vagy annak figyelmen kívül hagyásával nem okozhat hátrányt megrendelőjének,*

“A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során a megrendelője képviselőjében, a megrendelője és az építészeti együttes érdekeinek etikus képviselőjeként jár el.”

A [REDACTED] ácsmester szerződéses kötelezettségeinek vitája során jutottak az építtetők arra az elhatározásra, hogy a vitatott munkákat saját kivitelezésben végzik el. Ennek jogszerű megoldásához nem kaptak [REDACTED] segítséget, csak arról tájékoztatta őket, hogy az általuk elképzelt megoldás

nem lesz jogszerű. A panaszosok szerint [REDACTED] vagy nem ismerte a vonatkozó érvényes jogszabályt vagy "csak a vállalkozó malmára szerette volna hajtani a vizet."

6.) "A kamarai tag tevékenysége során a megrendelője képviseletében, a megrendelője és az építészeti együttes érdekeinek etikus képviselőjeként jár el".

A panasz [REDACTED] 2 heti távollétének körülményeire, és az ez idő alatt [REDACTED] kivitelezővel támadt vitában való segítség elmaradásáról szolt. Előzetesen nem értesítette az építetőköt távolmaradásáról, és nem gondoskodott helyettesítéséről. Az utazás [REDACTED] át követően történt, ami után a helyszínen már nem folyt kivitelezési munka. Mellékelték [REDACTED] tanúvallomás kivonatát.

7.) "A kamarai tag a jogszabályi, ... követelmények ismeretének hiányában, vagy annak figyelmen kívül hagyásával nem okozhat hátrányt megrendelőjének".

[REDACTED] szerződésének [REDACTED] i egyoldalú felmondásának indokait és etikus voltát vitatják, kiemelve, hogy a hivatkozott helyzet [REDACTED] mulasztásából – saját kivitelezés jogszerű megoldásának ismertetése elmulasztásából – jött létre, és megítélésük szerint ezzel [REDACTED] vállalkozó többletkövetelését erősítette az építetőköt érdekükkel szemben. Építési naplót mellékelték.

8.) "A kamarai tag tevékenysége során a megrendelője képviseletében, a megrendelője és az építészeti együttes érdekeinek etikus képviselőjeként jár el".

A panasz állítása szerint [REDACTED] építésfelügyeletnél bejelentést tett az építkezés jogszerűtlensége miatt a szerződése egyoldalú felmondása után. A kapcsolattartó ügyintézőt nevesítették az információ forrásként egy telefonbeszélgetésre hivatkozva.

9.) "A kamarai tag tevékenysége során a megrendelője képviseletében, a megrendelője és az építészeti együttes érdekeinek etikus képviselőjeként jár el."

"A műszaki ellenőr az építőipari kivitelezési tevékenység teljes folyamatában elősegíti és ellenőrzi a vonatkozó, jogszabályok ... betartását".

Az építésfelügyeleti ellenőrzésen az építetők által elvégzett munkák kapcsán támadt vitában kérték a panaszosok, hogy [REDACTED] jogszabály nem ismeretére valló nyilatkozata kerüljön be a szemle jegyzőkönyvébe.

Mellékelték a jegyzőkönyvet a helyszíni szemléről.

10.) "A kamarai tag a jogszabályi, hatósági, szakhatósági, szakmai előírások, követelmények ismeretének hiányában, vagy annak figyelmen kívül hagyásával nem okozhat hátrányt megrendelőjének"

A [REDACTED] Építésfelügyelet [REDACTED] ezer forintos bírságot szabott ki, a 7. és 9. panaszpontokban részletezettek miatt. Ezt a panaszosok megfellebbezték, melynek a [REDACTED] Törvényszék ennek helyt adott.

11.) "A kamarai tag nagy nyilvánosság előtt, ... nem mondhat, írhat vagy tehet olyat, ami félrevezeti a közvéleményt. Nyilatkozataiban mindig legyen tárgyilagos és ragaszkodjék a tényyszerűséghez, igazsághoz.

... tevékenysége során a megrendelője képviseletében, a megrendelője és az építészeti együttes érdekeinek etikus képviselőjeként jár el"

[REDACTED] a [REDACTED] i építésfelügyeleti szemlén az építómunkások előtt sértegette az építetőköt, és az új építési műszaki ellenőrt, [REDACTED] vádaskodásával megsértve becsületüket.

Ilyen megnyilvánulások voltak az alábbiak:

a, az építkezés során felhasznált építőanyagok – "tégla" – minőségének utólagos kifogásolása;

b, a választott ablakok minőségének becsmérése;

c, az építésfelügyeleti ellenőrzés során tanúsított fenyegető magatartás.

12.) "A tervező kizárólagos joga terve felhasználásának módjáról határozni, a felhasználásra másnak engedélyt adni. A terv felhasználásának lehetőségét írásban megkötött felhasználási szerződésben és tervdokumentációban kell rögzíteni."

Ezzel kapcsolatban a panasz azt kifogásolja, hogy [REDACTED] a panaszosokéhoz hasonló házat tervezett [REDACTED] [REDACTED] ben, egy olyan vállalkozónak, aki megtekintve az épülő házukat, ahhoz hasonlót akart építeni.

[REDACTED] tavaszán "az építkezés során felmerült nézeteltérések miatt a tervező, [REDACTED]" az építetők javára "írásban lemondott a tervezői jogairól".

[REDACTED] ez ügyben őket nem kereste meg, engedélyt, tudtukkal, senkitől sem kért a tervük felhasználására. Látványterveket mellékeltek a két épületről.

A fentiek alapján kérték az ismertetett panaszok kivizsgálását, mivel a kamarai jogosultsággal rendelkező [REDACTED] vetett hitük nagymértékben megingott.

Az első alkalommal lefolytatott első fokú eljárás ismertetése:

[REDACTED] és [REDACTED] panaszosok [REDACTED] én kelt levelükben tettek panaszt [REDACTED] eljárás alá vont személy ellen a [REDACTED] szám alatti ingatlanon építendő családiház ház műszaki ellenőri tevékenységével kapcsolatban 11 pontban összefoglalva és jogosulatlan tervfelhasználás miatt.

A [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke, [REDACTED] [REDACTED] án hozott végzést a panasz befogadásáról az Etikai-fegyelmi Tanács személyi összetételéről – az Etikai-fegyelmi Tanács elnöke [REDACTED] tagjai [REDACTED] [REDACTED] – valamint a meghallgatás időpontjáról [REDACTED].) Az etikai-fegyelmi tanács tagjai ellen, sem az eljárás alá vont személy, sem a panaszosok nem jelentettek be összeférhetetlenségi kifogást.

A szabályosan meghirdetett fegyelmi meghallgatáson a panaszosokat, az eljárás alá vont személyt külön-külön hallgatták meg. A tanúként beidéztet építész tervezőt, [REDACTED] [REDACTED] án hallgatták meg. A meghallgatásokról emlékeztetők készültek, amelyet a feleknek e-mailben megküldtek javításra, amelyet a felek a javított szöveggel visszaküldtek e-mailben. [REDACTED].

A [REDACTED] Építész Kamara Etika-fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú határozata szerint, az eljárás alá vont személy építési műszaki ellenőri tevékenységével kapcsolatban annak elévülése miatt nem hozott határozatot. A szerzői jog megsértése miatti panasz ügyében "felmentésben" részesítette.

A határozat indokolása szerint:

"A benyújtott iratanyag, a meghallgatások és egyéb dokumentumok áttanulmányozása alapján az etikai-fegyelmi tanács megállapította, hogy [REDACTED], [REDACTED] és [REDACTED] építkezésén, a műszaki ellenőrzési munkákat [REDACTED] től befejezte. A panaszlevél [REDACTED] -én kelt. Így több mint 2 esztendő telt el a panaszlevélben szereplő esemény és a panasz bejelentése között."

A MÉK EFSZ 2.2.4 pont b) bekezdése szerint:

"Panaszolt cselekmény elkövetésétől számított két év már eltelt.

Építési engedélyezési terv készítése esetén az elkövetés időpontja az építési engedély megadó határozat jogerőre emelkedésének napja, kivitelezési terv készítése esetén a tervszállítás időpontja, a megvalósításban való részvétel esetén használatba vétel engedély jogerőre emelkedésének időpontja. Mindaddig, amíg a terv készítését a jogerős építési vagy használatbavételi (fennmaradási) engedély nem zárja le, az elkövetés nem fejeződik be, így nem évül el."

Az indokolás szerint, "az elévülést" a megvalósításban való részvétel esetén használatbavétel engedély jogerőre emelkedésének időpontjától kell számítani, de jelen esetben a fegyelmi tanács megítélése szerint, mivel [REDACTED] a felmondásától az építkezés befejezéséig nem vett részt az építési munkában, tevékenysége ez idő alatt nem befolyásolta az építési tevékenységet és az épület használatba vételét, valamint ez idő alatt semmilyen eljárást nem kezdeményeztek ellene, ezt a kitéltet nem vette figyelembe."

A "szerzői jogi" panaszt illetően, a határozat az alábbiakat állapította meg:

"A szerzői jog két részből áll:

1. *alanyi jogból, amiről a tervező nem mondhat le, hiszen nem tudja meg nem történté tenni, hogy ő tervezte a házat, valamint*

2. vagyoni jogból, amiről lemondhat valaki részére, egy bizonyos feladat végrehajtása céljából, (amiért megfelelő anyagi ellenszolgáltatást is kérhet.) Jelen esetben [REDACTED] lemondott a szerzői jogáról az építetők javára, hogy befejezhessék az ő közreműködése nélkül az építkezést. Az építetőknek ezzel ki is merült a szerzői joghoz való viszonyuk. Tehát ha [REDACTED] engedélyt ad [REDACTED], vagy akárki másnak, hogy hasonló házat megtervezzen, ahhoz joga van, mert ő a szerzői jog tulajdonosa.”

Mivel [REDACTED] az eredeti tervezőtől kapott engedélyt hasonló épület tervezésére, így szerzői jog nem sérült, tehát a szerzői jog megsértésében nem bűnös.

A fegyelmi tanács döntésénél figyelembe vette, hogy [REDACTED] ellen még nem érkezett etikai panasz. A fegyelmi tanács, MÉK elkövetéskor [REDACTED] től [REDACTED] napjáig) hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el. Döntését egyhangúlag hozta.

[REDACTED] és [REDACTED] [REDACTED] -én, vették át a határozatot, [REDACTED] küldeményét [REDACTED] -én “nem kereste” jelzéssel visszaküldte a posta.

Az első fokú határozattal szemben, [REDACTED] és [REDACTED] panaszosok fellebbezést nyújtottak be [REDACTED] i keltezéssel, melyet a [REDACTED] Építész Kamara [REDACTED] -én kelt, [REDACTED] iktató számú levelében, mellékleteivel együtt küldte meg a Magyar Építész Kamarának.

A panaszosok fellebbezésükben, az alábbiakat adták elő:

Kérték a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságát, hogy a [REDACTED] -én kelt panaszukat, és a fellebbezésben foglaltakat, az ahhoz csatolt további bizonyítási indítványokkal együtt érdemben, a tényeket alapul véve teljeskörűen tekintsék át, vizsgálják felül a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága határozatát és helyezték azt hatályon kívül.

A fellebbezés I. pontjában ellentmondtak a határozat elévülésre vonatkozó indoklásával, a panasz benyújtásakor érvényes EFSZ-re való hivatkozással.

Kifogásolták a határozati indokolásban a panaszok személyes jellegű minősítését, felsorolva a bizonyítási indítványként beadott mellékleteket dokumentum szerűségét, amelyek alapján [REDACTED] műszaki ellenőri tevékenysége hiányosságainak szándékos, vagy gondatlan volta megítélhető lett volna.

A műszaki ellenőr szerződése felmondását követően azért ragaszkodtak a további munkájához, mert nem tudták, hogy “a műszaki ellenőr az építésfelügyeleten rosszhiszemű bejelentést tett” a saját kivitelezéssel készült munkákkal kapcsolatban, amelyek jogszerű elvégzésének módjáról nem adott nekik felvilágosítást.

Illetve arról sem volt tudomásuk, hogy még a [REDACTED] műszaki ellenőri tevékenysége alatt elkészült tetőszerkezet nem volt állékony, ami biztonsági és anyagi kár veszélyét is magában hordozta. Ez csak a későbbi pereskedés során vált világossá, a közreműködő szakértők munkája nyomán.

Fellebbezés II. pontja alatt a “szerzői jogi panasz” alóli “felmentéssel” szemben emelnek kifogást, hivatkozva [REDACTED] által számukra adott és melléklet nyilatkozatára, amellyel vagyoni jogokat szereztek a tervet illetően, és tőlük, mint a “szerzői vagyoni jogok tulajdonosától” [REDACTED] nem kért írásos felhatalmazást a tervek felhasználására.

Fellebbezésük III. pontjában, az előző indokok alapján kérték az eljárási költség megfizetése alóli mentesítést.

Fellebbezésük IV. pontjában a fentiekén túl kérték az eset érdemi kivizsgálást:

Fellebbezésük IV/a. pontjában a meghallgatás módjával szemben emelnek kifogást, idézve a MÉK EFSZ meghallgatásra vonatkozó pontjait és mellékleve az emlékeztetők mindkét változatát.

Fellebbezésük IV/b. pontjában az építkezésen történt nézeteltéréseket, szerződés felmondásokat érintő határozatbeli szövegrésszel kapcsolatban tettek megjegyzést, kiemelve, hogy [REDACTED] távozása után, az új vállalkozókkal, műszaki ellenőrrel gond nélkül tudták befejezni az építést.

Fellebbezésük IV/c. pontjában kifogásolták, hogy a benyújtott szakvéleményeket, beleértve a peres eljárásban rendelteket, az eljárás során nem bizonyítékként vették figyelembe.

Fellebbezésük IV/d. pontjában 6 pontban kifogásolták az eljárásban tanúként meghallgatott tervező, [REDACTED] által elmondottakat.

A panaszosok költségvállaló nyilatkozatot tettek.

Az első alkalommal lefolytatott másodfokú eljárás ismertetése:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
bizottsági tag
bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokú fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú fegyelmi tanács az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, illetve nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa, a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú etikai-fegyelmi bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályok megsértésével hozta meg határozatát.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa [REDACTED] számú végzésében a [REDACTED] [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú első fokú határozatát hatályon kívül helyezte. Az első fokú eljáró etika-fegyelmi bizottságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasította.

Az indoklás szerint:

„A MÉK EFSZ. III. rész 3.2.8. pontja szerint, hatályon kívül kell helyezni végzéssel az első fokú határozatot, ha az első fokú határozat megalapozatlan, a tényállás nincs felderítve vagy hiányos.”

MÉK EFSZ. III. rész 3.2.8. pontja:

3.2.8. *Ha az első fokú határozat megalapozatlan, a tényállás nincs felderítve vagy hiányos, ellentétes az iratok tartalmával, illetőleg helytelen ténybeli következtetést tartalmaz, (és a helyes tényállás az iratok tartalma, ténybeli következtetés vagy részbizonyítás felvétele útján nem állapítható meg), a másodfokú fegyelmi tanács az első fokú határozatot végzésével hatályon kívül helyezi, és az első fokú etikai-fegyelmi bizottságot új eljárásra utasítja.*

Fentiek alapján a MÉK másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú, [REDACTED] án hozott elsőfokú határozatát, a fellebbezés érdemi vizsgálata nélkül, hatályon kívül helyezte – a MÉK EFSZ. III. rész 3.2.8. pontja alapján – és az első fokú fegyelmi tanácsot, új eljárás lefolytatására utasította.

Meghagyta, hogy a megismételt első fokú fegyelmi eljárás során, az első fokon eljáró fegyelmi tanács a meghallgatást a MÉK EFSZ. III. rész 2.6.7. pontja szerint folytassa le, vagyis a panaszosokat, az eljárás alá vont személyt, valamint a tanút egy meghallgatáson kell meghallgatni, megadva a lehetőséget a felek nyilatkozatainak ütköztetésére, kérdéseik feltételére és válaszaik megadására;

A MÉK EFSZ III. rész 2.6.7.e) pontja szerint, *az eljárás alá vont személyhez, a panaszoshoz a fegyelmi tanács tagjai, illetve az eljárás alá vont személy jogi képviselője kérdéseket tehet fel. A tanúhoz, szakértőhöz a fegyelmi tanács tagjai, az eljárás alá vont személy, illetve jogi képviselője kérdéseket intézhetnek, feltéve, ha jelen vannak, amit az első fokú fegyelmi tanácsnak kell biztosítania.*

A MÉK EFSZ. III. rész 2.2.4. pontja szerint kell dönten a panasz befogadhatóságával és a cselekmény elévülési idejével kapcsolatban;

*„Lakóépület egyszerű bejelentéséhez kötött építési tevékenység esetén, az elkövetés időpontja hatóság bizonyítvány kézbesítésének (letöltésének) napja, fennmaradási- és továbbépítési engedély benyújtására kötelezés esetén, fennmaradási engedély jogerőre emelkedésének napja. Mindaddig, amíg a terv készítését a jogerős építési vagy **használatbavételi (fennmaradási) engedély** illetőleg egyszerű bejelentés esetén hatósági bizonyítvány nem zárja le, az elkövetés nem fejeződik be, **így nem évül el.**”*

Az ügy kapcsán keletkezett tényállást a határozatában tételesen, időrendben fel kell sorolni; jegyzőkönyv vezetésére, jegyzőkönyv tartalmára a MÉK EFSZ III. rész 2.6.7. d) - j) pontjai az

irányadóak. A rendelkezésre álló „emlékeztetők” nem felelnek meg fenti szabályzati pontoknak, a megismételt eljárás során szabályszerű jegyzőkönyvet kell felvenni, amit a fegyelmi tanács elnökének és egy tagjának kell hitelesítenie. A rendelkezésre álló jegyzőkönyvek egyike sem felel meg a MÉK EFSZ III. rész 2.6.7. d) – j) pontjaiban foglalt tartalmi- és alaki követelményeknek.

A megismételt elsőfokú eljárás során hozott határozatnak minden tekintetben meg kell felelnie a MÉK EFSZ III. rész 2.6.13.a) és b) pontjában felsorolt tartalmi kritériumoknak.

A MÉK EFSZ „felmentést” nem tartalmaz, abban az esetben, ha az első fokú fegyelmi tanács valamely etikai-fegyelmi vétséget nem tartja az eljárás alá vont személy terhére megállapíthatónak, akkor az eljárás megszüntetésének van helye ezen szabályzati pont tekintetében. A MÉK EFSZ III. rész 2.6.18. pontja szerint, a fegyelmi tanács határozatában:

a) az eljárást megszünteti,

b) az eljárás alá vont személyt elmarasztalja, amennyiben a panasz alapos, és a III. Rész 5. fejezetében meghatározott büntetések valamelyikét szabja ki.

A MÉK EFSZ III. rész 1.2.2. pontja szerint, az első- és másodfokon az eljáró fegyelmi tanács elnökből és legalább két tagból áll. Legalább öt tagból álló fegyelmi tanács jár el másodfokon, ha az első fokon eljáró fegyelmi tanács „kamarából történő kizárás” fegyelmi büntetést szabott ki. Bár elméletileg nem tiltja a szabályzat azt, hogy az első fokú fegyelmi tanács egy elnökből és három tagból álljon, de a kialakult gyakorlat szerint az első fokú fegyelmi tanácsok egy elnökből és két tagból álló tanácsokban járnak el annak érdekében, hogy szavazategyenlőség ne alakulhasson ki. Célszerű és ajánlott a megismételt elsőfokú eljárásban összesen 3 tagból (elnök+2 tag) álló fegyelmi tanácsot kijelölni.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor hatályos (MÉK [redacted] től hatályos) MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

[redacted] [redacted] én kelt, [redacted] én érkezett, MÉK EFB elnökének küldött beadványában észrevételeket tett a fellebbezés 1/c. a) és 1/c. b) pontjaira, illetve az elévüléssel kapcsolatban.

- Az 1/c. a) pontra vonatkozóan azt nyilatkozta, hogy nem tett sem szóban, sem írásban feljelentést az építkezéssel kapcsolatban.
- 1/c. b) pontra vonatkozóan a tetőszerkezet [redacted]-i állapotát rögzítette, az utazása időpontját, és az azt követő karantén időszakot pontosítja – [redacted] között –, megemlíti a panaszosok saját kivitelezésben elvégzendő kivitelezési munkáit.
- Az elévülés időpontjával kapcsolatban ellentmondásosnak látta, hogy ha [redacted] évvel felmondott műszaki ellenőri szerződésre, miért a [redacted]-ben módosult etikai-fegyelmi szabályt kellene alkalmazni, a [redacted] nyarán kiállított hatósági bizonyítványra hivatkozva.
- Beadványához mellékelte az e-napló másolatokat.

Megismételt elsőfokú eljárás ismertetése:

A [redacted] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága [redacted] sz. végzésével elindította a megismételt elsőfokú eljárást, amelyben [redacted] re meghallgatást rendelt el, és 3 tagú fegyelmi tanácsot jelölt ki: [redacted] elnök, [redacted] tagok személyében.

Az indítóvégzés indoklásában kiemelte a hatályon kívül helyező végzés elévülésre, és a szabályos meghallgatásra vonatkozó pontjait.

A [redacted]-i meghallgatáson mind a panaszosok, mind az eljárás alá vont személy, mind a megidézett tanú megjelentek a [redacted] Építész Kamara Kecskemét, [redacted] sz. alatti hivatali helyiségében. A meghallgatáson a Fegyelmi Tanács tagjain kívül a kamara titkára [redacted] is részt vett. A meghallgatásról a hangfelvétel alapján szó szerinti jegyzőkönyv készült, amelyet minden érdekelt fél írásban megkapott, észrevételt nem tettek.

A [redacted] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága [redacted] sz. határozatában [redacted] és [redacted] panaszosok által [redacted] szemben, a [redacted] sz. alatti lakóépületre vonatkozó műszaki ellenőri tevékenységgel kapcsolatos, és szerzői jog megsértése ügyében tett etikai panasz tárgyában mind a 12 panasz tekintetében az eljárás

alá vont kamarai taggal szemben az eljárást megszüntette. Az elsőfokú fegyelmi eljárás költségeit a panaszosok között 50-50 %-ban megosztotta, és 30 napon belüli megfizetésre kötelezte őket a [REDACTED] Építész Kamara bankszámlájára való utalással.

Ismertette az elsőfokú határozattal szembeni fellebbezés lehetőségét és szabályait.

Az indoklásban röviden összefoglalták az ügy előzményeit, a panaszhoz leadott és az eljárás alá vont személytől kapott írásos kiegészítő iratanyag körét, a meghallgatások során az egyes felek által kifejtett álláspontokat.

A panaszt három fő részre osztva vizsgálták meg:

- a műszaki ellenőri tevékenységgel,
- kamarai tag etikus viselkedésével kapcsolatos panaszokat,
- a szerzői joggal kapcsolatos panaszt.

A határozat kiemelte, hogy a műszaki ellenőri tevékenység a Magyar Építész Kamaránál regisztrált tevékenység, a tevékenység ellenőrzését nem a kamara végzi, hanem az Építésfelügyelet. Az építkezés [REDACTED] ellenőrzése során a [REDACTED] Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti Osztálya [REDACTED] műszaki ellenőri tevékenységével semmilyen elmarasztalást nem tett. Kamarai tagról lévén szó az etikai-fegyelmi szabályzat "Etikus viselkedés megrendelővel kapcsolatban" pontjai alapján ítéltet a Etika-fegyelmi Tanács.

Az egyes panaszpontokkal kapcsolatban az alábbi indokok alapján szüntette meg az eljárást:

(1-es panaszpont) A szerződéssel kapcsolatban.

MÉK EFSZ 6.§ (2) pontja elsődlegesen tervezési szerződésre vonatkozik, elfogadta [REDACTED] álláspontját, hogy csak több fővállalkozó munkavégzésekor kötött utólag írásbeli szerződést az építtekkel, "közös megegyezéssel, e-mail váltás alapján az építtek által javasolt dátummal..." "Az Építésfelügyelet a szerződést nem kifogásolta."

(2-es panaszpont) [REDACTED] kivitelező építési hibáinak naplóbejegyzéseivel kapcsolatban megállapította, hogy [REDACTED] a falazási munkák minőségével tett bejegyzései valóban nem voltak kellően határozottak, és részletesek. A műszaki ellenőri feladat ellátásának részletes szabályait az 191/2009.(IX.15.) Korm.rendelet (kivitelezési kódex) szabályozza. "Mivel a műszaki ellenőri tevékenység megítélésében a Magyar Építész Kamara nem illetékes, ezért ebben a pontban [REDACTED] szemben megszünteti az eljárást." Az ezt megelőző idézett szöveg forrását nem adta meg a határozat, amelynek lényege, hogy a megbízási szerződésben kell a műszaki ellenőr feladatainak pontos elvárásait rögzíteni, illetve, hogy "a műszaki ellenőr nem felel a kivitelező hibás teljesítéséért"

(3-as panaszpont) [REDACTED] ács kivitelező kivitelezési hibáinak építési naplóba történő bejegyzése.

A rendelkezésre álló dokumentumok, és a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapították, hogy kivitelezés a vállalkozó e-naplójának megnyitása előtt megkezdődött, a műszaki ellenőr ez idő alatt járt a helyszínen. A munka elszámolási vita miatt leállt. A műszaki ellenőr külföldre utazott. Az elindult peres eljárás során kiderült, hogy a tetőszerkezet csomópontjai nincsenek készen, azokat az elkészült részek megtartása mellett meg lehet erősíteni. "..., tehát amíg [REDACTED] volt a műszaki ellenőr, az addig elkészült ácsmunka szakszerű volt, azon változtatni nem kellett." Az elszámolásnál a még szükséges kötelelemek anyag és díj tétele figyelembe lett véve.

(4-es panaszpont) Megrendelő tájékoztatása létrán való feljutással kapcsolatban.

[REDACTED] ezt cáfolta, és olyan fotókat mutatott, amin épp létrára mászott az építkezésen.

(5-ös panaszpont) A tetőfödém hőszigetelésének kivitelező által kért összeggel kapcsolatban.

"A szakértői vélemény megállapította, hogy az építtek által követelt ... hőszigetelési munkát nem tartalmazza ... a szerződés. Tehát amikor [REDACTED] azt javasolta az építteknek, hogy fizessék ki a többletköltséget, nem az építtek érdeke ellen beszélt."

(6-os panaszpont) A műszaki ellenőr szabadságra utazásával kapcsolatban

[REDACTED] előre nem tudhatta, hogy [REDACTED] elutazása után csak [REDACTED] -án tud visszajönni a COVID járvány miatt, és hogy utána karanténba kell vonulnia, így ez idő alatt nem tudja ellátni a műszaki ellenőri feladatait. De telefonon tartotta a kapcsolatot az építtekkel, és a vállalkozóval. Az ácsmunka a korábban megbeszéltek szerint elkészült [REDACTED] -ig. Az építtek által kért változtatások terveire várva elszámolási vita alakult ki az ács vállalkozó és az építtek között. A kivitelezés leállt. Így nem volt

mit ellenőrizni. A tetőszerkezettel kapcsolatos naplóbejegyzéseket csak annak hivatalos megnyitása – [REDACTED] – és a karantén helyzet után tette meg a műszaki ellenőr. Előbb nem tudott kimenni az építkezésre, de telefonon ez idő alatt is egyeztettek.

(7-es panaszpont) Műszaki ellenőri szerződés egyoldalú etikátlan felmondása kapcsán

összefoglalva az építetők által vállalt "fővállalkozói" szerepkörből fakadó nehézségeket: ők szerződtek az egyes vállalkozókkal, az anyagbeszerzés nagy részét és az elszámolást is ők intézték a termódosításokhoz hasonlóan. Ezek során felmerülő problémákról a műszaki ellenőr általában csak később értesült. Az általa javasolt javításokat, akkor sem fogadták el, ha azt a tervezővel is egyeztetette. Egyes szakértői bejárásokról csak késve értesült. A naplóvezetéssel kapcsolatos észrevételeit nem mindig tartották meg az építetők. A saját kivitelezésben való munkavégzéssel nem értett egyet, az elvégzett munkáról csak utólag értesült. Ezért [REDACTED] én felmondta az építetőkkel kötött szerződését.

MÉK EFSZ II. 7.§ (2) bekezdése

"A kamarai tag nem alkalmazhat szakszerűtlen vagy jogszerűtlen megoldást még akkor sem, ha a megrendelő erre kifejezetten utasítja. Ha figyelmeztetése ellenére megrendelője ragaszkodik jogszerűtlen, szakszerűtlen utasításhoz, a kamarai tagnak a jogviszonyt meg kell szüntetnie."

és a II. 8.§ (1) bekezdése

"A kamarai tagnak kerülnie kell minden olyan kapcsolatot, helyzetet, amely gátat jelent a feladata teljesítésével kapcsolatos szabad döntéshozatalában, őrizze meg döntési függetlenségét."

alapján szüntette meg az eljárást.

(8-as panaszpont) Az Építésfelügyeletnél tett bejelentés kapcsán:

A meghallgatáson a panaszosok szerint az építhetőséggel történt telefonos egyeztetés során hangzott el, hogy a tervező és a műszaki ellenőr tett bejelentést. Ezt *"mind a tervező, mind az eljárás alá vont személy határozottan visszautasította, mire a Panaszosok ezt a panaszt visszavonták."*

(9-es panaszpont) Házilagos kivitelezés hivatalos módjának nem ismerése kapcsán:

A panaszosok szerint azzal a nyilatkozatával [REDACTED] hogy nem ismer olyan jogszabályt, ami lehetővé teszi a saját munkavégzést, kárt okozott nekik.

Az Építésfelügyelet ellenőrzése során készült jegyzőkönyvben részben rögzítve lett, hogy az építetők egy nyilatkozatként töltötték fel a házilagos kivitelezéssel készült munkát, amelynek szabályszerűségét vizsgálni fogják, és rögzítették, hogy az építetők a volt műszaki ellenőr [REDACTED] nem tájékoztatta hogyan végezhetik szabályosan a házilagos kivitelezést. [REDACTED] műszaki ellenőrként nem ért egyet a nyilatkozatban foglaltakkal, nem értett egyet a házilagos kivitelezéssel, nem ismeri az időközben készült szakértői véleményeket.

Az új műszaki ellenőr, [REDACTED] tevékenysége [REDACTED] val vált hivatalossá, de már előtte is segítette az építetők szaktanácsaival, és ismerte a házilagos kivitelezés szabályait. A [REDACTED] i Építésfelügyeleti ellenőrzéséig ezek alapján rendezni lehetett volna az addig elvégzett munkákat.

A panaszpontban az eljárás megszüntetési okának azt tartotta a határozat, hogy a saját munka végzés nem [REDACTED] hanem [REDACTED] műszaki ellenőrzése során történt.

(10-es panaszpont) Károkozás jogszabályi ismeretek hiánya miatt kapcsán:

A határozat idézi a [REDACTED] i Építésfelügyelet által tartott helyszíni ellenőrzés határozatának indoklását: *"A feltöltött tervdokumentációkhoz képest eltérés mutatkozott az épület külső falaira került hőszigetelés miatt, ... Több kivitelezési munkát csináltak házilagosan, amire sem kivitelezővel nem kötöttek szerződést, sem az építési naplóban nem vezették."*

A munkák már nem [REDACTED] műszaki ellenőri tevékenysége idején végezték, ő [REDACTED] én mondta fel a szerződést. Az építetőknek, vagy az új műszaki ellenőrnek, [REDACTED] aki az eredeti tervezőtől megkapta az áttervezés jogát, kellett volna a módosított terveket feltölteni, az elvégzett munkákat ellenőrizni, naplózni. A volt műszaki ellenőr ezért már nem tehető felelőssé.

(11-es panaszpont) A műszaki ellenőrzés során tett sértő megjegyzések kapcsán:

[REDACTED] elismerte, hogy valóban mondott ilyeneket, mert az új műszaki ellenőr valótlanosságokat állított, de ezeket nem fenyegetésnek szánta.

Az Etikai-fegyelmi Tanács nem kívánt állást foglalni, mert a rendelkezésre álló információk alapján nem tudta megítélni a helyzetet, hozzátéve, hogy *"az építési helyszínen, kivitelezési munkák során nem mindig szalonképes kifejezéseket szoktak használni a résztvevők. Amennyiben valóban becsületsértésről van szó, úgy azt polgári peres úton kell elintézni."*

12-es panaszpont) [REDAKT] és [REDAKT] házához hasonló épületterve kapcsán:

Vizsgálták a panaszosok felhasználói jogának esetleges sérelmét, valamint, hogy [REDAKT] kért-e valakitől hozzájárulást, hogy a tárgyi épülethez hasonló ház tervezéshez a terveket felhasználja. [REDAKT] tanúként történő meghallgatása alapján megállapították, hogy a tervezői művezetés szerződésének felmondásával a befejezéshez szükséges további tervezői feladatok ellátásához szükséges szerzői hozzájárulásával keletkező személyhez fűződő szerzői jog sérülhetett-e. A tanúvallomás alapján kiderült, hogy [REDAKT] megkereste, és hozzájárulását kérte, hogy a panaszosoknak tervezett házhoz hasonló családi ház tervéhez felhasználhassa [REDAKT] tervét, aki ehhez hozzájárult. A tanács megvizsgálta a két tervet, és megállapította, hogy a hasonló beépítési adottságok, és stílári és nagyságrendbeli hasonlóságokon túl a két terv jelentősen eltér egymástól, mind alaprajzi kialakításban, mind szerkezeti megoldásaiban, részletképzéseiben. Így ebben a pontban az eljárást megszüntette az eljárás alá vont személy ellen.

A határozat meghozatalánál figyelembe vette az etikai-fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy ellen még nem volt etikai panasz, és az eljárás során együttműködő volt.

A megismételt első fokú eljárás határozatát egyhangú döntéssel hozta meg a fegyelmi tanács.

A [REDAKT] iktató számú [REDAKT] án kelt levelében [REDAKT] EFB elnöke, [REDAKT] megküldte a MÉK EFB-nek a panaszosok [REDAKT] én kelt fellebbezését.

A fellebbezésben a panaszosok a [REDAKT] sz. határozatban foglaltak valamennyi pontját támadták.

I. részben kifogásolták, hogy a határozatban a fegyelmi tanács megemlíti, hogy *"a panaszlevél, a bizonyítékok átvizsgálása és a meghallgatáson elhangzottak alapján úgy érzi, hogy a panaszt valamiféle sértettség hatja át."* Álláspontjuk szerint a szakmai alapokon nyugvó érdemi megítélés elmaradt.

II. részben kifogásolták, hogy a határozat nem sorolja fel az összes, az első körben hozott határozattal szembeni fellebbezés során benyújtott dokumentumot, és vélelmezik, hogy azokat figyelmen kívül hagyták a döntés meghozatala során.

A III. részben kifogásolták,

hogy a határozat arra hivatkozva szüntette meg többek között az eljárást a műszaki ellenőri tevékenységet illetően, hogy a Magyar Építész Kamaránál a műszaki ellenőri tevékenység csak regisztrált, a tevékenységet magát az Építésfelügyelet ellenőrzi, és csak az általános etikus viselkedéssel kapcsolatos pontjai szerint ítélt meg a kamarai tag viselkedését az Etikai-fegyelmi Tanács. A panaszosok szerint ez feladat és hatáskör átruházása, és ezért továbbra is kérték a panaszban felsoroltak érdemi vizsgálatát.

A IV. részben 20 pontban fejtették ki részletesen a határozat majd minden mondatával szembeni kifogásaikat.

Az V. pont alatt kifogásolták, hogy a határozathozatal során a fegyelmi tanács figyelembe vette, hogy [REDAKT] a meghallgatáson minden kérdésre őszintén válaszolt, és ellene még nem érkezett etikai panasz, illetve [REDAKT] tanú meghallgatáson tett kijelentéseit is. Ezen kitételek és a IV. pont alatti észrevételeik alapján úgy ítélik meg, hogy *"első fokon eljáró Etika-Fegyelmi Bizottság szakmai munkavégzésére vonatkozó szabályzatban foglaltaknak ezúton sem tett eleget, továbbá a korábban benyújtott panaszunkat a másod ízben lefolytatott eljárás során sem vizsgálta érdemben"*.

A panaszosok költségvállaló nyilatkozatot tettek.

Megismételt másodfokú eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága a fellebbezést befogadta, és [REDAKT] elnök, az [REDAKT] számú végzésével a megismételt másodfokú eljárást elindította. A Fegyelmi tanács tagjainak: [REDAKT], [REDAKT] és [REDAKT] bizottsági tagokat jelölte ki, elnökének [REDAKT] kérte fel.

[REDAKT] én kelt, [REDAKT] án érkezett beadványában [REDAKT] és [REDAKT] által benyújtott fellebbezésére észrevételeket nyújtott be. Ebben gyakorlatilag megismételte a [REDAKT] beadványban leírtakat, kiegészítve a TSZSZ bejárás körülményeinek

ismertetésével, illetve szerzői jog szempontjából a panaszosok házához hasonló családi ház tervezésével kapcsolatos álláspontjával. Ebben leírta, hogy [REDACTED] kért és kapott engedélyt a tervek esetleges felhasználásához.

A MÉK EFB elnökének [REDACTED] sz. végzésben, a fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] kérte fel, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED]

A végzést az érdekeltek átvették, a tanács tagjaival szemben nem emeltek kifogást.

A fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] számú végzésében [REDACTED] én kelt beadványát és mellékleteit megküldte a panaszosoknak.

A végzést a panaszosok [REDACTED] én átvették.

A MÉK Etika-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] sz. végzésében [REDACTED] én [REDACTED] órára meghallgatást rendelt el.

A meghallgatáson megjelentek [REDACTED] panaszosok, [REDACTED] eljárás alá vont személy.

A panaszosok fenntartották a fellebbezéseikben és az eredeti panaszukban foglaltakat.

A meghallgatásról írásos jegyzőkönyv készült. A meghallgatás során [REDACTED] átadta a visszatárgyalt, aláírt megbízási szerződésének másolatát. A panaszosok a másolatot az általuk aláírttal megegyezőnek tartották.

A felektől, a részükre megküldött jegyzőkönyvre nem érkezett észrevétel. A meghallgatáson kért további iratokat – eredeti bejelentési dokumentáció, megvalósulási terv, [REDACTED] ácsszerkezetre vonatkozó, a [REDACTED] Járásbíróságon [REDACTED] án tett tanúvallomásának kiegészítését – a panaszosok 8 napon belül megküldték.

Az MÉK EFB Fegyelmi tanácsnak [REDACTED] sz. végzésében [REDACTED] és [REDACTED] között a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást szüneteltette, a Magyar Építész Kamara ügyviteli szünete miatt.

A másodfokú fegyelmi tanács, áttekintve az eddigi eljárásokat, az eredeti panaszt, az azokhoz beadott dokumentumokat, a keletkezett határozatokat, végzéseket, az azokra adott fellebbezéseket, és csatolt bizonyítási indítványokat, illetve az eljárás alá vont személy által megküldött észrevételeket valamint a második másodfokú eljárás során tartott meghallgatáson elhangzottakat, arra a megállapításra jutott, hogy a tényállás tekintetében az első fokú eljárásban megállapított tényállást részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges. A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:

A panaszosok [REDACTED] őszén családi ház építésébe kezdtek. Az egyszerű bejelentési terv végrehajthatóságának kezdete: [REDACTED]

A vállalkozókkal az építetők közvetlenül tárgyaltak és szerződtek, valamint ők biztosították az építési anyagok nagy részét is.

[REDACTED] kőműves kivitelezővel [REDACTED] -én szerződtek le a vállalkozó által adott árajánlat alapján, [REDACTED] i véghatáridővel. A szerződésben csak a munkaterület átadása, víz és elektromos áram biztosítása szerepel építetők kötelelességként, az anyagbeszerzésről nincs említés. A munkaterületet [REDACTED] án adták át.

[REDACTED] bízták meg [REDACTED] az építési munkák műszaki ellenőri feladatok ellátásával.

[REDACTED] végéig csak a szóbeli megbízás alapján látta el műszaki ellenőri feladatát. [REDACTED] én, [REDACTED] vállalkozói szerződéskötésének időszakában küldte meg a műszaki ellenőri szerződés tervezetét. A mellékelt szerződést közös megegyezéssel [REDACTED] ra visszatárgyaltva mindkét fél aláírta. A szerződés mindent elvállal, ami a műszaki ellenőri teendőkkel jogszabályilag kapcsolatos (191/2009./IX.15) kormányrendelet 16. § (6) alpontjai). A szerződés szerint egyoldalú felmondást [REDACTED] esetében a megrendelő késedelmes fizetése indokolta volna. A szerződött összeg [REDACTED] 000 Ft volt, amit [REDACTED] végül nem követelt a panaszosoktól.

[REDACTED] án tett először naplóbejegyzést építési műszaki ellenőrként [REDACTED]
"Az alapásást, valamint a betonszerelési munkákat és betonozási munkákat folyamatosan ellenőriztem. A betonozási munkák a terv szerint elvégezhetők."

A falazási problémákkal kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

A panaszosok tervezői művezetői szerződést kötöttek az épület tervezőjével, [REDACTED]. Az ő, és [REDACTED] napló bejegyzéseiből tudható, hogy [REDACTED] elejére elkészült az alapozás, a lábazati falak és a feltöltési munkák a tervek szerint. [REDACTED] nincs több bejegyzése ebben az évben. Az építkezést csak [REDACTED] folytatták.

A [REDACTED] i bejegyzésében [REDACTED] kijelentette, hogy a szerződésben lévő határidő nem tartható. Az alábbi problémák merültek fel a kivitelezés szempontjából:

A megrendelő a kivitelezéshez szükséges anyagokat saját maga rendelte. A szállítási határidő sok esetben 2–3 hét, amivel a folyamatos munkavégzés nem folytatható.

A már ekkor felmerült falazási hibák kijavításának eldöntetlen kérdéseire utalhat a következő kérés:

“Tisztelettel felkérem a tisztelt megrendelőt, hogy a műszaki ellenőrről, mielőbb szíveskedjenek azonnal intézkedni, illetve dönten, mert különben az szerződés ebben az időintervallumban, illetve az elvállalt kivitelezői árban tovább nem folytatható.”

[REDACTED] és [REDACTED] között a falazásra vonatkozóan egy tervezői művezetői bejegyzés van, [REDACTED] eseti bejegyzései mellett.

[REDACTED] -én [REDACTED] bejegyzésében ezt naplózta: *“...reggel az emeleti épületrész földem vasalását ellenőriztem. A kért sűrítés és vasalások a padlásfeljáró mellett elkészültek. A betonozáshoz az engedélyt megadom. Kérem kivitelezőt, hogy a beton minőséget dokumentálja az e-naplóba.”*

A betonminőség – [REDACTED] – [REDACTED] adta meg, felelős műszaki vezetője, [REDACTED] rögzítette, hogy ellenőrizte a vasszerelést, kijelentette, hogy a statikai terveknek megfelelően készült el.

[REDACTED] szakértői véleményében – kelt.: [REDACTED] – a földem gerenda kiosztásának tervtől eltérő, a Porotherm földem alkalmazási technikai előírásainak nem megfelelő kiosztását állapította meg. Ennek nincs nyoma a naplóban.

[REDACTED] a falazással kapcsolatban [REDACTED] -án az alábbi bejegyzést tette:

“Az építető kérésére, helyszíni egyeztetést folytattunk, le az épület tartószerkezeti főfalainak, és egyéb épületszerkezetek, minőségi kifogásainak tisztázására. Építető jelenlétében, vállalkozóval egyetértésben, megállapodtak, hogy a további munkafolyamatok megkezdése előtt, a jelenlegi minőségi kifogások tisztázására, és annak elfogadható és műszakilag megfelelő javítására vonatkozóan, építető szakértőt kér fel. A szakértői vélemény után közösen egyeztetünk a továbbiakról. Kérem az építetőt, hogy a szakértő érkezéséről szíveskedjen a kivitelezőt és a műszaki ellenőrt időben tájékoztatni szíveskedjen. Egyéb észrevételem nincs.”

[REDACTED] bejegyzése az egyeztetésről:

“A mai napon a megrendelővel és a műszaki ellenőrről végzett minőségi problémákat megnéztem. A műszaki ellenőrről és a kivitelezővel tett javítás orvoslását a megrendelő nem fogadta el. Szakértőt kér fel. A javítást a szakértő vizsgálata után fogom kijavítani.”

[REDACTED] i naplóbejegyzésében [REDACTED] a válaszfalazást még nem engedte a földszint feletti földemen, a munkát a szakértői véleményig, illetve a [REDACTED] -án lejárt fizetési határidejű részszámla kiegyenlítéséig felfüggesztette, felszólította a megrendelőt, hogy az elkészült munka megvédésére beázás ellen /fagyveszély/, falszerkezet védelmére vett anyag árát fizesse ki.

Válaszbejegyzésében [REDACTED] a [REDACTED] szerződés 1. és 2. pontja szerinti eljárást kérte. Az év végéig állt az építkezés.

[REDACTED] -én készül el [REDACTED] építetők által felkért szakértő szakvéleménye a kőművesmunkákról, a [REDACTED] -én tartott helyszíni bejárás, és a megkapott dokumentumok alapján a falazással kapcsolatban az alábbi főbb megállapításokat tette:

1. Előzmények pontban kiemelte, hogy sem a tervezői művezetés, sem a műszaki ellenőr az elkészült falazat kivitelezésében semmi kifogásolni valót nem talált, az építető telefonon kérte a szakvélemény készítését.

2. Helyszíni szemle az építető által átadott teljes bejelentési dokumentáció, és az elkészült födémmel lezárt falazatok szemrevételezése alapján készült.
3. A szerkezet $m=1:100$ léptékű engedélyezési terv mélységű építész tervekől és statikai tervekől épült, az alaprajzi méretek nem a falazóelem moduljában tervezettek, egyes homlokzati nyílások helye nehezen állapítható meg a tervből.
 - 3.1 falazási hibák – a fotók és a leírások alapján részben a tervezett méretekből adódóan, részben kivitelezői hanyagság miatt jelentősek – sarokképzések, kávak, falazat indítások fugakitöltések hiányosságai
 - 3.2 áthidalások – felfekvési gondok, hőhidasság, körablak kialakítása
 - 3.3 födém szerkezetek megoldásai és hibái – a tervtől eltérő gerendakiosztás
4. pontban összességében megállapította, hogy a megépült falazat sem szilárdságilag, sem hőtechnikai nem éri el a tervezett mértéket az alkalmazott kétoldali habarcssterítés és a sok vágott elem miatt. A nyílásáthidalások a tervtől eltérő hőszigeteléssel és az előírtnál kisebb felfekvéssel készültek. A köralakú ablak kialakítása kérdéses, statikai szakvélemény vagy tervezői nyilatkozat kellene a megfelelőségéhez. A födém készítésekor nem tartották be a tervezett gerenda kiosztást, a terven sem szerepeltek a Porotherm födémeknél előírt merevítő koszorúk.
5. Javaslatok pontban összességében állékonysági problémát nem, de hőtechnikait megállapított, ennek javítására külső oldali 6 cm vastag grafitos hőszigetelést javasolt a falakra és káva képzésre. Ez lehetővé tenné a kiváltók előtti elégtelen hőszigetelés pótlását is. Mellékletében megadta a javasolt rétegrend, és a tervezett rétegrend energetikai számítását.

Az 1. pontnak ellentmond [REDACTED] i naplóbejegyzése:

"A főfal falazását folyamatosan ellenőriztem. Kérem a kivitelezőt, hogy a falazásnál nagyon körültekintően járjon el. Csak a szükséges mennyiségű habarcsot használja, és az átmenő fugákra is figyeljen oda, hogy a falszerkezet hőtechnikáját lehessen tartani. Egyéb észrevételem nincs.", Viszont további bejegyzése nincs arra vonatkozóan, hogy a falazás a fentiek szerint készült volna.

Az építetők kérésére a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara megbízásából Teljesítményigazolási Szakértői Szerv vélemény készült a kőműves kivitelezésről. [REDACTED] kezdeményezésére a [REDACTED] helyszíni szemle alapján. A jegyzőkönyv szerint [REDACTED] jelen volt a szemlén.

A TSZSZ vélemény a szemle, az átadott iratok, tervek és [REDACTED] szakvéleménye alapján 25%-os értékcsökkenést állapított meg az elkészült falazási munkákkal kapcsolatban.

A kőművesmunkák befejezésével az építetők új vállalkozót bíztak meg [REDACTED] személyében, [REDACTED] [REDACTED] én tett naplóbejegyzésében kérte, hogy az új kőműves vállalkozó naplójában a felelős kivitelezőt vegyék fel, a végzett munkát rögzítsék. Felhívta a figyelmet a födém szigetelés rétegrendjének fontosságára, és az e-naplóba rögzítendő folyamatokra. A bejegyzésben rögzítette még az alábbiakat:

"Kérem Építetőt, hogy a kivitelezés, esetleges folytatásához, a kialakult állapotot oldja meg. Ennél a munkánál, továbbra sem az én feladatom a kivitelezők és a tervező koordinálása, kiválasztása."

A panaszosok [REDACTED] én kötöttek átalányáras szerződést [REDACTED], amely csak munkadíjra vonatkozott, a szükséges anyagokat az építetők biztosították. [REDACTED] [REDACTED] i e-mailjében, véleményezte a szerződést, kiegészítését javasolta a tetőszerkezet készítésének nevesítésére. Az e-mailből kiderül, hogy [REDACTED] már dolgozott az építkezésen, de még a biztosítását is intéznie kellett, így még a naplóba nem került fel a szerződése.

Az ács szerkezet kivitelezésével kapcsolatban [REDACTED] és [REDACTED] között tervezői művezetői bejegyzés van a részletek egyeztetéséről, műszaki ellenőri bejegyzés [REDACTED] szerződésének feltöltéséről, és a munkaterület átadásáról [REDACTED]). Amelyre [REDACTED] án került sor [REDACTED] naplóbejegyzése szerint.

[REDACTED] án [REDACTED] az építetők nem értesítve külföldre – [REDACTED] – utazott, a COVID miatt csak [REDACTED] án ért vissza, de karanténba kellett vonulnia. Nem tudott kimenni az építkezésre. Ez idő alatt telefonos egyeztetés történt.

[REDACTED] i napi naplóbejegyzésben a következőt írja:

„A szerződésben vállalt munkán felül a megrendelő plusz igényeket jelzett felém, amik plusz munkát jelentenek. Várom a módosított terveket [redacted]ig amire árajánlatot tudok adni”

Aznap este [redacted] „lemondó levelet” küldött e-mailben az építetőknek. Az e-naplóba [redacted] -án rögzítette, hogy a COVID helyzetre tekintettel „home office” -ból tudja csak munkaidőben ellátni a feladatát. Az építető előző esti levelében kért, azonnali tervmódosítást nem tudja teljesíteni, a tervezői művezetést visszamondja, öt pontban tájékoztatást kért a zavartalan folytatás érdekében: „1. milyen munkák készültek el? 2. milyen szakági munkavégzés folyik? 3. mely szakág nem tudja esetleg tervbeli eltérés miatt folytatni a munkát? 4. milyen okozott kár történt eddig? Mely tervlapon található ellentmondás?” A rendelkezésre álló anyagból nem derül ki, hogy ez a tájékoztatás megtörtént-e?

[redacted] -én bejegyzést tett az e-naplóba a karanténról, a szükséges egyeztetésről, tervmódosítás tervezői köteleméről, az elvégzett munka felméréséről. „Csak azután folytatódhat a kivitelezés, ha a végleges egyesség, jóváhagyás létrejön, és a szükséges dokumentálások elkészülnek és a naplóba bekerülnek. Kérem a fentiek tudomásul vételét.”

Ezen a napon jelentette be [redacted] naplóbejegyzésében, hogy a rendelkezésre álló tervek alapján a tetőszerkezet munkáit elkészítették addig a pontig, amíg építetői kérésre le nem álltak. A naplóbejegyzésből derül ki, hogy mely vitatott munkarészek elkészítését vállalta saját kivitelezéssel az építető. Rögzítette: az elkészült szerkezet megóvását, hogy „további felelősséget nem tudnak vállalni a faszerkezet épségéért, várják az építetői módosítások terveit, hogy a kényszer karantén múltával folytatni tudják szerződés módosítással a munkát.”

[redacted] -án [redacted] kivitelezői bejegyzésében szerződésszegéssel megvádolva az építetőt elállt a szerződéstől. Indokul a [redacted]ig kért módosított tervek hiányát, az általuk nem vállalt más szakmai munkák el nem készültét hozták fel, mint a teljesítésük akadályoztatását, valamint a szerződéses határidejük lejártát.

[redacted] i bejegyzésében [redacted] a szerződéstől való elállás okát vitatta. Csak 30%-os teljesítést ismertek el, de kb. a kétszeresét fizették ki. A felek közti megromlott viszonyt mutatja a bejegyzés ezen része:

„jelezzük, hogy az Ön képviseletében eljáró [redacted] vélhetően nyomásgyakorlás szándékával több alkalommal említett velünk szemben ellenintézkedésként hozzátartozóján – aki állítólag a területileg illetékes építésügyi hatóságnál vezető beosztást tölt be – keresztül az érvényes építési engedély visszavonását kezdeményezi, nem engedünk.”

[redacted] a munkaterület átadására szólította fel a kivitelezőt az e-naplóval kapcsolatos kötelezettségek teljesítésével együtt. A még ott lévő eszközök velük egyeztetett időpontban történő elszállítását kérte, és a továbbiakban, csak a jelenlétükben engedélyezte az ingatlanra való belépést.

Az elkészült munkáról [redacted] felelős műszaki vezető: arról nyilatkozott az építési naplóban [redacted] -án, hogy a tető 85%-ban, az eresz dobozolás 50%-ban terv szerinti elkészült. A tetőlécezés a gerinctől 1 m-rel elmaradt.

[redacted] -én adja át a munkaterületet.

A panaszosok [redacted] indíthattak pert [redacted] ellen a [redacted] Megyei járásbíróságon. A perben [redacted] tanúként hallgatták meg [redacted] és [redacted]

[redacted] i tanúvallomásában, a tetőszerkezettel kapcsolatban, a kiadott tervekre és műszaki leírásra hivatkozik, illetve arról, hogy a tervtől eltérő műszaki megoldások megfelelőségét a felelős műszaki vezetőnek és a műszaki ellenőrnek kell igazolnia. Amíg jelen volt tervezői művezetőként az építkezésen, nem látott hibát a készülő ácsszerkezetben.

[redacted] i tanúvallomásában az eljáró bíró kérdésére azt nyilatkozta: [redacted]ig volt műszaki ellenőr, az építkezésen találkozott az alperessel [redacted], amíg ő volt a műszaki ellenőr addig a naplóba nem került semmilyen probléma a tetővel kapcsolatban bejegyzésre.”

Ez annyiban vitatható, hogy az elszámolási vita, a leállás és szerződés bontás [redacted] elején történt, és erről a kivitelező, és az építető is naplóbejegyzéseket tettek.

[redacted] -án kelt, a panaszosok által „szakértői nyilatkozatként” értelmezett, [redacted] bírónak címzett levelében kiegészítette az előző nap tett tanúvallomását a perben

érintett ácsmunka ügyében, kifejtette álláspontját az elkészült tetőszerkezeetről, alátámasztásul mellékelte [REDACTED] Épületszerkezetek III. kötet Fedélszerkezet c. részéből az építtetőnek is megküldött ábrákat, valamint [REDACTED] [REDACTED] i levelét, és saját műszaki ellenőri tevékenysége alatt készített fotókat, részletes észrevételekkel ellátva. Ezekben következetesen fenntartja azt a szakmai véleményét, hogy az alkalmazott facsavaros kötés csak szegezésnek minősül, és nem megfelelő.

A tetőszerkezeetről két szakvélemény készült, az első a panaszosok felkérésére, [REDACTED] javaslatára [REDACTED] épületszerkezeti, építési szakipari igazságügyi szakértő szakvéleménye.

[REDACTED] építéstechnológiai, építésgépesítési, ingatlan-értékbecslési igazságügyi szakértő, [REDACTED] [REDACTED] án kelt, a [REDACTED] – [REDACTED] perhez a tetőszerkezeetről készült szakértői véleményében hivatkozik [REDACTED] igazságügyi szakértőnek a tetőszerkezet elszámolási vitájához készült szakvéleményére. A szakvélemény a [REDACTED] -én megtartott helyszíni szemle, átadott iratok alapján készült, a szemlén [REDACTED] már nem volt jelen. A szakvéleményben a tetőszerkezet szükségesnek ítélt építtető által megrendelt és kifizetett költsége jogosságát vizsgálva foglal állást a szerkezet műszaki megfelelőségéről. Azt jogosnak ítéli meg.

Az épület megvalósult tetőszerkezeetről készült szakvélemények egyikében sem készült tartószerkezeti számítás, amely a tervtől eltérő műszaki megoldás alkalmatlanságát igazolta volna, a szakvélemények általános elvekre, hagyományos ácsszerkezeti csomóponti kialakításokra hivatkoztak. A szakértők egyikének sincs tartószerkezeti (statikai) igazságügyi szakértői jogosultsága.

A szerződés felmondása:

[REDACTED] a [REDACTED] i beadványa szerint [REDACTED] ig volt karanténban. [REDACTED] naplóbejegyzésében mondta fel a műszaki ellenőri tevékenységét, a bejegyzés teljes szövege:

„Tisztelt Megrendelő, Építtető! Az egyeztetésre vonatkozóan megkeresést sem telefonon, sem egyéb módon nem kaptam Öntől. Tájékoztatom, hogy az építési területet a mai napon, megnéztem. Emiatt, hivatkozva a megbízási szerződésre, a mai nappal azonnali hatállyal felmondom a műszaki ellenőri feladatok ellátását. Teszem ezt azért, mert úgy ítélem meg, hogy ellehetetlenült a további jogszabály szerinti munkavégzés lehetősége. Többszöri felhívásom ellenére, a jogszabályban megkövetelt előírásokat, folyamatosan nem tartották be. Felhívom figyelmét, hogy a kivitelezést a 191/2009.(IX.15.) korm. rendeletben előírtaknak megfelelően lehet, szabad folytatni. Az épület készültségi fokáról és jelenlegi állapotáról, fényképeket mellékelek, amelyeket [REDACTED] én készítettem.”

[REDACTED] [REDACTED] i bejegyzésében nem fogadta el a szerződés felmondását – arra hivatkozva, hogy [REDACTED] „vélelmezhet jogszabálysértő magatartást, azonban a megállapítása más hatáskörbe tartozhat. Kérte, hogy a [REDACTED] i telefonon is kért feladatainak tegyen eleget. Írásos tájékoztatást kért [REDACTED] által ajánlott ács vállalkozó, [REDACTED] jogosultságára a munka elvégzésére, különösen a tetőszigetelés, bádogos munkák és tetőfedés kivitelezésére. Kérte az elszámolási vitában való segítséget, és a vélelmezett jogszabálysértő magatartás, elkerülésének módját a saját célú kivitelezés elvégzéséhez.

Az építésfelügyeleti ellenőrzésről:

Építésfelügyeleti hatóság első bejegyzését [REDACTED] -én [REDACTED] tette: Ebben az építési munkaterületen elhelyezendő tájékoztató táblát hiányolta. A naplók távoli elérésű ellenőrzése nyomán észlelt hiányosságokat jelezte: nem naprakész naplóvezetés, tervezői művezetés felmondása, műszaki ellenőri feladat felmondása – ezek pótlását kérte, és az építkezés leállításának lehetőségére hívta fel a figyelmet.

[REDACTED] [REDACTED] -én a fentiekre válaszul az alábbiakat rögzítette a naplóba: Sem a tervező, sem a műszaki ellenőr egyoldalú szerződés bontását nem fogadták el, szerintük a szerződések élnek, az érintetteknek el kellene látniuk a feladatukat, [REDACTED] egyeztettek erről, és megállapodtak a személyes rendezésről. A tájékoztató tábla pótlását vállalták. Ez az egyeztetés a megismételt másodfokú eljáráson tartott meghallgatáson [REDACTED] nyilatkozata szerint nem történt meg.

Az építésfelügyeleti helyszíni ellenőrzés [REDACTED] -én volt, amelyen jelen volt:

21/16

A megismételt elsőfokú eljárás határozatával szemben a panaszosok fellebbezése öt pontban, és azok alpontjaiban fogalmazták meg kifogásaikat, és a határozatban foglaltak valamennyi pontjával (12 pont) ellentmondtak.

A fellebbezés I-V. pontjainak jogosságát annyiban alaposnak tartotta a másodfokú fegyelmi tanács, hogy a határozat a panaszpontok többségéhez nem rendelt egyértelmű Etikai-fegyelmi Szabályzat pontot, paragrafust, vagy a panaszoltakhoz rendelhető egyéb jogszabályi helyet, kivéve a 191/2009 (IX.15.) kormányrendelet általános említését.

Mivel a fellebbezésben bevezetőjében a panaszosok az eredeti, [REDAKT] -én kelt panaszban, az első körben eljáró első fokú határozat ellen, [REDAKT] -én kelt fellebbezésben foglaltak, és az ezekhez beadott bizonyítási indítványok teljes körű felülvizsgálatát kérték, a megismételt fellebbezésben foglaltak részletes vizsgálatát, csak az előbbieket vizsgálata eredménye után tartotta a fegyelmi tanács elvégezhetőnek. Ahol lehetett összevontan értékelte a rendelkezésre álló dokumentumokat.

A fentiekben részletesen ismertetett panasz 1. pontja a szerződéskötésre vonatkozik.

Részben a 191/2009 (IX.15.) kormányrendelet építési műszaki ellenőrökre vonatkozó 16.§ (6) bekezdését idézi az alpontok nélkül, illetve a MÉKSZ II. 6.§ (2) bekezdését, amely teljes szövege tervezési szerződésre vonatkozik.

A megismételt másodfokú eljárás során mellékelt mindkét fél részéről – [REDAKT] – aláírt, [REDAKT] -ra visszadátumozott megbízási szerződés a 191/2009 (IX.15.) 16.§ (6) bekezdése szerinti tartalommal készült. Az 5. Egyéb kötelezettségek, kikötések pontjában utal a Megbízó és a Kivitelezők között létrejött szerződésekre, és ezek alapján kellett a műszaki ellenőrzést végezni. A szerződéseket, a megbízási szerződés mellékleteként határozza meg.

A felmondással kapcsolatban a szerződés 30 napos felmondási időt rögzített.

A fellebbezésekben kifogásolt teljes körű vizsgálat hiánya helytálló.

A semmiségre történő hivatkozás, azért nem alapos, mert az eljárások során [REDAKT] nem tagadta, hogy a szóbeli megbízást elvállalta, és a műszaki ellenőri feladatok ellátásával kapcsolatos kifogások egyik része [REDAKT] és [REDAKT] közé esik. A panaszosok és az eljárás alá vont személy által mellékelt e-napló másolatok szerint, [REDAKT] első bejegyzése [REDAKT], utolsó [REDAKT] napja volt. Az utóbbiban mondta fel egyoldalúan a megbízási szerződését.

Az első alkalommal lefolytatott első fokú eljárás első fokú határozatában a 1-11. panaszpontok esetében megállapította az elévülés tényét, de hibás időpontra hivatkozva, mivel nem vizsgálta a panaszosok és az eljárás alá vont személy között létrejött megbízási szerződés felmondásra vonatkozó részét, illetve az egyoldalú szerződésbontást csak a MÉK EFSZ 2.2.4 pont b) bekezdése alapján indokolta, a megbízási szerződés egyoldalú felbontásának jogkövetkezménye nélkül.

[REDAKT] műszaki ellenőri tevékenysége idején, az egyszerű bejelentéssel épülő házak megvalósulásban való részvételére nem volt egyértelmű etikai-fegyelmi szabályzati pont.

Az első alkalommal lefolytatott első fokú eljárás határozatának fellebbezése alapján az első alkalommal lefolytatott másodfokú eljárás során hozott végzés azért rendelt el megismételt első fokú eljárást, mert helyt adott az eljárás menetét kifogásoló, illetve a bizonyítási javaslatokként a panaszhoz mellékelt dokumentumok hiányos vizsgálatával kapcsolatos fellebbezési pontoknak.

Az elévülés tekintetében az első fokon hozott határozat tévesen elfogadta a panaszosok álláspontját, és a [REDAKT] napjától érvényes MÉK EFSZ alapján határozta meg azt, szintén nem vizsgálva az egyoldalú szerződésbontás következményeit.

A megismételt első fokú eljárás során a fegyelmi tanács nem vizsgálta az elévülés kérdését, hanem panaszpontonként szüntette meg az eljárást, indoklásában viszont csak egyes pontok esetében hivatkozott az EFSZ pontjaira vagy más jogszabályra és nem ismertetette minden pontban kellő alaposan, hogy a panaszosok és az eljárás alá vont személy által benyújtott dokumentumot közül mit vettek figyelembe a döntésnél a fellebbezéssel kapcsolatban.

A panaszosok ismételt fellebbezését a másodfokon eljáró MÉK EFB befogadta.

A megismételt másodfokú eljárás során, a másodfokú fegyelmi tanács **elsődlegesen az elévülés kérdését vizsgálta**, a műszaki ellenőri megbízási szerződést is figyelembe véve, és az egyoldalú

szerszrdsbontás jogkovetkezmenyt a mszaki ellenri feladatra, a megvalosulásban való rszvrételre nézve.

én tett e-napló bejegyzésben mondta fel egyoldalú jognyilatkozattal a mszaki ellenri szerszrdését. A felmondási idő a szerszrdés szerint 30 nap, azaz -én a szerszrdés, és ezzel mszaki ellenri tevékenysége az épület megvalósításában megszűnt. **Igy az elvülést -től kell számítani,** függetlenül attól, hogy -i napló bejegyzésében nem fogadta el a szerszrdés felmondását.

A fentiek alapján a fegyelmi tanács **elvülés miatt** az eljárást -szemben **megszünteti az alábbi panaszpontokkal szemben:**

1.) panaszpont:

II. rész 6.§ (2) bekezdés - napjától hatályos MEK EFSZ)

(2) A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerszrdést kell kötnie, melynek kötelező melléklete a tervezési program, amely tartalmazza a tervezési feladat részletes leírását. A megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét írásban igazoltatni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani.

2.) és 3.) panaszpontok:

II. rész 6.§ (2) bekezdés - napjától hatályos MEK EFSZ)

(2) A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerszrdést kell kötnie, melynek kötelező melléklete a tervezési program, amely tartalmazza a tervezési feladat részletes leírását. A megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét írásban igazoltatni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani.

4.) panaszpont:

II. rész 6.§ (3) bekezdés - napjától hatályos MEK EFSZ)

(3) A kamarai tag a szerszrdéskötés során köteles a megrendelőjét minden olyan körülményről, tényről, mszaki adatról, vonatkozó jogszabályokról és előírásokról tájékoztatni, amelynek ismerete a szakmai jártasság okán elvárható, és a munka teljesítésére kihatással lehet. Feladata teljesítése során megrendelőjének minden jelentős intézkedésről nyújtson tájékoztatást.

5.) panaszpont:

II.6.§ (5) bekezdés - napjától hatályos MEK EFSZ)

(5) A kamarai tag a jogszabályi, hatósági, szakhatósági, szakmai előírások, követelmények előírások ismeretének hiányában, vagy annak figyelmen kívül hagyásával nem okozhat hátrányt megrendelőjének a megrendelése teljesítését, tervének engedélyezését nem késleltetheti. Etikai vétséget követ el az építésztervező, ha tudatosan jogszabályi tartalomtól eltérő engedélyezési tervdokumentációt tölt fel az ÉTDR-be (vagy feltöltésre átad) vagy annak tartalma eltér a megrendelő által aláírt jóváhagyási tervtől.

6.),8.),9.),10.) -es panaszpontok:

II. rész 6.§ (3) bekezdés - napjától hatályos MEK EFSZ)

(3) A kamarai tag a szerszrdéskötés során köteles a megrendelőjét minden olyan körülményről, tényről, mszaki adatról, vonatkozó jogszabályokról és előírásokról tájékoztatni, amelynek ismerete a szakmai jártasság okán elvárható, és a munka teljesítésére kihatással lehet. Feladata teljesítése során megrendelőjének minden jelentős intézkedésről nyújtson tájékoztatást.

10.) panaszpont:

II. rész 6.§ (5) bekezdés - napjától hatályos MEK EFSZ)

(5) A kamarai tag a jogszabályi, hatósági, szakhatósági, szakmai előírások, követelmények előírások ismeretének hiányában, vagy annak figyelmen kívül hagyásával nem okozhat hátrányt megrendelőjének a megrendelése teljesítését, tervének engedélyezését nem késleltetheti. Etikai vétséget követ el az építésztervező, ha tudatosan jogszabályi tartalomtól eltérő engedélyezési tervdokumentációt tölt fel az ÉTDR-be (vagy feltöltésre átad) vagy annak tartalma eltér a megrendelő által aláírt jóváhagyási tervtől.

Az eredeti panasz 1.-10. panaszpontjaiban a MÉK EFSZ-re való hivatkozásokon túl a 191/2009 (IX.15) kormányrendelet 16.§ (2), (3) (4) bekezdéseire, illetve pontjaira is hivatkoznak a panaszosok. Az építész kamara etikai fegyelmi bizottságai mind első-, mind másodfokon a kamarai tag viselkedését,

magatartását csak a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján vizsgálhatja. Egyéb jogszabálysértést polgári peres úton lehet kivizsgáltatni.

A [REDACTED]-től [REDACTED]ig hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat **2.2.4. pontja szerint:**

Nem fogadható be az olyan panasz, így a fegyelmi eljárás megindításának nincs helye:

b) Panaszolt cselekmény elkövetésétől számított két év már eltelt.

A továbbiakban csak azokat a fellebbezési pontokat vizsgálta a másodfokú fegyelmi tanács, amelyekhez tartozó panaszpontok még nem évültek el, illetve, az eljárási szabálysértésekre vonatkoztak.

Az elévülés nem vonatkozik a 11. és 12. panaszpontokra, így a megismételt elsőfokú eljárás ezen pontok megszüntetésének indoklását a megismételt másodfokú eljárásban vizsgálni kellett. A határozat mindkét pontban megszüntette az [REDACTED] szemben az eljárást.

11.) panaszpont

II. 2.§ [REDACTED]től hatályos MÉSZ EFSZ)

A kamarai tag nagy nyilvánosság előtt (beleértve bármilyen megjelenési, közlési formát) nem mondhat, írhat vagy tehet olyat, ami félrevezeti a közvéleményt. Nyilatkozataiban mindig legyen tárgyilagos és ragaszkodjék a tényszerűséghez, az igazsághoz.

6.§ [REDACTED]től hatályos MÉSZ EFSZ)

A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során a megrendelője képviselőjében, a megrendelője és az építészeti együttes érdekeinek etikus képviselőjeként jár el.

A panasz szerint [REDACTED] a [REDACTED]i építésfelügyeleti szemlén az építőmunkások előtt sértegette az építetöket, és az új építési műszaki ellenőrt, [REDACTED] vádaskodásával megsértve becsületüket.

Ilyen megnyilvánulások voltak az alábbiak:

a, az építkezés során felhasznált építőanyagok – "tégla" – minőségének utólagos kifogásolása;

b, a választott ablakok minőségének becsmérése;

c, az építésfelügyeleti ellenőrzés során tanúsított fenyegető magatartás.

Az első fokú határozatában az etikai-fegyelmi tanács nem kívánt állást foglalni, mert a rendelkezésre álló információk alapján nem tudta megítélni a helyzetet, hozzátéve, hogy "Amennyiben valóban becsületsértésről van szó, úgy azt polgári peres úton kell elintézni."

A határozat elleni fellebbezés IV.12. pontjában a panaszosok megismételték a panaszban leírtakat, visszautalva a fellebbezés IV./9.,/10. és 11. pontjára.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács egyetért az első fokon hozott határozat indoklásával.

A panasz EFSZ II. 6.§. paragrafus általános hivatkozását, azért sem vizsgálta felül, mert [REDACTED] ekkor már a panaszosok értelmezése szerint sem állt velük semmilyen jogviszonyban. [REDACTED] a műszaki ellenőri megbízását [REDACTED]én kezdte helyszíni szemlével, és a rendelkezésre álló dokumentumok átvételével.

12.) panaszpont

MÉK EFSZ II.16. § [REDACTED]től hatályos MÉSZ EFSZ)

(1) A tervező kizárólagos joga terve felhasználásának módjáról határozni, a felhasználásra másnak engedélyt adni. A terv felhasználásának lehetőségét írásban megkötött felhasználási szerződésben és a tervdokumentációban kell rögzíteni. A tervdokumentációt csak arra a célra szabad felhasználni, amilyen célra készült.

Ezzel kapcsolatban a panasz azt kifogásolja, hogy [REDACTED] a panaszosokéhoz hasonló házat tervezett [REDACTED]ben, egy olyan vállalkozónak, aki megtekintve az épülő házukat, ahhoz hasonlót akart építeni.

[REDACTED] "az építkezés során felmerült nézeteltérések miatt a tervező, [REDACTED] az építetők javára "írásban lemondott a tervezői jogairól".

[REDACTED] ez ügyben a panaszosokat nem kereste meg, engedélyt tudtukkal senkitől sem kért a tervük felhasználására. Látványterveket mellékeltek a két épületről.

(2) A terv felhasználásának minősül különösen:

- a) a többszörözés, amely a terv és terv által tartalmazott szellemi termék másolását, a tervben rögzített épület és alkotás kivitelezését jelenti;
- b) az átdolgozás, amely a terv, illetve a terv felhasználásával megvalósult építmény áttervezését, átépítését jelenti;
- c) a továbbdolgozás, amely többek között a tervnek további tervfázissá való továbbtervezését, a terv felhasználásával elkészült építmény fennmaradási-, vagy megvalósulási terv készítését jelenti.

(3) A kamarai tag más tervező tervét csak előre, az eredeti tervezővel (tervezőkkel) írásban megkötött, egyértelműen megfogalmazott egyetértő megállapodás vagy szerződés alapján használhatja fel. Ennek megsértése minősített fegyelmi vétség.

A panaszosok fellebbezésük IV.14. pontjában vitatták a határozat indoklásában rögzítetteket, és a [REDACTED] fellebbezésük II. pontja, a megismételt első fokú eljárás meghallgatásán az általuk kifejtettek, valamint az eredeti panaszpontban megfogalmazottak alapján kérték a határozat felülvizsgálatát.

A szerzői jog megsértésével kapcsolatos etikai szabályzati pontok megsértésével kapcsolatban a megismételt első fokú eljárás indoklását a másodfokú fegyelmi tanács helybenhagyta, mely szerint [REDACTED] eredeti tervező a panaszosoknak a terve felhasználásával tovább-, illetve áttervezésre adott engedélyt, annak érdekében, hogy más tervező segítségével szabályosan be tudják fejezni az építést. A tervek feletti személyhez fűződő szerzői jogot átadni, arról lemondani nem lehet. [REDACTED] mint a szerzői jogok tulajdonosa hozzájárulását adta [REDACTED] terve felhasználásához egy másik beruházás megvalósulása érdekében. A két terv – bár stílusjegyeiben és alaprajzi elrendezésében hasonló, azonban – jelentősen eltér egymástól.

A fentiek alapján a másodfokon eljáró fegyelmi tanács ebben a pontban is megszüntette az eljárást az eljárás alá vont személy ellen az **EFSZ. III. 2.6.18 bekezdés a) pontja** alapján.

A fellebbezés V. pontban kifogásolja, hogy a határozathozatal során a fegyelmi tanács figyelembe vette, hogy [REDACTED] a meghallgatáson minden kérdésre őszintén válaszolt, és ellene még nem érkezett etikai panasz. „Valamint kellő súllyal vette figyelembe, [REDACTED] köztiszteltben álló kamarai tag tanú meghallgatáson tett kijelentéseit.”

Az első fokon eljáró fegyelmi tanácsnak az **EFSZ III. 5.2.2.** alapján figyelembe kell vennie, és a határozat indoklásában rögzítenie kell, hogy:

- a) *Az eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetésként nem szabható ki.*

Valamint figyelembe kell vennie a

EFSZ III 5.2.3. *Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.*

E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen:

- *az együttműködés megtagadása szakmafelületei vagy fegyelmi eljárás során, vagy felhívás ellenére sem csatolja az ügygel kapcsolatos munka- vagy egyéb munkavégzésre irányuló szerződését, vagy szakmagyakorlásával összefüggésben keletkezett bármely iratot.*

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács a fentiek alapján a tekintetben nem kellő körültekintéssel hozta meg határozatát, hogy nem nevesítették a határozat rendelkező részében a szabálysértési pontokat, amelyben megszüntette az eljárást.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács, az ügy megítélése során a műszaki ellenőri feladatok ellátásával kapcsolatban az elkövetéskor hatályos a [REDACTED] MÉK EFSZ-t, a szerzői jogi panasszal kapcsolatban a MÉK [REDACTED] hatályos MÉK EFSZ -t alkalmazta.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor [REDACTED] a [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8.2 pontja alapján határozta meg. Az első fokú eljárás költségének megfizetésére a MÉK EFSZ III. rész 8.2 a) pontja alapján a panaszosokat kellett kötelezni. **“Ha a panasz elutasításra kerül, vagy a fegyelmi tanács az eljárást megszünteti, akkor az eljárásra jutó költségátalányt és egyéb költséget a panaszos (több panaszos esetén egymás között egyenlő arányban) fizeti”.**

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED]	bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED]	bizottsági tag
[REDACTED]	bizottsági tag

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú döntést hozott.

Budapest, 2024. [REDACTED]

[REDACTED]

MÉK EFB elnök

[REDACTED]

[REDACTED]

Fegyelmi tanács elnöke

Kapják:

- Panaszosok: [REDACTED]
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED]
- [REDACTED] Építész Kamara [REDACTED]
- Irattár

