

**A Magyar Építész Kamara
másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének
[REDACTED] 2025 [REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED]
[REDACTED] mint panaszos,
[REDACTED] okl. építész [REDACTED]
[REDACTED] eljárás alá vont személy ellen,
a [REDACTED]
[REDACTED]
panasza tárgyában,

a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat III. rész 3.2.1.1. d) pontja alapján, tárgyaláson kívül hozott határozatával, a fellebbezést elutasítja, a [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] [REDACTED] számú, [REDACTED] en kelt első fokú határozatát megváltoztatja és az eljárást megszünteti. A másodfokú fegyelmi eljárásban felmerült költségeket a Magyar Építész Kamara viseli.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának fenti határozata jogerős.

A fenti határozattal szemben, a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat III. rész 3.4.1. a) pontja szerint, további jogorvoslatnak nincs helye, mivel az nem az ügy érdekében került meghozatalra.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának fenti határozata közlésével hatályosul. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a Magyar Építész Kamara Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

panaszt nyújtott be [REDACTED] építésszel szemben a [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottsághoz. [REDACTED] elnöke úgy ítélte meg, hogy az ügy a Magyar Építész Kamara (továbbiakban: MÉK) hatáskörébe tartozik, így hivatalból etikai-fegyelmi eljárást kezdeményezett, aminek a tényét [REDACTED] levélben továbbította a [REDACTED] Kamara (továbbiakban: EFB) felé, [REDACTED], tekintve, hogy egyrészt az eljárás alá vont személy ugyan rendelkezik kamarai tagsággal [REDACTED] de érvényes jogosultsága nincs, másrészt arra, hogy cselekményét felelős építész tervezőként követte el.

A panaszos álláspontja szerint [REDACTED] jogosulatlan tervezést végzett, amikor számos [REDACTED] épület tetőszerkezetéről faanyagvédelmi műszaki leírást fogalmazott meg úgy, hogy nem rendelkezett faanyagvédelmi szakértői, „SZÉS 14” jelű jogosultsággal.

A [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke a [REDACTED] számú [REDACTED] n kelt végzésével a panaszt befogadta és a fegyelmi eljárást elindította.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a Fegyelmi tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat. A Fegyelmi tanács kijelölt tagjai a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának III. rész 2.3.2. pontja szerint nyilatkozatot tettek, hogy velük szemben kizáró ok nem áll fenn, képesek az ügyet elfogulatlanul elbírálni. A panasz befogadásáról szóló végzés felszólította az érintett feleket, hogy az ügyre vonatkozó álláspontjukat, bizonyítékaikat és a tanúk meghallgatására vonatkozó indítványukat küldjék meg a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, valamint nyilatkozzanak arról, hogy a [REDACTED] EFB Fegyelmi tanács tagjaival és elnökével kapcsolatban részükről fenn áll-e összeférhetlenség vagy elfogultság. A kijelölt személyekre vonatkozó bejelentés nem érkezett.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] EFB Fegyelmi tanács [REDACTED] végzésében a meghallgatás időpontját kitűzte és arra az érdekelteket meghívta.

Az eljárás alá vont személy levélben kérte a meghallgatás elhalasztását, mivel a kitűzött időpontban a [REDACTED] személyes megjelenés terhével idézték be.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] EFB Fegyelmi tanács [REDACTED] sz. végzésében új meghallgatási időpontot tűzött ki.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi tanácsa a meghallgatást [REDACTED] órákor tartotta meg [REDACTED]

A meghallgatás lezajlott, ahol mindkét fél megjelent. A meghallgatási jegyzőkönyvben rögzítettek szerint a **teljes fegyelmi meghallgatásról készült hangfelvétel, azonban a jegyzőkönyv csak a meghallgatás kivonatát tartalmazza. Nem került jegyzőkönyvezésre, a felek nyilatkozata a meghallgatás végén a jegyzőkönyvbe kerülő nyilatkozataik helyességéről, valamint a magnóra diktált jegyzőkönyv visszahallgatásáról sem.**

A rendelkezésre álló iratanyagok és a meghallgatáson elhangzottak alapján a [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa egyhangúlag meghozta [REDACTED] [REDACTED] számú [REDACTED] kelt határozatát, melyben az eljárás alá vont személyt **vétkesnek** nyilvánította az EFB a MÉK EFSZ II. rész 5. § (3) és a 6. § (1) bekezdésében foglaltak szándékos megsértése miatt. Határozatában az eljárás alá vont személy tagságát hat hónapra felfüggesztette és 300.000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanácsa megállapította, hogy a MÉK III. 2.2.4 b) pontja szerint a panasz nem évült el.

A fellebbezés rövid ismertetése:

Az eljárás alá vont személy, fellebbezésében kérte a [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanács [REDACTED] kelt határozatának hatályon kívül helyezését, a fegyelmi eljárás megszüntetését tekintettel arra, hogy a panasz a MÉK EFSZ III. rész 2.2.4 pontja alapján eleve nem lett volna befogadható.

Fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint a panasz **MÉK EFSZ III. rész 2.2.4 pontja** alapján eleve nem lett volna befogadható, tekintve, hogy a panasz nem tartalmazta a panaszolt címét, a panaszolt magatartás tényszerű leírását, az elkövetés időpontját, a panaszt alátámasztó, igazoló bizonyítékokat, valamint a panasz elutasítása esetére, a visszavonhatatlan költségvállaló nyilatkozatot.

Sérelmezte, hogy véleménye szerint az elsőfokú eljárás során megsértették a **MÉK EFSZ III. rész 2.6.7. j) pontját**, miszerint *a fegyelmi tárgyalás meghallgatásán készült jegyzőkönyvben rögzíteni kell a meghallgatás szempontjából minden lényeges körülményt, így különösen:*

- az eljáró fegyelmi tanács megnevezését, ügyszámot,
- a tárgyalás helyét és idejét,
- a fegyelmi tanács jelenlévő tagjait, jegyzőkönyv hitelesítők nevét,
- az eljárás alá vont személy nevét, lakcímét, kamarai számát és személyi adatait (hozzájárulásuk esetén),
- a tanúk nevét, lakcímét és személyi adataikat (hozzájárulásuk esetén),
- többi hivatalosan jelenlévő személy nevét, valamint azt, hogy milyen minőségben vannak jelen,
- panasz tárgyát,

- panasz és védekezés lényegét, a tárgyalás lefolyását, az ügy érdemére vonatkozó tanúvallomásokat, nyilatkozatokat, bizonyítékokat.

Álláspontja szerint a jegyzőkönyv nem tartalmazta az eljáró fegyelmi tanács megnevezését, valamint a jegyzőkönyv hitelesítők nevét sem.

Véleménye szerint, az első fokú eljárás során megsértették a **MÉK EFSZ III. 2.6.7. i) - j) pontját** is, miszerint a fegyelmi tárgyalás során tartott meghallgatásról jegyzőkönyvet kell készíteni, amely a fegyelmi tárgyalás iratanyagának részét képezi. A jegyzőkönyv a fegyelmi tanács döntése szerint, készülhet hangfelvétel vagy jegyzőkönyvvezető útján. A hangfelvételtől írásos jegyzőkönyv készül. A hangfelvételtől készült jegyzőkönyvet 8 napon belül le kell írni, amelyet a fegyelmi tanács elnöke és egy tagja hitelesíti.

A hangfelvételt a határozat jogerőre emelkedéséig meg kell őrizni, a magnófelvétel vagy arról készült másolat nem adható ki, nem hozható nyilvánosságra.

A jegyzőkönyv nem szó szerint készül, azonban a fegyelmi tárgyalást vezető fegyelmi tanács elnöke bármikor elrendelheti a tárgyaláson elhangzott nyilatkozatok szó szerinti jegyzőkönyvvezetését. A fegyelmi tárgyaláson meghallgatott személyt a nyilatkozatának magnóra diktálását követően, külön kell arra vonatkozóan nyilatkoztatni és válaszát jegyzőkönyvbe rögzíteni, hogy az általa tett nyilatkozatot a jegyzőkönyvvezető helyesen diktálta-e a jegyzőkönyvbe, illetve kéri-e a magnóra diktált jegyzőkönyv visszahallgatását.

Álláspontja szerint, mivel a meghallgatás során a felvétel végig ment, a jegyzőkönyv szerinti kérdésekre adott válasz összefoglalása és diktálása nem történt meg, így lehetőség sem nyílt annak visszahallgatására, ezáltal a jegyzőkönyv sem tartalmazza az elfogadásra vonatkozó nyilatkozatokat. Állítása szerint a meghallgatás során az eljárás alá vont személy kérte a szó szerinti jegyzőkönyvvezetést, azonban a jegyzőkönyv kézhezvételét követően egyértelművé vált, hogy ez nem történt meg. Sérelmezte, hogy az általa mondottakat nem úgy tartalmazta a jegyzőkönyv, ahogy ő értette, illetve, hogy bizonyos általa fontosnak tartott információkat nem tartalmazott a jegyzőkönyv.

Véleménye szerint az elsőfokú eljárás során megsértették a **MÉK EFSZ III. 2.6.13. a)** miszerint, a határozat rendelkező részének tartalmaznia kell:

- az eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság megnevezését,
- az ügy tárgyát és iktatószámát
- a panaszos és eljárás alá vont személy nevét, címét (székhelyét), kamarai tagságának nyilvántartási számát, szükség esetén a jogosultsága megnevezését, névjegyzéki nyilvántartási számát,
- a fegyelmi tanács döntését arról, hogy az eljárás alá vont személyt vétkesnek nyilvánítja, és fegyelmi büntetést szab ki, vagy a megindított eljárást megszünteti,
- ideiglenes intézkedés hatályon kívüli helyezését,

- vétkesség megállapítása esetén azt a körülményt, hogy a fegyelmi vétséget az eljárás alá vont személy szándékosan vagy gondatlanul követte el, több fegyelmi tényállás esetén az elkövetett fegyelmi vétségek számát,
- kiszabott fegyelmi büntetést, utalást az érdemi döntés alapját képező jogszabályi és egyéb rendelkezésre,
- az eljárási költségek, viselésének módját,
- tájékoztatást arról, hogy a határozat ellen a fegyelmi eljárás alá vont személy és képviselője, valamint a panaszos a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezhet.

Álláspontja szerint a határozat nem tartalmazta az ügy tárgyát és iktatószámát, valamint a panaszos és eljárás alá vont személy nevét, címét (székhelyét), kamarai tagságának nyilvántartási számát, a jogosultsága megnevezését, valamint névjegyzéki nyilvántartási számát.

Sérelmezte, hogy álláspontja szerint az elsőfokú eljárás során megsértették a **MÉK EFSZ III. 2.6.15.** pontját, miszerint a fegyelmi határozatot a tárgyalás befejezése után 15 napon belül meg kell küldeni az eljárás alá vont személynek - amennyiben jogi képviselővel járt el, akkor a jogi képviselője útján -, a panaszosnak - amennyiben jogi képviselővel járt el, akkor a jogi képviselője útján - és az érintett területi kamaráknak. Az eljárás alá vont személy esetén a határozatot a területi kamara által vezetett névjegyzéki nyilvántartásban bejelentett lakcímre, kell megküldeni, ezen a címen a postai küldemény kézbesítése szabályszerű, függetlenül attól, hogy azt ki vette át. Egyéb, az eljárásban érdekelt személyeknek küldendő postai küldemények kézbesítésére a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól szóló 335/2012 (XII.4.) kormányrendelet, a postai küldemények kézbesítésére vonatkozó szabályai megfelelően irányadóak.

Álláspontja szerint, mivel a meghallgatásra [REDACTED] napján került sor, a határozat kelte pedig [REDACTED] napja, azonban a határozatot [REDACTED] napján vette kézhez, a 15 napon belül történő megküldés nem valósult meg.

Sérelmezte továbbá, hogy az első fokú határozat 7. pontja az alábbi megállapítást tette: A [REDACTED] Fegyelmi tanácsa megállapítja, hogy [REDACTED] eljárás alá vont építész azzal, hogy jogosulatlanul Faanyagvédelmi szakvéleményt készített, szándékosan megsértette a [REDACTED] napján hatályos MÉK EFSZ II. rész. 5. § (3) bek. miszerint (...) Álláspontja szerint, ez egy iratellenes megállapítás tekintve, hogy műszaki leírást és nem faanyagvédelmi szakvéleményt készített, illetve véleménye szerint a szándékosság sem bizonyított.

Az eljárás alá vont személy álláspontja szerint a panasz elévült, mivel véleménye szerint az elkövetés időpontja [REDACTED], így az MÉK EFSZ III. rész 2.2.4.b) pontja alapján a cselekmény az elkövetéstől számított két év után elévült.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke, miután megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] án kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető, [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke
[REDACTED] bizottsági tag
[REDACTED] bizottsági tag

A Fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa megvizsgálta a [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke által megküldött iratanyagot és megállapította, hogy valamennyi az első fokú eljárás során keletkezett és benyújtott irat, dokumentum, határozat, jegyzőkönyv rendelkezésre áll a másodfokú eljárás lefolytatásához. **Az iratanyag átvizsgálása során ugyanakkor megállapítást nyert, hogy a panasz alapján nem megállapítható egyértelműen a panaszos személye. Az első fokú eljárás során [REDACTED] nevezi meg panaszosként, azonban az aláírása nem található meg a papír alapon benyújtott panasz beadványon. Ezen kívül, a panasz nem tartalmazta az eljárás alá vont személy címét, valamint nem tartalmazott „visszavonhatatlan költségvállaló nyilatkozatot” sem.**

MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának III. rész 3.2.1.1. d) pontja szerint:

„A másodfokon eljáró fegyelmi tanács, tárgyaláson kívül hozott határozattal elutasítja a fellebbezést és megszünteti a fegyelmi eljárást, ha a panasz, a III. rész 2.2.4. pontja alapján eleve nem lett volna befogadható, ennek ellenére az elsőfokú fegyelmi tanács lefolytatta az elsőfokú fegyelmi eljárást”.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzatának III. rész 3.2.1.1. d) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslat lehetőségét, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat III. rész 3.4.1. a) pontja zárja ki, miszerint:

„a 3.2.1. pont szerint, a fellebbezést elutasító határozattal szemben jogorvoslati lehetőség nincs”.

A másodfokú fegyelmi tanács felhívja a panaszos figyelmét, hogy lehetősége van panaszát a MÉK EFSZ Szabályzatának betartásával elévülési időn belül ismételt benyújtani. A másodfokon eljáró Fegyelmi tanács álláspontja szerint, mivel az eljárás alá vont személy a meghallgatás napján [REDACTED] azt nyilatkozta, hogy „A

mai napig is töltünk föl (terveket), tegnap is töltöttünk föl”, így az ügy elévülése nem áll fenn, a panasz újra beadható a MÉK EFSZ III. rész 2.2.2. és 2.2.3. a) - e) pontjaiban foglaltak maradéktalan betartásával. A panasz benyújtása 2025. január 01-től az országos feladatkörű elsőfokú etikai-fegyelmi bizottság elnökéhez címezve (1088 Budapest, Ötpacsirta u.2.) papír alapon kézírással aláírt, vagy e-papíron (minősített elektronikus aláírással ellátva) lehetséges.

2.2.2. Fegyelmi eljárást minden esetben csak írásban, a 2.2.3. pont szerint tartalommal megfogalmazott és benyújtott panasz alapján lehet kezdeményezni. A panaszt papíralapon a panaszos eredeti aláírásával (kézírással) ellátva, vagy e-papíron, a mellékleteit teljes értékű elektronikus aláírással ellátva lehet benyújtani. A fegyelmi eljárás során a panaszos ugyanabban a formátumban (papír alapú, vagy e-papír) nyújthatja be az iratait, mint amilyen formátumában a panaszát benyújtotta, utóbb másokra nem térhet át, ennek megsértésével benyújtott irata hatálytalan. Az eljárás alá vont személy beadványait, iratait papíralapon az eredeti aláírásával (kézírással ellátva), vagy e-papíron a mellékleteit teljes értékű elektronikus aláírással ellátva nyújthatja be a választása szerint. Utóbb, az első alkalommal választott formátumról másokra nem térhet át, ennek megsértésével benyújtott irata hatálytalan. Mellékletek: 24,00 MB méretkorlátig lehet e-papíron benyújtani PDF/A formátumban, 24,00 MB fölött elektronikus adathordozón. A panasz mellékleteit teljes értékű elektronikus aláírással hitelesíteni kell, annak hiányában hatálytalanok. Elektronikus adathordozón (DVD, pendrive) fel kell tüntetni az e-papír lajstromozási utóirat számát.

„2.2.3. A panaszos, az írásbeli panaszában köteles megjelölni:

- a) a saját nevét, címét,***
- b) panaszolt kamarai tag nevét, címét,***
- c) panaszolt magatartás tényszerű leírását, elkövetésének időpontját,***
- d) panaszt alátámasztó, igazoló bizonyítékokat.***
- e) Tartalmaznia kell a panasz elutasítása esetére, a visszavonhatatlan költségvállaló nyilatkozatát.”***

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat IV. rész e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a Magyar Építész Kamara az elkövetéskor érvényes [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el.

Tekintettel arra, hogy a másodfokú fegyelmi eljárás érdemben nem került lefolytatásra a **Magyar Építész Kamara Pénzügyi és Gazdálkodási Szabályzata 4.8.1. pont (8d) bekezdése** szerint:

Ha a fellebbezést a fegyelmi tanács, tárgyaláson kívül hozott határozattal - érdemi tárgyalás nélkül - elutasítja, az eljárási költséget a Magyar Építész Kamara viseli.

A fegyelmi tanács a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint határozott, mellőzve az eljárás alá vont személy kötelezését a másodfokú eljárási költség megfizetésére.

A fegyelmi tanács a határozatban foglaltakról egyhangú döntést hozott a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat III. rész 3.2.9. pontja alapján.

Budapest

MÉK EFB elnök

MÉK EFB fegyelmi tanács elnöke

Kapják:

- Panaszos:
- Eljárás alá vont személy:
-
-
- Irattár