



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző [REDACTED]

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Ügyszám: [REDACTED]

Tárgy: [REDACTED] etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság**

[REDACTED] számú határozata

[REDACTED]) panaszos által,
[REDACTED] okl. építésszáműnök (lakóhelye: [REDACTED],
kamarai száma: [REDACTED] eljárás alá vont személy ellen,
a [REDACTED] ügyében tett
etikai panasz tárgyában.

A [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának [REDACTED]
[REDACTED] napján kelt határozatával szemben [REDACTED]
[REDACTED] panaszos fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi
eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot
hozta:

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED]
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú, [REDACTED]
napján kelt első fokú határozatát, melyben a panaszt vizsgálat nélkül elutasította
és az etikai-fegyelmi eljárást megszüntette, részben megváltoztatja és a
panaszos 50.000,-Ft eljárási költség megfizetésére kötelezését mellőzi, azt a
[REDACTED] napjától hatályos Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi
Szabályzat III. rész 8.2.c) pontja alapján a [REDACTED] Kamara köteles
viselni. Egyebekben helybenhagyja az első fokú határozatot.**

A fenti, másodfokú határozattal szemben, az eljárás alá vont személy, valamint a
panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet
nyújthat be az elsőfokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED]
Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról
szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a
keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás

██████████ lakos a ██████████ Etikai-fegyelmi Bizottság (a továbbiakban: EFB) elnökéhez intézett, ██████████ napján beérkezett levelében panaszt tett ██████████ okl. településmérnök, valamint ██████████ okl. építészmérnök, ██████████ és ██████████ okl. építészmérnök, kamarai tagok, eljárás alá vont személyek ellen a ██████████
██████████
██████████
██████████ készítése ügyében.

██████████ panaszos állítása szerint a tervdokumentációkban *“súlyos szakmai aggályokat felvető hiányosságok, problémák és vélhetően hamisított adatok is szerepelnek, amik főként a közmű (úgy mint, ivóvízellátás, szennyvízelvezetés és kezelés, továbbá villamosenergia-, és földgázellátás) és a közlekedési infrastruktúra kapacitásainak és kapacitás igényeinek felmérésében jelentkeznek. A közmű igényeket alábecsülik, míg a közmű szabad kapacitásokat jelentősen túlbecsülik”,* annak érdekében, *“hogya településrendezési eszközök gyors módosításával a terület fejlesztője minél előbb elkezdhesse az ingatlanberuházást”.*

Véleménye szerint a ██████████ is tudomása kellett legyen arról, hogy a ██████████ szennyvíztisztító telep már évek óta szennyezi a ██████████ és nem elégíti ki azt az igényt, amit a tervekben *“leigazoltak”.*

Eljárás alá vont személyek a közlekedési infrastruktúra igény felmérésénél is segítették az ingatlanfejlesztőt abban, hogy a fejlesztési terület főútvonalra csatlakozó, a szakhatóság által előírt bekötőútjának a megvalósítási költségét *“megússza”.*

Panaszos meggyőződése szerint eljárás alá vont személyek ezzel a magatartásukkal megsértették a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat (Továbbiakban: MÉK EFSZ) Etikai Kódex, 1.§ (1); 2.§; 3.§ (1), (2); 4.§ (2); 5.§ (5); 6.§ (3); 7.§ (1), (2); 15.§ (4), (5); és a 19.§ (1), (5) bekezdéseiben foglaltakat.

Állítását a beadványához csatolt tervekkel és iratokkal kívánta alátámasztani.

Első fokú etikai-fegyelmi eljárás

██████████ elnöke, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont építészek közül ██████████ okl. építészmérnök a ██████████ Kamara tagja, ezért a ██████████ napján kelt, a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnökéhez intézett levelében az első fokon eljáró területi kamara kijelölését kérte. A MÉK EFB elnöke ██████████ számú ██████████ napján kelt végzésében a panasz első fokon történő kivizsgálására a ██████████ Bizottságát jelölte ki.

██████████ elnöke a ██████████ kamarai tagok ellen benyújtott panaszt a ██████████ számú ██████████ napján kelt végzésével befogadta, az etikai-fegyelmi eljárást elindította, egyúttal a fegyelmi tanács elnökének ██████████ építész, a tagjainak ██████████ építészeket jelölte ki. Felek a fegyelmi tanács tagjaival és elnökével szemben, határidőn belül összeférhetetlenségi vagy elfogultsági kifogással nem éltek.

██████████ panaszos egyidejűleg panaszt tett a ██████████ Mérnöki Kamaránál (a továbbiakban ██████████ is a tervekészítésben eljárás alá vont személyek mellett közreműködő szakági tervezők ██████████ okl. építőmérnök, ██████████ okl. közlekedésmérnök, közlekedési szakági tervező, ██████████ építőmérnök, vízi közmű és ██████████ okl. gépészmérnök energia-, közmű szakági tervező, mérnöki kamarai tagok) ellen. Első fokon eljáró fegyelmi tanács álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a ██████████-nél benyújtott panasz is elsősorban a közmű- és közlekedéstervezők tevékenységét kifogásolta, a mérnöki kamaránál lefolytatott etikai-fegyelmi eljárás eredményének, a fegyelmi tanács döntésének ismerete nélkül az etikai-fegyelmi eljárás eredményesen nem lefolytatható, ezért a ██████████ elnöke a ██████████ napján kelt ██████████ számú végzésével az első fokú etikai-fegyelmi eljárást mindaddig felfüggesztette, amíg a ██████████ etikai-fegyelmi eljárást lezáró határozata jogerőre nem emelkedett.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács egyrészt osztotta a ██████████ ██████████ napján kelt ██████████ határozatában megfogalmazott véleményét miszerint: *“a panaszban felsorolt problémák nem etikai-fegyelmi, hanem szakmai jellegűek”*, másrészt arra a meggyőződésre jutott, hogy eljárás alá vont személyek a tervek elkészítésében altervezőként, mint településtervező építészek vettek részt, ezért a kifogásolt közmű szakági munkarészekkel kapcsolatban etikai-fegyelmi vétségük nem állapítható meg.

Mindezek alapján ██████████ a ██████████ napján kelt ██████████ vonatkozó ██████████ számú határozatában, a ██████████ napjától hatályos MÉK EFSZ III. rész 2.6.1. a) pontja alapján **a panaszt vizsgálat nélkül elutasította**, arra hivatkozva, hogy a bejelentés nyilvánvalóan

megalapozatlan, illetve a bejelentett tények alapján a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja nem állapítható meg. Kötelezte a panaszost 50.000,- Ft eljárás költség megfizetésére 30 napon belül.

Az első fokú határozat ellen - a törvényes határidőn belül - [REDACTED] panaszos [REDACTED] napján kelt beadványában fellebbezést nyújtott be, melyben a [REDACTED] [REDACTED] számú első fokú határozat esetében a „díjfizetés eltörlését kérte” a MÉK EFSZ III. rész 8.2.c) pontja alapján és „*ezt az eljárást ezen módosítással lezárhatónak tartotta*”.

Másodfokú eljárás

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [REDACTED] napján kelt [REDACTED] [REDACTED] számú végzésével a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást elindította.

A fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

Másodfokon eljáró fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] napján kelt [REDACTED] számú végzésében panaszost hiánypótlásra szólította fel. [REDACTED] [REDACTED] a másodfokú eljárásra vonatkozó, [REDACTED] napján kelt „*visszavonhatatlan költségvállaló nyilatkozatot*” határidőben becsatolta, és ezzel a fellebbezését szabályossá tette.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa, miután a rendelkezésére álló terveket iratokat, és dokumentumokat áttanulmányozta, arra az álláspontra jutott, hogy a panaszos fellebbezése alapos. A MÉK EFSZ III. rész 8.2.c) pontja alapján ugyanis, „*ha a fegyelmi tanács a III. rész 2.6.1. pontja alapján, vizsgálat nélkül utasítja el a panaszt, vagy megtagadja a fegyelmi eljárást, akkor az eljárás költségét a területi kamara viseli*”.

Mindezek alapján, a MÉK EFB másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor, [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ -t alkalmazta.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárás szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a

másodfokú fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor, [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag.

A MÉK EFB Fegyelmi Tanács a határozatában foglaltakról egyhangú határozatot hozott.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]

MÉK Efb elnök

[REDACTED]

Fegyelmi tanács elnök

Kapják:

- Panaszos ([REDACTED])
- Eljárás alá vont személy: ([REDACTED])
- ([REDACTED]) Kamara ([REDACTED])
- ([REDACTED]) Kamara ([REDACTED])
- Irattár

