

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] 2023 [REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] személyesen eljáró panaszos által,
[REDACTED] ügyvéd által képviselt [REDACTED] okl. üzemmérnök [REDACTED]
[REDACTED] kamarai tagszám: [REDACTED] eljárás alá vont személlyel szemben tett etikai panaszta tárgyában.

A [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Tanácsának [REDACTED] számú határozatával szemben [REDACTED] eljárás alá vont személy jogi képviselője útján benyújtott fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának [REDACTED] számú elsőfokú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy hatrendben, szándékos magatartásával megsértette a MÉK Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§ (1) és (2) bekezdéseit, emiatt az eljárás alá vont személy kamarai tagsági viszonyát 12 hónapra felfüggeszti, valamint mellék-büntetésként 600.000,-Ft (Hatszázezer forint) pénzbírság 30 napon belül történő megfizetésére kötelezi. A MÉK Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. Rész 1.§ (3) bekezdései, 6.§ (3), (5) és (6) bekezdései, 7.§. (1) és (2) bekezdései, 8.§ (1) bekezdései vonatkozásában az eljárást megszünteti. Kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy 30 napon belül fizessen meg a [REDACTED] Megyei Építész Kamara részére 50.000,-Ft első fokú eljárási költséget. A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét az eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthatnak be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró etikai-fegyelmi bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

A panasz szerint:

[REDACTED] panaszos bejelentést tett [REDACTED] ellen, a [REDACTED] alatti ingatlanon építendő könnyűszerkezetes ház felelős műszaki vezetése során végzett szakmagyakorlási tevékenységével kapcsolatosan általa vélelmezett etikai-fegyelmi vétségek elkövetése miatt. A panaszos vállalkozási szerződést kötött [REDACTED] n a [REDACTED] [REDACTED] el – képviseli [REDACTED] – könnyűszerkezetes ház kivitelezésére. A kivitelező felelős műszaki vezetője [REDACTED] volt.

A panasz szerint a földmunka elvégzése után, az alapozásnál kezdődtek a problémák. Anyagár drágulás címen magasabb összegről állított ki a kivitelező számlát, amelyet a panaszossal előzetesen nem egyeztetett. Újabb drágulást jelzett a kivitelező, amelyet a panaszos a könnyűszerkezetes ház gyártójával egyeztetett, aki ezt nem támogatta alá.

En a kivitelező tájékoztatása szerint, közel 50 %-os volt a kivitelezés készültségi szintje. Panaszos megtekintette a helyszínen az építkezést és megállapította, hogy

- az építési terület nincs körül kerítve,
- az építési terület szeméttel volt tele,
- a beton alapozás az elfogadott tervtől láthatóan eltért méretben is,
- a gépészeti tervvel ellentétben, hiányos volt műszakilag a kivitelezés.

Panaszos értesítette a felelős műszaki vezetőt a látottakról, aki közölte, hogy még nem járt kint a helyszínen, csak az alkalmazottja, aki mindent rendben talált. Az e-napló sem volt megfelelően vezetve, olyan időpontok és munkavégzések lettek bejegyezve, amikor semmi sem történt. Az eljárás alá vont személy a hiba jelzését követő két héttel, azokat elismerte és biztosította a panaszost, hogy a kivitelezőt felszólítja a feltárt hibák javítására. A hiányosságok pótlása és a hibák kijavítása nem történt meg.

A kivitelező En felmondta a szerződést a panaszossal, hivatkozással arra, hogy a számláikat nem fizette ki. A panaszos a munkát nem vette át, a kivitelező erre jogi képviselővel való kommunikációt erőltetett.

En közjegyzői segítséget kért panaszos, előzetes bizonyítási eljáráshoz igazságügyi szakértő bevonásával. Az igazságügyi szakértői vélemény En igazságügyi építész- és ingatlanforgalmi szakértő készítette el.

Az igazságügyi szakértői vélemény, ami a panasz mellékletét is képezte, a helyszíni szemlét követően az alábbi megállapításokat tartalmazza.

Az építés helyszíne nem volt körbekerített, táblával nem jelezték. Az építető és a kivitelező közötti érdekellentét fennáll, a megkísérelt egyeztetés nem vezetett eredményre. A felek között kötött vállalkozási szerződés hiányos, nem tartalmazza a műszaki ellenőr és a felelős műszaki vezető adatait. Az igazságügyi szakértő mindkét féltől kérte az érdemi iratokat. Az építető a helyszínen átadta az építési tervanyagot. A szakértő megállapította, hogy

- az épület nem a megfelelő szinten került elhelyezésre,
- az épület vízszigetelési síkja sem a tervek szerinti helyen került megvalósításra,
- módosított tervek az e-naplóba nem lettek feltöltve;
- a betonozás szakmailag kifogásolható, annak további repedéseire számolni lehet,
- a beépített beton minőségéről semmilyen minőségi bizonylat nem áll rendelkezésre,
- az alapozás során nem kerültek beépítésre az alapvezetékek, védőcsövek, víz- ill. szennyvízvezeték beállítások utólag készültek.

A vállalkozási szerződés nem tartalmaz fizetési ütemezést. A számlázások teljesítésigazolások nélkül lettek kiállítva és benyújtva.

A talajvizsgálati jelentés nem indokolta az épület szintbeli eltérésnek szükségességét. A vállalkozó indokolatlanul és egyoldalúan megváltoztatta az alapozási szint megválasztását, ezzel jelentős többlet terhet rótt az építetőre.

Az e-naplóban a talajnedvesség elleni szigetelésről, a felmenő könnyűszerkezetéről, a hőszigetelésről, faanyagokról, tetőfóliáról, bádogos szerkezetekről teljesítmény nyilatkozat nem került rögzítésre.

Az igazságügyi szakértő megállapítása szerint a kivitelezés készültségi foka a helyszíni szemle időpontjában 30 % volt. Az építető által kifizetett összeg aránytalan az elkészült munkával. A szakértői vélemény szerint a kivitelező szándékosan megtévesztette az építetőt, jelentős anyagi és erkölcsi hátrányt okozva.

Panaszos levelében előadta, hogy mivel En felelős műszaki vezető már nem volt hajlandó sem vele, sem a jogi képviselőjével kommunikálni, így hivatalos panasszal él a fent jelzett mulasztások és hibák kezelésének megoldatlanságának orvoslása ügyében, fent jelzett felelős műszaki vezető (FMV) ellen.

Az első fokú eljárás:

██████████ panaszos ██████████ email levelében tett panaszt ██████████ eljárás alá vont személy ellen a ██████████ szám alatti ingatlanon építendő könnyűszerkezetes ház felelős műszaki vezetése miatt.

A ██████████ Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke ██████████-án határozott a panasz befogadásáról és döntött az Etikai-fegyelmi Tanács személyi összetételéről. Az Etikai-fegyelmi Tanács elnöke ██████████ tagjai ██████████ és ██████████ lettek. Erről az érdekelt felek szabályszerű végzést kaptak. Az Etikai-fegyelmi Tanács tagjai ellen sem az eljárás alá vont személy, sem a panaszos nem jelentett be összeférhetlenségi kifogást.

██████████-án panaszos a panaszához kiegészítésként megküldte a Fegyelmi tanács részére a tabi ingatlan tervdokumentációját digitális formában. ██████████-én második kiegészítésként megküldte panaszos a tárgyi építkezés egyszerűsített bejelentését is.

A fegyelmi meghallgatás időpontját ██████████-én ██████████-óra tűzte ki az első fokú fegyelmi tanács.

A szabályosan meghirdetett fegyelmi meghallgatáson a panaszos nem jelent meg, az eljárás alá vont személy megjelent, meghallgatásáról írásbeli jegyzőkönyv készült.

A ██████████ Megyei Építész Kamara Etika- fegyelmi tanácsának ██████████ számú határozata ██████████ eljárás alá vont személyt a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata 2021. október 15. napjától hatályos II. Rész 1.§ (1), (2), (3) pont, 6.§ (3), (5), (6), 7.§. (1), (2) és 8.§ (1) pontjában foglaltak bizonyítottan szándékos megsértése miatt vétkesnek nyilvánította, ezért a „kamarából történő kizárás” fegyelmi büntetéssel sújtotta, egyúttal „kiegészítő büntetésként” 600.000 Ft (hatszázezer forint) pénzbírság megfizetésére kötelezte. A büntetés kiszabása során a fegyelmi tanács súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy eljárás alá vont személynek ██████████-ban volt etikai ügye, amely elmarasztaló határozattal fejeződött be.

A határozat indokolása szerint:

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács megállapította, hogy a panasz megalapozott, véleménye szerint ██████████ bizonyítottan és szándékosan követett el etikai vétséget, ezzel megsértette az

- Etikai-fegyelmi Szabályzat I. Rész 1.§ alábbi pontjait:

(1) A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni.

(2) A kamarai tag csak olyan feladat elvégzésére adhat, vagy fogadhat el utasítást, olyan dokumentációt készíthet el és adhat közre elektronikus tárhelyen, vagy más felületen, működhet közre jóváhagyásban, illetve vehet részt a megvalósításban, amely megfelel az 1.§ (1) bekezdésében foglaltaknak

(3) A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során -- lehetőség szerint -- a gazdasági hatékonyságszemponjtait is érvényesítse a megrendelői igények kielégítésekor.

- Etikai-fegyelmi Szabályzat II. Rész 6.§ alábbi pontjait:

6.§ A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során a megrendelője képviseletében, a megrendelője és az építészeti együttes érdekeinek etikus képviselőjeként jár el. Ezen elv szerint:

(3) A kamarai tag a szerződéskötés során köteles a megrendelőjét minden olyan körülményről, tényről, műszaki adatról, vonatkozó jogszabályokról és előírásokról tájékoztatni, amelynek ismerete a szakmai jártasság okán elvárható, és a munka teljesítésére kihatással lehet. Feladata teljesítése során megrendelőjének minden jelentős intézkedésről nyújtson tájékoztatást.

(5) A kamarai tag a jogszabályi, hatósági, szakhatósági, szakmai előírások, követelmények előírások ismeretének hiányában, vagy annak figyelmen kívül hagyásával nem okozhat hátrányt megrendelőjének a megrendelése teljesítését, tervének engedélyezését nem késleltetheti. Etikai vétséget követ el az építésztervező, ha tudatosan jogszabályi tartalomtól eltérő engedélyezési tervdokumentációt tölt fel az ÉTDR-be (vagy feltöltésre átad) vagy annak tartalma eltér a megrendelő által aláírt jóváhagyási tervtől. (6) A kamarai tag a kialakult és elfogadott tervet csak a megrendelője által írásban megadott egyetértése esetén változtathatja meg

- Etikai-fegyelmi Szabályzat 7.§ alábbi pontjait:

(1) A kamarai tag személyes előnyökért nem tehet a jogszabályoktól, szakmai és hatósági előírásoktól eltérő, vagy szakmailag kifogásolható engedményt a megrendelője vagy munkaadója részére még abban az esetben sem, ha a kétoldalú megállapodás harmadik személy érdekeit közvetlenül nem sérti, vagy annak visszautasítása megrendelését vagy alkalmazását veszélyezteti.

(2) A kamarai tag nem alkalmazhat szakszerűtlen vagy jogszerűtlen megoldást még akkor sem, ha a megrendelő erre kifejezetten utasítja. Ha figyelmeztetése ellenére megrendelője ragaszkodik jogszerűtlen, szakszerűtlen utasításaihoz, a kamarai tagnak a jogviszonyt meg kell szüntetnie

- Etikai-fegyelmi Szabályzat 8.§ alábbi pontját

(1) A kamarai tagnak kerülnie kell minden olyan kapcsolatot, helyzetet, amely gátat jelent a feladata teljesítésével kapcsolatos szabad döntéshozatalban, őrizze meg döntési függetlenségét.

A büntetés kiszabása során súlyosbító körülményként az Etikai-fegyelmi Tanács figyelemmel volt arra, hogy eljárás alá vont személynek ██████ban volt etikai ügye, amely elmarasztaló határozattal fejeződött be.

Az első fokú határozattal szemben, ██████ eljárás alá vont személy jogi képviselője útján ██████ határidőben fellebbezést nyújtott be.

Az eljárás alá vont személy a fellebbezésében az alábbiakat adta elő:

Szerinte a tényállás lényegében a kivitelező és építető közötti elszámolási vita, melynek „szenvadó alanya lett az eljárás alá vont személy, aki a kivitelezővel kötött megbízási szerződés alapján látta el a tárgyban ingatlan felelős műszaki vezetői feladatait”. Sérelemzte, hogy az első fokú „Bizottság” álláspontja szerint, az eljárás alá vont személy szándékos magatartása miatt alakult ki elszámolási vita az építető és a kivitelező között. Nem vitatta, hogy a „feltárt hibák” az e-naplóban nem kerültek rögzítésre.

Előadta, hogy három alkalommal személyesen, három alkalommal megbízottja útján ellenőrizte az építkezést, bejárások alkalmával tapasztalt hiányosságokat hibalistán közölte a kivitelezővel, aki a hibák egy részét javította.

Kiemelte, hogy fontos tényállási elem, miszerint közötté és a kivitelező között jött létre „jogviszony”, aminek következtében a fegyelmi szabályzat szerint a „megrendelő alatt” a kivitelezőt kell érteni. Véleménye szerint „számos olyan vétségben merült fel felelősségének megállapítása, melyekben megrendelőként minden bizonnyal nem a kivitelezőt értik”.

Kifogásolta, hogy az első fokú határozat nem tett eleget maradéktalanul az indokolási kötelezettségének. Emiatt nem tudott reagálni a „Fegyelmi Szabályzat 1.§ (3). 6.§ (5) és 7.§ (1), (2), (3) bekezdéseiben foglalt és terhére rótt fegyelmi vétségekre.

A fellebbezésben kifogásolta továbbá:

- „A határozatok meghozatalának egyik legfontosabb alapelve az indokolási kötelezettség, mely jelen esetben azt jelenti, hogy a Tanácsnak minden egyes terhére rótt fegyelmi vétséget egyenként kellett volna indokolnia és egyenként kellett volna a bizonyítás tárgyává tenni.”
- „A legfontosabb kérdés sem tűnik ki a határozatból, nevezetesen, hogy a Tanács mi alapján jutott arra a következtetésre, hogy a terhére rótt cselekményt szándékosan követte el.”
- „Eljárás alá vont személy előadásából és a rendelkezésre álló egyéb bizonyítási eszközökből álláspontja szerint megállapítható, hogy amennyiben eljárás alá vont személy valóban követett el fegyelmi vétséget, úgy vétkessége semmi esetre sem szándékos. Ezt a körülményt támasztja alá, hogy nem merült fel arra vonatkozóan adat, hogy bármiféle motívum arra vezette volna, hogy az építetőnek tudatosan kárt okozzon”
- „Az elsőfokú Tanács álláspontja szerint Ügyfelem a Fegyelmi Szabályzat 5.2.3. pontjába ütköző minősített fegyelmi vétséget követett el. A fentebb kifejtett szándékosságon túl vitatom a Tanács azon megállapítását is, hogy jelentős kárt okozó cselekményről lenne szó.”
- „Álláspontom szerint minimum követelmény kellene, hogy legyen egy ilyen tárgyi súlyú büntetés kiszabása esetén annak megindokolása, hogy miért jutott a Tanács arra a döntésre, hogy a legsúlyosabb fegyelmi büntetés alkalmazása mellett egy igen jelentős összegű pénzbüntetést is kiszab.”

- „Enyhítő körülményként kérem értékelni Ügyfelem vonatkozásában, hogy évtizedek óta üzi hivatását, melynek során többszáz ingatlan elkészültében volt szerepe. Ennek során szakmai munkájára ezen ügyet megelőzően egyetlen alkalommal volt csak panasz. További enyhítő körülményként kérem értékelni, hogy Ügyfelem ténybelileg nem vitatta a felelősségét, mellyel így egyszerűsítette a tényállás tisztázását.”
- „Amennyiben a Tisztelt Bizottság mégis arra a megállapításra jutna, hogy minősített fegyelmi vétség történt avagy a kizárás vagy tagság felfüggesztése fegyelmi büntetés kiszabása feltétlenül szükséges, úgy kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy Fegyelmi Szabályzat 5. I.3. pontja alapján a büntetés végrehajtását 3 év időtartamra szíveskedjen felfüggeszteni.”

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED] bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
 [REDACTED] bizottsági tag
 [REDACTED] bizottsági tag
 [REDACTED] bizottsági tag
 [REDACTED] bizottsági tag

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokú fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú fegyelmi tanács az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, illetve nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa, a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa [REDACTED] órára meghallgatást rendelt el, melyen a [REDACTED] panaszos nem jelent meg, az eljárás alá vont személy és annak jogi képviselője a meghallgatáson megjelentek. A meghallgatásról írásos jegyzőkönyv és magnófelvétel is készült.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa, az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, eljárás alá vont személy személyes nyilatkozatai, továbbá a másodfokú eljárás során megtartott meghallgatáson az eljárás alá vont személy által előadottak alapján, arra az álláspontra jutott, hogy a panaszos személy fellebbezése részben megalapozott.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, első fokú határozatot a tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges. A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:

- [REDACTED] Vállalkozási szerződés (átalányáras) megkötése az építési munkákra a [REDACTED] [REDACTED] vel.
- [REDACTED] Árajánlat melléklet a vállalkozási szerződéshez
- [REDACTED] Egyszerű bejelentési dokumentáció beadása
- [REDACTED] FMV szerződés aláírása [REDACTED] és a kivitelező között.
- [REDACTED] [REDACTED] a terveket feltölti és az egyszerű bejelentés igazolást az érintetteknek e-mailban megküldi
- [REDACTED] Építési napló készenléti állapotba való helyezése
- [REDACTED] Generál kivitelezői napló megnyitása

- ██████████ Felelős műszaki vezetőként rögzítésre került az építési e-napló „Nyilvántartási részében” ██████████ (amire a felkérést elfogadta)
- ██████████ Munkaterület átadása generálkivitelező vállalkozó részére
- ██████████ Alapozási terv az e-naplóba feltöltésre kerül
- ██████████ Földmunkák készítése
- ██████████ Szerkezet felállítás megkezdése
- ██████████ Szerkezet elkészült
- ██████████ Födém szerkezet elkészült
- ██████████ Építetési bejegyzés az e-naplóba a hibákról
- ██████████ ██████████ a helyszínen járt és fotókat készített
- ██████████ Generálkivitelező közjegyző előtt a szerződést felmondja, de felelős műszaki vezetővel nem került megszüntetésre a megbízási szerződés
- ██████████ Tetőszerkezet és héjazat elkészült
- ██████████ Utolsó napi jelentés, eseti bejegyzés az e-naplóba.
- ██████████ Panaszos közjegyző előtti nemperes eljárásban igazságügyi szakértőt rendeltet ki
- ██████████ Igazságügyi szakértői vélemény elkészül
- ██████████ ██████████ email levelében panaszt tesz ██████████ szemben.

A másodfokú etikai-fegyelmi bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa (továbbiakban: másodfokú fegyelmi tanács) az egyértelműség kedvéért rögzíti, hogy az eljárás alá vont személy, ██████████ ██████████ építési helyszínen végzett ██████████ napján megnyitott, építési e-naplóval dokumentált) felelős műszaki vezetői tevékenységét értékelte jelen határozat meghozatala során.

Okirati bizonyíték áll rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy az eljárás alá vont személy, az építész kamara által nyilvántartott és személyéhez kötött felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultsága (MV-██████████ alapján kötött a kivitelezővel ██████████ napján „megbízási szerződést” a ██████████ alatt épülő egylakásos családi ház „építési tevékenységén” felelős műszaki vezetői teendők ellátására a ██████████ törvényes képviselőjében.

Az építési e-napló (mint okirati bizonyíték) tanúsága szerint, az eljárás alá vont személy került felelős műszaki vezetőként az e-naplóba megjelölésre (e-napló „Nyilvántartási rész” „felelős műszaki vezető rovat” és a „kivitelező naplóbejegyzésre jogosult képviselőjeként” mindkét esetben a „megbízás kezdete: ██████████) tehát nem csak felelős műszaki vezetőként, hanem a kivitelező naplóbejegyzésre jogosult képviselőjeként is neki volt jogosultsága az e-naplóba bejegyzést tenni, ██████████ ilyen jogosultsággal nem rendelkezett és az e-naplóban sem került a neve feltüntetésre.

A 191/2009 (IX.15.) Korm. rendelet 24.§ (2) bekezdése definiálja az építési napló fogalmát, funkcióját: „az építési napló az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésétől annak befejezéséig vezetett, hatósági és bírósági eljárásban felhasználható dokumentáció, amely időrendben tartalmazza a szerződés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenység, illetve az építési-szerelési munkák adatait, továbbá a munka menetére, megfelelőségére és dokumentumaira (pl. tervrajzi kiegészítések) vonatkozó vagy az elszámoláshoz szükséges jelentős tényeket.”

A 24.§ (3) bekezdése rögzíti, hogy a kivitelezési folyamat résztvevőinek (így a felelős műszaki vezetőnek is) előírt építésnapló- vezetői- ellenőrzési- és bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, – a (4) és (5) bekezdés kivételével – az építésügyi szabályozásért és építésügyi ügyekért felelős miniszter által működtetett internetes alapú e-építési napló alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.

A 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése szerint, a felelős műszaki vezetés kizárólag a névjegyzéket vezető szerv engedélyével gyakorolható.

A 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 6.§ (2) bekezdése szerint, cég akkor kezdheti meg és folytathatja a (4) és (5) bekezdés figyelembevételével az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti, e rendelet hatálya alá tartozó szakmagyakorlási tevékenységet, ha erre vonatkozó szándékát a (3) bekezdésnek megfelelően bejelenti, továbbá vezető tisztségviselője, személyesen közreműködő tagja vagy legalább heti 20 órában foglalkoztatott

munkavállalója rendelkezik az adott területen szakmagyakorlási jogosultsággal, és a tevékenységet a jogosultsággal rendelkező személy végzi.

Fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy [REDACTED] rendelkezett a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási tevékenység végzéséhez szükséges névjegyzéki jogosultsággal (MV-É [REDACTED]), továbbá a [REDACTED] szerepelt az illetékes területi kamara cégnyilvántartásában, ugyanakkor kizárólag [REDACTED] volt az építési e-naplóban felelős műszaki vezetőként feltüntetve és csak ő rendelkezett az e-naplóba bejegyzési jogosultsággal „felelős műszaki vezetői” illetve „kivitelező naplóbejegyzésre jogosult képviselőjeként”.

A [REDACTED] megbízási szerződés szerint „Az ellenőrzéseken tapasztaltakat a Megbízott az elektronikus építési naplóban rögzíti, melyeket a Megbízóval minden esetben megbeszél és egyeztet”.

Tehát az eljárás alá vont személy minden olyan hivatkozása, miszerint „megbízottja útján” látott el felelős műszaki vezetői tevékenységet egyrészt alaptalan hivatkozás, másrészt az építési e-napló nyilvántartási részébe ütköző, ebből következően jogsértő nyilatkozat.

Fentiekből következően, az első fokú fegyelmi tanács helyesen járt el, amikor az eljárás alá vont személy „felelős műszaki vezető” szakmagyakorlási tevékenységét vizsgálta, nevezetesen azt, hogy felelős műszaki vezetői tevékenysége megfelelt-e a vonatkozó jogszabályoknak, illetve a vonatkozó etikai-fegyelmi szabályzati pontoknak.

A 191/2009 (IX.15.) Korm. rendelet 24.§ (2) bekezdése definiálja az építési napló fogalmát, funkcióját: „az építési napló az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésétől annak befejezéséig vezetett, hatósági és bírósági eljárásban felhasználható dokumentáció, amely időrendben tartalmazza a szerződés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenység, illetve az építési-szerelési munkák adatait, továbbá a munka menetére, megfelelőségére és dokumentumaira (pl. tervrajzi kiegészítések) vonatkozó vagy az elszámoláshoz szükséges jelentős tényeket.”

A 24.§ (3) bekezdése rögzíti a kivitelezési folyamat résztvevőinek (így a felelős műszaki vezetőnek is) előírt építésnapló-vezetési -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, – a (4) és (5) bekezdés kivételével – az építésügyi szabályozásért és építésügyi ügyekért felelős miniszter által működtetett internetes alapú e-építési napló alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.

Az Étv. 38/A.§ (3) bekezdése szerint, a felelős műszaki vezetői tevékenység az építőipari kivitelezési tevékenység irányítása a 40. § (2) bekezdésében meghatározott felelősséggel.

Az Étv.40.§ (2) bekezdés szerint a felelős műszaki vezető felel:

- a) az építményfajtának, építési tevékenységnek megfelelő jogosultságának meglétéért,
- b) a szakmunka irányításáért,
- c) kormányrendeletben meghatározott feladatai körében – az építmény, építményrész végleges építési engedélynek és a hozzá tartozó jóváhagyott engedélyezési terveknek, illetve a jogszabályban meghatározott kivitelezési dokumentációnak megfelelő megvalósításáért, továbbá
- d) az építési tevékenységre vonatkozó szakmai, minőségi és biztonsági előírások megtartásáért és
- e) a munkálatok végzésének szakszerűségéért.

Az Étv. 38/A.§ (3) bekezdésén és 40.§ (2) bekezdésén rögzített felelősségén túlmenően a 191/2009 (IX.15.) Korm. rendelet 13.§-a rögzíti a felelős műszaki vezető feladatait.

A Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint, az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkát a felelős műszaki vezető irányítja.

A 13. § (2) bekezdése szerint, a felelős műszaki vezető tevékenysége a vállalkozó kivitelező kivitelezési szerződésében vállalt építőipari kivitelezési tevékenységnek vagy meghatározott részének irányítására terjed ki. A rendelkezésre álló „Megbízási szerződés” ilyen jellegű korlátozást nem tartalmazott, tehát az eljárás alá vont személy a teljes kivitelezési tevékenység irányítását vállalta.

A 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet 13.§ (1) és (2) bekezdései nem hagynak kétséget afelől, hogy az eljárás alá vont személy által vállalt és jogszabályban meghatározott felelős műszaki vezetői feladatnak az ellátása, egy folyamatos személyes rendelkezésre állást és aktív közreműködést, azaz **az építési munka-területen építési-szerelési munkák irányítását** igényelte a részéről.

Ezzel szemben a másodfokú fegyelmi tanács sem tudta elfogadni az eljárás alá vont személy azon védekezését, miszerint azért nem vett részt az épület építési helyének kitűzésénél, mert nem tudta mikor volt a kitűzés, illetve „mikor kezdődött az építkezés”. [REDACTED] napján került az építési napló készületi állapotba való helyezése, majd [REDACTED] napján a generál kivitelezői napló megnyitása, munkaterület átadása generálkivitelező vállalkozó részére és az alapozási terv feltöltése az e-naplóba. Ezen a napon [REDACTED] rögzítésre került az e-napló Nyilvántartási rész „felelős műszaki vezető” és „vállalkozó-kivitelező naplóbejegyzésre jogosult képviselője” rovatában megbízatásának kezdete, amit elfogadott, amiről tehát pontosan tudott az eljárás alá vont személy, elfogadásának hiányában ugyanis nem került volna megbízatása rögzítésre az e-naplóban.

Az eljárás alá vont személy másodfokú eljárásban fogatosított meghallgatása során akként nyilatkozott, hogy a főnapló eseti bejegyzéseiben a felelős műszaki vezető neve alatt tett bejegyzés, mely az épület helyének kitűzését rögzíti, utólag került beírásra, hiszen nem volt ekkor jelen.

Az eljárás során az volt megállapítható, hogy a felelős műszaki vezető első alkalommal [REDACTED] napján járt személyesen első alkalommal az építkezésen, miután az építető hiba bejegyzéseket tett az e-naplóba, ekkor az eljárás alá vont személy a helyszínen fotókat készített. Ezt támasztja alá az eljárás alá vont személy által hivatkozott és a másodfokú eljárás során csatolt „hibalista” melyet [REDACTED] -án küldött meg e-mailen a kivitelező törvényes képviselőjének, de az e-naplóba ez sem került bejegyzésre.

Az eljárás alá vont személy a másodfokú eljárásban fogatosított meghallgatása során elismerte, hogy az épület kivitelezése során [REDACTED] ig egyetlen a kivitelezés lényeges fázisánál sem volt jelen, mint felelős műszaki vezető:

- Nem volt jelen az alapozásnál; Nem tudja milyen alapozása volt a háznak, nem volt ott alapozásnál [REDACTED] jegyzőkönyv [REDACTED] pontja).
- [REDACTED] napja közötti naplóbejegyzések utólagosak, a „kivitelező elmondása alapján utólag jegyezte be a naplóba”, tehát ezeken a kivitelezési eseményeken sem volt jelen [REDACTED] jegyzőkönyv [REDACTED] pontja).
- Méretbeli hibát az alaptestre vonatkozóan csak akkor vette észre, amikor már állt, illetve elkezdtek a szerkezetet felállítani (e-napló bejegyzés ekkor sem történt), csupán e-mailen jelezte az eltérést a kivitelezőnek [REDACTED] tehát a kivitelezés után hónapokkal);
- Nem vette át az alapozás során elkészült vasalásokat, nem volt ott, hivatkozása szerint „neki nem szóltak, hogy vegye át”.
- Arra a kérdésre, hogy miért nincs nyoma a naplóbejegyzésben a faszerkezet felállítása előtti méretellenőrzésnek, a szerkezet kitűzésének és a méreteltérés dokumentálásának, eljárás alá vont személy akként nyilatkozott, hogy „Az az oka, hogy nem voltam ott. Ez az én hanyagságom, hogy a méretellenőrzések nem történtek meg.” [REDACTED] jegyzőkönyv [REDACTED] pontja).
- Kérdésre úgy nyilatkozott az eljárás alá vont személy, hogy az „eltérésekből fakadó műszaki kérdések megoldására nem tett javaslatot [REDACTED] építető felé, holott ő rögzítette az e-naplóba az alapozás eltérését és azt, hogy az elkészült gépészeti és elektromos beállítások így nem jók, vele egyszer találkozott a kivitelezésnél és a javaslatai nem kerültek az e-naplóba bejegyzésre.
- Kérdésre úgy nyilatkozott az eljárás alá vont személy, hogy az egyszerű bejelentési dokumentációtól való eltérések miatt indokolt lett volna a fennmaradási- és továbbépítési engedély megkérése, de ellenétes nyilatkozatokat tett a meghallgatási jegyzőkönyv [REDACTED] pontjában arra, hogy ezt javasolta-e vagy sem, egy tény viszont megállapítható, hogy ebben a tekintetben sem tett e-naplóba bejegyzést.

Az eljárás alá vont személy a meghallgatása során elismerte felelősségét az e-naplóba tett utólagos bejegyzések miatt [REDACTED] jegyzőkönyv [REDACTED] pontja).

Összességében megállapítható tehát, hogy az eljárás alá vont személy 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet 13.§ (1) és (2) bekezdéseibe ütköző módon nemhogy irányította volna az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkákat, hanem azokon általában ott sem volt, ezzel közrehatott az általa sem vitatottan elkövetett (szakszerűtlen) kivitelezési hibák elkövetésében, illetve az egyszerű bejelentési dokumentációtól való kivitelezői eltérésekben.

Az Étv. 48.§ (1) bekezdés c) pontja szerint szabálytalan, a szakszerűtlenül megkezdett és végzett tevékenység.

Az Étv. 48.§ (1) bekezdés a) pontja szerint, szabálytalan a jogszerűtlenül megkezdett és végzett tevékenység.

A 155/2016 (VI.23.) Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdése szerint, ha az építőipari kivitelezési tevékenységet a bejelentéstől eltérően kívánják folytatni – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – akkor

ezt a szándékot az eltérő megvalósítás kezdő napját megelőző napon, a változást bemutató tartalmú kivitelezési dokumentáció elektronikus építési naplóba történő feltöltésével, eseti bejegyzéssel egyidejűleg kell megtenni, ha a változás

- a) az épület alaprajzi méretét,
- b) az épület beépítési magasságát,
- c) a lakások, önálló rendeltetési egységek számát vagy
- d) az épület telken belüli elhelyezkedését

érinti.

Az eljárás alá vont személy folytatólagosan [REDACTED] (ig-utolsó eseti e-napló bejegyzés) egyrendben, szándékosan megsértette a 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet 13.§ (1) és (2) bekezdéseibe, Étv. 40.§ (2) bekezdés b), c), e) pontjaiba ütköző, magatartásával, a MÉK EFSZ II.rész 1.§ (1) és (2) bekezdéseit.

Fenti jogszabályhelyekben hivatkozott feladatok egyértelművé teszik, hogy a felelős műszaki vezetői feladatnak az ellátása, folyamatos és személyes rendelkezésre állást és aktív közreműködést igényelt a részéről. Ehhez képest az eljárás alá vont személy azon védekezését, miszerint ő nem tudott a kivitelezés megkezdéséről, illetve az egyes kivitelezési munkafázisokról „mert neki senki sem szólt” a másodfokú fegyelmi tanács nem tudta elfogadni, egyrészt azért, mivel az építési e-napló létrehozásának első lépése az e-napló készírltbe helyezése, mely után a kivitelező meghívja a felelős műszaki vezetőt az e-naplóba, melynek kapcsán a felelős műszaki vezetőnek egy számkóbból és betűkből álló kódot küld meg. A kóddal a felelős műszaki vezető be tud lépni a rendszerbe és vissza kell igazolnia azt, hogy elfogadja a meghívást. A visszaigazolása után jelenik meg az e-napló főnaplójában mint felelős műszaki vezető, azaz miután [REDACTED] elfogadta a felkérést az építkezés leelejétől kezdve, mint felelős műszaki vezető vett részt az építkezésen. Ha pedig elfogadta a felelős műszaki vezetői megbízatást, akkor személyesen is jelen kellett volna lennie az építkezésen, hiszen erre jogszabályi (és kötelmi) kötelezettsége is volt.

Nem tudta mindezek tükrében elfogadni a másodfokú fegyelmi tanács azt a fellebbezési hivatkozást, miszerint három alkalommal személyesen, három alkalommal megbízottja útján ellenőrizte az eljárás alá vont személy az építkezést, bejárások alkalmával tapasztalt hiányosságokat hibalistán közölte a kivitelezővel, aki a hibák egy részét javította. Ezek nem felelnek meg a valóságnak, sem az e-napló adatai, sem eljárás alá vont személy [REDACTED] meghallgatásán tett nyilatkozatai, sem a csatolt szakértői vélemény ezeket nem támasztják alá.

Másrészt azért sem tudta elfogadni a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy védekezését, mivel a 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet 13.§ (3) bekezdése sorolja fel taxatíve, a felelős műszaki vezető feladatait, melyek közül a fegyelmi vétség elkövetése szempontjából releváns rendelkezések - melyeket az eljárás alá vont személy folyamatosan megsértett a [REDACTED] közötti időszakban - az alábbiak:

- a) az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások, továbbá az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyek betartatása, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzése.

Az eljárás alá vont személy a fenti jogszabályi rendelkezést, azáltal a MÉK EFSZ 1.§ (1) és (2) bekezdését megsértette szándékosan, egyrendben azzal, hogy nem figyelmeztette az építetttől arról, hogy az épület eredetileg tervezett helyének megváltoztatása engedélyhez kötött. Mivel az eljárás alá vont személy a kitűzésnél nem volt jelen és az épület helyének kitűzése nem a tervek szerint történt, ezért utólagosan kizárólag fennmaradási engedély megkérésével lehetne jogszerűvé tenni az egyszerű bejelentéstől eltérő kivitelezést.

A 155/2016 (VI.23.) Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdése szerint, ha az építőipari kivitelezési tevékenységet a bejelentéstől eltérően kívánják folytatni – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – akkor ezt a szándékot az eltérő megvalósítás kezdő napját megelőző napon, a változást bemutató tartalmú kivitelezési dokumentáció elektronikus építési naplóba történő feltöltésével, eseti bejegyzéssel egyidejűleg kell megtenni, ha a változás

- a) az épület alaprajzi méretét,

- b) az épület beépítési magasságát,
- c) a lakások, önálló rendeltetési egységek számát vagy
- d) az épület telken belüli elhelyezkedését érinti.

Az Étv. 48.§ (1) bekezdés a) pontja szerint, szabálytalan a jogszerűtlenül megkezdett és végzett tevékenység.

A felelős műszaki vezetőnek e-naplóba rögzítve kellett volna figyelmeztetnie az építetőt arról is, hogy a tervektől való eltérés miatt fennmaradási engedély iránti kellene benyújtania.

Az eljárás alá vont személy a [REDACTED] i meghallgatási jegyzőkönyv [REDACTED] pontjában akként nyilatkozott, hogy „szóban jelezte [REDACTED], hogy ezek miatt a változtatások miatt módosított, illetve fennmaradási engedélyt kellene benyújtani”, de abban sem volt biztos, hogy a kettő közül melyiket javasolta. A [REDACTED] pontban elismerte, hogy fennmaradási és továbbépítési engedély lenne indokolt, hiszen történtek eltérések.

Meghallgatási jegyzőkönyv [REDACTED] pontjában elismerte, hogy az e-naplóba be kellett volna jegyeznie, de ez elmaradt.

- b) az építési napló vezetése, ellenőrzése és lezárása, ha erre a kivitelezőtől megbízást kapott,

- Az eljárás alá vont személy az építési naplóba ténylegesen (aktuális időben) bejegyzéseket nem tett, bejegyzéseit utólagosan a kivitelező elmondásai szerint tette meg. Az építési e-napló Nyilvántartási rész (vállalkozó) „naplójegyzésre jogosult képviselője” [REDACTED]-től kezdődően az eljárás alá vont személy volt. A [REDACTED] án [REDACTED] órakor tartott meghallgatási jegyzőkönyv [REDACTED] majd [REDACTED] pontjában elismerte az eljárás alá vont személy, hogy „nem kerültek a naplóba bejegyzésre a javaslatai”.

- Valótlan tartalmú bejegyzések megtétele az e-naplóba volt, így az épület „helyének kitűzésének” feltüntetése az e-naplóban a neve mellett akként, hogy azon valójában nem volt jelen.

Ugyanakkor az alaptestre vonatkozó méretbeli hiba nem került az e-naplóba bejegyzésre.

Alapozás során elkészült vasalatok elkészítése során nem volt jelen, nem vette át, e-naplóba sem került bejegyzésre. Nem történtek meg a méretellenőrzések (faszerkezet felállítása előtti méretellenőrzés, szerkezet kitűzése) majd a méreteltérés sem került dokumentálásra, melyre vonatkozóan elismerte az eljárás alá vont személy, hogy ez a hanyagsága miatt nem történt meg.

Az eljárás alá vont személy a fenti jogszabályi rendelkezést, azáltal a MÉK EFSZ 1.§ (1) és (2) bekezdését megsértette folyamatosan - [REDACTED] közötti időszakban - szándékosan, egyrendben azzal, hogy kivitelezés szempontjából releváns tények, építetők részére fontos közlemények egyáltalán nem kerültek bejegyzésre az e-naplóba, vagy utólag sajátjaként feltüntetve a „kivitelező elmondása alapján” kerültek bejegyzésre, miközben felelős műszaki vezetőként nem is volt jelen a kivitelezésnél.

- c) az építőipari kivitelezési tevékenység munkafolyamatainak szakszerű megszervezése,

Az eljárás alá vont személy a fenti jogszabályi előírást, ezen keresztül MÉK EFSZ 1.§ (1) és (2) bekezdését folyamatosan, - [REDACTED] közötti időszakban - egyrendben és szándékosan megszegte, hiszen az alaplemez kivitelező nem a tervek szerint készítette el, melynek következményeként a rá épülő faszerkezet nem követi annak kontúrját. Az eltérések miatt a gépészeti és épületvillamossági kiállások előzetesen megadott helyei rosszak voltak, azokat át kellett helyezni. Faszerkezet felállítása előtti méretellenőrzés, szerkezet kitűzése elmaradt. Mindezek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont személy nem szervezte meg az építési folyamatok „egymás-utánáságát”, nem koordinálta a munkafolyamatokat. Erre nem is tett kísérletet, hiszen személyesen [REDACTED] a előtt nem járt az építkezésen.

- d) a kivitelezés során a minőségi követelmények biztosítása, a technológiai, a munkavédelmi és az egészségügyi előírások betartatása.

Az eljárás alá vont személy – mivel nem járt kint az építkezésen – nem ellenőrizte az alapozásokat sem. Nem látta és nem vette át a kútalapok és egyéb alapozások vasalását, és nem is gondoskodott arról, hogy valaki a vasalatok helyességét ellenőrizze, átvegye (pl. statikus tervező megtehetné volna). Nem lettek leellenőrizve a betonminőségek sem a kútalapoknál és a talpgerendáknál sem. Nem készültek el alapvető szigetelések sem, így

például a talpgerendák alatti szigetelés, melynek hiányát az utólagosan építettőnek megírt e-mail levelében taglalja és hiányolja [REDACTED]
Az eljárás alá vont személy, a fenti jogszabályi előírást, ezen keresztül MÉK EFSZ 1.§ (1) és (2) bekezdését folyamatosan, - [REDACTED] közötti időszakban - egyrendben és szándékosan megszegte

- e) a kitűzés helyességének, valamint a geotechnikai és egyéb vizsgálatok megtörténtének ellenőrzése,

Az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan megsértette 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet 13.§ (3) bekezdés e) pontját és ezen keresztül MÉK EFSZ 1.§ (1) és (2) bekezdését azzal, hogy nem volt jelen az épület helyének kitűzésénél, a kitűzés helyességét utólag sem ellenőrizte le. Az épületet nem a tervezett helyére építette a kivitelező, valamint nem a megfelelő magassági szintre került a földszinti padlóvonal.

Az Étv. 48.§ (1) bekezdés a) pontja szerint, szabálytalan a jogszerűtlenül megkezdett és végzett tevékenység.

Csupán az építető későbbi felszólítására szemrevételezte meg az eljárás alá vont személy az épület helyét.

- f) a minőségi vizsgálatok és mintavételek elvégzése,

Az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan és folyamatosan megsértette 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet 13.§ (3) bekezdés f) pontját és ezen keresztül MÉK EFSZ 1.§ (1) és (2) bekezdését azzal, hogy [REDACTED] öltől kezdődően nem végzett egészen [REDACTED] áig semmilyen minőségi vizsgálatot, illetve mintavételek (pl. beton próbakocka) sem történtek meg.

- g) az azonnali intézkedést igénylő építési műszaki feladatok meghatározása és irányítása,

A felelős műszaki vezető legfőbb feladat az építkezés teljes időtartama alatt az építési folyamatok irányítása lett volna. [REDACTED] az irányítást nem végezte el sem a helyszíni jelenlétével, sem pedig egyéb módon történt intézkedéseivel. Az építkezésen a kivitelezőt magára hagyta, melynek minőségi következményei az előzőleg felsoroltakban nyomon követhető.

A MÉK EFSZ II. rész 1.§ (1) bekezdése szerint, a kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni.

A MÉK EFSZ II. rész 1.§ (2) bekezdése szerint, a kamarai tag csak olyan feladat elvégzésére adhat, vagy fogadhat el utasítást, olyan dokumentációt készíthet el és adhat közre elektronikus tárhelyen, vagy más felületen, működhet közre jóváhagyásában, illetve vehet részt a megvalósításban, amely megfelel az 1.§ (1) bekezdésében foglaltaknak.

Kétséget kizáró módon megállapítható, hogy az eljárás alá vont személy - függetlenül attól, hogy felelős műszaki vezetésre kívül szerződött - megsértette MÉK EFSZ II. rész 1.§ (1) és (2) bekezdését, amikor a felelős műszaki vezetői tevékenységre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket folyamatosan és sorozatosan megsértette a tárgyban épület kivitelezése során [REDACTED] között.

Az utolsó építési e-napló „Napi jelentések, eseti bejegyzések” rovatba [REDACTED] -én került bejegyzés a kivitelező részéről, a panasz szerint a kivitelező [REDACTED] -én mondta fel az építetővel a kivitelezési szerződést (arra nincs adat, hogy az mikor hatályosult), arra sincs adat, mikor került megszüntetésre a felelős műszaki vezetésre vonatkozó megbízási szerződés. De, az összes rendelkezésre álló adat, körülmény mérlegelése alapján, a másodfokú fegyelmi tanács [REDACTED] közötti időszakban vizsgálta az eljárás alá vont személy felelős műszaki vezetői tevékenységét. Ezt [REDACTED] () megelőző naplóbejegyzés [REDACTED] -én történt (építető műszaki kifogásai és panaszai) melyre vonatkozóan eljárás alá vont személy naplóbejegyzést nem tett, ugyanakkor küldött [REDACTED] -án egy e-mailt a kivitelezőnek a kivitelezési hibákról.

A panasz mellékleteként csatolt igazságügyi szakértői vélemény [REDACTED] oldal [REDACTED] pontjában 30%-os készütségi fokot rögzített, a szakvélemény [REDACTED] pontjában a megrendelők által kifizetett pénzüsszeg a beépített műszaki értéket figyelembe véve 1,4 szerese a feleslegesen elvégzett földmunka és túlméretezett alapozás munka többletköltségei miatt. Megállapításra került az is, hogy a kivitelezés

munkavégzése szakmai hibákkal terhelt, megítélése szerint a kivitelező „előre megfontoltan, hibás teljesítés szándékával a megrendelőt megtévesztette, jelentős anyagi hátrányt okozva ezzel”.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, a MÉK EFSZ II. rész 1.§ (3) bekezdése, 6.§ (3), (5) és (6) bekezdései, 7.§. (1) és (2) bekezdései, 8.§ (1) bekezdései vonatkozásában az eljárást meg kellett szüntetni, mivel ezek megsértése nem állapítható meg.

A MÉK EFSZ II. rész 1.§ (3) bekezdések megsértését a másodfokú fegyelmi tanács nem tartotta megállapíthatónak a megállapított tényállás tükrében. Mivel ebben a körben az eljárást megszüntette, mellőzi a fellebbezés vonatkozó részének (indokolási kötelezettség elmaradása) megválaszolását.

A MÉK EFSZ II. rész 6.§ (3), (5) és (6) bekezdései, alapvetően az építészeti-műszaki tervezési jogviszonyra vonatkoznak, nem a felelős műszaki vezetőnek a kivitelezővel kötött megbízási jogviszonyára. Mivel ebben a körben az eljárást megszüntette, mellőzi a fellebbezés vonatkozó részének (indokolási kötelezettség elmaradása) megválaszolását.

A MÉK EFSZ II. rész 7.§ (1) és (2) bekezdéseire, 8.§ (1) bekezdésének megsértésére vonatkozó tényállás szintén nem állapítható meg a rendelkezésre álló adatokból. Mivel ebben a körben az eljárást megszüntette, mellőzi a fellebbezés vonatkozó részének (indokolási kötelezettség elmaradása) megválaszolását.

Téves az eljárás alá vont személy fellebbezésének azon hivatkozása, hogy a Btk. szabályait kellene alkalmazni a „szándékosság-gondatlanság értelmezése”, illetve megállapítása körében. Másodfokú fegyelmi tanács az oldalszámozás nélküli fellebbezés [REDACTED] apjain előadott érvelést elfogadni nem tudta, mivel a Btk. nem háttérjogszabálya a Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzatának.

Ezzel szemben, a szándékos, illetve gondatlan cselekmények mérlegelésére vonatkozóan az etikai-fegyelmi bizottság eljárása során kialakult gyakorlat, az e körben kialakult bírói gyakorlatra is támaszkodik.

A Fővárosi Törvényszék [REDACTED] sorszámú ítéletében egyetértett azzal a másodfokú fegyelmi határozati megállapítással, miszerint az alapvető szakmagyakorlási szabályok és tervezői jogosultság ismerete olyan közens követelmény, melynek megszegése csak szándékosan valósulhat meg. A Kúria [REDACTED] számú ítélete is ugyanerre az álláspontra helyezkedett. A Fővárosi Törvényszék [REDACTED] sorszámú ítéletében, részben hasonló tényállású ügyben (felelős műszaki vezető 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletbe ütköző tevékenysége) is osztotta ezt a jogi álláspontot.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, alapvető szakmagyakorlási jogszabályok megsértése (ideértve azok nem ismeretét is) szándékos cselekménynek minősül. A felelős műszaki vezető szakmagyakorlására vonatkozó alapvető jogszabálynak minősül a 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet 13.§ (1) - (3) bekezdései, melyek pontosan meghatározzák a felelős műszaki vezető feladatait, kötelezettségeit az épület kivitelezése során. Az eljárás alá vont személy ezeket a tárgybani építkezés során folyamatosan és szinte legtöbb elemében (fentiekben részletezve) megsértette. Nem tudta a másodfokú fegyelmi tanács gondatlan elkövetési magatartásnak értékelni például az e-naplóba utólagosan (helyszíni részvétel és megtekintés nélkül) tett felelős műszaki vezetői bejegyzéseket (ami felvetheti akár az okirat hamisítás gyanúját is, ugyanígy nem tudja gondatlan elkövetési magatartásnak értékelni a másodfokú fegyelmi tanács azt, hogy semmilyen irányítást, szervezést sem végzett az építési-kivitelezési tevékenység tekintetében az eljárás alá vont személy, hiszen nem jelent meg a helyszínen az alapvető építési tevékenységek (építési hely kitűzésének, alapozásnak, stb.) irányításának, megfelelőség ellenőrzése, majd naplózása végett. Gyakorlatilag [REDACTED] között szinte semmilyen a fenti jogszabályban előírt, felelős műszaki vezető tevékenységére jogszabályban előírt feladatát nem látta el az eljárás alá vont személy, amit nem lehet „gondatlan” cselekménynek minősíteni. [REDACTED] án és azt követően sem volt jogkövető magatartása az eljárás alá vont személynek nem csak a kivitelezési hibák naplózásának elmulasztása, hanem a 155/2016 (VI.23.) Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdés d) pontjának megsértéséből fakadó tájékoztatás megadásának elmulasztása miatt is. A tervektől történő eltérő kivitelezés miatt az eljárás alá vont személynek fennmaradási engedély megkérését kellett volna javasolnia építetőnek, de ezt nem tette meg.

Azzal egyetértett a másodfokú fegyelmi tanács, hogy a pénzbírságot mellékbüntetésként kell kiszabni, így ebben a körben megváltoztatta az első fokú határozatot.

Egyáltalán nem osztotta a másodfokú fegyelmi tanács azt a fellebbezési érvelését az eljárás alá vont személynek, miszerint a „kivitelező és építető közötti elszámolási vita szenvedő alanya lenne”. Az etikai-fegyelmi eljárás tárgya nem az építető és kivitelező elszámolásának vizsgálata, hanem az eljárás alá vont személy szakmagyakorlásának vizsgálata volt, mégpedig abból a sajátos

szempontból, hogy megsértette-e a MÉK Etika-Fegyelmi Szabályzatának bármely pontját, illetve közvetve a szakmagyakorlására kötelező jogszabályok bármelyikét is.

A fellebbezésben kifogásolta továbbá:

- „A határozatok meghozatalának egyik legfontosabb alapelve az indokolási kötelezettség, mely jelen esetben azt jelenti, hogy a Tanácsnak minden egyes terhére rótt fegyelmi vétséget egyenként kellett volna indokolnia és egyenként kellett volna a bizonyítás tárgyává tenni.”

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács határozatában valóban nem megfelelően lettek kifejtve a fegyelmi tanács által megállapított fegyelmi vétségek indokolásai. A másodfokú fegyelmi tanács ezeket korrigálta, illetve megszüntette az eljárást egyes fegyelmi vétségek vonatkozásában.

- „Az elsőfokú Tanács álláspontja szerint Ügyfelem a Fegyelmi Szabályzat 5.2.3. pontjába ütköző minősített fegyelmi vétséget követett el. A fentebb kifejtett szándékosságon túl vitatom a Tanács azon megállapítását is, hogy jelentős kárt okozó cselekményről lenne szó.”

A másodfokú fegyelmi tanács rendelkezésére álló [REDACTED] igazságügyi építész és ingatlanforgalmi szakértő [REDACTED] én kelt szakvéleménye szerint, a kivitelezés során jelentős anyagi kára merült fel az építetőnek a kivitelező hibás teljesítése folytán. Mivel azonban a szakvélemény nem tartalmaz arra adatot, hogy ebben milyen közrehatása volt a kivitelező megbízásából eljáró [REDACTED] felelős műszaki vezetőnek, így a minősítés során mellőzte az 5.2.3. pont alkalmazását a másodfokú fegyelmi tanács, bizonyítottság hiányában.

- „Álláspontom szerint minimum követelmény kellene, hogy legyen egy ilyen tárgyi súlyú büntetés kiszabása esetén annak megindokolása, hogy miért jutott a Tanács arra a döntésre, hogy a legsúlyosabb fegyelmi büntetés alkalmazása mellett egy igen jelentős összegű pénzbüntetést is kiszab.”

A másodfokú fegyelmi tanács megváltoztatta a kiszabott a fegyelmi büntetéseket. A fegyelmi büntetés kiszabásánál figyelembe vette, hogy a felelős műszaki vezetőre vonatkozó jogszabályi előírásokat többrendben, szándékosan követte el az eljárás alá vont személy. A kiszabható legsúlyosabb fegyelmi büntetés a „kizárás” helyett tagsági viszonyát 1 évre felfüggesztette a pénzbírság, mint mellékbüntetés fenntartása mellett.

- „Enyhítő körülményként kérem értékelni Ügyfelem vonatkozásában, hogy évtizedek óta üzi hivatását, melynek során többszáz ingatlan elkészültében volt szerepe. Ennek során szakmai munkájára ezen ügyet megelőzően egyetlen alkalommal volt csak panasz. További enyhítő körülményként kérem értékelni, hogy Ügyfelem ténybelileg nem vitatta a felelősségét, mellyel így egyszerűsítette a tényállás tisztázását.”

Az 5 éven belül nyilvántartott jogerős fegyelmi büntetés súlyosbító-, nem pedig enyhítő körülmény.

- „Amennyiben a Tisztelt Bizottság mégis arra a megállapításra jutna, hogy minősített fegyelmi vétség történt avagy a kizárás vagy tagság felfüggesztése fegyelmi büntetés kiszabása feltétlenül szükséges, úgy kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy Fegyelmi Szabályzat 5. I .3. pontja alapján a büntetés végrehajtását 3 év időtartamra szíveskedjen felfüggeszteni.”

Az ügyben eljáró fegyelmi tanács álláspontja szerint indokolatlan lenne a fegyelmi büntetés végrehajtásának felfüggesztése, többrendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt.

A fegyelmi büntetés kiszabásának mérlegelési szempontjai:

MÉK EFSZ III. rész 5.2.1. pont: Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

E rendelkezés alkalmazása szempontjából szándékosan követi el az etikai-fegyelmi vétséget, aki magatartásának következményeit előre látja, kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik. Gondatlanságból követi el a cselekményt, aki magatartásának lehetséges következményeit azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet vagy körültekintést elmulasztja.

Amint azt a másodfokú fegyelmi tanács már kifejtette, álláspontja szerint az alapvető szakmagyakorlási jogszabályok megsértése (ideértve azok nem ismeretét is) szándékos cselekménynek minősül, ugyanis ezek betartása nélkül nem folytathatna szakmagyakorlási tevékenységet (jelen esetben felelős műszaki vezetői tevékenységet) az eljárás alá vont személy.

A Fővárosi Törvényszék [REDACTED] sorszámú ítéletében egyetértett azzal a másodfokú fegyelmi határozati megállapítással, miszerint az alapvető szakmagyakorlási szabályok és tervezői jogosultság ismerete olyan kógens követelmény, melynek megszegése csak szándékosan valósulhat meg. A Kúria [REDACTED] számú ítélete is ugyanerre az álláspontra helyezkedett. A Fővárosi Törvényszék [REDACTED] sorszámú ítéletében, részben hasonló tényállású ügyben (felelős műszaki vezető 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletbe ütköző tevékenysége) is osztotta ezt a jogi álláspontot.

Az eljárás alá vont személy [REDACTED] között lényegében az összes, felelős műszaki vezetők tevékenységére vonatkozó jelentősebb jogszabályi rendelkezést megszegte. Kezdvé onnan, hogy az épület nem a tervezett építési helyre került (nem jelent meg az építési hely kitűzésénél, sem az alapozásnál) folytatva odáig, hogy amennyiben jogszerűen akarja az építető befejezni a kivitelezést, akkor a tervektől való eltérés miatt fennmaradási engedélyt kell benyújtania, amiről eljárás alá vont személy szintén nem tájékoztatta. Ez egyáltalán nem gondatlan elkövetési magatartás (sorozat), hiszen eljárás alá vont személy huzamos ideig (több mint [REDACTED] hónap) és folyamatában szegte meg szakmagyakorlására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

Tehát a másodfokú fegyelmi tanács abból indult ki, hogy többrendbeli (hat) szándékos etikai-fegyelmi vétséget követett el eljárás alá vont személy, ami minősített etikai vétség.

A MÉK EFSZ III. rész 5.2.2. pont: A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) A eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetesként nem szabható ki. A kamara nyilvántartja a [REDACTED] ügyszámon hozott, [REDACTED]-én kelt jogerős fegyelmi határozatot az eljárás alá vont személlyel szemben, így ez súlyosbító körülmény.

b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetesként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni. Az eljárás alá vont személy által elkövetett fegyelmi vétség gyakori jellegű, így ezt is súlyosbító körülményként értékelte a másodfokú fegyelmi tanács.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény,

Mindezek mérlegelése alapján, a MÉK EFB fegyelmi tanácsa megváltoztatta az első fokú határozatot akként, hogy a legsúlyosabb „a kamarából történő kizárás” fegyelmi büntetés helyett, a kamarai tagsági viszonyát 12 hónapra felfüggesztette és mellékbüntetesként 600.000,-Ft pénzbírság 30 napon belüli megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont személyt.

A MÉK Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§ (3) bekezdése, 6.§ (3), (5) és (6) bekezdései, 7.§. (1) és (2) bekezdései, 8.§ (1) bekezdés vonatkozásában az eljárást megszüntette.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos a MÉK [REDACTED] napjától hatályos) MÉK EFSZ -t alkalmazta.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor [REDACTED] től) hatályos MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8.2 pontja alapján határozta meg. Az első fokú eljárás költségének megfizetésére a MÉK EFSZ III. rész 8.2 pontja alapján az eljárás alá vont személyt kellett kötelezni.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[redacted] bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
[redacted] bizottsági tag
[redacted] bizottsági tag
[redacted] bizottsági tag
[redacted] bizottsági tag

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról többségi szavazattal hozott döntést.

Budapest, 2023. [redacted]

[redacted]

MÉK EFB elnök

[redacted]

[redacted]

Fegyelmi tanács elnöke

Kapják:

- Panaszos: [redacted])
- Eljárás alá vont személy: [redacted]
- Eljárás alá vont személy jogi képviselője [redacted]
- [redacted]
- [redacted] Építész Kamara [redacted]
- Irattár

