

Tárgy: Az örökségvédelmi bírságról, valamint a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló Korm. rendeletek tervezete

**Deák Krisztina részére
helyettes államtitkár**

Műemlékvédelemért Felelős
Helyettes Államtitkárság
1054 Budapest, Bihari J. 5.

krisztina.deak@ekm.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!

Köszönettel vettük a július 19-én emailen eljuttatott két jogszabály tervezetét, amelyekre vonatkozóan a MÉK Műemlékvédelmi Tagozatának véleménye alapján az alábbi észrevételeket teszem.

A műemlékvédelmi bírságra vonatkozó rendelet-tervezettel kapcsolatban észrevételt nem teszünk

A műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban az alábbiakat jelezzük.

A **8. §** (2) bekezdés szerint műemléki kutatás szakterületen csak olyan kaphat jogosultságot, aki eleve műemlékvédelmi szakmérnök (vagyis van diplomája) vagy műemlékvédelmi szaktanácsadó (régész, bölcsész, építőművész stb.) és van bizonyos gyakorlati ideje, illetve meghatározott pontszáma. Itt alapfeltételként szerepel, hogy műemlékvédelmi szakmérnöki vagy szaktanácsadói végzettséggel rendelkezik a kérelmező.

A **8. §** (3) bekezdés szerinti gyakorlati idő nehezen igazolható, mert ki tudja mennyi ideig tart egy kutatás. Általánosságban 5 munka elvégzése (5x10=50 pont) nem tart öt évig. Mi történik, ha két év alatt összejön az 50 pont? Ez így nem életszerű.

A gyakorlati idő és a tevékenység álljon arányban egymással, ezért javasoljuk a tevékenységi pontszám elérése legyen döntő a gyakorlat megítélésben és elfogadásában.

A b) pont nem érthető, mert a (2) bekezdés szerint eleve csak szakmérnök kaphat jogosultságot. Ennek hiányában + 3 év, összesen 8 év gyakorlat megfelelően ellentételezi a posztgraduális képzettséget? Beválik-e szakmailag---nem belátható.

A **8. §** (4) bekezdés szerinti műemléki szakértői jogosítvánnyal bírók nem feltétlenül műemlékvédelmi szakmérnökök, mert ez ott nem volt feltétel csak a jogosultság megszerzéséhez előny, ennek ellenére semmilyen gyakorlati időt nem kell igazolniuk és feleannyi pont is elegendő számukra. A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet melléklete már előírja a posztgraduális többletet.

A **10. §**-ban is (restaurátor szakértő), ha egyszer alapkövetelmény a műemlékvédelmi szakértői végzettség, akkor azt ne lehessen +3év gyakorlattal kiváltani. Legalábbis a rendelet szövegéből ez következik, vagyis az alapfeltételek között ennek másként kell szerepelnie.

A 14. § (3) cb) alponttal kapcsolatban jelezzük, hogy a szakértői tevékenység dokumentációja sok esetben nem önálló hatósági elbírálás alá eső munka, hanem quasi alvállalkozóként önálló jogosultsággal végzett munkarész, tehát hatósági engedélyt nem lehet bemutatni (csak a teljes dokumentációt). Az is lehet, hogy a szakmai munka elkészül, de nem kerül további felhasználásra, azonban mégis jó szakmai tevékenység lenyomata. Ebben az esetben javasoljuk: **„A pontszámítás elfogadja az örökségvédelmi hatóság számára benyújtott teljes dokumentáció készítőjének igazolását a munkarész tekintetében”**

Általánosságban jelezzük, hogy a „műemléki szakmérnök” helyett „műemlékvédelmi szakmérnök” a megnevezés a helytálló.

Budapest, 2024. július 29.


dr. Hajnóczi Péter
a Magyar Építész Kamara
elnöke



Erről értesül:

1. Címzett (kizárólag emailen: kriszina.deak@ekm.gov.hu)
2. Irattár