

ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM  
ÉPÍTÉSZETI ÁLLAMTITKÁRSÁG



# ÚJ ERDÉLYI MŰVÉSZETI KÖZPONT

ZÁRÓJELENTÉS

ÉPÍTÉSZETI ÖTLETPÁLYÁZAT

2024

## TARTALOMJEGYZÉK

|   |    |
|---|----|
| SEPSISZENTGYÖRGY – ÚJ ERDÉLYI MŰVÉSZETI KÖZPONT   NYÍLT ÉPÍTÉSZETI ÖTLETPÁLYÁZAT..... | 3  |
| 1. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT CÍME, CÉLJA, TÁRGYA ÉS JELLEGE .....                              | 4  |
| 1.1. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT KÍRÓJA.....   | 4  |
| 1.2. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÓJA.....  | 4  |
| 1.3. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT JOGI SZAKÉRTŐJE .....   | 4  |
| 1.4. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT CÍME .....  | 4  |
| 1.5. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT TÁRGYA ÉS HELYSZÍNE .....                                       | 4  |
| 1.6. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT CÉLJA.....  | 4  |
| 1.7. A TERVPÁLYÁZAT FAJTÁJA.....  | 5  |
| 2. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK ÜTEMEZÉSE.....                                   | 5  |
| 2.1. PÁLYÁZATOK BENYÚJTÁSA ÉS FELBONTÁSA .....  | 5  |
| 2.2. PÁLYÁZATOK ÉRTÉKELÉSE .....  | 5  |
| 3. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE .....                          | 6  |
| 3.1. PÁLYÁZATOK ÉRTÉKELÉSE .....  | 6  |
| 4. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT EREDMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE .....                       | 9  |
| 5. A PÁLYAMUNKÁK RÉSZLETES ÉRTÉKELÉSE .....   | 11 |
| 01 – 9JLYOU.....  | 11 |
| 02 – VKQFDW .....   | 11 |
| 03 – VIG5WH .....   | 12 |
| 04 – HBA9XM.....  | 12 |
| 05 – WCWAEB.....  | 13 |
| 06 – P6DGJ5.....  | 13 |
| 07 – 28SOZB.....  | 13 |
| 08 – TRR5W1 .....   | 14 |
| 09 – 78829B.....  | 15 |
| 10 – MLTFM4.....  | 15 |
| 11 – TMHDS9.....  | 16 |
| 12 – 1JIWKG.....  | 16 |
| 13 – 93T1TM.....  | 17 |
| 14 – AVP45Z.....  | 17 |
| 15 – AEXIC9.....  | 18 |
| 6. A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA .....   | 19 |
| 7. A DÍJAK ELOSZTÁSA.....   | 19 |
| A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG TAGJAI .....  | 20 |
| MELLÉKLETEK.....  | 22 |

# SEPSISZENTGYÖRGY – ÚJ ERDÉLYI MŰVÉSZETI KÖZPONT | NYÍLT ÉPÍTÉSZETI ÖTLETPÁLYÁZAT

Jelen zárójelentés (**Zárójelentés**) az Építési és Közlekedési Minisztérium (**Kiíró**) által kiírt, a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet (**Tervpályázati rendelet**) 34. §-a szerinti, „Sepsiszentgyörgy – Új Erdélyi Művészeti Központ” nyílt építészeti ötletpályázat (**Ötletpályázat**) bírálóbizottsága (**Bírálóbizottság**) által a Tervpályázati rendelet 25. § (3) bekezdése alapján készített zárójelentés, amely a Bírálóbizottság az ötletpályázattal kapcsolatos írásbeli összegzését tartalmazza a Kiíró számára az alábbiak szerint.

# 1. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT CÍME, CÉLJA, TÁRGYA ÉS JELLEGE

## 1.1. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT KIÍRÓJA

Építési és Közlekedési Minisztérium

1054 Budapest, Alkotmány utca 5.

## 1.2. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÓJA

Építési és Közlekedési Minisztérium

1054 Budapest, Alkotmány utca 5.

## 1.3. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT JOGI SZAKÉRTŐJE

Gaál Gabriella, osztályvezető

Építési és Közlekedési Minisztérium | Építészeti Stratégiáért Felelős Helyettes Államtitkári Titkárság | Építészeti Stratégiai Támogató Osztály

## 1.4. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT CÍME

„Sepsiszentgyörgy – Új Erdélyi Művészeti Központ” nyílt építészeti ötletpályázat

## 1.5. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT TÁRGYA ÉS HELYSZÍNE

Sepsiszentgyörgy városa új kulturális központ építését határozta el. Az új épület a Bod Péter Megyei Könyvtár, a Tamási Áron Színház, az M Stúdió, a Cimborák Bábszínház és az EMÜK Képtár számára biztosítana helyet a jelenleginél optimálisabb építészeti-műszaki feltételekkel. Az épületben kapna helyet továbbá a Székelyföldi Filharmónia új koncertterme is.

A cél olyan publikus művészeti fórum létrehozása, amely mindig mindenki számára nyitott. Az erdélyi magyar művészet bemutatásán túl az épület humánus, emberléptékű teret kell adjon személyes emberi találkozásokra a helyi közösség és az idelátogatók számára egyaránt, mivel ezen személyes találkozások és együtt töltött idő ugyanolyan fontos eleme a kultúrának, az identitásnak, mint a magas művészet.

## 1.6. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT CÉLJA

A Kiíró jelen ötletpályázat keretében olyan modern, a kor és az elérhető, fenntartható városok szellemiségének megfelelő épületegyüttesre vonatkozóan várt építészeti javaslatokat, amely a lehető legmagasabb színvonalon képes kiszolgálni az előírt funkciókat és teljesíteni az értékelési szempontokat.

A Tervpályázati rendelet 34. § (5) bekezdése szerint az ötletpályázatot követően a nyertessel szolgáltatás megrendelésére irányuló szerződés megkötésére nem kerül sor.

## 1.7. A TERVPÁLYÁZAT FAJTÁJA

A tervpályázati eljárás formája: egyfordulós nyílt, titkos ötletpályázat.

# 2. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK ÜTEMEZÉSE

Az Ötletpályázatot a Kíró az alábbiak szerinti ütemezésben bonyolította le:

## 2.1. PÁLYÁZATOK BENYÚJTÁSA ÉS FELBONTÁSA

|  |                                 |
|--|---------------------------------|
| A pályamunkák benyújtásának határideje | 2024. augusztus 26. hétfő 12:00 |
| A pályamunkák bontása                  | 2024. augusztus 27. kedd 9:30   |

## 2.2. PÁLYÁZATOK ÉRTÉKELÉSE

|                                   |                                |
|-----------------------------------|--------------------------------|
| A Bírálóbizottság plenáris ülése  | 2024. szeptember 10. kedd      |
| A pályaművek szerzőinek felfedése | 2024. október 4. péntek 10:00  |
| Eredményhirdetés                  | 2024. október 11. péntek 10:00 |

## 3. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE

Az Ötletpályázat lebonyolítására különösen az alábbi jogszabályok, illetve feltételek alapján került sor:

- Magyarország vonatkozó hatályos jogszabályai
- a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény,
- a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet, valamint
- az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet.

### 3.1. PÁLYÁZATOK ÉRTÉKELÉSE

A pályaművek benyújtási határideje: 2024. augusztus 26. 12:00 óra volt. A benyújtási időpontig a pályaműveket teljes terjedelemben elektronikus úton, az e-TervPÁLYA weboldalra kellett feltölteni, a papír alapon benyújtandó tervlapoknak ezen időpontig be kellett érkezniük. Az ötletpályázati honlap a benyújtási határidőig feltöltött pályázatokat automatikusan lezárta és befogadta. A papír alapon benyújtott pályaművek benyújtásának időpontjaként a pályamű a tervpályázati kiírásban meghatározott helyre történő beérkezésének időpontját kellett tekinteni. A pályaműveket az egyedi azonosítóval ellátott címzéslap felhasználásával, kizárólag ajánlott postai- vagy hivatalosan regisztrált futárszolgálati küldeményként kellett benyújtani, a címzéslapon megadott címre.

A benyújtási határidőig 15 db pályamű került benyújtásra elektronikus úton és papír alapon. Az Ötletpályázat bonyolítója a papír alapon beérkezett pályaműveket, a Tervpályázati rendelet 22. § (3) bekezdésének megfelelően, átvételi elismervénnyel átvette. Az elektronikusan és papír alapon beérkezett pályaművek felbontására 2024. augusztus 27. napján 9:30 órai kezdettel került sor.

A Bírálóbizottság minden pályaművet határidőn belül benyújtottnak fogadott el.

A pályaműveket az egyedi – az e-TervPÁLYA rendszer automatikusan generált – hat karakterből álló azonosítókód mellett, a Kiíró/Lebonyolító bírálati sorszámmal látott el a könnyebb beazonosítás végett (01-, 02-, 03-, stb.).

A pályázatok bontása során rögzítésre került, hogy valamennyi beadott pályázat benyújtására a titkosság megsértése nélkül került sor. A bontás során, az ellenőrző listán, a tervlapok kötelező tartalma tekintetében, az ott jelzett tartalommal, a 02-VKQFDW, a 05-WCWAEB, a 06-P6DGJ5, a 11-TMHDS9, a 13-93T1TM, a 14-AVP45Z, valamint a 15-AEXIC9 a bontáson jelen lévő bírálóbizottsági tagok megjegyzést fogalmaztak meg, amelyről a Bírálóbizottságnak, a benyújtott pályázatok érvényességét tekintve a plenáris ülésen döntenie kellett.

A hivatkozott pályázatokkal kapcsolatos hiányosságok az ellenőrző listán részletesen bemutatásra kerültek.

A pályázatok értékelésére és bírálatára a Bírálóbizottság plenáris ülésén, 2024. szeptember 10. napján került sor.

A Bírálóbizottság a bontási eljárás során - a fentieknek megfelelően – megállapította, hogy valamennyi pályamunka megfelelt a titkosság követelményének. A Bírálóbizottság a bontás során megállapított hiányosságokkal kapcsolatban úgy döntött, hogy egy pályamű sem kerül kizárára, hiszen azok formai hibái nem akadályozzák a tervek megértését és elbírálását.

### **A pályaművek értékelésének szempontjai:**

#### **KÖRNYEZETALAKÍTÁS**

A Bírálóbizottság pozitívan értékelte, ha az épületegyüttes:

- építészeti összhatása, tömegeinek aránya megfelelő;
- illeszkedik a meglévő épített környezethez;
- egyedi megjelenésű, önálló identitással rendelkezik;
- egységeihez kapcsolódó városias közösségi terek kialakítása a városlakók, a terület használói számára egyaránt városias térélményt nyújt (rálátás, kilátás);
- színvonalasan gazdagítja a kialakult városképet, párbeszédet folytat a szomszéd épületekkel;
- megközelítése egyszerű, áttekinthető úgy gyalogosan, mint kerékpárral vagy gépkocsival;
- beépítési paraméterei megfelelnek a környezet jellemző mutatóinak és karakterének;
- tájolása, benapozása megfelel a rendeltetészerű használat igényeinek;
- belső közlekedési rendszere, a gyalogos és kerékpáros útvonalak, valamint a parkolók megközelítése egyszerű és áttekinthető.

#### **ÉPÍTÉSZET ÉS TÖMEGALKOTÁS**

A Bírálóbizottság pozitívan értékelte, ha az épületegyüttes:

- építészeti összhatása, tömegeinek aránya megfelel a település múltjának és a környezet minőségének;
- erősíti az erdélyi hagyományt, illetve a magyar kultúrát;
- mindenki számára nyitott, az egyre erősödő virtuális tér méltó konkurenciájává válik;
- megteremti a lehetőséget a személyes találkozásokra, kisebb és nagyobb közösségek alkalmi és szervezett összejöveteleire, interakciókra, beszélgetésekre;
- minden beköltöző intézmény aktuális és jövőbeni igényeit maximálisan kielégíti;
- nyugodt, határozott, múltó divatoktól mentes formálásával példát ad a takarékos, környezetével hosszú távon harmóniában létezni képes építészetre;
- egyedi, innovatív külső és belső megjelenésű, a környezet jellegzetes része;
- külső és belső tereinek építészeti minősége magas színvonalú;
- térkapcsolatai sokrétűek, használati lehetőségeik rendeltetésüknek, szerepüknek megfelelően differenciáltak;
- épületszerkezetei korszerűek, anyaghasználata innovatív, alacsony környezetterheléssel és energiafelhasználással előállított építőanyagokat alkalmaz;
- megvalósítása innovatív építési technológiát, technológiákat alkalmaz.



## TÁJÉPÍTÉSZET

A Bírálóbizottság pozitívan értékelte:

- a tájépitészeti összhatást, magas tájépitészeti színvonalat;
- a zöldfelület értékvédő kezelését, megújítását;
- a színvonalas rekreációs funkciók, közösségi terek létrehozását;
- sokrétű, ugyanakkor tisztán és könnyen értelmezhető térkapcsolatok kialakítását;
- ökológiai szempontokat érvényesítő, a klímaváltozáshoz való alkalmazkodást elősegítő tájépitészeti megoldásokat.

## TERVEZÉSI PROGRAM ÉS FUNKCIÓ

A Bírálóbizottság pozitívan értékelte:

- a tervezési program követelményeinek betartását;
- a funkcionális kapcsolatok színvonalas megoldását;
- a közlekedési rendszerek egyszerű, áttekinthető kialakítását;
- a fenntarthatóság követelményeinek érvényesülését;
- az energiahatékony megoldásokat úgy a megvalósítás, mint a működés során;
- a terv egészének, építészeti és műszaki magas színvonalát, ami igazolja a megvalósíthatóságot is.

## GAZDASÁGI SZEMPONTOK

A Bírálóbizottság pozitívan értékelte, ha az épületegyüttes:

- kivitelezésének várható költsége kedvező;
- az innovatív, ötletgazdag megfogalmazás mellett, takarékos költségű szerkezeti megoldásokkal és anyagokkal került megtervezésre;
- gazdaságos területhasználatot biztosít;
- és környezetének alacsony üzemeltetési költségei várhatók;
- fenntartásának várható költsége kedvező;
- üzemeltetése és karbantartása energia- és erőforrás-hatékony



## 4. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT EREDMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

A Bírálóbizottság az Ötletpályázat során közreműködő szakértők véleményét kikérve a pályaműveket felbontásuk után részletesen áttanulmányozta és az értékelhető megoldások alapján az Ötletpályázatot eredményesnek tartja. A különböző építészeti megoldások alapján változatos pályaművek születtek.

Az értékelés során a Bírálóbizottság célja az, hogy kiválassza azt a pályaművet, amely a lehető legmagasabb színvonalon képes kiszolgálni az előírt funkciókat és teljesíteni az értékelési szempontokat.

Az ötletpályázat stratégiai célkitűzései a következők voltak:

- az erdélyi magyar művészetet gyűjtő, integráló és reprezentáló új kulturális központ kialakítása;
- a közösség összetartó erejének erősítése és az identitás megőrzése;
- a jelenleg is a magyar kultúrát magas fokon művelő és gazdagító szellemi közösségek kultúráközvetítő szerepének erősítése;
- minden beköltöző intézmény aktuális és jövőbeni igényeinek maximális kielégítése a mai kor elvárásai szerint;
- az új Művészeti Központ nyitottságának sugározása, miközben szervesen integrálódik a város publikus tereinek hálózatába;
- mindenki számára nyitott művészeti fórum létrehozása.

A Bírálóbizottság a bírálati munkáját a Szakértői Testület értékeléseinek figyelembevételével végezte. A Szakértők Testülete az értékelési szempontok szerint munkacsoportokba szerveződött és értékelte a pályaműveket.

A Bírálóbizottság a Szakértői Testület értékelését figyelembe véve a mezőnyt közel fele-fele arányban osztotta erősebb, illetve gyengébb minőségű pályaművekre. Az élvonalba került pályaműveket a Bírálóbizottság részletesebben, mélyrehatóbban megvitatta az értékelési szempontrendszer szerint, mielőtt felállította a sorrendjét.

A Bírálóbizottság a pályaművek részletes megvitatása során az alábbi összegző megállapításokat tette.

A különböző építészeti-, városépítészeti-, és tájépítészeti megközelítések alapján változatos és igényes megoldások születtek, azonban egyetlen pályamű sem adott maradéktalan és evidens választ a kiírásban megfogalmazott tervezési szempontok leglényegesebb vonatkozásaiban. Sepsiszentgyörgy és Erdély olyan új kulturális központot kíván, amely a tágabb és valósabb értelemben vett magyarság összetartozásának mélyebb rétegeit hangolja újra kulturális és építészeti értelemben egyaránt. Ebből a szemléletből adódik, hogy minden részlet nagyobb jelentőségű és ennél fogva sokkal részletesebb vizsgálatot is igényel.

Több pályaműben is felsejlik a hagyományokból mértékletesen merítő, azt hitelesen megidéző, egyúttal korszerű, fenntartható, önazonos építészet ígérete, amely a funkcionális, üzemeltetési és

fenntarthatósági igények professzionális teljesítése mellett méltó teret képes emelni a magyarság kulturális kánonjának, miközben tapintatosan de elegánsan ízesül a város szövetébe.

Az ötletpályázat minden kétséget kizáróan sikeres abban az értelemben, hogy a rendkívül értékes gondolatok, több esetben igényesen kidolgozott tervek a város vezetését és a kiírókat egyaránt számos további kritérium pontosításában segítik a majdani végleges építészeti program megfogalmazásában.

A Bírálóbizottság az összes érvényes, a titkosság követelményeinek megfelelő pályaműről szöveges értékelő összefoglalást készített, melyben kiemelte azok előnyeit, illetve hátrányaikra is kitért.

## 5. A PÁLYAMUNKÁK RÉSZLETES ÉRTÉKELÉSE

### 01 – 9JLYOU

A pályamű az egész tervezési területre kifeszül épülettömegeivel, a belső tömbben kialakuló fedetlen udvar mégsem a nagyvonalú városi tér érzetét, sokkal inkább egy épület zárt belső sematikus udvarának hatását kelti, habár a Szabadság tér és a Kőrösi Csoma Sándor utca felé való megnyitások jól pozícionáltak. Kimondottan idegenül hat a város atmoszférájában. Nem mutat rokonságot, nem keres kapcsolatot Székelyföld tradicionális építészetével.

A teljes tervezési terület határáig kifeszülő tömeg nagyon sűrű beépítés érzetét kelti, ezt nem oldja a homlokzatok monoton ismétlődő ritmusa, annak visszafogott eleganciája ellenére sem. A téglahomlokzat idegenül hat ebben a környezetben.

A tervezési program elemeit teljesíti a pályamű. A nappali és időszakosan használt funkciók különválasztása valamint a közlekedők és üzemi területek közös használata jól segítik gazdaságos működését, a mélygarázs funkcionális. A zöldtető kialakítása jól növeli a városi zöldfelület arányát, azonban hiányzik a valódi funkcióval való megtöltése.

### 02 – VKQFDW

A tervezett épületegyüttes a hatalmas és összetett funkcionális programot izgalmasan osztott tömegekben oldja meg. Az épületkomplexum részekre bontása és megmozgatása nemcsak dinamizálja a nagy statikus kubatúrát, de az épület egységeket léptékükben is közelíti a város- és a közvetlen környezet épített elemeinek léptékéhez. A Szabadság tér felé felszakadó épületfűzér kinyílik a tér felé, folytatja azt, így tisztelettel láttatni engedi a kapcsolódó saroképület homlokzatait is. A kompozíciót logikusan az együttes súlypontjába helyezett központi-, fedett-nyitott fogadó-elosztó tér rendezi. Ezt keretezik koncentrikusan az egyes épület egységek. Sajnos a hatalmas központi „piaza” szerkezeti rendszere – a támaszok nélküli lefedés – statikai megvalósíthatósága nem olvasható le a tervekről, ezért erősen megkérdőjelezhető. (Bár a zsűriben felmerült annak fedetlen, nyitott városi térré való átalakításának lehetősége is, az egyes egységek szabadtéri megközelítését feltételezve...)

Fentiekén túlmenően a terv tagadhatatlan erénye a tradicionális székely épületfedésekre utaló magas és meredek tetők kompozíciójának festőisége. A zsűri egy követhető, szimbolikus formálásnak-, értékelhető és értékelendő komponálási módnak tartja – a közel városi léptékre szelídített épületegységek tetőzetét határozott gesztussal beemelni az építészeti struktúrába. A pályázati terv fő értéke tehát a költői formálás, amit ront azonban a tetőzetek szerkezeti hiányossága és részletekben való megoldatlansága-, a „lábazati” alépítmények (erdélyi hagyományoktól eltérő) túlzott kikönnyítése- és a nagy zárt tetőzetek belvilágainak nehéz kihasználhatósága, gazdaságtalan üzemeltethetősége.

A tervet – annak szellemes funkcionális „alapképlete” és az építészeti formálás értékeiért-, egyedi hangvételeért a Bírálóbizottság **megosztott III. díjra** javasolta.

### 03 – VIG5WH

A városi szövetbe aránytalanul nagy tömegként tölti ki a teljes területet az épület. Az általános tervezési paramétereket figyelembe véve sok esetben eltér a városképi karaktertől. Magassága és tömegképzése is idegenül hat. Teljesen ráépül a Szabadság tér felőli szomszédos homlokzatra. Egy nagy és súlyos határozott álláspontot képvisel azzal, hogy a város felé zár és egybeszerkesztettségével létrehoz egy belső világot. Ez azt is jelenti, hogy az illeszkedés nem releváns. Védett, intim, nem törekszik párbeszédre. Bár a főhomlokzat egy részét transzparensé teszi a pályázó, azonban ez távol áll a székelység karakterétől. Élete a határvidéken mindenkor transzparens, azonban a lelki és szellemi közösség tere intim, védett, és ily módon befogadó. Nem keres kapcsolatot a tradícióval, a székelység rurális és városi atmoszférájával. Az épület homlokzatait lágyító íves záródású ablakok ellenére sem kedvező az épület összhatása méretei, tömege okán. A lefedett belső terei túlzóak, léptéktelenek. Az építészeti megjelenése az épületnek kevésbé tudta azt a szellemiséget hitelesen visszaadni, amit a pályázat megfogalmazott.

A tájépítészet kidolgozottsága hiányzik.

A Szabadság téri gyalogos feltárás jól pozicionált, de a másik, Kőrösi Csoma Sándor utca felőli bejárat nem megfelelő léptékű. A könyvtár olvasóterme hosszú szakaszon a belső fedett udvarba néz, kérdéses, hogy elegendően világos-e.

A különböző intézmények közös tereinek kialakítása jó megoldást jelent a gazdaságos üzemeltetés tekintetében, valamint lehetőséget teremt a minél nagyobb művészeti terek kialakítására és a befogadóképesség növelésére is.

---

### 04 – HBA9XM

A pályamű a Szabadság tér fele megnyitja a tömböt, így vezeti be a közönséget az utcafronti beépítés által határolt belső udvarba. Ez egy jó gondolat, hiszen ezáltal létrejön egy viszonylag nagy belső udvar, amely köré szervezte az épületet. Az épület tömegformálása azonban aránytalan, a tető és a tömegek a városi léptéktől eltérnek. Az építészeti megjelenés sem a mai kor építészeti nyelvezetére, sem a környező épületekre nem reagál kellőképpen. Tömegeivel zavaros összhatást kelt. Megjelenésében inkább oktatási funkcióra, iskolára, vagy városházára asszociálhatunk, mint komplex kulturális intézményre. Nem rendelkezik egyedi „székely” hanggal, karakterrel. Az épület építészeti megjelenése posztmodern építészet stílusjegyeivel operál, de mind léptékében, mind tömegformálásában zavaros módon. Erőltetett megoldásokkal és gesztusokkal operál.

A tájépítészettel arányosan foglalkozott a pályamű. A belső udvar megfogalmazása, léptéke és nyitottsága kedvező, azonban a megemelt rámpákkal bonyolított külső szintér erőltetett. Fenntarthatósága kérdéses. A rekreációs és közösségi funkciók megfelelően átgondoltak. Ökológiai szempontok nincsenek kifejtve, azonban a zöldfelület arány és borítottság erről árulkodik.

Zűrzavaros belső közlekedési viszonyaival a főfunkciók feltárásai zavarba ejtően vannak megoldva. A Filmharmónia karzatára csak bal oldalt lehet liften is feljutni, a Színházterem bejárata több különböző lépcsőkar és kanyar után érhető el. A belső kert közepén található építményből induló függőhidak sehova nem vezetnek, túlságosan öncélú elemek. A toronyban elhelyezett étterem kérdéses, hogy működtethető-e gazdaságosan ebben a pozícióban.

Anyaghasználatában és térkialakításában törekedett a gazdasági szempontok minél költséghatékonyabb megoldására.

---

## 05 – WCWAEB

A pályamű, habár kívülről magastetős kialakítású és a kialakult párkánymagasságot is figyelembe veszi, a városléptékhez képest óriási egybefüggő tömbként megjelenő épületkialakítása idegenül hat a környezetében, amelyet a homogén homlokzati anyagválasztása tovább erősít. Az építészeti megoldásai kiforratlanok és nem jó arányúak.

Az épület tömegének aránytalanságát tovább tetézi az építészeti karakterét meghatározni kívánó vitatható alapvetésekre építő homlokzati struktúra, mely mind léptékét tekintve, mind esztétikáját nézve kérdéseket vet fel. Az épület homlokzatán megjelenő függönyfalas felnyitás (túl azon, hogy a helyi szabályok a függönyfalat nem támogatják) sem hőtechnikailag, sem esztétikailag nem indokolható. A benyújtott terveken inkább funkciószámok jelennek meg, mint építészeti alaprajzok, így a működési viszonyok nehezen kiolvashatók. Habár a közös átriumból nyíló fő funkciók jó alap gondolat lehet.

Törekedett egy új, jó arányú tér kialakítására, az épület visszahúzására, viszont a tájépítészeti koncepciója és összefüggései kidolgozatlanok.

A pályamű mind megjelenésében, mind pedig térhasználatában kevésbé veszi figyelembe a Tervezési Programban megfogalmazott speciális igényeket.

---

## 06 – P6DGJ5

A koncepció tömbszerű beépítésben gondolkodik, kilép a tervezési területről és a mögötte található épületek egy részének a bontásával kapcsol be újabb városi tereket. Habár a tető cikk-cakkos formálásával igyekszik a hatalmas épülettömböt oldani, az épület mégis idegenül és léptéktelenül hat a környezetében.

A pályamű nagy hangsúlyt fektet az Erzsébet Park, mint köztér szerves folytatására, és az épület egy tömbbe fogásával és hátra húzásával ezt el is éri. Építészeti karaktere hordoz a székely építészetre utaló jeleket, talán a városi és a rurális elemek ötvözete, részletarányaiban szokatlan módon, egyes elemeiben feszültséget keltve. Ez a belső térrendszerre is igaz, a lépcsők és függőfolyosók akadály, veszély, nehézség érzését keltik, - a tradicionális székely építészet egyszerű, praktikus.

Az épület építészeti karakterét alapvetően meghatározza a mérete, melyet sem a megcakkozott tető sem a homlokzatra elképzelt kiselemes homlokzatburkolat nem képes oldani. A ház üvegezett felnyitásai ellenére nyomasztó összhatást ad.

Tájépítészettel arányosan foglalkozott a pályamű. Megfogalmaz tájépítészeti alapelveket, amelyek relevánsak. Ökológiai szempontok részletesen kifejtésre kerültek, megállapításai korszerűek és követhetőek.

A tervezési programban megfogalmazott általános szempontokat figyelembe véve kevésbé illeszkedik a meglévő városi karakterbe. A gazdaságossági és fenntarthatósági megoldások kétségesek.

---

## 07 – 28SOZB

Az elegáns pályamű karakteres, helyi építészeti hagyományokkal rokonságot mutató építészeti megoldásokkal hitelesen közvetíti a középület funkciót és Erdély kulturális elevenségét. A tömegformálásban arányosan tükröződik a hegyvidéki táj karakter. Külső megjelenésében az épület első olvasatra a rurális építészeti nyelvezethez kapcsolódik, azonban a merész szemléletből eredő

léptékváltással a homlokzatképzés és maga az anyag is új értelmet nyerve impozáns kísérlet az urbánus környezetbe illesztésre és a tradicionális erdélyi építészeti folytonosságának erősítésére.

A komplex program egy épületbe szervezéséből nagy, ugyanakkor jól tagolt tömeg adódik. A teljes rendelkezésre álló – sőt azon felüli - területek beépítésével a feszes beépítés a dinamikus és jó aránnyal gyűrődő tetősíkok és a hasonlóan viselkedő homlokzatok játékából következik, hogy méretei ellenére az épület befogadható, ember léptékű.

A közösségi terek és kapcsolatok átgondoltak, a logikus térszervezés magabiztos kéz munkáját dicséri.

Az épület megközelítése minden irányból megoldott. A fedett előcsarnok egyértelművé és átláthatóvá teszi az egyes funkció egységek közötti közlekedést, azok feltárulása és megközelítése tiszta és nagyvonalú. A kávézó Szabadság tér helyett a Kőrösi Csoma Sándor utca felé való pozicionálása megkérdőjelezhető döntés. A mélygarázs az épület alatt nehezebben átlátható. A városi könyvtár és a bábszínház, illetve a galéria, mint nappali funkciók utcafrontra pozicionálása jó gondolat.

A jól formált torony motívum a komplexum kiemelt városi pozícióját és jelentőségét hangsúlyozza. A fedett előcsarnok a megtört síkok között kialakuló bevilágítókkal jól megvilágítható anélkül, hogy a túlmelegedés problémát okozzon, ezen felül izgalmasabb fény-árnyék játékokra ad lehetőséget, ezért a teljes üvegezett lefedéssel javasolt opció kevésbé látszik indokolhatónak.

A többi pályaművel összevetve a kidolgozottság mértéke alaposabb.

A színvonalas, szellemiségében, megoldási javaslataiban és kidolgozottságában is kiemelkedő pályaművet a Bírálóbizottság **megosztott II. díjra** javasolta.

---

## 08 – TRR5W1

A négy fő elemre bontott ívelt sarkú tömegekből álló beépítés a kompozíció monumentalitásának érzetét hatékonyan csökkenti, mindazonáltal a használt formanyelv nincs kapcsolatban sem a város jelenlegi, sem általánosságban a helyi építészeti nyelvezettel, hanem egy általános, különösebben nem izgalmas építészeti hangon szól. A „helyi” grafikai motívumok homlokzaton való lenyomatának szerepeltetése nem igazán erős gondolat, bevásárló központ megjelenését sugallja, mintsem művészeti központét. Közösségi tereit a fedett részben oldja meg, mely oldalbevilágítókról kap fényt, azonban fedett közösségi tér / előcsarnok helyett inkább egy elegánsan megoldott közlekedő folyosó, sétálóutca marad.

A pályamű erénye a városszöveti sajátosságok értelmezéséből és arra való reflexióból ered. Építészeti karaktere viszont szuverén marad, nem mutat szerves kapcsolatot a meglévő városképi örökséggel, sem a székely építészeti hagyomány természeti összefüggésekre támaszkodó szerkesztésére és az anyaghasználatára. Megközelítése és megközelíthetősége korrekt.

Az ábrázolt tájépítészetben nem fellelhető az a koncepció, ami erénye a városszöveti értelmezésből fakadó szerkesztésnek, sem a tradíciót, sem a korszellem frissességét nem hordozza.

A ház funkcionálisan átlátható szervezésű, viszont az M-stúdió Emuk feletti elhelyezését és lépcsőházi csatlakozása nem elegendően nagyvonalú. A gazdasági feltöltés pince szintre helyezése a nagyobb TGK közlekedése szempontjából kérdéses, a külső csatlakozási pontokon a hétköznapi teherforgalom megoldhatóságát vizsgálni szükséges. A hangversenyterem pinceszintjének szervezése átgondolandó (széles egymást keresztező közlekedési és gazdasági útvonalak, büfé, stb.).

## 09 – 78829B

Szinte a teljes telket beépítő, épülettömeghez képest arányaiban kicsi belső udvar köré szerveződő épület mind léptékében, mind alapvetéseiben megkérdőjelezhető. Mágneses erőtér, mint építészeti vezérelv és annak komplex funkcióra való kivetülése közötti összefüggés nincs kibontva, vagy eredményét tekintve nem előnyös.

A pályamű azt tükrözi, hogy van szellemi vezérfonal, van mondanivaló, gondolatfonal, ami összecseng a meghatározott funkcióval, viszont építészeti eszközrendszere és formaképzése ezt nem tudja megjeleníteni- a belső szerves tartalom ipari külsőt vesz fel. Nem mutat rokonságot, nem keres kapcsolatot Székelyföld tradicionális építészetével. Noha hivatkozik a székely tradícióra, az ősi rovásírás megjelenik, mégsem tud ebből kibontakozni az elindított egyedi hangvétel.

A rovásírás, mint épületszerkezeti elem homlokzati megjelenése mind tartalmában: „Sepsi”, mind gesztusában erőltetett és didaktikus utalás a helyi kultúrára. Tartalmaz átgondolt rekreációs, közösségi funkciókat, viszont az utca irányába gyakorlatilag egy tűzfal szerű homlokzati képet ad a ház.

Az épület funkcionális kapcsolatai nem elég tiszták, helyenként nehezen érthetőek. A gazdasági feltöltés egy hosszú szűk alagút folyosón keresztül, fordulási lehetőség nélkül nem működőképes.

A belsőterek kialakítása vonatkozásában jó megoldás, hogy a különböző intézményeket magába foglaló belső terek kihasználtságuk szerint üzemeltethetőek. Gazdasági szempontból üdvözlendő, hogy megjelenik a helyi alapanyagok használatára való törekvés, mely jelentős mértékben csökkentheti a kivitelezés költségeit.

---

## 10 – MLTFM4

A pályamű felületes áttekintés alapján is mértéktartó eleganciájával emelkedik ki a pályaművek sorából. Ebben az értelemben hiteles, Makovecz Imre szavaival; a „a kultúra (erdélyi) pontos közvetítője”. Szükszavúságát egy-egy érces hang teszi ünnepvivé, egy szerethető – a szó szoros értelmében – középület ígéréttel. Külső tónusaiban, anyaghasználatában a paszteles árnyalatok és a nemesfém elemek jó arányban komponáltak. A tömeg zárt, a beépítéssel egyetlen határozott tömböt fogalmazott meg a Tervező, amelyben impozáns fedett belső térből közelíthetők meg a fő funkcionális egységek. A fedett belső tér koncepció a köztér téli- és időjárás független bővítményeként nagyon jó felvetés. A bejárat és az épület pozícióját hangsúlyozza a Szabadság tér tengelyébe szerkesztett torony, amely az intézmény szimbólumává is válhat. Az utcaképből jól illeszkedő épület homlokzataival és tömegével illeszkedik környezetébe, míg magasabb épületraktusaival és a torony motívummal jelentőségének megfelelő hangsúlyt kap.

A terv mind építészeti, mind városképileg magas színvonalat képvisel, részletesen kidolgozott technikai, technológiai tanulmányok támasztják alá az amúgy is magabiztosnak ható tervezői döntéseket. Átlátható, elegáns térkapcsolatok jellemzik, kiforrott belsőépítészeti hangulatokkal. Az összkép harmonikus. Dicséretes, hogy a terv egyszerre igazodik a nyugat-európai trendekhez, miközben jól olvashatóan rímel az erdélyi hagyományokra, ami magában hordozza az egyszerű befogadhatóság ígérését.

A körbe futó nyeregterő arányaival és héjalásával tapintatos megoldás a településképp folytonosságának megőrzése szempontjából, míg a belső terek kifinomult kortárs építészettel és friss hangulattal teremtenek egy jóleső, nem túlzó kontrasztot, miközben az épület megőrzi koherenciáját. A kint és bent élmény komponáltsága tudatosnak és evidensnek hat, következetes és részleteiben is megoldott (pl. a könyvtár nyitott fedélszéke alatt letisztult és ívekkel is operáló térelhatárolók együttese)



Kiemelkedő a - tervezői összefoglaló első oldalán is megfogalmazott – üzemeltetés fókuszú megközelítés, amely a térszervezést és tömegformálást egyértelműen a működtethetőség szempontjaira figyelemmel kezeli mértéktartóan, miközben a design nem merevedik le, az áramlás folyamatos, a képlet tiszta marad, de nem válik eseménytelenné/sablonossá.

A kiemelkedően magas színvonalú pályaművet a Bírálóbizottság **megosztott II. díjra** javasolta.

---

## 11 – TMHDS9

Az eltérő karakterű négyzetrács raszterre komponált épülettömegek szokatlan, de izgalmas, egyedi képet mutatnak. A terv azonban nem képes az épületekkel szemben támasztott elvárások kielégítésére, a horizontális irányú közlekedés a szűk épülettömegekben nem megoldott, a színházterem vertikális közlekedője elnagyolt. Szellős, laza beépítés képét mutató pályamű a maga által ásott csapdájába esik, amikor egy kötött négyzetrács raszterbe kényszeríti magát. Mozgalmas eltérő karakterű épülettömböket hoz létre, mely első ránézésre szokatlan, hiszen úgy illeszkedik, hogy teljesen elutasítja az illeszkedést. A létrejövő épülettömegek kisebb mérete azonban oldja a karakteres homlokzati gondolkodást, de alaposabb vizsgálattal rájövünk, hogy az épületek funkcionálisan nem elégítik ki a program adta igényeket. Bár az épületek egyediek, mégsem hordoznak sem egyedi, sem archetipikus vonást, illetve a székely kultúrára sem utalnak.

Nem találja meg a kapcsolatot a meglévő térrendszerrel, saját világot épít a meglévőről, az otthonosról leszakadva. Tévedés a nemes és szerves park-főtér (természetes anyagok, tájra jellemző kövek) anyaghasználatát öncélú beton elemekre cserélni, amely a helyi klíma és tradíció ismeretének, vagy arra való érzékenység hiányát mutatja.

Tájépítészeti koncepciója sem a tradíciót, sem a korszellem frissességét nem hordozza. Az erőltetett raszterrendszer nem teszi lehetővé az otthonos, befogadó térélményt. Ökológiai szempontokat a térkialakítás nem tükrözi.

---

## 12 – 1JIWKG

A pályázat telepítési alapelvei, hogy egy megemelt térszínnel hoz létre, a nagy épülettömeg méreteit vizuálisan kompenzáló hátrahúzott tömegek érdekes megközelítés. A Szabadság térre átvezetett gyalogos szakasz jó gondolat.

A terv anyaghasználatában és formavilágában túl általános építészeti nyelvet használ, nem reagál sem a városi szövetre, sem a kiírás által kért építészeti elvekre. Sajnálatos, hogy a megemelt térszínen létrejövő terek sehogyan nem kapcsolódnak az épülethez, leszámítva egy kávézót, ami összességében pazarló kialakítást eredményez. A közösségi terek és kapcsolatok átgondoltak. A nagy lépcsősor viszont nem otthonos, idegenül hat. A szabadtér-építészeti közösségi terek megnyitása a tér, a városi park felé jó és arányos megoldás. Városias térélményt mutat, bár kissé sablonos, mai megszokott megoldásokkal.

Az épület földszintjén lévő előcsarnok-közlekedő nem igazán alkalmas valódi közösségi térként való működésre, a szorosan egymás mellé épülő magas tömegek közeibe valószínűleg korlátozott fény mennyiség jut le, maguk a terek is inkább folyosóként funkcionálnak. Nem elegáns, hogy a galéria kiállítótereinek pincszinten elhelyezett részei látszólag „maradék” terekben kaptak helyet. Az M-Stúdió csak liften érhető el az előcsarnokból, ez a megoldás sem praktikus, sem formailag nem előnyös. Az épület egy második pincszintet is kapott, amely mind műszakilag, mind gazdaságilag többletkihívást jelent.

Nem folytat párbeszédet a szomszédos épületekkel, viszont a megközelítése, közlekedése kimondottan jó, áttekinthető. Formaképzésében nem illeszkedik a történelmi városmaghoz, nem hordozza a hely, a székelyföldi építészeti örökség szellemi kapcsolatát, szellemi identitást. Nem vizsgálta a zöldfelületi kapcsolatokat, zöldfelülettel nem foglalkozik.

A tervezés során odafigyeltek a fenntarthatósági elemek beépítésére úgy a kivitelezés, mint a működtetés során.

---

### 13 – 93T1TM

London, Koppenhága, Bécs, vagy bármely tetszőleges nagyváros iroda negyedében megállná a helyét a terv által bemutatott tömeg és építészeti arculat. Az ízlésesen tálalt és megformált épülettömegek azonban idegenül hatnak ebben a környezetben. Sem a program által elvárt építészeti kapcsolódások, sem a városi környezetbe való beilleszkedés nem valósul meg, helyette teljesen általános, színvonalas minőséget képviselő, de helyi identitást nélkülöző építészet készült. Megjelenése nem tükrözi azt a célt, hogy egy egységbe foglalt kulturális központ és közéleti találkozóter legyen Székelyföld déli peremén. Nem mutat rokonságot, nem keres kapcsolatot Székelyföld tradicionális építészetével, a történelmi városszerkezetével.

A terv által kiemelten tárgyalt gyalogos promenád Szabadság tér felőli kiindulópontjának túlsó felén a Kőrösi Csoma Sándor utcára nem ideális helyre, az utca kiszélesedő torkolatához, hanem a tervezett mélygarázs rámpája mellé érkezünk. Megkérdőjelezhető, hogy érdemes-e olyan fő funkciók bejáratát, mint a színház és a képtár ugyanide, a Szabadság tér felőli főtengelyhez képest hátra, de a Kőrösi Csoma Sándor utca elején lévő térhez képest is félreeső helyre pozicionálni.

A képtár és a könyvtár homlokzati megoldásai sokkal nagyvárosiasabb környezetben lenne indokolt, sokkal inkább egy modern irodaház építésze sejjik fel benne, mint a kulturális funkció. A színház és filharmónia tömegei, ahogy a képtár-könyvtáré, két egyforma arculatú, de különálló tömegbe rendezése szintén hiányérzetet kelt, miközben az M stúdió és a Bábszínház mintegy mellékesen a könyvtártömegből kinövő nyaktagban, építészeti teljesen kifejezéstelenül van elhelyezve. Ezen túlmenően, részleteiben izgalmas és elegáns megoldásokat mutat.

Az épület nem egy központi előcsarnokra vagy térre vannak felfűzve, hanem az úgynevezett promenádra. Ezáltal a különböző funkciók bejáratai egymást követően nyílnak erre a sétányra. A mélygarázs terepszint alatti elrendezése követi a promenád nyomvonalát, mely ezáltal kissé bonyolult geometriával rendelkezik. A teherforgalom és a parkoló közlekedése a garázsban keveredik. A színházi, előadótermi funkciók jól kidolgozottak, a felvezetések, közönségterek nagyvonalúak.

---

### 14 – AVP45Z

A pályamű kidolgozottsága alacsony színvonalú. Nem kiolvasható az építészeti nyelv, a bemutatott homlokzati és látványrajzok kidolgozatlanságuk folytán nem tekinthetőek építészeti ábrázolásnak, sem művészeti montáznak. Az épület nem rendelkezik egyedi hanggal, sem karakterrel, identitással.

A terv figyelmen kívül hagyja egy tömegbe formáltságával a város léptékét és ritmusait. Megjelenése zavarja a történelmi városképet. Nem mutat rokonságot, nem keres kapcsolatot Székelyföld tradicionális építészetével, a történelmi városszerkezettel.

A pályamű kapcsolatrendszere mondhatni egyszerű, frontális. A hátrahúzott tömeg lehetőséget teremt egy önálló tér kialakítására, ez azonban nincs összhangba hozva a jelenlegi tér és park

rendszerével. Tájépítészeti megfogalmazása kissé sablonos, nem tartalmaz progresszivitást. Nem vizsgálta a zöldfelületi kapcsolatokat, illetve anyaghasználatra sem tér ki.

---

## 15 – AEXIC9

A pályamű az épületkomplexumot különálló épülettömegekkel alakítja ki és ezzel egy jól strukturált beépítést hoz létre. Három épülettömeget feszít ki a telek határoló vonalai közelébe, úgy, hogy azok egy belső nyitott városi közteret fognak közre. A három tömegből két épületrész, a Filharmóniát és a Színházat magába foglaló épülettömeget a földszinten összeköti, a Könyvtár- Képtár épülete teljesen szabadon álló. A kialakuló városi tér megnyílik a Szabadság tér és a Kőrösi Csoma Sándor utca elején lévő teresedés irányába is, ezáltal jól tagolva a beépítést. A belső városi tér kiterjed a határoló utcák felé, kapcsolódik a városi térrendszerhez, léptéket ad a beépítésnek, bevonzza az ide látogatót és marasztalja őket. Az épületegyüttes épülettömegekre való bontása a városi szövetbe való integrálódást segíti, melyet erősít a tömegformálás, a megtört épülettömegek és tetősíkok. Az illeszkedést erősíti a hagyományokból, és a helyi építészeti örökségből kinövő építészeti formanyelv. A hagyományos székely építészetből épülő, kortárs megjelenésű épület a városi karakter részévé tud válni. Az épület magasságával a szomszédos beépítés épületmagasságához igyekszik illeszkedni. A Szabadság tér felőli megnyitásnál alakul ki az épületegyüttes főtere. A könyvtár-képtárat magában foglaló tömeg a régi utca tört vonalát követi le finoman, majd toronyszerű felemelkedésével jelzi a belső városi tér bejáratát. A toronyszerű kiemelés a Szabadság tér felől érkezők vizuális és közlekedési tengelyébe beleáll, mely némi bizonytalanságot ad az egyébként karakteres és jó arányú beépítésnek. A színház épülettömegének a délkeleti telekhatárig való teljes kihúzása kissé szerencsétlen, mert túlságosan rátelepszik a szomszédos kis léptékű beépítésre. Az épület funkcionális kialakítása alapvetően jó és átlátható. A könyvtár -képtár épületrész a -1 pincszinten is szinte teljesen elzárt az épület többi részétől, üzemeltetési szempontból szerencsés lett volna itt összeköttetést biztosítani.

A Bírálóbizottság a tervet a beépítésében rejlő értékekért, az épületkomplexum jó arányú tömegekre bontásáért és egyedi építészeti hangvételéért **megosztott III. díjra** javasolta.

---

## 6. A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA

Az 5. fejezetben ismertetett értékelések alapján a Bírálóbizottság az alábbi sorrendet állítja fel a pályaművek között:

|                                |                                      |
|--------------------------------|--------------------------------------|
| II. díjban részesül megosztva  | a 07 – 28SOZB azonosítókódú pályamű, |
| II. díjban részesül megosztva  | a 10 – MLTFM4 azonosítókódú pályamű, |
| III. díjban részesül megosztva | a 02 – VKQFDW azonosítókódú pályamű, |
| III. díjban részesül megosztva | a 15 – AEXIC9 azonosítókódú pályamű. |

A Bírálóbizottság továbbá úgy döntött, hogy I. díjban, illetve a Tervpályázati rendelet 7. §-a szerinti megvételben egyik pályamű sem részesül.

## 7. A DÍJAK ELOSZTÁSA

A Bírálóbizottság a díjazottak részére kifizetendő összegeket az alábbiak szerint állapította meg:

|          |             |                        |
|----------|-------------|------------------------|
| II. díj  | 07 – 28SOZB | bruttó 10.000.000,- Ft |
| II. díj  | 10 – MLTFM4 | bruttó 10.000.000,- Ft |
| III. díj | 02 – VKQFDW | bruttó 8.000.000,- Ft  |
| III. díj | 15 – AEXIC9 | bruttó 8.000.000,- Ft  |

A Bírálóbizottság úgy döntött, hogy a díjazásra nem osztja ki a rendelkezésre álló teljes keretet, tekintettel arra, hogy egyetlen pályamű sem adott maradéktalan és evidens választ a kiírásban megfogalmazott tervezési szempontok leglényegesebb vonatkozásaiban, valamint arra, hogy első díjat nem ad ki.

# A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG TAGJAI


| SSZ | SZEREPKÖR | NÉV                   | BEOSZTÁS  | SZERVEZET   |
|-----|-----------|-----------------------|---|---|
| 1   | Elnök     | Lánszki Regő          | építészeti államtitkár                                | Építési és Közlekedési Minisztérium                                     |
| 2   | Társelnök | Perényi Lóránt        | építészeti stratégiáért felelős helyettes államtitkár | Építési és Közlekedési Minisztérium                                     |
| 3   | Tag       | Turi Attila           | Ybl- és Kossuth-díjas építész                         | Magyar Építész Kamara   |
| 4   | Tag       | Antal Árpád           | polgármester  | Sepsiszentgyörgy Polgármesteri Hivatal                                  |
| 5   | Tag       | Kató Béla             | püspök  | Erdélyi Református Egyházkerület  |
| 6   | Tag       | Birtalan Csilla       | építész   | Sepsiszentgyörgy Polgármesteri Hivatala                                 |
| 7   | Tag       | Vadász Bence          | Ybl- és Pro Architectura-díjas építész                | Vadász és Társai Építőművész Kft.                                       |
| 8   | Tag       | Korodi Szabolcs       | építész   | Vallum srl.   |
| 9   | Tag       | Sajtos Gábor          | Ybl-, Pro Architectura díjas építész                  | SAGRA Építész Kft.  |
| 10  | Póttag    | Cserenyák Eszter Ilka | építész   | Építési és Közlekedési Minisztérium, Építészeti és Stratégiai Főosztály |
| 11  | Póttag    | Szij Zoltán           | főosztályvezető                                       | Építési és Közlekedési Minisztérium, Építészeti és Stratégiai Főosztály |



ZÁRÓJELENTÉS

Mellékletek:

1. számú melléklet: Az Ötletpályázat során a pályaművek azonosítására használt egyedi azonosító kódok listája

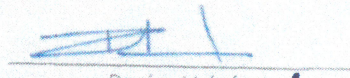
  
Lánszki Regő

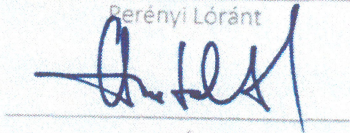
  
Turi Attila

  
Kató Béla

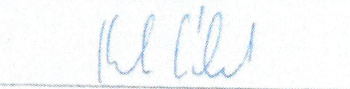
  
Vadász Bence

  
Sajtos Gábor

  
Perényi Lóránt

  
Antal Árpád

  
Birtalan Csilla

  
Korodi Szabolcs

# MELLÉKLETEK

1. számú melléklet – Az Ötletpályázat során a pályaművek azonosítására használt egyedi azonosítókódok listája

| AZONOSÍTÓ-KÓD | HELYEZÉS        | PÁLYÁZÓ   | RÉSZTVEVŐ TERVEZŐ, SZAKÉRTŐ   |
|---------------|-----------------|---|---|
| 01 – 9JLYOU   | -               | -   | -   |
| 02 – VKQFDW   | MEGOSZTOTT III. | GUBAHÁMORI Korlátolt Felelősségű Társaság                 | Guba Sándor, Hámori Péter, Hábetler Leona Tekla, Kustra Vencel, Valeria Vergara Guzman  |
| 03 – VIG5WH   | -               | -   | -   |
| 04 – HBA9XM   | -               | -   | -   |
| 05 – WCWAEB   | -               | -   | -   |
| 06 – P6DGJ5   | -               | -   | -   |
| 07 – 28SOZB   | MEGOSZTOTT II.  | ZDA-ZOBOKI Építésiroda Korlátolt Felelősségű Társaság     | Zoboki Gábor  |
| 08 – TRR5W1   | -               | -   | -   |
| 09 – 78829B   | -               | -   | -   |
| 10 – MLTFM4   | MEGOSZTOTT II.  | Robert Gutowski Architects Korlátolt Felelősségű Társaság | Gutowski Robert Taddeus, Kovács Hunor László, Darida Dóra, Kovács Eszter, Kaknics Péter |
| 11 – TMHDS9   | -               | -   | -   |
| 12 – 1JIWKG   | -               | -   | -   |
| 13 – 93T1TM   | -               | -   | -   |
| 14 – AVP45Z   | -               | -   | -   |
| 15 – AEXIC9   | MEGOSZTOTT III. | ARCHI-KON Építészeti Tervező-Szervező Kft.                | Nagy Csaba  |