



Építési és Közlekedési Minisztérium  
Építészeti Államtitkárság



**KISKŐRÖS**  
**PETŐFI SÁNDOR**  
**KULTURÁLIS KÖZPONT**  
**ZÁRÓJELENTÉS**  
ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZAT

2024

## TARTALOMJEGYZÉK

PETŐFI SÁNDOR KULTURÁLIS KÖZPONT   NYÍLT ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZAT .....	4
1. A TERVPÁLYÁZAT CÍME, CÉLJA, TÁRGYA ÉS JELLEGE .....	5
1.1. A TERVPÁLYÁZAT KIÍRÓJA.....	5
1.2. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÓJA .....	5
1.3. A TERVPÁLYÁZAT KÖZREMŰKÖDŐJE .....	5
1.4. A TERVPÁLYÁZAT JOGI SZAKÉRTŐJE .....	5
1.5. A TERVPÁLYÁZAT CÍME .....	5
1.6. A TERVPÁLYÁZAT TÁRGYA ÉS HELYSZÍNE.....	5
1.7. A TERVPÁLYÁZAT CÉLJA.....	6
1.8. A TERVPÁLYÁZAT FAJTÁJA.....	6
2. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK ÜTEMEZÉSE.....	6
2.1. PÁLYÁZATOK BENYÚJTÁSA ÉS FELBONTÁSA.....	6
2.2. PÁLYÁZATOK ÉRTÉKELÉSE .....	6
3. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE.....	7
3.1. PÁLYÁZATOK ÉRTÉKELÉSE .....	7
4. A TERVPÁLYÁZAT EREDMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE.....	11
5. A PÁLYAMUNKÁK RÉSZLETES ÉRTÉKELÉSE.....	13
01 – XIONCX.....	13
02 – IY6LIK .....	14
03 – OEHXJG .....	14
04 – 63ZPCD .....	15
05 – Y8TSDJ.....	15
06 – GO676G .....	16
07 – J7EDDN .....	17
08 – 5DL7MN.....	17
09 – KODM24 .....	18
10 – FXGHV2.....	18
11 – 17FZDE.....	19
12 – RPOJGZ .....	20
13 – IY6PR8.....	21
14 – JSSY4R .....	21
15 – LXBR02 .....	22
16 – 3SCEC4.....	22

17 – 7058R7.....	22
18 – 4CV8Z2.....	23
19 – SZLU6T .....	23
20 – FFXFX .....	24
21 – 9Q7AKD.....	24
22 – 70EPRZ.....	25
23 – JQUVYE .....	25
24 – OQLNUT .....	26
25 – 7AKUJJ.....	26
6. A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA.....	27
7. A DÍJAK ELOSZTÁSA .....	28
8. A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁNAK MÓDJÁRA ÉS LEHETŐSÉGEIRE TETT AJÁNLÁSOK.....	29
A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG TAGJAI .....	31
MELLÉKLETEK.....	33

# PETŐFI SÁNDOR KULTURÁLIS KÖZPONT | NYÍLT ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZAT

Jelen zárójelentés (a továbbiakban: **Zárójelentés**) az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: **Kiíró**) által kiírt, a *tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: **Tervpályázati rendelet**) 34. §-a szerinti, „Petőfi Sándor Kulturális Központ” nyílt építészeti tervpályázat (a továbbiakban: **Tervpályázat**) bírálóbizottsága (a továbbiakban: **Bírálóbizottság**) által, a Tervpályázati rendelet 25. § (3) bekezdése alapján készített Zárójelentés, amely a Bírálóbizottság Tervpályázattal kapcsolatos írásbeli összegzését tartalmazza a Kiíró számára az alábbiak szerint.

# 1. A TERVPÁLYÁZAT CÍME, CÉLJA, TÁRGYA ÉS JELLEGE

## 1.1. A TERVPÁLYÁZAT KIÍRÓJA

Építési és Közlekedési Minisztérium

1054 Budapest, Alkotmány utca 5.

## 1.2. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÓJA

Építési és Közlekedési Minisztérium

1054 Budapest, Alkotmány utca 5.

## 1.3. A TERVPÁLYÁZAT KÖZREMŰKÖDŐJE

Kiskőrös Város Önkormányzata

6200 Kiskőrös, Petőfi Sándor tér 1.

Kulturális és Innovációs Minisztérium

1054 Budapest, Szemere utca 6.

## 1.4. A TERVPÁLYÁZAT JOGI SZAKÉRTŐJE

Gaál Gabriella, osztályvezető

Építési és Közlekedési Minisztérium | Építészeti Stratégiáért Felelős Helyettes Államtitkári Titkárság |  
Építészeti Stratégiai Támogató Osztály

## 1.5. A TERVPÁLYÁZAT CÍME

„Petőfi Sándor Kulturális Központ” nyílt építészeti tervpályázat

## 1.6. A TERVPÁLYÁZAT TÁRGYA ÉS HELYSZÍNE

Az Építési és Közlekedési Minisztérium, mint Kiíró, nyílt építészeti tervpályázatot hirdetett a „Petőfi Sándor Kulturális Központ” tervezésére vonatkozóan.

A beruházás célja a Petőfi Sándor szülőháza környezetéhez méltó módon illeszkedő, korunk igényeihez igazodó, Kiskőrös város kulturális és közösségi életének otthont adó, fenntartható és emblemikus épület és köztér megteremtése.

A tervpályázat a kiskőrösi Petőfi Sándor Művelődési Központ, valamint az abban elhelyezkedő könyvtár és a régi pártház elbontását a tervezés kiindulási pontjaként tekinti. Utóbbi helyén új Kulturális Központ létesül, az elbontott művelődési központ területén pedig - Petőfi Sándor szülőházának szomszédságában – a népi műemlék Petőfi Szülőház értékeihez méltó, a polgári környezetbe illeszkedő új könyvtár és rendezvényter kialakítására tettek javaslatot a pályázók. A régi pártház helyén születő új Kulturális Központ építészeti, funkcionális és üzemeltetési szempontból is Kiskőrös kultúrtörténeti

jelentőségéhez méltóbb épületével nem csupán a város lakóit, de ünnepi hangulatával, korszerű közösségi tereivel az ide látogatókat is hatékonyabban fogja szolgálni. A tervpályázat célja továbbá a Művelődési Ház lebontását követően a Petőfi Sándor tér rendezése.

## 1.7. A TERVPÁLYÁZAT CÉLJA

A Kiíró jelen Tervpályázat keretében olyan modern, a kor és az élhető, fenntartható városok szellemiségének megfelelő épületegyüttesre vonatkozóan várt építészeti javaslatokat, amelyek a lehető legmagasabb színvonalon képesek kiszolgálni az előírt funkciókat és teljesíteni az értékelési szempontokat.

A nyertes tervezővel Kiíró tervezési szerződést kíván kötni továbbtervezésre, a kiemelt megvételben és megvételben részesülő pályaművek felhasználásával, a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet (Tervpályázati Rendelet) 9. § (2) bekezdése szerinti, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatásának eredményeként.

A Bírálóbizottság jelen Tervpályázat esetében Megosztott II. díjban részesítette az általa két legjobbnak ítélt pályaművet, amelyek tervezőit ajánlattételi felhívásra javasolja Kiírónak a fentebb rögzítettek teljesítése céljából.

## 1.8. A TERVPÁLYÁZAT FAJTÁJA

A tervpályázati eljárás formája: uniós értékhatárt meghaladó értékű, egyfordulós nyílt, titkos tervpályázat.

# 2. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK ÜTEMEZÉSE

A Tervpályázatot a Kiíró az alábbiak szerinti ütemezésben bonyolította le:

## 2.1. PÁLYÁZATOK BENYÚJTÁSA ÉS FELBONTÁSA

A pályamunkák benyújtásának határideje	2024. november 4. hétfő 12:00
A pályamunkák bontása	2024. november 5. kedd 10:00

## 2.2. PÁLYÁZATOK ÉRTÉKELÉSE

A Bírálóbizottság plenáris ülése	2024. november 13. szerda
A pályaművek szerzőinek felfedése	2024. december 3. 10:00
Eredményhirdetés	2024. december 9. hétfő 11:00

## 3. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE

A Tervpályázat lebonyolítására különösen az alábbi jogszabályok, illetve feltételek alapján került sor:

- Magyarország vonatkozó hatályos jogszabályai
- a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény,
- a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet,
- az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet, valamint
- a Tervpályázat meghirdetésre került az Európai Unió Hivatalos Lapjában TED 530254-2024 számon megjelent hirdetményel.

### 3.1. PÁLYÁZATOK ÉRTÉKELÉSE

A pályaművek benyújtási határideje: 2024. november 4. napján 12:00 óra volt. A benyújtási időpontig a pályaműveket teljes terjedelemben elektronikus úton, az e-TervPÁLYA weboldalra kellett feltölteni, a papír alapon benyújtandó tervlapoknak ezen időpontig be kellett érkezniük. A tervpályázati honlap a benyújtási határidőig feltöltött pályázatokat automatikusan lezárta és befogadta. A papír alapon benyújtott pályaművek benyújtásának időpontjaként a pályamű a tervpályázati kiírásban meghatározott helyre történő beérkezésének időpontját kellett tekinteni. A pályaműveket az egyedi azonosítóval ellátott címezslap felhasználásával, kizárólag ajánlott postai- vagy hivatalosan regisztrált futárszolgálati küldeményként kellett benyújtani, a címezslapon megadott címre.

A benyújtási határidőig 24 db pályamű került benyújtásra elektronikus úton és papír alapon, valamint 1 db pályamű kizárólag papír alapon. A Kiíró a papír alapon beérkezett pályaműveket, a Tervpályázati rendelet 22. § (3) bekezdésének megfelelően, átvételi elismervénnyel átvette. Az elektronikusan és papír alapon beérkezett pályaművek felbontására 2024. november 5. napján 10:00 órai kezdettel került sor.

A Bírálóbizottság minden pályaművet határidőn belül benyújtottnak fogadott el.

A pályaműveket az egyedi – az e-TervPÁLYA rendszer automatikusan generált – hat (6) karakterből álló azonosítókód mellett, a Kiíró/Lebonyolító bírálati sorszámmal látta el a könnyebb beazonosítás végett (01-, 02-, 03-, stb.).

A pályázatok bontása során rögzítésre került, hogy valamennyi beadott pályázat benyújtására a titkosság megsértése nélkül került sor. A bontás során az ellenőrző listán, a tervlapok kötelező tartalma tekintetében, az ott jelzett tartalommal, a **02 – IY6LIK**, a **11-17FZDE**, a **12-RPOJGZ**, a **14 – JSSY4R**, a **15 – LXBRO2**, a **20 – FFXFXX**, a **22 – 70EPRZ**, a **23 – JQUVYE**, valamint a **24 – OQLNUT** pályaművek esetében a bontáson jelen lévők megjegyzést fogalmaztak meg, amelyekről a Bírálóbizottságnak a pályázatok érvényességét tekintve döntenie kellett.

A bontás során az **05 – Y8TSDJ** azonosító számú pályamű egy kizárólag nyomtatott formában, papír alapon benyújtott pályaműként volt kezelve, hiszen az elektronikus úton nem került feltöltésre a

magadott módon, nem volt elérhető az érintettek számára. A Tervpályázati rendelet 24. § (8) bekezdés b) pontja értelmében a bírálóbizottság a tervpályázatból kizárja azt a pályaművet, amely a dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeket nem teljesíti. A Bírálóbizottság plenáris ülésének kezdete előtt az e-TervPÁLYA rendszert üzemeltetők vizsgálata alapján megállapításra került, hogy a pályamű elektronikus feltöltése megtörtént, azonban nem a megfelelő helyre. A bírálóbizottságnak így a pályázat érvényessége tekintetében döntést kellett hoznia.

A hivatkozott pályázatokkal kapcsolatos hiányosságok az ellenőrző listán részletesen bemutatásra kerültek.

A Bírálóbizottság a bontás során megállapított hiányosságokkal kapcsolatban úgy döntött, hogy a **02 – IY6LIK, az 05 – Y8TSDJ, a 11-17FZDE, a 12-RPOJGZ, a 14 – JSSY4R, a 15 – LXBR02, a 20 – FFXFX, a 22 – 70EPRZ, a 23 – JQUVYE, valamint a 24 – OQLNUT** pályaművek nem kerülnek kizárásra, hiszen azok hibái nem akadályozzák a tervek megértését és elbírálását.

A pályázatok értékelésére és bírálatára a Bírálóbizottság plenáris ülésén, 2024. november 13. napján került sor.

#### **A pályaművek értékelésének szempontjai:**

##### **KÖRNYEZETALAKÍTÁS**

A Bírálóbizottság pozitívan értékelt, ha az épületegyüttes:

- építészeti összhatása, tömegeinek aránya megfelelő;
- Petőfi Sándor szülővárosához méltó;
- látványában méltó a Petőfi szülőházhoz, annak érvényesülését, megjelenését tiszteletben tartja;
- illeszkedik a meglévő épített környezethez;
- egyedi megjelenésű, önálló identitással rendelkezik;
- egységeihez kapcsolódó városias közösségi terek kialakítása a városlakók, a terület használói számára egyaránt városias térélményt nyújt (rálátás, kilátás);
- színvonalasan gazdagítja a kialakult városképet, párbeszédet folytat a szomszéd épületekkel;
- megközelítése egyszerű, áttekinthető úgy gyalogosan, mint kerékpárral vagy gépkocsival;
- beépítési paraméterei megfelelnek a környezet jellemző mutatóinak és karakterének;
- tájolása, benapozása megfelel a rendeltetészerű használat igényeinek;
- belső közlekedési rendszere, a gyalogos és kerékpáros útvonalak, valamint a parkolók megközelítése egyszerű és áttekinthető.

##### **KÖZLEKEDÉS**

A Bírálóbizottság pozitívan értékelt, ha a közlekedésfejlesztéssel érintett tervezési terület:

- közlekedési rendszere áttekinthető;
- gyalogos- és kerékpárosbarát közlekedési megoldásokat részesíti előnyben;
- jól átlátható, logikus közlekedési elvek mentén szervezett;
- a rendezvények időszakos közlekedési terhelését figyelembe veszi.



## ÉPÍTÉSZET ÉS TÖMEGALKOTÁS

A Bírálóbizottság pozitívan értékelte, ha az épületegyüttes:

- építészeti összhatása, tömegeinek aránya megfelel a település múltjának és a környezet minőségének;
- mindenki számára nyitott, az egyre erősödő virtuális tér méltó konkurenciájává válik;
- megteremti a lehetőséget a személyes találkozásokra, kisebb és nagyobb közösségek alkalmi és szervezett összejöveteleire, interakciókra, beszélgetésekre;
- minden beköltöző intézmény aktuális és jövőbeni igényeit maximálisan kielégíti;
- nyugodt, határozott, múló divatoktól mentes formálásával példát ad a takarékos, környezetével hosszú távon harmóniában létezni képes építészetre;
- egyedi, innovatív külső és belső megjelenésű, a környezet jellegzetes része;
- külső és belső tereinek építészeti minősége magas színvonalú;
- térkapcsolatai sokrétűek, használati lehetőségeik rendeltetésüknek, szerepüknek megfelelően differenciáltak;
- épületszerkezetei korszerűek, anyaghasználata innovatív, alacsony környezetterheléssel és energiafelhasználással előállított építőanyagokat alkalmaz;
- megvalósítása innovatív építési technológiát, technológiákat alkalmaz.

## TÁJÉPÍTÉSZET

A Bírálóbizottság pozitívan értékelte:

- a tájépítészeti összhatást, a magas tájépítészeti színvonalat;
- a zöldfelület értékvédő kezelését, megújítását;
- a színvonalas rekreációs funkciók, közösségi terek létrehozását;
- sokrétű, ugyanakkor tisztán és könnyen értelmezhető térkapcsolatok kialakítását;
- ökológiai szempontokat érvényesítő, a klímaváltozáshoz való alkalmazkodást elősegítő tájépítészeti megoldásokat.

## TERVEZÉSI PROGRAM ÉS FUNKCIÓ

A Bírálóbizottság pozitívan értékelte:

- a tervezési program követelményeinek betartását;
- a funkcionális kapcsolatok színvonalas megoldását;
- a közlekedési rendszerek egyszerű, áttekinthető kialakítását;
- a fenntarthatóság követelményeinek érvényesülését;
- az energiahatékony megoldásokat úgy a megvalósítás, mint a működés során;
- a terv egészének, építészeti és műszaki magas színvonalát, ami igazolja a megvalósíthatóságot is.

## GAZDASÁGI SZEMPONTOK

A Bírálóbizottság pozitívan értékelte, ha az épületegyüttes:

- kivitelezésének várható költsége kedvező;
- az innovatív, ötletgazdag megfogalmazás mellett, takarékos költségű szerkezeti megoldásokkal és anyagokkal került megtervezésre;
- gazdaságos területhasználatot biztosít;
- környezetének üzemeltetési költségei várhatóan alacsonyak lesznek;
- fenntartásának várható költsége kedvező;
- üzemeltetése és karbantartása energia- és erőforrás-hatékony.

## 4. A TERVPÁLYÁZAT EREDMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

A Bírálóbizottság a Tervpályázat során közreműködő szakértők véleményét kikérve a pályaműveket felbontásuk után részletesen áttanulmányozta és az értékelhető megoldások alapján a Tervpályázatot eredményesnek tartja. A különböző építészeti megoldások alapján változatos pályaművek születtek.

Az értékelés során a Bírálóbizottság célja az volt, hogy kiválassza azt a pályaművet, amely a lehető legmagasabb színvonalon képes kiszolgálni az előírt funkciókat és teljesíteni az értékelési szempontokat. Ezen cél teljesítése érdekében a Bírálóbizottság két pályaművet javasol Kiírónak ajánlattételre történő felhívásra.

A beruházás célja Petőfi Sándor szülőházához méltó környezet megteremtése. A pályázók az építészeti, táj- és szabadterei építészeti eszköztár magas színvonalú összehangolásával biztosítják a Petőfi-szülőház, mainál hangsúlyosabb érvényesülését. Professzionális tájépítészeti megoldásokkal, a nagyszabású szabadterei rendezvények igényeire figyelemmel, prezentálják a Petőfi Sándor tér bővítésének lehetőségét. Karakteres, a város építészeti hagyományait korszerű, de illeszkedő módon folytató, a funkcionális igényeknek maradéktalanul megfelelő, emblematikus épületre tesznek javaslatot.

A Bírálóbizottság a bírálati munkáját a Szakértői Testület értékeléseinek figyelembevételével végezte. A Szakértői Testület az értékelési szempontok szerint munkacsoportokba szerveződött és értékelt a pályaműveket.

A Bírálóbizottság a Szakértői Testület értékelését figyelembe véve a pályázatokat közel fele-fele arányban osztotta erősebb, illetve gyengébb minőségű pályaművekre. Az élvonalba került pályaműveket a Bírálóbizottság részletesebben, mélyrehatóbban megvitatta az értékelési szempontrendszer szerint, mielőtt felállította a sorrendjét.

A Bírálóbizottság a pályaművek részletes megvitatása során az alábbi összegző megállapításokat tette.

A tervpályázat célja, hogy a benyújtott pályaműveken keresztül a Kiíró megtalálja Kiskőrös új kulturális központjának – a feladatra legalkalmasabb – építésztervezőjét. A kiválasztott pályamunka a későbbi tervezés során készítendő építésztervek koncepcionális alapjául szolgál.

A pályaművek értékelésének fő szempontja a kisvárosi léptékhez való érzékeny viszonyulás és az iránymutató építészeti karakter megtalálása volt.

Kiskőrös Petőfi Sándor szülővárosa; a költő egykori szülőháza ma múzeumként üzemel. Fontos kérdés volt a tervek értékelése során, hogy a pályamunkák hogyan tudják integrálni a Petőfi-kultuszt, és az új épületek tömegei hogyan viszonyulnak a Petőfi Emlékházhoz. A város célkitűzései között a közösségépítés is szerepel, ezért az újonnan kialakuló városi közterek és az épületek közösségi tereinek megformálása is lényeges értékelési szempont volt.

Az összetett, nagy tervezési program és a kisvárosi környezet összeegyeztetése volt a pályázat fő kihívása. Általánosan elmondható, hogy a tervek nagy gondossággal, alapos kidolgozottsággal készültek; átérezve a feladat komplexitásában rejlő szépséget. A pályaművekben visszatérő elem volt az épülettömegek tagolása, a természetközeli anyaghasználat és a hagyományok idézése népies

motívumokon keresztül. Számos pályázó felismerte a városi terek közösségépítő hatását; izgalmas és elgondolkodtató megoldások születtek a pályázat során. A beérkezett huszonöt pályamű között számos jó megoldás született, ezeket a Bírálóbizottság helyezési díjjal, kiemelt megvétellel és megvétellel értékelte.

## 5. A PÁLYAMUNKÁK RÉSZLETES ÉRTÉKELÉSE

### 01 – XIONCX

A terv a Petőfi téren az 53-as főút átmenő forgalmának a megtartása mellett a gyalogos közlekedés megkönnyítésére törekszik. A tér délkeleti részének a leválasztásával kedvezőbb téarányok kialakítását javasolja. Dicséretes, hogy a szobrokat, emlékműveket helyükön tartja meg. A Petőfi-szülőház udvara lezárható (nyitvatartási időn túl) a közforgalom elől, így megmarad a műemlék védelme.

Szimpatikus a tervezőnek az a gondolkodása, hogy a könyvtár kisebb tömegekre bontásával kíván illeszkedni a Petőfi Sándor házhoz. Ezzel érzékenyen utal egy egykor volt beépítésre, melynek utolsó, féltőn őrzött eleme az emlékház. A szinte lehetetlen feladatot jó ritmus- és formaérzéssel oldja meg, a könyvtári funkciók megfelelő megvalósítása mellett. A raktárak – helyesen – a pincszinten vannak. A gyermek könyvtár belső tere világos, a lépcsőn ötletes a leülési lehetőség. A tagolt tetők, és geometriájuk igazolható, és reagál a környezetére, bár formailag kicsit soknak tűnik, de finomhangolással jó végeredményt adhat. Ugyanakkor javaslata magában hordozza az anakronizmus veszélyét. A napjainkra városiasá fejlődött környezetben skanzen érzését keltheti ez az építészeti gondolat. Ezt az érzést fokozza a tervezett anyaghasználat. A könyvtár előtt a Petőfi utcáig kinyúló, U-alakú, fedett-nyitott piacteret alakít ki, színpaddal. Ez szép és érzékeny építészeti megoldása a Művelődési ház bontásával túl nagyra nőző park tagolásának. Ugyanakkor – az árkádos kialakítás ellenére – a nagyrendezvények nézőközönségének számát korlátozza. A rendezvénytér és a rendezvény kiszolgáló helyiségei túl messze vannak egymástól. Jelzésszerű épülettömeeggel hívja föl a figyelmet arra, hogy a könyvtár épülete kicsi ahhoz, hogy a Luther Márton tér felé, délkeletre, megfelelő térfalat adjon. A megfelelő városkép érdekében azt egy idegen beruházással kell megvalósítani. A könyvtár telepítése akadályt képez a gyalogos közlekedésnek az evangélikus templom irányába.

A kulturális központ épülete óriási léptékváltás, ez az utcaképeken, és a látványokon is egyértelműen tetten érhető. A téglarchitektúra szép, de a környezetet látva nem igazolható. A népies elemek ráerőltetése gag-nek hat, és további zaklató elemként ordít a történeti épületek mellett. Zavaró, hogy a két tervezett épület egymással nem kommunikál, hanem teljesen más építészetet képvisel a kialakítani vágyott tér két oldalán. Ez hibája a tervnek, még akkor is, ha a könyvtár megoldására részben ígéretes felvetéseket tartalmaz. A kulturális központban a színháztermet a földszintre tervezi, s a foglalkoztatók nagy része felkerült a 2. emeletre. A látogatók fogadása a földszinten van, emiatt – munkaszervezés szempontjából – jobbnak tartott az az elrendezés, ahol a színházterem felsőbb szintre kerül, míg a napi használatú nagy forgalmú foglalkoztatók a földszinten helyezkednek el. Elegáns a megérkezés tere, az előcsarnok kialakítása.

Az építészeti tervek összhangban állnak a tervezési program elvárásaival, figyelembe véve a közösségi igényeket és a kulturális szolgáltatások biztosítását.

Az épületek mérete nem túlzó, az egyik legalacsonyabb kivitelezési költségű terv.

Vízhálózata legionella ellen, heti egyszeri alkalommal, üzemidőn kívül termikus fertőtlenítése, a takarítási feladatokat egyszerűsíti és költséghatékonyá teszi. Az épület tervezésekor az energiatakarékosságot figyelembe veszi.

A megújuló energiák hasznosítása az üzemletetési költségeket a lehető legalacsonyabb szinten tudja tartani. A külső anyaghasználat a könyvtár épület tekintetében a karbantartási költséget megemeli.

A zöldfelületek kialakítása megegyezik a meglévő szöveggel. A kimutatott területi adatok alapján nem reális (alacsony) a tájépítészeti, környezetrendezés beruházási nagyságrendje.

Közúti javaslata a Petőfi Sándor út járdaszintre emelt, forgalomcsillapítási megoldásával megfelelő. A dél-nyugati oldalon tervezett „szerviz út” lehetőséget ad a főút időszakos lezárása esetén is a kiszolgálásra. A mélygarázsok megközelítése és belső forgalmi rendje megfelelő.

Közlekedés szempontjából rendszerben nem gondolkodik, a meglévő úthálózatot alapvetően nem módosítja, a hátsó szervizút egyirányúvá tételével a keresztirányú forgalmat csökkenti, azonban a szervizúton ráengedi a forgalmat az 53-as út lámpás kereszteződésre, ami a buszmegálló felől rövid ideig engedi ki a forgalmat, emiatt torlódás várható. Az elképzelés nem lenne rossz, ha a lámpás kereszteződésnél körforgalom is kiépítésre kerülne. A hátsó szervizúton elhelyezett 62 parkoló és a mélygarázsban lévő parkoló a színházi előadás során fellépő többlet parkoló igényt jól kielégíti.

A pályaművet leginkább a könyvtár tömegformálására tett figyelemre méltó javaslata miatt a Bírálóbizottság **megvétele**re javasolja.

---

## 02 – IY6LIK

A pályaművet logikus, racionális tervezői hozzáállás jellemzi. A tervezett épületek a pozíciójukat jól megtalálják a területen, egymásra reflektálnak; a szemlélő összetartozónak érzékeli a két új épületet. Az ésszerű tervezői attitűd a belső terekben is megjelenik: a különböző helyszínek közötti közönségforgalom zökkenőmentesen működhet, ezáltal egyidejűleg nagyobb létszámú rendezvényeket is zökkenőmentesen le lehet bonyolítani. Kiemelendő mozzanat, hogy a pinceszinten külön bejáratral helyezi el a fiatalok részére kialakított tereket, megértve ezzel a szórakozóhely funkcionális működését.

Az ésszerűség mellett azonban az érzékenység háttérbe szorul: a pályamű a kisvárosi környezet hangulatát nem tudja megfelelően közvetíteni, a házak tömbszerű, tagolatlan tömege túlzó. A Petőfi Emlékházat – mely a város ékköve – tömegében elnyomja a tervezett könyvtárépület, és a művelődési központ is idegen testként jelenik meg a városszövetben. Bár a koncepció hagyományos építészeti formaképzésről beszél, a tetők hajlásszöge nem történeti és új elemként jelenik meg a térfalak között. A felhasznált fa építőanyag üzemeltetési, karbantartási kérdéseket vet fel.

---

## 03 – OEHXJG

A tervet a kisvárosi léptékhez való érzékeny viszonyulás jellemzi. A tervező felismerte, hogy az illeszkedés érdekében az épületeket mind tömegükben, mind funkciójukban érdemes tagolni, ezáltal léptékükben befogadható épülettervek születtek. A kisvárosi miliőhöz jól igazodó telepítés tetten érhető a Luther Márton tér lezárásában és a Petőfi Ház „kiszabadításában” is. Kiemelendő továbbá, hogy a tervező üzemeltetési szempontokat is figyelembe vett: a helyi alkotók, képzőművészek bevonását vizionálta a működtetésbe.

Bár a tömegek tagolása helyénvaló, az, hogy a tagolás során milyen formák alakulnak ki, már kérdéseket vet fel. A kialakuló tömegek zaklatottak: a Luther Márton téren lévő lapostetős rész közel-keleties (környezetidegen) hangulatot áraszt; a könyvtárépület légies árkádsorára helyezett erőteljes, tömör lezárás aránytalanná teszi az épületet. A formákon kívül az anyaghasználat sem feltétlen telitalálat: a fa és nád alkalmazása középületeken karbantartási szempontból aggályos. Az alaprajz szerkesztése nem mindenhol követte a kiírásban foglaltakat (pl. Tourinform iroda helyzete, ami így kiesik a művház vérkeringéséből), és az új kialakítás nem adott jobb megoldást, mint a tervezési program szerinti kiírás.

## 04 – 63ZPCD

Az épületek telepítése szép és elegáns, de a pályamű két épülete közül leginkább a könyvtárépület illeszthető be a városszövetbe. A könyvtár épületének elhelyezésével kibővíti a jelenlegi parkot, mely alkalmas a városi köztér funkciójának.

Az agora megfelel a mindennapi találkozási hely funkciónak, de egy nagyrendezvény idején ez a kialakítás nem biztosítja az átlátható, nagy tömeget befogadó tér igényét.

A terv a városközpont teljes közlekedési struktúrájának átalakítását tartalmazza, az elkerülő út megvalósulása a projekt megvalósulási idejével nincs összhangban. A parkolóhelyek egy létesítménybe való integrálása bár nem a kiírásnak megfelelő, de üzemeltetése költséghatékony. A térszint feletti parkolók megszüntetésével a tervek szerint összességében csökkenne a parkolóhelyek száma. A tervezési területen a gyalogos és a kerékpáros forgalmat részesíti előnyben.

A pályamű két épülete közül leginkább a könyvtárépület illeszthető be a városszövetbe. A könyvtárépület telepítése megfelelő, követi a meglévő beépítési rendet, a kis sétány homlokvonalát.

Belső, flexibilis elrendezése lehetőséget ad a változó igények szerinti térképzésnek. Az egyes részlegek elhelyezése átgondolt, figyelembe veszi a jelenlegi személyi feltételeket. A földszinti kertkapcsolat átgondolt, szolgáltatási szempontból ellenőrizhető, igény esetén bővíti a belső tereket.

A pályamű alapkonceptiója a Petőfi ház. A könyvtár épületének homlokzatát díszítő, Petőfi verseket idéző betonlamellák tetszetős külsőt adnak az épületnek, egyben meghatározzák a hely szellemiségét, gondolati átmenetet képeznek a szülőház és a könyvtár között.

A kulturális központ traktusmélysége túlzó, a szomszédos lakóépületek léptékére nem reagál. A színházterem földszinti elhelyezése miatt a fölötte található emeleten holtteret keletkezik. A belső terek meghatározásában a színházterem, ill. a színpadtechnika az alapelem, e köré rendezik a kulturális központ egyéb, mindennapi, énidő eltöltésére alkalmas, a város kulturális csoportjainak igényeit kiszolgáló tereket, jellemzően a felsőbb szintekre, ami szolgáltatási szempontból nem előnyös. A színházi függönyt idéző homlokzati elem, bár figyelemfelkeltő, szimbolikájában érthető, de az épület tömegével túlzó, nem harmonizál a környezetével.

A meglévő parkhoz illeszkedik, de annak meglévő zöldfelület-dominanciája és a monolitikusan burkolt tér között túl nagy az ellentét. Az agora térképző elemei között megjelenő faanyag fenntartási költsége magas. Sajnálatos, hogy a tervben nem szerepel, vélhetően kivágja a szülőház előtti platánfát.

A kulturális központ belső funkciómentes tere növelheti az üzemeltetés költségét. A megújuló energiaforrások használata költséghatékony. Az építészeti megoldások, anyaghasználat növelhetik a fenntartás, karbantartás költségeit.

A pályaművet a könyvtárépület jól átgondolt külső és belső tereinek koncepciójáért a Bírálóbizottság **megvételre** javasolta.

## 05 – Y8TSDJ

A pályázó a természeti környezet hangsúlyozását tűzte ki egyik céljául, egyedivé téve ezzel a pályamunkát. Az alkalmazandó növényzet részletes bemutatása is a természet ismeretéről és tiszteletéről tanúskodik. Külön kiemelandó, hogy az egyes növényfajok alkalmazását Petőfi versek

ihlették, Petőfi költészete pedig (sok egyéb mellett!) az alföldi természeti adottságokon alapszik. A leghangsúlyosabb természeti elem, mely megjelenik a pályázatban, a végtelen pusztaság, amit egy emelkedő tömeg jelenített meg a tervező. A szabadtéri színpad jól megtalálja a helyét a lejtő alján, így a rámpás kialakítás nézőtérként is használható. A könyvtárépületen kisvárosi lépték megértése látszik: a nyeregvetős tömegek csökkenő kubusai vezetnek a tekintetet, így ez a megoldás a négyemeletes társasház masszív tömegét le tudja vezetni a térszínre.

A természet idézése a központi épületen már erőltetetté vált. Az egyes épületeknek a tervező külön természeti elemet dedikált, így a kulturális központ „jele” a víz lett. Az Alföldön a víz nem annyira domináns, de ettől függetlenül is az elem didaktikus idézése nem tesz jót a ház építészeti megformálásának. A hullámzó üveg homlokzatburkolat plázás megjelenését kölcsönöz az épületnek, erre a lekerekített épületsarkok is ráérősítenek. A további, nádasra emlékeztető vonalazás felesleges (divatjamúlt) ornamentika, mely lekívánkozik az épületről.

## 06 – GO676G

Mindig különleges feladat és kihívás az építésznek, ha nem „csak” egy épületet kell elhelyeznie egy kialakult és működő városszövetben, hanem egyidőben többet, ráadásul úgy, hogy ezzel térformáló szerepet is betöltsenek egy olyan főtéri környezetben, ahol a tér egyik oldalát már az elmúlt században, viszonylag egységesen kialakult polgári kisvárosi térfal zárja, a másik, szemközti oldalán viszont megmaradt a város egy további száz évvel korábbi állapota, ékszerként megőrizve a város szellemiségében és eszmeiségében legértékesebb épületét, mindezzel egy népi múltját bemutatva a településnek. És a tervezési feladat – mivel a két tervezendő épület, bár funkciójában némiképp össze is tartozhatna, a tér két oldalára került – pont e két települési korszak építészeti és szellemi összekapcsolása. Vajon szükséges-e, elvárt-e, hogy a két tervezendő épület sugározza azt, hogy azonos időpontban, azonos gondolatok mentén, azonos kéz által jött létre, vagy inkább külön-külön alkalmazkodjanak városszerkezeti, településképi, építészeti eszközökkel a környezetükhöz. Az igazság az, hogy a tervpályázat erre egyértelmű választ nem tudott adni. Az egyértelműen viszont elmondható, hogy általában azok a pályaművek kudarcosak lettek, amik határozottan ragaszkodtak az azonos építészeti megjelenéshez, a léptékváltási kényszer miatt jó megoldásokat nem tudtak adni, valamelyik épületük értéke jelentősen alulmaradt a másiktól. Azonban azok a pályaművek is, ahol a két épület tudomást sem szerzett egymásról, elvesztették pont a pályázat lényegét, hogy egy határozott, de illeszkedő karaktert biztosítsanak a város főterének. Az biztos, hogy a megoldás valahol félúton van, a két épület szellemisége, az egymással való kommunikációja, az azonos építészeti gondolatok, az anyaghasználat, ami összekapcsol, nem több. Ennek a fajta gondolatmenetnek az egyik legértékesebb megjelenítője a 06. számú pályamű.

A pályázat megőrzi a város főterét egységében és hangulatában. A két épületet jó ráérzéssel ágyazza be a város szövetébe. Ezzel véglegesen kialakítva, lezárva a főtér két hosszanti térfalát. Ennek érdekében a könyvtár épületét betelepíti a Petőfi ház melletti területre, de az így kialakult nagy téri területtel azonban nem tud élni, nem tudja a területet tartalommal kitölteni. A kísérlete, a térfal déli lezárására a gólyafészkek alá épített toronnyal nem biztos, hogy elegendő.

Nagy erénye a tervnek, hogy felismeri, a kisvárosi léptékhez szükséges igazodni, a Petőfi ház csak egy ékszer a város ruháján, véletlenül sem akar még jelzés szinten sem, a népi múlthoz igazodni, annak ellenére, hogy jó érzékkel vált léptéket a tér ezen oldalán, a tömegformálásokkal törekszik a környezeti illeszkedésre.

Megkérdőjelezhető azonban a Kulturális Központ a főtér felé mutató tömör oromfalas homlokzata, a bejárat feletti elnyúló lapostetős szakasz. Az épület tagolása, léptéke jó, de a bejáratok tekintetében



biztosan tovább gondolást igényel. Hiányzik az épülethez és az épületbe való megérkezés élménye, elmarad egy kulturális „szent helyre” való érkezés lelki hatása. A pályaműről egyértelműen elmondható, hogy megfelel a pályázati elvárásoknak, szellemiségében, építészeti illeszkedik, jó megoldás, de markánsabb építészeti karakterrel még jobb lehetett volna. Az épület jól működik, a rendezvénytér szép, funkciójára alkalmas.

A könyvtár épülete is megfelelő funkciójában, jól elválasztott a könyvtárfunkció a rendezvény-funkciótól. Az épület elhelyezéséből azonban nem tudja betölteni a főtéri rendezvények háttérszerepét. A könyvtár tömegalakítási koncepciója az egyik legjobb, az összes pályázat közül. Visszafogott anyaghasználatával semmi esetre sem kíván konkurálni a Petőfi házzal, nem kívánja a főszerepet tőle elvenni. Illeszkedik és alázatos.

A pályázat közlekedési hálózata jó, a Petőfi Sándor út kialakítása is megfelelő. A kerékpáros hálózati kapcsolatok is működnek. A kerékpáros és gyalogos közlekedést részesíti előnyben. Az 53-as úton tervezett körforgalommal a Petőfi út gépjárműforgalmát csökkenti.

Tájépítészeti megoldásai kissé sematikusak, nem kidolgozottak. Biztosítja a főtéren a nagy burkolt felülettel a nagylétszámú rendezvények megtartását, azonban az ökológia és zöldfelületek szerepének jelentősége nem igazán jelenik meg a terven. A Petőfi parkot kis módosításokkal megtartja.

Összességében elmondható, hogy a pályamű – bár nem hibátlan – szép, higgadt és megnyugtató megoldást adott a feladatra.

A környezeti illeszkedés érzékeny megoldásai miatt a Bírálóbizottság a tervet **megosztott II. díjra** javasolta.

---

## 07 – J7EDDN

A terv erős építészeti állítást fogalmaz meg. Felvállalja, hogy a két épület (a kulturális központ és a könyvtár) két eltérő karaktert jelenít meg. Erősségként kiemelhető, hogy egy nagy, városi tér alakul ki a telepítésnek köszönhetően, valamint a terv a Petőfi Emlékházat is méltón kezeli. A könyvtárépület jól megtalálta a helyét a meglévő négyemeletes lakóház bütújén. A pályamű érzékeny a városiakok és városba látogatók jóllétére: nagy üvegfelületei világos, nagy belső tereket eredményeznek.

Az építészeti formanyelv megválasztása kérdéseket vet fel. Az art deco-s megjelenés nem kisvárosi környezetbe illő, az új kulturális központnak Kiskőröst kell meghatároznia, nem pedig egy nagyvárost idéznie. A kulturális központ épületébe két, egyenrangú bejáraton lehet bejutni, ez nehezíti a tájékozódást, funkcionális zavarhoz vezet. A könyvtár pedig gag-építészettel fricskát ad a környezetének, ami visszás érzéseket kelt.

---

## 08 – 5DL7MN

A pályamű hívószava a fenntarthatóság lehet. A terv megújuló energiaforrásokra épít (pl. napelem, geotermikus energia); a csapadékvizet is gyűjti, hasznosítja. Anyaghasználatában tartós, utógondozást nem igénylő építőanyagokat alkalmaz. A fenntarthatósági szempontok – helyesen – ma különösen nagy hangsúlyt kapnak az építőiparban (is). A könyvtárépület egyfajta „közösségi szoborként” is felfogható, tájépítészeti elemként működhet. Bátor, és előremutató a sétálóutca (autómentesített utca) koncepció. A könyvtár épületét az inkább térnek kívánczó területen helyezi el (így mellőzi az észak-keleti térfal

befejezését). Amennyiben a könyvtár a tér kert- és tájépítészetének részévé tudott volna válni, akkor az épület pozíciója támogatható lett volna, és egy nagyon erős állítása lehetett volna a tervnek.

A könyvtárépület elgondolkodtató építészeti megformálása a főépületnél hiányzik; itt egy erős, robusztus, környezetébe nem illeszkedő tömeg jelenik meg, mely dimenziójában túlnőtt a szomszédjain. A két épület sem környezetükkel, sem egymással nem kommunikálnak. A madártávlati képek egyértelműen mutatják: nem megfelelő tömegalakítás, túlformáltság, nem igazolható színhasználat, nem végiggondolt kert- és tájépítészet jellemzik a tervet.

---

## 09 – KODM24

A tervre leginkább jellemző az átmeneti terek alkalmazása. Az átmeneti tér egy izgalmas, nehezen megfogható „képződmény”; a helyet használók nem pontosan tudják, hogy kint vagy bent tartózkodnak. Kicsit mindkettő, kicsit egyik sem. Mivel a rendeltetése nem egyértelmű, a tér sokféleképpen használható, az ember kissé „máshogy” érzi magát ilyen környezetben.

Az átmeneti terek, árkádok kialakítása túl nagy hangsúlyt kaptak a tervben, minden más mintha eltörpült volna. A kulturális központ alaprajzi szerkesztése első olvasatra izgalmas, ám az összképet tekintve mégsem túl megnyugtató a látvány: az épület léptékvesztetté vált, nem befogadható a horizontális értelemben vett hármastagolás sem. A könyvtárépületre ugyan felkerültek képző- és népművészeti hivatkozások, a ház mégis zavaros, nehezen értelmezhető. A tervre általánosan jellemző, hogy a környezetére nem reagál, nem kapta el Kiskőrös hangulatát.

---

## 10 – FXGHV2

A terven jól érezhető Petőfi Sándor szellemiségének, kulturális örökségének a megőrzését célzó építészeti szándék és méltó hozzáállás.

Területalakítási építészeti koncepciójában fontos szerepet kapott a történetileg kialakult városszerkezet és funkció folyamatának vizsgálata, annak továbbgondolása; ami alapos előkészületet feltételez. Értelmezhető szándék, hogy a könyvtár épülte „L” alakban Petőfi Sándor szülőháza felé fordul, ugyanakkor ezzel térfalat képezve takarja is azt több frekvenciált helyszíni pontról nézve. A könyvtárhoz kapcsolódó, süllyesztett térrészlet építészeti nem tűnik különösebben indokoltnak, ezáltal kiforratlan, fölösleges tördelésnek hat. A városi tér esetében túl sok burkolatot használ, sokkal több zöldfelület, fátelépítés hiányzik a tervről, hogy az a hangulatot befolyásoló részletgazdagság és finomság, ami például a belsőépítészeti jellemzi, itt is megjelenjen.

Formavilágában igyekszik igazodni a kisvárosias léptékhez úgy, hogy mellette megadja az egyes épülettömegek kellő hangsúlyát is. Léptékhelyességét igazolja a tömegek tovább bontása; a tánc ház és az irodalmi kávéház külön egységben történő megvalósítása. A hagyományos magastetős városi környezettel próbál párbeszédet kialakítani az újszerű masztaba tetőidom, ami a várostól ugyan idegen, mégis elfogadható válasz funkcionálisát tekintve a városszövetben való megjelenése. Ezzel a tetőformával elsődlegesen természetes fényvel való megvilágítást használ, ami fokozza a térélményt a közösségi terekben.

Természetes anyaghasználat dominál a kerámiaburkolatú tetőhéjzat kialakításánál, ami a hőszigetelés csökkentése érdekében törtfehér színű. Ez a fenntartható megközelítés színében makettszerű,

tiszta megjelenést ad, azonban ekkora kiterjedésű beépítésen meglehetősen túlzó, karakterében idegen, ami ezáltal megbontja a településkép egyensúlyát.

Belső térszervezése logikus és magas építészeti minőségben mutatkozik meg a környezettudatosság szempontjait is szem előtt tartva. A környezetorientált gondolkodás az anyaghasználatokban visszaköszön. A belső felületképzések fő anyaga a melegséget és harmóniát megvalósítani hivatott látszó faburkolatok és tartószerkezetek. A homlokzati architektúra, a nagy felületű üvegportálok alkalmazásával szerves kapcsolatot ad a városi térrel.

Az építészeti tervpályázatra adott javaslatát egységében és elemeiben is kiemelkedő színvonalú terven mutatja be, így a Bírálóbizottság a tervet **kiemelt megvételre** javasolta.

---

## 11 – 17FZDE

A terv bátran kezeli, átalakítja a város főterét és a Petőfi parkot. A koncepció lényege, hogy a Petőfi Sándor Szülőháza és Emlékmúzeum térfalához és karakteréhez illeszkedően helyezi el a könyvtár, amelynek előrelépő tömege a városi park és a kialakítandó rendezvényter között egy lehatároló-átesztő városi térfalat határoz meg, amely a terv egyik fő értéke. A kulturális központ illeszkedik a Petőfi tér térfalába, enyhén visszaléptetett tömegével kedvező feltárást biztosít a tér felől. A könyvtár és a kulturális központ telepítésének geometriai viszonyai, a park út- és zöldfelületi rendszerének kialakítása és a kultúrház felőli vizuális látvány a tér két oldalán elhelyezkedő új épületek, valamint a Petőfi emlékmúzeum egységét erősíti.

A terv eredetisége abban a bátor tervezői döntésben ragadható meg, amellyel leválasztja a Petőfi térről a rendezvényteret. Ez a döntés kettős értelmű: a szervezett programok esetén – amennyiben az esemény a tér befogadóképességéhez illeszkedik – kedvezően osztódik a városi tér önállóan is használható egységekre; rendezvények hiányában viszont a leválás, az élettelenesség irányába mutató tendenciát erősíti.

A könyvtár alá kerülő mélygarázs lejárójának helye jól pozícionált, átgondolt.

A térbe beálló könyvtárépület metaforikus jelentésrétegeket hordoz. A Petőfi emlékmúzeum parasztház-szerű megjelenését mintha nagyméretű csürcént egészítené ki a nagy nyeregretetős tömeg. A közvetlen utalásokat mellőzve, a tető keresztmetszeti profilja finom aszimmetriában lett megfogalmazva, amely a bevilágítók sajátos geometriájából következik, fényszimbolikájával a könyvtár által közvetített tudást jeleníti meg építészeti formájával. Az épülettömeg súlyosságát, osztatlan tömegének unalmasságát oldja a finom részletekkel megoldott téglaburkolat, valamint a földszinti vizuális átnyitások, amelyek – ha nem is tudják teljesen feloldani a nagy tömeget – mégis kellően cizelláltak, és egységes megjelenést biztosítanak a Petőfi múzeum tömegviszonyait meghaladó lépték térbe illesztéséhez.

A kulturális központ megformálásánál szintén megragadható az a rendkívül egyedi és érzékeny téralakítás, illetve tömegosztás iránti nyitottság, amely a nagy tömeg kisebb egységekre bontását célozza a Petőfi köz beékelésével. A fő funkcionális egységek elhelyezése kedvező, de a méretük néhány esetben az épület használatát is nehezítő szűkös megoldást mutat. A bejárat helyzete alapvetően helyes, de a bejárat fogadótér megoldása szűkös, a tömegrendezvények befogadását erősen korlátozza. A homlokzat téglarchitúrájával is kötődik a könyvtár együtteséhez. Nagyoszloprendre utaló felülettagolása önmagában helyes épületkarakter választást jelent, de a „zsinórpádlás” nagy fehér épülettömegét nem tudja kellően kiegyensúlyozni, a nagy fehér tető-kubus idegen tömegként hat a város tetőképében is.

A terv érzékeny formálása a közterek alakításánál is megtapasztalható, a nagyvonalú ovális zöldfelület, valamint a búzamező-installáció eredetisége figyelemre méltó, tájépítészeti megoldásai előremutatóak.

Összességében: nagy erénye a tervnek a főtér bátor, nagyvonalú, teljesen egyedi kialakítása, a térbe behúzott könyvtárpépület tértagoló karakterének használata, valamint a kultúrház bejárata előtti teresedés és a megnyitott Petőfi köz tértagoló szerepe, amely a kisvárosi építészet nyelvezetéhez jobban igazodik. Az épületek részletformálása is rendkívül kulturáltan hangolt építészeti nyelven szólal meg.

Az érzékeny tömeg- és térformálásért a pályaművet a Bírálóbizottság **III. díjra** javasolta.

## 12 – RPOJGZ

A 12. számú pályamű szerencsésen elkerülte a kiírásban rejlő színházépület tervezési tévút lehetőségét. A tervezési programnak úgy felel meg, hogy olyan valódi Kultházat tervez, mely funkcionálisan a mai kor igényeinek megfelelő térhasználati prioritásokat érvényesít.

Ma a kisvárosi és városrészi művelődési-kultúrházak működését a kis közösségek és a tematikus érdeklődési körű csoportok folyamatos jelenléte jellemzi, ők töltik meg étellel ezeket a közösségi helyszíneket. Ennek megfelelően a hétfő déltől vasárnap este 20 óráig tartó programok döntő részét a 10-30 fős csoportok szervezik, alakítják. A pályaműben a kultúrházak közösségi funkciója áll a valóságos használatok középpontjában szemben az alkalmi nagylétszámú rendezvényeket befogadó múlt századi színházideával. A terv ennek megfelelően a földszinten és a Petőfi tér felőli épületszárnyban helyezi el ezeket a mindennap használt funkciókat, ily módon a ház, a tér és a város folyamatos, szerves együttélése biztosított. A nagy előadótér, a színházterem emeletre helyezése több szempontból szerencsés megoldás.

A pályamű funkcionalitása progresszív és megfelel a mai trendeknek miközben a tervezési programnak való megfelelése is biztosított, a helységek előírásait betartotta, az épület arányos.

A funkcionális egységek észszerű elrendezése nagyban támogatja a jó épületarányok kialakulását, helyesen oldotta meg a pályamű a nagyobb belmagasságú próbatermek és előadótermek emeletre való elhelyezését, így az épülettömeg és a szerkezetek logikus rendszereinek létrejöttével jó léptékű, arányos épülettömeget sikerült megalkotni. Ezt a törekvést támogatja az épületek lapostetős kialakítása, mely mind üzemeltetési, mind funkcionális előnyökkel jár (épületfelügyelettel együttműködő gépészeti és megújuló energiarendszerek). A terv jóval hatékonyabb építést, biztonságos üzemeltetést és esztétikusabb megjelenést biztosít, mint a magastetőkre szerelt napelemes opciók.

A pályamű nagy hangsúlyt fektetett az épületek és környezetük kapcsolatára. Ezt egyrészt a többirányú és jól hierarchizált megközelítéssel, a szerves kapcsolódással, valamint a ki- és beláthatóság, valamint az átláthatóság sokrétű megteremtésével meggyőzően bizonyítja.

A Petőfi parkot szerkezetében helyesen megtartja. A visszafogott tájépítészeti megoldás gyenge eleme a központi tér öncélú tájépítészeti hangsúlyozása, mely szétfeszíti a megnövelt tér mai jól működő áramlásait és a továbbfejlesztés helyett inkább blokkolja a kedvező térhasználati lehetőségek kibontakoztatását. A nagy tér déli oldalának lezárása az árkáddal összeépített kiszolgáló épülettel kedvező és megadja a rendezvénytér egyértelmű lehatárolását, azonban építészeti erőtlen. Az árkád bevonzó átlátásokkal, mint tértagoló építészeti elem kedvezően választja le a főúttól a téri szerepeket és a könyvtár előtt a rendezvényteret keretező filtertérrékként vezet a Petőfi Szülőházra is.

A könyvtár telepítése megfelelő, az épülettömeg azonban túlságosan tagolt, tekervényesen igyekszik megfelelni a kiírásnak. Szerencsés új nézőpont a földszint nagymértékű nyitottsága, mely eltér a megszokott könyvtárképlettől, hasonlóan kedvező építészeti felvetés a rendezvényterre néző tetőterasz és a könyvtárkert vonzereje.

Az épület koncepcióját tekintve nem szerencsés a szolgáltatások 3 szintre telepítése. Szerencsésebb, ha a földszinten és az 1. emeleten maradnak az olvasói terek, a 2. emeletre kerülhetnek volna a raktárak, mivel a szolgáltatások felügyeletét ellátó könyvtárosok száma nem növelhető. Nem életszerű a szolgálati terek illetően tagolása sem, az irodák, valamint az öltözők külön szintre helyezése. A 2. szintre tervezett irodalmi kávéház szép kilátást nyújt a térre, de ezen elhelyezésben elhatárolódik a könyvtár struktúrájától, valamint a látogatók mozgása nehezen követhető.

Mind a gyermekrészleg, mid a felnőtt részleg az eredeti koncepciónak megfelelően, az állományhoz kapcsolódóan ad helyet a foglalkoztató térnek mozgatható falakkal. Az emeleti felnőtt könyvtár elhelyezése nem szerencsés abból a szempontból, hogy a bejárattól a legtávolabbi épületrészben lett kialakítva.

Nagyon jó gondolat a könyvtárpark kialakítása.

A közlekedési rendszer alakítása megfelelő mértékű, arányos forgalomcsillapítási javaslatokkal számol. A parkolás megoldása tömbön belüli felszíni és a két épület alatti parkolóhelyekkel elegendő. A Kultház alatti parkoló - 40 m<sup>2</sup>/parkolóhely - igencsak gazdaságtalan. A terv a gyalogos és kerékpáros forgalmat helyezi előtérbe, ami kompatibilis a város hagyományaival.

Az épületek építésére javasolt – kevésbé ismert, a megszokottaktól eltérő – CLT rendszerű faszervezet az alapja a valószínűtlenül alacsonynak látszó bekerülési költségnek, még akkor is, ha egy-egy hagyományos szakág valójában alábecsült. A tervezők által képviselt „szerény építészeti”, kiemelkedő jelentőségű a jelenlegi mindent felélő környezetpusztító gyakorlatokhoz képest. Dicséretes a tervezési attitűd, mely a környezettudatosságot prioritásként kezeli, miközben progresszív alaprajzi elrendezésével jól működő Kultház tervét alkotta meg. Az egyszerű, visszafogott minimalista homlokzatok vitathatók a reprezentatív igények keretében, az arányos épülettömeg azonban szerethető épület képét vetíti elénk.

A Kultház kidolgozott koncepciója, funkcionális elrendezése, előremutatónak megfelel a program követelményeinek, a „szerény építészeti” alkotói magatartás és az alternatív szerkezeti-építési javaslatok kiemelkedő jelentőségűek, így a Bírálóbizottság a tervet **megvételre** javasolta.

---

## 13 – IY6PR8

A terv igyekezett elérhető, szerethető közösségi tereket létrehozni, bent és kint egyaránt. A könyvtár világos, szerethető, hívogató belső terei tartalmas időtöltésre csábítanak, alkalmasak egyéni, kiscsoportos, valamint szervezett programok lebonyolítására is. A könyvtár hagyományos léptékű, anyaghasználatában és megformálásában is illeszkedik a kisvárosi környezetbe.

A kulturális központ épülete azonban léptékét, tömegformálását tekintve, a túlmozgatott kifordult sarokkal nem Kiskőrösre való. A két épület nem reagál egymásra, a főépület pedig a környezetére sem érzékeny. A könyvtár és az Petőfi Emlékmúzeum között kialakult tér túlburkolt, zöldfelületeket nem tartalmaz. A tervből hiányzik a „genius loci” – hely szellemének megértése, és a tervpályázat kérdésére adott markáns építészeti válasz, mint koncepció.

---

## 14 – JSSY4R

A terv izgalmas felvetéssel él a környezet felé, erős építészeti állítást fogalmaz meg. Az épületek jól szerkesztettek, a könyvtár és a főépület is szép alaprajzi elrendezést mutat. A megérkezés, a váró és

közlekedőterek jó arányúak, a tagolások érthetőek, és elfogadhatóak. A tér/környezet a helyszínrajzon szerethető, egyszerű megoldást mutat.

Az öncélúság kérdése okozza a legnagyobb dilemmát a terv értelmezése során. Az épületekre helyezett tetőlefedés a területen teljesen önálló entitás, skandináv hangulatot kölcsönöz – mely azonban nem értelmezhető a magyar Alföldön. Az épületek kéthéjává válnak, és bár divatos és vonzónak hat a külső faburkolat, fenntartásban rengeteg bosszúságot okozhat, a termoburok pedig ötletelen, inkább irodaházakra jellemző lyukarchitektúrájú. Összességében elmondható, hogy az építészeti koncepció nem tudja feledtetni az épületek területidegenségét.

---

## 15 – LXBR02

A pályamű erőssége a funkcionalista alaprajzi elrendezés. A terv lehetőséget biztosít a flexibilis térhasználatra, így a rendezvények méretétől függően változtatható a helyiségek mérete mobilfalak segítségével. A pályamunka az üzemeltetés gazdasági szempontjait is figyelembe vette: tartós anyagokat, megújuló energiát használ.

A terv építészeti gondolatot nem tartalmaz. A tervezett két épület nem érzékeny a tervezési helyszínre; sem egymással, sem környezetével nem kommunikál. Aránytalan, merev tömegével és klasszicizáló elemeivel a birodalmak építészetét juttatja eszünkbe, emiatt a tervben bemutatott megoldás határozottan tévút.

---

## 16 – 3SCEC4

A pályázó egy erős építészeti állítást fogalmazott meg tervében. Nagyobb léptékben gondolkodik; a tervezési helyszíneket egy lépést hátra lépve, összefüggő rendszerként kezeli azt. Emiatt az újonnan létesülő Petőfi park felől nézve az épületek látványa elegáns összhatást nyújt. A Petőfi Emlékház előtt kellemes városi teret hoz létre, felismervén a kis múzeum eszmei értékét és jelentését. Anyaghasználatát tekintve a terv tartós, barátságos építőanyagokat használ.

A tervezett épületek – talán túlfarmáltságuk miatt – nem illeszkednek a környezetükbe; a kiskőrösi (sőt általában a kisvárosi) miliőt nem tudják adaptálni. Tájidegenségük miatt féltő, hogy a tervezett házak nemcsak építészeti idegenek, de a városlakók sem éreznék magukénak az új középületeiket. A Kulturális Központ hátsó épületrésze, traktusmélysége túlzó, a könyvtár támfala elzárja a teret a Luther téri sétánytól.

---

## 17 – 7058R7

A terv legfőbb erőssége a közterek érzékletes felosztása, használata. A park déli irányban történő lezárása épülettérfallal jó megközelítés: az „L” alak pozícióban megfelelően nyit; funkcionális és vizuális kapcsolatot tart a közterülettel és az újonnan létrejövő térrészletekkel. A Petőfi Emlékház előtt kinyílik a tér: jól használható, közösségi funkciókat betöltő terület alakulhat ki. A pályázó a lépték kérdését is átgondolja, a könyvtár tetőtagolásának koncepciója a kisvárosi hangulat megértését mutatja.

Míg a könyvtárépület megoldása a helyre érzékeny, a „genius loci” (hely szelleme) a kulturális központ épületén nem érezhető. Egy öncélú árkádsorral bővíti az amúgy is terjengős alaprajzi szélességet, amely a tagolt tető zaklatottságában teljesedik ki. Ennél a tervnél is igaz az a Mies van der Rohe-i mondás: „a

kevesebb, több”. A könyvtáron és a kulturális központon alkalmazott érzékenységek nincs arányban, és ez okoz némi disszonanciát a két épület között, emiatt a pályamű szétesik.

## 18 – 4CV8Z2

A terv több különböző részletmegoldásban is mutat érdekes felvetéseket. A Petőfi Emlékház közelében elhelyezett rendezvényhelyszínek a múzeumhoz igazodó léptékű, parasztházakat szellemiségében (és nem kinézetében) megidéző épületekként jelennek meg. Kiemelendő, hogy a pályázó megvizsgálta a különböző típusú és nagyságú rendezvények működését, és ezekre építészeti megoldást is kínált. A főépület magastetős épületrészei jó arányúak, kezelik a szomszédos épületek léptékéből adódó illeszkedést, és homlokzati architektúrájuk továbbtervezéssel használható irányokat mutat.

A terv sokfélesége inkább hátrány, mint előny; a zavaros, tobzódó formák nehezen befogadhatóak a szemlélő számára. A sok elkezdett mondat közül nem kivehető, hogy mi a fő állítása a pályaműnek. A multifunkcionális rendezvénytér túltagoltsága tovább rontja a rendezetlenség érzését ahelyett, hogy elegánsan keretezne és a főépülettel való összekötést biztosítaná kert- és tájépítészetben. Bár az íves záródású homlokzati megnyitások kicsit furcsán hatnak, karaktert adnak az épületnek, és a belső terek látványai is ezt erősítik. Ezt a gondolatot azonban csak egy-egy homlokzati síkon alkalmazza a tervező, a számára másodlagos homlokzaton már ötletelen, téglalap alakú nyílásokkal és kommersz lyukarchitektúrával kezeli a nyílásosztást. Az egyik sarkon kialakított kávézó pedig plázyszerű homlokzatot kapott, mely Kiskőröstől igencsak idegen.

## 19 – SZLU6T

A terv formaképzésében és telepítésében Kiskőrös jelenlegi, megszokott morfológiáját követi, a jelenlegi térfalhoz képest hátrább húzva a 4 emeletes társasház folytatásában ötletesen elhelyezett panorámás olvasótermekkel kialakított könyvtártömbbel keletről markánsan lezárja a Petőfi teret. Az épületek elhelyezése elfogadható.

A tervezett teret lezáró könyvtárépület a városközpont Soltvadkert felőli kapujaként landmark keretként felállalja, hogy fölé nő a térnek, és a társasház léptékében zárja a műemléki tér déli térfalát – monumentális és anyaghasználata bár összhangot képez a kulturális központtal, léptékében és formavilágában idegen a környezetétől, architektúrája nem tükrözi a kisvárosias jelleget. A két épület azonos kortárs építészeti megoldásai következetes építészeti hitvallást tükröznek.

A közlekedési koncepció jól átgondolt a tervezési terület szűkebb környezetére vonatkozóan (a többi javaslattal ellentétben).

Tájépítészeti koncepciója nem világos. A Petőfi szülőház előtti platánfát megtartja. Az ábrázolt homogén, pálma alkatúra növesztett egyöntetű fás állomány is tanúskodik arról, hogy a tervező nem mélyedt el a tájépítészet kihívásaiban. A rendezvényterre tervezett térépítészeti ovális elem egy előkép egy-az-egyben történő bemásolása. A tér közepén lévő vízarchitektúra közösségteremtő szerepén túl a csapadékvízátrolást is segíti.

A tervező akkurátusan figyelembe vette a tervezési program követelményeit. Funkcionálisan jól működő épületeket fogalmazott meg, tartós építőanyagok, energiahatékony épületet tervezett talajszondás hőszivattyúk és napelemek kombinálásával költséghatékony kivitelezést feltételezve.

A pályamű részletmegoldásaiban fellelhető erényei és a városkép bátor építészeti formálása miatt a Bírálóbizottság **megvétele** javasolta.



## 20 – FFXFX

A pályamű legfőbb erénye a kisvárosi lépték helyes megragadása. A tervezett épületek a városszövetbe illők, tömegük megfelelő módon és mértékben tagolt. Anyaghasználat tekintetében is illeszkednek a környezethez: a pályázó hagyományos építőanyagokban gondolkozott, ezáltal az épületek nem hivalkodóak, visszafogott megjelenést kaptak.

A lépték helyes megragadása ellenére a helyi sajátosságok, építési hagyományok pár tervezői döntés során nem érvényesülnek: a térszín lesüllyesztése az alföldi építészettől idegen. A kulturális központ túlformált, építészetileg nem érzékeny a szomszédjaira, és alaprajzilag is túlformált, ami a tömegalakításban és a homlokzatképzésben is folytatja tobzódás élményét. A tér koncepcióját tekintve folytatja az organikus, hajlított irányokat, amelyek kissé öncélúan tekergőznek ahelyett, hogy rendezőelvként rendet tennének a kialakítani vágyott téren. A terv a térfalzárásokat tekintve sem ad megnyugtató megoldást.

## 21 – 9Q7AKD

Vajon Kiskőrös folyamatosan alakuló kisvárosi környezeti kultúrája hogyan ösztönzi és fogadja be a helyi, az országos és a nemzetközi Petőfi kultuszt?

Hogyan szövődik össze a népi építészet falusias-parasztházias maradványa a klasszicizáló zártosú kisvárosias beépítéssel? Az úszótelkes léptékváltó modernista épületek hogyan szervesülhetnek a régi szöveggel és a motívumokat keverő posztmodern építészeti megoldásokkal?

Vajon hogyan alakítható, fejleszthető a városközpont közösségi, kulturális és turisztikai használata?

A 21. pályamű egységesen magas színvonalú, de építészeti karakterében eltérő válaszokat ad a kérdésekre.

A Petőfi-ház zárványszerű falusias karakterét iskolásan folytató könyvtárfejlesztés látható az egyik oldalon, szemben a tér túloldalán, a pártház helyén pedig magabiztos kézzel formált, nyitott kéményeket, kemencéket szobor-szerűen megidéző városias kulturális központ. Közte tájépítészeti szempontból arányosan kialakított, szépen parkosított főtér, jó arányú rendezvénytér. A tervezett térfalak az időben folyamatosan megújuló sokszínűséget tükrözik. Z-alakú telepítésében mindkét együttes önmagán belül is teret képez, artikulál, befogad, összeköt.

A szövetszerűen komponált könyvtár fésűs beépítése oromfalakkal, sok homlokzati faburkolattal és lugas-motívummal operál, talán túlságosan megközelítve a Luther-téri négyemeletes lakóházat. Alaprajzi tagolása megfelelő, tömegarányai önmagukban lépték helyesek. Jó megoldás a külső rendezvénytér fókuszálása, lehatárolása és a tervezett irodalmi kávézó helye, reflektálva a szomszédos emlékparkra. A megnyújtott főteret lezáró backstage-funkció (öltöző, étkező, alkotótér) önmagában megfelelő, de külön könyvtári épületszárnyként üzemeltetési szempontból nem szerencsés. A falusias karakter konkrét formai megidézése nem tűnik adekvátnak a múzeum-szerű Petőfi-ház és a modern emeletes sávház között.

A tűzhelyet idéző, körbejárható műtárgyként komponált kulturális központ épületegyüttese viszont jól illeszkedik a városháza térfalához, másrészt a főtér bővületként kisebb rendezvények számára ideális előteret képez a központ előtt. Szinte bevonzza az embert. A főtér felé megnyíló kávézó is fontos részlet, de a városháza mögött újrafogalmazott parkon keresztül a buszállomást és az infópontot is összekapcsolja a főtérrel.

A szabálytalan csonkagúllakkal megbontott tömeg jól illeszkedik a kisvárosi léptékhez, bár a színházi szárny zsinórpadlása áldozatul esik a formai játéknak. Helyi, mezővárosi, népi építészeti formákból merít



homlokzati motívumokat a művészen kezelt homogén égetett agyag felületekhez és faburkolatokhoz. A formai átírás finom transzformációja teszi hitelessé a tervezett közösségi épületet.

A funkcionálisan jól tagolt elrendezésben a kürtőszerűen felülvilágított, hatalmas szabadkéményt idéző galériás aulatér színházi és közösségi szárnyat köt össze. A sík padozatú nézőtéri kialakítás lehetővé teszi a terek alkalmi összenyitását, különböző létszámú rendezvények befogadását, a különböző terek differenciált és gazdaságos használatát (konferencia, fogadás, koncert, ünnepi közösségi vacsora, alkalmi összejövetel, kézműves karácsonyi vásár, szakkör, kiállítás, lakodalom, nagy-gyűlés, stb). A kürtők karakteres metszeti geometriáját kihasználva az aula galériáján kiállítóteret és tánctermet alakítanak ki, de még a második emelet is hasznosul (foglalkoztatók, téglaraszteres tetősíkú perforációval a bevilágítás számára).

A terv feltételezi az átmenő 53-as út kiváltását. Szintben kialakított (akadálymentesített) vegyes forgalmú közteret javasol egységes burkolattal, forgalomcsillapítással, jó gyalogos kapcsolatokkal, arányos zöldfelületekkel. Mindkét új épület alá megfelelően kialakított mélygarázst tervez.

A pályaműben a kérdésekre autentikus választ adó beépítési koncepciót magas színvonalú építészeti formálás és jól működő funkcionális elrendezés támasztja alá. A pályaművet a könyvtár-javaslat értelmezési és funkcionális ellentmondásaival együtt a Bírálóbizottság **megosztott II. díjra** javasolta.

---

## 22 – 70EPRZ

A terv az építészeti hagyományaink megismerését, tiszteletét helyezi fókuszba. A műleírás részletesen foglalkozik Kiskőrös történelmével, egykori településszerkezetével. A pályamű egyértelmű célja a múlt átörökítése a jelenbe, sőt a jövőbe: ehhez a tervező segítségül hívja a digitalizációt, így népszerűsítve a történelmi ismeretanyagokat a fiatalok számára.

A múlt folytatása a tervben nem eszmeiségében, hanem formailag történik, ezért a népi minták és ókori díszek hivatkozásai hagyományőrzés helyett zavaros képeket vizionálnak, káoszt okozva a környezetükben. A három-négy különböző építészeti kubatúrával, valamint a meglévő négyemeletes lapostetős szomszédépület magastetővel történő lefedésével igyekeznek rendezni a környezetet, de nem sikeresen. A településképi szempontból idegen, (de egyébként szerethető) nagy boltívek érdekes építészeti karaktert adhatnának, de a zaklatottság ezzel is tovább fokozódik. A térszín süllyesztése téves irány: nem el-, és leválasztani kell a rendezvényteret, hanem összekapcsolni, integrálni a környezetébe. A tervezett épületek nem veszik figyelembe az utcakép hagyományos ritmusát.

---

## 23 – JQUVYE

A pályamű Kiskőrös kulturális életének fellendítésére helyezi a hangsúlyt. A terv Petőfi Házhoz méltó városi tér kialakítására törekszik, ami kiszolgálja a városban működő számos kulturális rendezvény igényét. Kiemelendő, hogy a „kis park” és a „könyvtár park” finom részletezettséggel kidolgozott. A tervezett épületek belső terei világosak, barátságosak – közösségteremtő hatásúak lehetnek.

A tervezett két épület nem érzékeny a környezetére, Kiskőrös szellemiségét nem közvetíti. A kulturális központ épülete túlbujánszik, tagolása erőltetett, a tetőforma nem helyénvaló, környezetéhez képest túlzó léptékű. A könyvtárépület nem csatlakozik a városi szövetbe, tömege túlformált: ez történetileg, és a hagyományok ismeretében sem igazolható; a tetőhéjazat anyaghasználata nem támogatható. Az újonnan kialakuló nagy, városi közpark alultervezett: komoly tervezői beavatkozást ezen a részen nem fedezhetünk fel.

---

## 24 – OQLNUT

A terv formaképzésében és telepítésében Kiskőrös jelenlegi, megszokott morfológiáját követi. Az épületek elhelyezése elfogadható. A tervezett teret lezáró könyvtárepület jó arányokkal tagolt, felvállalja, hogy fölé nő a térnek, és a társasház léptékében zárja a déli térfalat – monumentalitása és anyaghasználata vitatható.

A két épület különböző kortárs építészeti megoldásai kisvárosi arculatban is elfogadhatóak, bár szándékoltan nem vesznek egymásról tudomást. Ez jó irány lehet a városkép formálásában.

A tervező a Petőfi parkot szerkezetében megtartja, de a Petőfi szülőház előtt újonnan alakult átmeneti térrész zöldfelületi és térstruktúrája kevésbé illeszkedik a meglévőhöz parkhoz, azonban előnyös átmenetet képez a rendezvénytér és a közút felé. Erősíti a Petőfi szülőház léptékéhez illő, arányos környezetalakítást. A burkolt rendezvénytér arányos léptékű, érezhető a környezettervezésben meglévő potenciál. Helyesen ismeri fel a tér léptékét, és alakításának irányát, dicséretes, hogy a szülőház előtti koros platánfát megtartja.

A körforgalom létesítésére tett javaslat figyelemreméltó, mely az átmenő forgalmat lassítja. A parkológarázsok közúti kapcsolatai és belső forgalmi rendje is megfelelő.

Dicséretes a tér északi térfalának kezelése az épülettömeg, párkánymagasság és homlokzatának nyitottsága tekintetében. Vitatható a művelődési ház bejáratának hangsúlytalansága. Hiányossága a tervnek, hogy az épületekben belső kihasználatlan tereket tervez, mely a fenntartási költségeket növelik.

A pályaműnek vannak erényei, jó részmegoldásai, felvetései, a tervezési programban megfogalmazott követelményeknek részben megfelel, bár összességében nem ad mindenre megnyugtató választ.

A tervet részletmegoldásai és a városkép bátor építészeti formálása miatt a Bírálóbizottság **kiemelt megvételre** javasolta.

---

## 25 – 7AKUJJ

A pályaműben egy összeszedett, analitikus tervet ismerhetünk meg. A tervezett közlekedési rendszer egyszerű, áttekinthető, jól funkcionáló. Külön kiemelendő, hogy új parkrészek jönnek létre, melyeket különböző tevékenységek számára dedikált a tervező (például „piknikliget”). A sokféle funkciónak köszönhetően a teret használóban az az érzés ébred, hogy sokkal nagyobb területen mozog, mint amekkora a terület tényleges mérete. A terek részletmegoldásai, aprólékos kidolgozottsága gondosságot, igényességet mutat.

Illeszkedés tekintetében a főépület túlburjánzik: tagolása erőltetett, a tetőforma nem helyénvaló. A könyvtár léptéke téves, túlformált: történetileg és a hagyományok ismeretében a kisvárosi szövetbe való illeszkedése nem igazolható. A tetőhéjazat anyaga és színhasználata nem támogatható, környezetidegen. A terven markánsan végig vonuló fa, mint építőanyag komoly karbantartási kérdéseket vet fel, ilyen mennyiségben való alkalmazása nem támogatható.

---

## 6. A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA

Az 5. fejezetben ismertetett értékelések alapján a Bírálóbizottság az alábbi sorrendet állítja fel a pályaművek között:

Megosztott II. díjban részesül	a <b>06 – GO676G</b> azonosítókódú pályamű.
Megosztott II. díjban részesül	a <b>21 – 9Q7AKD</b> azonosítókódú pályamű.
III. díjban részesül	a <b>11 – 17FZDE</b> azonosítókódú pályamű.

A Bírálóbizottság továbbá úgy döntött, hogy az alábbi pályaműveket a Tervpályázati rendelet 7. §-a szerint kiemelt megvételben és megvételben részesíti:

Kiemelt megvételben részesül	a <b>10 – FXGHV2</b> azonosítókódú pályamű.
Kiemelt megvételben részesül	a <b>24 – OQLNUT</b> azonosítókódú pályamű.
Megvételben részesül	a <b>01 – XIONCX</b> azonosítókódú pályamű.
Megvételben részesül	a <b>04 – 63ZPCD</b> azonosítókódú pályamű.
Megvételben részesül	a <b>12 – RPOJGZ</b> azonosítókódú pályamű.
Megvételben részesül	a <b>19 – SZLU6T</b> azonosítókódú pályamű.

## 7. A DÍJAK ELOSZTÁSA

A Bírálóbizottság a díjazottak részére kifizetendő összegeket az alábbiak szerint állapította meg:

Megosztott II. díj	06 – GO676G	<b>bruttó 8.000.000,- Ft</b>
Megosztott II. díj	21 – 9Q7AKD	<b>bruttó 8.000.000,- Ft</b>
III. díj	11 – 17FZDE	<b>bruttó 5.000.000,- Ft</b>

A Bírálóbizottság a kiemelt megvételben és megvételben részesített pályaművek részére fizetendő megvételi összegeket az alábbiak szerint állapította meg:

Kiemelt megvétel	10 – FXGHV2	<b>bruttó 3.000.000,- Ft</b>
Kiemelt megvétel	24 – OQLNUT	<b>bruttó 3.000.000,- Ft</b>
Megvétel	01 – XIONCX	<b>bruttó 2.000.000,- Ft</b>
Megvétel	04 – 63ZPCD	<b>bruttó 2.000.000,- Ft</b>
Megvétel	12 – RPOJGZ	<b>bruttó 2.000.000,- Ft</b>
Megvétel	19 – SZLU6T	<b>bruttó 2.000.000,- Ft</b>

A Bírálóbizottság úgy döntött, hogy a díjazásra rendelkezésre álló teljes keretet kiosztja a pályázók között.

## 8. A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁNAK MÓDJÁRA ÉS LEHETŐSÉGEIRE TETT AJÁNLÁSOK

A Bírálóbizottság a Tervpályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, és egyúttal megállapítja, hogy a Tervpályázat során Megosztott II. díjban részesült pályaművek alkalmasak arra, hogy Kíró az azokat elkészítő Pályázókat ajánlattételre hívja fel a szolgáltatás (tervszolgáltatás, továbbtervezés) megrendelésére irányuló szerződés megkötése céljából. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályai szerint a közbeszerzési eljárás megindítható, a közbeszerzési dokumentációban meghatározott vállalási feltételekkel a tervezői szolgáltatás szerződése megköthető, a Bírálóbizottság alábbi ajánlásai szerint.

A Bírálóbizottság – a Tervpályázati rendelet 25. § (3) bekezdés k) pontja, és a 26. § (3) bekezdése alapján - a Megosztott II. díjban részesített pályaművek tervezőit javasolja a Tervpályázatot követő közbeszerzési eljárásban ajánlattételre történő felhívásra.

A Bírálóbizottság a Megosztott II. díjban részesített pályaművek továbbtervezése kapcsán az alábbi ajánlásokat fogalmazta meg:

**06 – GO676G** azonosító kódú pályamű:

**Környezetalakításra, közlekedésre vonatkozó javaslatok:**

- A térfalak definiálása koncepcionálisan megoldott, a továbbiakban a környezet részletmegoldásai kidolgozandóak.
- A Petőfi Emlékház közvetlen környezete kifinomultabb építészeti megoldásokat kíván.
- A Petőfi Sándor út forgalmának csökkentése alapvető eleme a koncepciónak. Ez a buszforgalom teljes kizárását jelenti a Petőfi Sándor térről. Gyalogosfelületek bővítése mellett – a Luther Márton tértől az új körforgalmú csomópontig – térburkolattal szükséges ellátni az 53. számú útszakaszt.
- A továbbtervezés során a közterületek közlekedési célú fejlesztése, valamint gyalogosfelületek bővítése mellett parkolók, fenntartható parkolóház létesítése szükséges.

**Kulturális Központ épületére tett javaslatok:**

- A nyilvános, kulturális csoportok által használható terek, az iroda, illetve a tv- és rádióstúdióhelyiségek elhelyezésének újragondolása szükséges.
- Megvizsgálandó, hogy a színházteremnél/rendezvényteremnél elegendő mély rálátás nyílik-e a színpadra a kialakított helyekről.
- Megvizsgálandó, hogy a Kulturális Központ pincszintjén milyen módon alakítható ki egy, a közösségi szórakozást kiszolgáló, elsősorban a tizenéves korosztály számára fenntartott rendezvényhelyszín, melynek szükséges alapterülete 350 m<sup>2</sup>.
- A mélygarázs közlekedési rendszere használhatósági szempontból felülvizsgálandó.

**Könyvtáráépületre tett javaslatok:**

- A könyvtár bejáratí terei finomhangolást kívánnak a megérkezésélmény javításáért.
- A mélygarázs közlekedési rendszere használhatósági szempontból felülvizsgálandó.
- Mind a gyermekkönyvtár, mind pedig a felnőtt részleg jelenleg kétszintes, de az egyes állományegységek tagoltsága nem megengedhető. A gyermek- és a felnőttkönyvtár-funkciót egyben, egy-egy egységként kell kezelni. Fontos, hogy az egységek között szabadon lehessen közlekedni.
- A fogadótérben kialakítandó szélfogó valamint önkiszolgáló ruhatár is.
- A pinceszinti alaprajzon a dokumentumraktár két különálló egységként jelentkezik. Megfontolandó a kisebb alapterületű raktár helyére a szerverszoba áthelyezése,
- Megfontolandó a szerverszoba és a nagyobb alapterületű dokumentumraktár egybenyitása a raktári funkcióval.
- Az 1. szinten javasolt a Petőfi és a Fél Edit gyűjteményként jelzett helyiségek egybenyitása.

**21 – 9Q7AKD** azonosítókódú pályamű:

**Általános javaslatok:**

- Megvizsgálandó, hogy fa helyett milyen más, alternatív anyag használható a külső felületeken (homlokzaton), amely kisebb fenntartási költséggel üzemeltethető, illetve javaslandó olyan faanyag, ami kedvező feltételekkel alkalmazható egy középület homlokzatán.

**Környezetalakításra vonatkozó javaslatok:**

- A külső terek részleteinek kidolgozása, építészeti gondolatok kibontása szükséges.

**Kulturális központ épületére tett javaslatok:**

- Felülvizsgálandó, hogy minden terület megtölthető-e funkcióval, illetve vannak-e felesleges terek – ezek megszüntetése, optimalizálása szükséges.
- A színházterem vonatkozásában a színpad rálátásának biztosítása egyes ülőhelyek esetében felülvizsgálandó.
- Földszinten szélfogó kialakítása szükséges.
- Fogadótérben elhelyezett recepcióspult és környezete működési szempontból felülvizsgálandó.

**Könyvtáráépületre tett javaslatok:**

- A helyes lépték megtalálása érdekében könyvtár tömegének tagolása érthető, de az egyes funkciók elkülönítésén finomítani szükséges. Némely funkciók működésük alapján nem elválaszthatóak egymástól, ezért ezek csoportosítása felülvizsgálandó.
- A felnőttkönyvtár-részleg két külön szinten történő elhelyezése szolgáltatási és állományrendezési szempontból nem szerencsés; ezek áttervezendők ugyanazon szintre.
- A földszinti gyermekrészleg és az amelletti irodalmi kávézó funkciók (akusztikailag) valószínűleg zavarnák egymást működés közben, ez a rész megvizsgálandó, javítandó.
- Földszinten szélfogó kialakítása szükséges.

# A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG TAGJAI

SSZ	SZEREPKÖR	NÉV	BEOSZTÁS	SZERVEZET
1	Elnök	Lánszki Regő	építészeti államtitkár	Építési és Közlekedési Minisztérium
2	Társelnök	Perényi Lóránt	építészeti stratégiáért felelős helyettes államtitkár	Építési és Közlekedési Minisztérium
3	Tag	Szalay Tihamér	Ybl Miklós -díjas építész	Magyar Építész Kamara
4	Tag	Domonyi László Mihály	polgármester	Kiskőrös Város Önkormányzata
5	Tag	Szabó János	főépítész	Kiskőrös Város Önkormányzata
6	Tag	Vincze Máté	közgyűjteményekért és kulturális fejlesztésekért felelős helyettes államtitkár	Kulturális és Innovációs Minisztérium
7	Tag	Nyul Zoltán	magasépítésért felelős helyettes államtitkár	Építési és Közlekedési Minisztérium
8	Tag	Deák Krisztina Erzsébet	műemlékvédelemért felelős helyettes államtitkár	Építési és Közlekedési Minisztérium
9	Tag	Dévényi Sándor	Kossuth-, Ybl-, Pro Architectura és Prima díjas építész	Pécsi Tudományegyetem Pollack Mihály Műszaki és Informatikai Kar Építőművészet Intézet
10	Tag	Dr. Krähling János	tanszékvezető	Budapesti Műszaki Egyetem, Építészettörténeti és Műemléki Tanszék
11	Tag	Golda János	Ybl Miklós-, Prima-, Pro Architectura-díjas építész	Teampannon Építészmérnöki Iroda
12	Tag	Koszorú Lajos	építész	Város-Teampannon Kft.
13	Tag	Mohácsi Sándor	tájépítész	s73 Tájépítész Tervező Iroda Kft.
14	Tag	Szabados Anna	intézményvezető	Petőfi Sándor Városi Könyvtár
15	Póttag	Benkőné Kiss Zsuzsánna	főosztályvezető	Kulturális és Innovációs Minisztérium
16	Póttag	Szj Zoltán	főosztályvezető	Építési és Közlekedési Minisztérium, Építészeti Főosztály

Mellékletek:

1. számú melléklet: A Tervpályázat során a pályaművek azonosítására használt egyedi azonosítókódok listája
2. számú melléklet: Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes vélemény

A Bírálóbizottság tagjai a jelen Zárójelentéshez hozzájárulásukat elektronikus levél útján adták meg.

**Lánszki Regő**  
a Bírálóbizottság elnöke

**Perényi Lóránt**  
a Bírálóbizottság társelnöke

**Vincze Máté**  
a Bírálóbizottság tagja

**Nyul Zoltán**  
a Bírálóbizottság tagja

**Szalay Tihamér**  
a Bírálóbizottság tagja

**Domonyi László Mihály**  
a Bírálóbizottság tagja

**Szabó János**  
a Bírálóbizottság tagja

**Deák Krisztina Erzsébet**  
a Bírálóbizottság tagja

**Dévényi Sándor**  
a Bírálóbizottság tagja

**Dr. Krähling János**  
a Bírálóbizottság tagja

**Golda János**  
a Bírálóbizottság tagja

**Koszorú Lajos**  
a Bírálóbizottság tagja

**Mohácsi Sándor**  
a Bírálóbizottság tagja

**Szabados Anna**  
a Bírálóbizottság tagja

**Benkőné Kiss Zsuzsánna**  
a Bírálóbizottság póttagja



# MELLÉKLETEK

1. számú melléklet – A Tervpályázat során a pályaművek azonosítására használt egyedi azonosítókódok listája

AZONOSÍTÓKÓD	HELYEZÉS VAGY MEGVÉTEL	PÁLYÁZÓ
01 - XIONCX	MEGVÉTEL	"3h építésziroda" Építészeti, Kutató, Fejlesztő és Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság
02 - IY6LIK	-	-
03 - OEHXJG	-	-
04 - 63ZPCD	MEGVÉTEL	DAW Építész Stúdió Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
05 - Y8TSDJ	-	-
06 - GO676G	MEGOSZTOTT II. DÍJ	SAGRA Építész Kft
07 - J7EDDN	-	-
08 - 5DL7MN	-	-
09 - KODM24	-	-
10 - FXGHV2	KIEMELT MEGVÉTEL	MCXVI Építészműterem Korlátolt Felelősségű Társaság
11 - 17FZDE	III. DÍJ	AU.ROOM ÉPÍTÉSZ MŰHELY Korlátolt Felelősségű Társaság
12 - RP0JGZ	MEGVÉTEL	MINIMALISMO Tervező és Szolgáltató Kft.
13 - IY6PR8	-	-
14 - JSSY4R	-	-
15 - LXBR02	-	-
16 - 3SCEC4	-	-
17 - 7058R7	-	-
18 - 4CV8Z2	-	-
19 - SZLU6T	MEGVÉTEL	KERT-VONAL Tervező Stúdió Betéti Társaság
20 - FFXFXX	-	-
21 - 9Q7AKD	MEGOSZTOTT II. DÍJ	TIBA Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság
22 - 70EPRZ	-	-
23 - JQUVYE	-	-
24 - OQLNUT	KIEMELT MEGVÉTEL	Dot Design Korlátolt Felelősségű Társaság
25 - 7AKUJJ	-	-

2. számú melléklet: Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes vélemény



ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM  
MINISZTER

Építési és Közlekedési Minisztérium  
részére

Budapest  
Alkotmány utca 5.  
1054

EPAT/8586/2024/ÉPFO

**Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes vélemény**

A „Petőfi Sándor Kulturális Központ tervezése” tárgyban kiírt tervpályázat rangsorolással díjazott és megvételre szánt pályaműveinek köréről

A kiíró elnevezése:	Építési és Közlekedési Minisztérium
A kiíró székhelye:	1054 Budapest, Alkotmány utca 5.
Az építészeti tervpályázat által érintett ingatlan címe, helyrajzi száma:	6200 Kiskőrös, hrsz.: 2676, 2675, 2684/3, 2684/4, 2677/1, 3090, 3093, 3094, 3095

A településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes véleménye:

**A díjazásra és megvételre szánt pályaművek körével kapcsolatban az előzetes településképi hozzájárulást megadom.**

**Indokolás**

Az Építési és Közlekedési Minisztérium építészeti tervpályázatot folytatott le a „Petőfi Sándor Kulturális Központ tervezése” tárgyában. A tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X.28.) Korm. rcnd. 25. § (3a) bekezdése értelmében a Kiíró kérelmezte a rangsorolással díjazott és megvételre javasolt pályaművek körét bemutató dokumentáció országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes véleményezését.

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) kormányrendelet 41. § (2)-ben meghatározottak alapján a pályaművekről megállapítható, hogy az ismertetett építészeti koncepciók kielégítik a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (1)-ben rögzített célokat, ezért az előzetes településképi hozzájárulást megadom.

Budapest, 2024. november 27.

Tisztelettel:

