

Szigetszentmiklósi Ref. Ált. Iskola tervpályázata

A Bírálóbizottság zárójelentése

A jelen zárójelentés a Dunamelléki Református Egyházkerület (továbbiakban: Ajánlatkérő) által kiírt, a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 30. § -a szerinti, a Szigetszentmiklósi Református Általános Iskola tervezőjének / tervezőinek kiválasztását célzó nyílt, építészeti tervpályázat (továbbiakban: Tervpályázat) Bírálóbizottsága által a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 25. § (3) bekezdése szerint készített zárójelentése, mely a Bírálóbizottság a tervpályázattal kapcsolatos írásbeli összegzését tartalmazza az Ajánlatkérő számára az alábbi 1. – 9. pontok és azok alpontjai szerint.

1. A TERVPÁLYÁZAT PONTOS CÍME, CÉLJA, TÁRGYA ÉS JELLEGE

1.1. A tervpályázat ajánlatkérője

Dunamelléki Református Egyházkerület
1092 Budapest, Ráday utca 28.

1.2. A tervpályázat pontos címe

Szigetszentmiklósi Ref. Ált. Iskola tervpályázata

1.3. A tervpályázat célja

A tervpályázat célja a Tervpályázati kiírás részeként kiadott Tervezési programban meghatározott paraméterekkel rendelkező iskola pályázati tervének elkészítése, illetve azon tervező(k) kiválasztása, akivel (/akkal) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 98.§ (5) bekezdésében rögzített előírások szerint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatását követően köti meg Ajánlatkérő a tervezési szerződést.

1.4. A tervpályázat tárgya és jellege

Szigetszentmiklósi Ref. Ált. Iskola tervpályázata
uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékű, nyílt, egyfordulós, titkos építészeti tervpályázat.

1.5. A tervezési helyszín

Szigetszentmiklós belterület 5601/2, 5604/4, 5604/5, 5604/6, 5604/7, 5604/8, 5604/9, 5604/10, 5605/1, 5605/2, 5615, 5616, 5617/3, 5618/2, 5921, 5924, 5925, 5926, 5927 helyrajzi számú ingatlanok.

1.6. A Bírálóbizottság tagjai

A Bírálóbizottság szavazati jogú tagjai:

Lánszki Regő Balázs okleveles építészmérnök, építészeti államtitkár, országos főépítész, az építésügyért felelős miniszter által kijelölve – elnök

Golda János okleveles építészmérnök, „É/1” jogosultságú építész tervező, vezető tervező, Ybl díjas, a Magyar Építész Kamara által delegált tag - társelnök

Tétényi Éva okleveles építészmérnök, „É/1” jogosultságú építész tervező, vezető tervező, településtervező, Szigetszentmiklós Város főépítésze, a helyi önkormányzat által delegált tag

Czégány Sándor okleveles építészmérnök, „É/1” jogosultságú építész tervező, vezető tervező, a Dunamelléki Református Egyházkerület által felkért tag

Ónodi Szabó Lajos okleveles építészmérnök, „É/1” jogosultságú építész tervező, vezető tervező, a Dunamelléki Református Egyházkerület által felkért tag

Páricsy Zoltán okleveles építészmérnök, környezettudatos építési szakmérnök, „É” jogosultságú építész tervező, a Dunamelléki Református Egyházkerület által felkért tag

Szécsi Zoltán DLA, okleveles építészmérnök, „É/1” jogosultságú építész tervező, vezető tervező, a Dunamelléki Református Egyházkerület által felkért tag

Veres Sándor a Dunamelléki Református Egyházkerület főgondnoka, a Dunamelléki Református Egyházkerület által felkért tag

Morva Ákos lelkipásztor, Szigetszentmiklós-Újváros Református Egyházközség, a Dunamelléki Református Egyházkerület által felkért tag

A Bírálóbizottság munkájába szakértőként bevont, szavazati joggal nem rendelkező személyek:

Ézsias Gergely, építészmérnök, a Dunamelléki Református Egyházkerület Beruházási Főigazgatóságának műszaki igazgatója

Fürjesné dr. Péntek Katalin, jogi szakértő

Hidegkuti Ferenc, településmérnök, a Dunamelléki Református Egyházkerület Beruházási Főigazgatóságának projektvezetője

Kontra Dániel, okleveles tájépítészmérnök, vezető tervező, okleveles városgazdálkodási szakmérnök

Morváné Cserna Anett, oktatási szakmai felelős, Szigetszentmiklósi Református Általános Iskola

Seres László, építőmérnök, beruházási szakértő

Siklósi Rozália, a Dunamelléki Református Egyházkerület Beruházási Főigazgatóságának főigazgatói projekt- és kabinetvezetője

dr. Szabó Márton a Dunamelléki Református Egyházkerület Beruházási Főigazgatóság főigazgatója

Szokolai László, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

2. A LEBONYOLÍTÁS MENETE, A BEÉRKEZETT PÁLYAMŰVEK SZÁMA ÉS ÁLLAPOTA

2.1. Jogszabályi háttér

A Tervpályázat lebonyolítására különösen az alábbi jogszabályok, illetve feltételek alapján került sor:

- A 2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről (Kbt.),
- A 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet a tervpályázati eljárásokról,
- A 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól (Ekrsz).

2.2. A tervpályázat lebonyolításának menete

Ajánlatkérő a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet, valamint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény rendelkezései alapján uniós eljárásrendben nyílt egyfordulós tervpályázati eljárást indított. A Tervpályázati kiírás az uniós TED portálon az OJ S 89/2024 számú kiadványban 269283-2024 számon 2024. május 7 -én, a hazai Közbeszerzési Értesítőben a 2024. évi 87. számban, 2024. május 7 -én 7870/2024 számon jelent meg. Az eljárás azonosítója az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000003092024.

Ezen túlmenően a Tervpályázati kiírást a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 19.§ (4) bekezdés előírásának megfelelően Ajánlatkérő megjelentette a Magyar Építész Kamara honlapján is.

Ajánlatkérő az EKR -ben a Tervpályázati kiírással együtt többek között az alábbi dokumentumokat tette közzé:

- Tervpályázati dokumentáció
- Tervezési program
- Tervezési program mellékletei (geodézia, helyszínrajz, genplan, alaptérkép, talajszennyezettségi tanulmány, fűrészi helyszínek)
- Felhasználási szerződés tervezete

Ajánlatkérő az eljárásban beérkezett kérdések megválaszolására 2024. június 24 -én kiegészítő tájékoztatást adott ki, amelynek során a Tervezési program módosított változatát és a Szigetszentmiklos_iskola_forgalomszámlálás_2021.pdf nevű fájlt is kiadta.

A pályaművek benyújtásának határideje 2024. augusztus 5 -én 12:00 óra volt, amely időpontig 43 db pályázatot nyújtottak be. Egy pályázat a határidő letelte után, 2024. augusztus 5 -én 12:02 -kor került benyújtásra, ezért ez a pályázat nem vesz a bírálatban. A 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 24.§ (8) bekezdés előírása szerint „A bírálóbizottság a tervpályázatból kizárja a határidő után benyújtott pályaművet, bontás nélkül”.

Ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvet a pályázatok benyújtási határidejének lejárta után, még a benyújtási határidő napján az EKR -ben közzétette.

Ajánlatkérő a Bírálóbizottság tagjainak az EKR -ből letöltött pályaműveket megküldte, a pályaművek tanulmányozását követően tartotta meg a Bírálóbizottság a bírálati üléseit 2024. november 5 -én és 2024. december 5 -én, amelyet a 310/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 14.§ (6) bekezdésének előírása alapján folyamatos jegyzőkönyvben rögzített.

A 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 25.§ (3b) bekezdése szerinti településképi hozzájárulást a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter 2025. január 31-én megadta.

2.3. A beérkezett pályaművek száma és állapota

A tervpályázati művek benyújtási határidejének lejártaig **43 darab** pályázatot nyújtottak be.

A pályaműveket a pályázók az EKR -en keresztül nyújtották be a pályázati kiírás szerinti formában és tartalommal. A pályázat titkosságát az EKR biztosította, az Ajánlatkérő és a Bírálóbizottság a pályaműveket csak a pályázó EKR azonosító száma alapján azonosította. Formai és tartalmi szempontból a Bírálóbizottság olyan hiányosságot nem talált, ami ellehetetlenítette volna bármelyik pályamű értékelését, valamint valamennyi pályamű megfelelt a Tervpályázati kiírás és a Tervpályázati dokumentáció feltételeinek, ezért nem zárt ki egy pályaművet sem.

Az alábbi pályázók a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 23.§ (3) bek. a) pontja alapján arról nyilatkoztak, hogy a díjazásban vagy megvételen nem részesült pályaművük nyilvánosságra hozatalát megtiltják:

- 005 (E2100)
- 025 (P4871)
- 027 (S3425)
- 032 (U7160)
- 042 (Z6196)

Az azonosítás az EKR -beli sorszám és az EKR -beli azonosító szám alapján történt.

3. A TERVPÁLYÁZATI KIÍRÁS SZERINTI ELŐÍRÁSOK BETARTÁSA

A Tervpályázati kiírás feltételeinek megismeréséről, elfogadásáról, a feltételeknek való megfelelésről minden pályázó az EKR -ben közzétett EKR űrlapon nyilatkozott. A Bírálóbizottság nem talált arra utaló információt, hogy ezen nyilatkozatok bármelyike valótlan elemet tartalmazna, ezért minden pályázó nyilatkozatát elfogadta.

4. A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSÉNEK SZEMPONTJAI

Ajánlatkérő a pályaművek értékelési szempontjait a Tervpályázati kiírás II.2.14) pontjában és a Tervpályázati dokumentáció 3. pontjában egyaránt, azonos tartalommal közzétett.

A Bírálóbizottság a pályaművek sorrendjének megállapítása során a közzétett szempontokat összességében érvényesítette, a szempontok számozása nem fejez ki értéksorrendet.

4.1. Telepítés és környezetalakítás

- a) ütemezhetőség lehetőségét szem előtt tartó telepítés
- b) célszerű, a heterogén igényeknek megfelelő, azokhoz rugalmasan alakítható környezetrendezés
- c) biztonságos, akadálymentes belső forgalmi rend
- d) a beépítés kialakítása figyelmet szentel arra, hogy megmaradjon a szerves kapcsolat a természettel és környezetrendezés is magas minőséget képvisel
- e) építészeti összhatás, tömegeinek aránya megfelelő
- f) illeszkedik a meglévő környezetéhez
- g) megközelítése egyszerű, áttekinthető úgy gyalogosan, mint kerékpárral vagy gépkocsival
- h) tájolása, benapozás megfelel a rendeltetésszerű használat igényeinek

4.2. Építészet és tömegalakítás

- a) városképi megjelenés
- b) emblematikus tömegalakítás és a református szellemiséghez kapcsolódó elemek tervezése
- c) az oktatási és hitéleti funkcióhoz méltó megjelenés
- d) építészeti összhatása, tömegeinek aránya megfelel a település múltjának és a környezet minőségének
- e) nyugodt, határozott, múlt divatoktól mentes formálásával példát ad a takarékos, környezetével hosszú távon harmóniában létezni képes építészetre
- f) egyedi, innovatív külső és belső megjelenésű
- g) külső és belső tereinek építészeti minősége magas színvonalú
- h) épületszerkezetei korszerűek, anyaghasználata innovatív, alacsony környezetterheléssel és energiafelhasználással előállított építőanyagokat alkalmaz
- i) megvalósítása innovatív építési technológiát, technológiákat alkalmaz

4.3. Tájépítészet

- a) tájépítészeti összhatás, magas tájépítészeti színvonal
- b) zöldfelület értékvédő kezelése, megújítása
- c) színvonalas rekreációs funkciók, közösségi terek létrehozása
- d) sokrétű, ugyanakkor tisztán és könnyen értelmezhető térkapcsolatok kialakítása
- e) ökológiai szempontokat érvényesítő, a klímaváltozáshoz való alkalmazkodást elősegítő tájépítészeti megoldások

4.4. Tervezési program és funkció

- a) a tervezési programban a térszervezéssel kapcsolatosan megfogalmazott elvárásokra megfelelő választ adó koncepció
- b) flexibilis használat lehetősége
- c) közlekedő terek többcélú hasznosítása, maximális kihasználása
- d) akadálymentes használat
- e) energiahatékony megoldások alkalmazása
- f) fenntarthatóság és a környezettudatosság szempontrendszerét figyelembe vevő tervezés
- g) a tervezési program követelményeinek betartása
- h) a funkcionális kapcsolatok színvonalas megoldása
- i) a terv egészének, építészeti és műszaki magas színvonala, ami igazolja megvalósíthatóságot is

4.5. Költségek és ütemezés

- a) kivitelezésének várható költsége kedvező

- b) az innovatív, ötletgazdag megfogalmazás mellett, takarékos költségű szerkezeti megoldásokkal és anyagokkal került megtervezésre
- c) gazdaságos területhasználatot biztosít
- d) fenntartásának várható költsége kedvező
- e) a becsült komplett tervkészítési időtartam kedvező

5. A TERVPÁLYÁZAT EREDMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

A bírálóbizottság a beérkezett pályaművek száma alapján úgy ítéli meg, hogy kellő érdeklődésre talált a kiírt feladat az építész szakmagyakorlók körében.

A pályaművek színvonala alapján is sikeres volt a pályázat, hiszen mind a díjazásra, mind a megvételre javasolt pályamunkák számos hasznos gondolattal és javaslattal segítik az építető döntéseit. A pályázók közül számos tervező alkalmasnak mutatkozott a feladat szakszerű elvégzésére, amint az értékelésekből is kiderül.

6. AZ EGYES PÁLYAMŰVEKRŐL KIALAKÍTOTT RÉSZLETES SZAKMAI BÍRÁLATOK

Az EKR -ben feltüntetett pályázói sorszámok és EKR azonosító számok sorrendjébe, nem az értékelési sorrend szerint:

001 (A7642) sorszámú pályamű (megvételben részesül)

Építészeti színvonal:

Az 1-es (A7642) számú terv tervezési koncepciójának kiinduló szimbóluma a bárka és a kikötő volt, amit a tó közelsége is erősített. A kikötőből kiinduló bárka az egyház jelképe is egyben és mint a gyermekek életének indulópontja, az iskola is értelmezhető így. Építészeti megfogalmazásában a funkcionalitás volt az elsődleges szempont, de az iskola lelke, a szakrális tér került a középpontba. Az aula és a nagyterem íve az egész iskola közösséget fogja egybe és a térsor végén egy belső kertet alakítottak ki a kápolna előtereként. A terv erőssége a tó környezetének bevonása, ahogy a térfalakkal körbezárt iskolaudvartól indulva egy lendületes angolkparkon keresztül juthatunk el a Bucka-tó természeti környezetébe. Egyben a terv hibája is ez, hiszen ez a terület nem tartozik a tervezési területbe! Az iskola építészeti megfogalmazása túl szigorú, a sorolt egyforma terek és a hosszú árkádsor monotonitását az íves formák és a környezet oldják.

Telepítés:

A tervezési terület több telek egyesítésével jött létre. A terv a Csónakos utca íves vonalát tekintette a létesítmény fő közterületi kapcsolatának, ezért az elsődleges homlokzat erre az utca-ívre szerveződik rá, a teljes épületegyüttest összefogó földszinti árkádsorral. A Boglya utca felé eső épülettömege próbál kapcsolatot keresni a meglévő település-szöveggel. Az iskola további egységei jellemzően az utcavonalra merőlegesek, de telepítésükben a tájolási szempontokat is figyelembe vették. A főbejárat a Csónakos utca felől az épület súlypontjába került.

Tömegformálás:

Az épület fő tömege, az oktatási szárny, ami az utca ívére merőleges észak-déli tájolású, kétszintes épülettömb. Az épület szíve a központi közösségi térsor: a bejáráshoz szinte közvetlenül kapcsolódó galériás aulatér és az aulával összenyitható nagyterem. Az oktatási szárnyban három fő helyiségcsoport lett elhelyezve: osztályterem, szaktantermek és a közösségi - szakrális terek. Az épületszárnyakat összekötő földszintes tömegbe kerültek a kiszolgáló funkciók. A sport épületszárny a funkcióból adódóan

nagyságrendekkel tér el a többi épületrésztől, amit az egységes megjelenés próbál az épülethez igazítani. (összehangolt raszter és homlokzat).

Anyaghasználat:

A kétszintes oktatási szárnynál monolit vasbeton a teherhordó szerkezet; a csarnokszerkezetnél, a nagyobb fesztávú átriumnál és a díszteremnél illetve a tetőszerkezetnél fa tartószerkezetek, rétegelt-ragasztott tartók és oszlopok kerülnek beépítésre. A homlokzat szerelt téglaburkolata tört fehér-bézs színű változatos árnyalatokban; korcolt fémlemezes fedés, gyárilag felületkezelte fa-fém nyílászárók jelennek meg még a homlokzatokon. Az árnyékolást kültéri, illetve beltéri vitorlavászonnal és növényzettel oldják meg, az ablakok napvédő bevonattal kezelik.

Innovatív megoldások:

Motorosan mozgatható napvitorlák. A nagyobb belső felülvilágítókhoz az aula terében szintén napvitorlás árnyékoló rendszerek lettek tervezve. A tájépítészet biodiverz növényállományt képzelt el honos fajokkal és fajtákkal, olyan rezisztens növényeket, melyek alacsonyabb fenntartási költséggel bírnak, valamint a veteményes tankert és a helyi komposztáló csökkentheti a szállítási karbonlábnyomot. Az épület fűtését és hűtését talajszondás hőszivattyúkkal (napelemmel megtámogatva) biztosítják. Innovatív javaslat, hogy az épület minél nagyobb részének ellátását hővisszanyerős szellőztetéssel tervezzék, mert energetikailag, és élettartam költségét figyelembe véve is ez egy kedvezőbb megoldás. A zöld lapostető biztosítja a lehulló csapadékvíz nagyarányú megtartását, így nem terhelve túl a közműhálózatot.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírástól eltérő elemek is vannak a tervben, ami a közlekedő területek nagyságát, a telekhatások átlépését illeti, azonban összességében a kiírásnak megfelel a beadott dokumentáció. Az alternatív megoldásokat a zsűri megfontolandó javaslatokként értékelte, ezért a pályaművet megvételre javasolta.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

A közel négyzetes alaprajzú tantermek sokféleképpen bútorozhatóak, sőt a kinti terekkel és a differenciált udvarterületek használatával lehetőség van nem csak a frontális oktatásra.

002 (A8003) sorszámú pályamű (megvételben részesül)

Építészeti színvonal:

A terv javaslatot tett a korszerű iskolai térhasználat igényeinek megfelelő és a szigetszentmiklósi városrész kisvárosi karakterébe illeszkedő közösségi épület létrehozására, amely települési kapcsolataival és a külsős használatot is lehetővé tevő tereivel, térkapcsolataival több mint iskola. A számos épületre bontott épületegyüttes fő eleme hangsúlyos szerepet kap és a térben "ház a házban" elv szerint választották le a könyvtár és a kápolna terét, ezzel adva különleges térélményt. Az építészeti megfogalmazásban az utcafronton zárt sorú beépítést az árkásor lazítja és a bejárat előtt egy kisebb teresedés alakul ki. A sportszarnok nagyobb tömegét a földbe süllyesztve tették a többi elemhez hasonló magasságúvá. A nem szokványos „lepkeszárnyú” tetőzet idegen a jelenlegi kisvárosi épített környezettől.

Telepítés:

A heterogén helyszín lehetővé tette, hogy többféle telepítési struktúra alakulhasson ki. Az egyik irányzat kisvárosi tér megfogalmazása, amely nem csupán az iskola megközelítését szolgálja, és nem kizárólag annak előtere, hanem egyfajta alközponttá is képes

válni és bizonyos funkciók befogadásával (kávézó, fitness park, rendezvény helyszín) megnyithatók a városlakók számára. Az iskola két részből áll: az oktatási-közösségi terek épületrészből, és a sport- ill. étkezési funkciókat kiszolgáló terekből. A tornatermi- és menzaszárny pincszinttel rendelkezik. A telepítés megfelelő.

Tömegformálás:

A pályamű tömegformálását az egyszerűség mellett az alacsonyabb és magasabb tömegek változatossága is jellemzi, de szeretne igazodni a "Bucka" földszintes lakóházak karakteréhez. Ennek érdekében öt önálló tömegre osztották az épületegyüttest, melyeket földszintes szétterülő nyaktaggal kötöttek össze. A tornaterem tömegének egy szintnyit a terepszint alá süllyesztésével a legnagyobb egység magassági kiterjedését csökkentették, és így tették hasonló léptékűvé a többi elemmel. A könyvtárat, nagytermet, kápolnát is magába foglaló aulater központi tömege meredek magastetejével karakteres eleme lett a beépítésnek. Építészeti szempontból éppen ez a csűr-szerű elem, ami megosztotta a zsúrit, valamint a belső vízelvezetésű, kvázi inverz magastető.

Anyaghasználat:

A tervezők törekedtek az anyag választásban a puritánságra, józanságra és célszerűségre és a természetes anyagok használatára. (nyerstégla burkolat, látszó faszerkezetek) A homlokzatok anyaghasználatára szabályszerűséget követ: a földszint feletti földem alatt a látszó kisméretű téglá dominál, míg felette a látszó faszerkezetek világa kezdődik. Ez alól kivételt az aula jelent, amelynek két véghomlokzata is kívül-belül téglafelületű; a két világot látszóbeton sáv osztja ketté, amelynek színezett felülete natúr. A külső és belső nyílászárók szintén faszerkezetűek. A tetőket előpatinázott réz fedi, míg natúr égetett cserépfedést kap az aulater. Az emeleti részek fa falpanelekből épülnek, melyeket az oktatási szárnyak kéttraktusos elrendezésére szerkesztett, befelé lejtő "lepkeszárny"-szerű fa gerendázatos tető fed le.

Innovatív megoldások:

A tó felé zöld, ligetes kialakítású kert kap helyet, benne szigetszerűen elhelyezett tanteret, kültéri tanterem és mini sportpálya sorakoznak. A sportudvar közelében, az önállóan is üzemeltethető teraszos kávézó közelében kialakított alternatív külső kültéri fitness park kapott helyet. Az udvarokban őshonos magyar fafajtaikat terveztek ültetni nagyobb füves rétekkel kombinálva. A lapostetős összekötő épületrészekben egységes extenzív zöldtető lett tervezve. A nagyfeszítávú tornatermet ollós szerkezetű kettős gerendapár gyámolította, befelé lejtő "lepkeszárny"-szerű rézburkolatos tető fedi.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

Vastag téglafalak alkalmazása a hőterhelő tömeg növelése érdekében; külső árnyékolószerkezetek beépítése; túlnyomórészt járatos feszítávú szerkezetek alkalmazása az építési technológiák egyszerűsítése és költségtakarékosság okán; jó hőszigetelésű nyílászárók, automata résnyitás-funkcióval az éjszakai gravitációs átszellőztetés érdekében. A környezettudatosság jegyében a befelé lejtő, kívülről nem látható tetőfelületeken napelemek/napkollektorok alkalmazása; a szükséges nagyobb közösségi terekben hővisszanyerős szellőzés alkalmazása; talajszondás fűtési rendszer alkalmazása, az esővíz gyűjtése és hasznosítása elsősorban a nagy felületű zöldfelületek öntözéséhez.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

Az áttekinthető, világos, szabályosra tervezett térsorok harmóniát és rendet sugároznak, de változatos, ingergazdag tanulási világot hoznak létre. Szinte minden közösségi vagy oktatási tér egymással és a kerttel is folyamatos és intenzív kapcsolatban van. A központi tér, az iskola "szíve" nagy belmagasságú, csűr-szerű aulater, amely az iskolai hétköznapi istentiszteletek helyszíne is lehet egyben.

003 (B1257) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

A 3-as (B1257) számú pályamű modern épület kubusok felfűzéséből áll. A Bucka városrészben teljesen új építészeti arculat megjelenését okozná. Bár felbontja az út menti térsort, de léptékében még így is eltér a környező beépítésektől. Két főbejáratot alakítottak ki, melyek egymással párhuzamos használatot is lehetővé tesznek. A telek középvonalába került a reprezentatív főbejárat, melyet a kápolna harangtornya hangsúlyoz. Összességében jó színvonalú terv, de ezen a helyen idegen építészeti megfogalmazás.

Telepítés:

A terv erénye, hogy az út mentén végighúzódnó zöld közteret hoz létre, ami a városrészt levegőhöz juttatja. A kávézó és a sportközpont önállóan is üzemeltethető. A lineárisan megformált tömeg lehetőséget ad a kinti sportolási lehetőségek maximális kihasználására és az udvarrészek praktikus tagolására. A tervezési terület megközelíthetősége érdekében új utca szakasz nyitását javasolja a terv, egy egyirányú utcát terveztek a Csonakos utca felől, a Csépi út irányába.

Tömegformálás:

A vonalra felfűzött funkcionális egységek: általános iskola szárny, szaktantermi és étkező szárny, díszterem és kápolna, valamint a sportcsarnok. A funkciócsoportokat és az egybefüggő tömegeket üvegezett blokkok tagolják. A modern, változó szögű tetők és a nagy falfelületek nem jellemzők a városrészben.

Anyaghasználat:

A választott anyagok tekintetében a református szellemiséget tükröző egyszerűsége törekedtek a tervezők. Látszó faszerkezetek, fehér vakolt felületek, időtálló kőburkolatok jelennek meg épületeken. A homlokzatok fehérre vakoltak, fém szerkezetű, kő kávas nyílászárókkal, törtfehér mészkő lábazatokkal és korcolt fémlemez tetőfedéssel. Az aula reprezentativitását a betlehemi csillagot megidéző nagy, rácsszerkezetű opeionnal emelték ki, azonban ez a zsúri számára túlzónak tűnt.

Innovatív megoldások:

A tantermek fele, a könyvtár-olvasó északi tájolást kapott, így ezek külön árnyékolása nem vált szükségessé, de az árnyékolást elsősorban fásítással, növényültetéssel tervezték, a függönyfalas szerkezeteket nagy mélységű bordázattal tervezték meg.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

Az épület fűtési és hűtési hőigényét kizárólag megújuló energiával tervezték, levegő-víz hőszivattyúkkal és VRF rendszerekkel.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

A tantermek jól bútorozhatóak és a központi aula tér lehetőséget ad a közösség építésre. A funkciócsoportok jól elkülönítettek, átlátható rendszerben tanulhatnak a diákok. A sportolási lehetőségeknek viszonylag nagy tér marad.

004 (D0775) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

A 4-es (D0775) számú terv korrekt építészeti megoldást ad: a tervezett iskola földszint + egy emeletes, részlegesen alapincézett épület erősen tagolt alaprajzzal. Az egyes funkcionális egységek, oktatási területek, főbejárat- aula, tornaterem, öltözők, egy hosszanti közlekedő sávra vannak szerkesztve. Építészeti megfogalmazása korrekt, ám a

lapostetős épület inkább egy új keretvárosi környezetben képzelhető el, mint a jellemzően családiházas beépítésű Buckában.

Telepítés:

Az iskolaépítésben alapvetően kétféle alaprajzi szervezési metódus létezik, a tömbösített és a pavilonos. A pályamű a telek adottságait követő pavilonos megoldást választotta. A telek két rövid szakasszal kapcsolódik a Boglya utcához, illetve a Csépi úthoz, ahonnan az iskola jellemző megközelítése várható, ezért a Csónakos utca felő egy közteret alakítottak ki az iskola főbejárata részére, míg a Csépi utca felől egy új városi tér alakult ki közfunkciókkal. Az oktatási célú helyiségek a telek déli oldalára a zajtól védve, míg a tornaterem a hozzá kapcsolódó kültéri sportpályákkal a telek keleti oldalára került, kapcsolódva az iskolai parkolóhoz, mely a Boglya utca felől nyílik. A telepítés szempontjai logikusak, azonban a főbejárat oldalra helyezését, sportpályán keresztüli elérését a bírálók nem tartották jónak.

Tömegformálás:

A tornatermi blokk padlószintjét a környező terephez képest 2 méterrel lesüllyesztették, az iskola földszinti padlóját pedig kb. 1 m-rel kiemelték. Ezzel az épületegyüttes kétszintes tömege homogénné vált, és léptékében beleilleszkedett a környezetébe, de egyben unalmassá tette az építészeti kialakítást.

Anyaghasználat:

Az épület anyaghasználata visszafogott, a kápolna kőburkolatos tömegét leszámítva vakolt felületek jellemzik. A belső térben is a természetes anyagok dominálnak. Fa, kő burkolatok kombinálva színes falakkal, beépített és mobil bútorokkal. Az épület szerkezete jellemzően kétszintes, monolit vasbeton szerkezetű; a tornaterem nagy fesztávolságú terét kétirányú rétegelt ragasztott fa gerendázatú tetővel fedték le.

Innovatív megoldások:

Végigfutó gyalogos járda a Csónakos út mentén; differenciált használatú külső terek terek; a sportkert felé kialakuló zöldsávon a kistérség honos növényeit bemutató kertet terveztek; az épületszárnyak tetejére napelemeket telepítettek; a csapadékvíz gazdálkodást a zöldfelületek felé lejtőburkolatok és a kert mélypontjain esőkertek kialakítása segíti.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírásnak összességében megfelelt a pályamű.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

Az alaprajzi elrendezés lehetőséget ad az órák közti időben a gyülekezésre. Ötletes megoldások segítik, hogy a tanórákat a szabadban, illetve a természet közelségben lehessen megtartani. Az épület központi kerti kijáratához kapcsolódik a szabadtéri zsibongó, ami kreatív tevékenységeknek adhat helyet a burkolat felfestésével és két nagy fedett-nyitott tér hozzákapcsolásával. Az oktatási szárnyakban levő térsorok inkább a frontális oktatásra lettek kialakítva szűk folyosókra nyílóan.

005 (E2100) sorszámú pályamű**Építészeti színvonal:**

A kiírásban foglaltakat megoldotta a Pályázó. A terv erénye a kerengőre felfűzött térsor. Építészeti megfogalmazását érdemes lett volna tovább érlelni.

Telepítés:

Az épület tömegét a belső udvarok lazítják, amelyek belső zöldterületek hoznak létre. A tornaterem épülete a nagyobb mérete és a telekadottságai miatt került a T alakú telek alsó, déli részére a Bucka-tó közelébe.

Tömegformálás:

Az épületegyüttes homlokzatai a világi, külső irányban zártabb, míg az udvarbelsőik irányában nyitottabbak. A zárt utcai térfalat csak a két bejárat szakítja meg a belépési pontok jelzésével. A belső homlokzatok a földszinten függönyfallal kapcsolódnak az udvarokhoz.

Anyaghasználat:

Az épület monolit vasbeton szerkezetű, a 44 cm-es vázkerámia falak plusz hőszigetelés nélkül is megfelel. Anyaghasználat a földszinti szakaszon hagyományos vakolt architektúra, az emeleten faszindely fedés a homlokzaton és a tetőfelületen egyaránt. A faszindely a magyar, erdélyi református templomokra jellemző anyaghasználat volt.

Innovatív megoldások:

A területen őshonos fajok, diverz növény és virágkultúra kialakítása tanösvénnyel kiegészítve a Bucka tó felé.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

Magasabb beépítési %-kal terveznek. Levegő-víz hőszivattyús rendszer, napkollektoros használati melegvíz termelés kerül kialakításra.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

Az aula amorf formájának szűkülő - táguló térdinamikája, nyitott rendszere multifunkcionális, kreatív használatot tesz lehetővé, így sokrétű oktatási-nevelési-tanulási, valamint rekreációs-pihenési rendeltetésnek képes helyet adni. A „házak” közötti felnyitások a belső terek természetes bevilágítása mellett lehetőséget adnak az iskola udvarainak közvetlen elérésére is.

006 (E3305) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

A 6-os (E3305) számú pályamű a tömbösített megoldást választotta, ezzel nagyobb helyet adva a hátsó szabad zöldterületnek. Ebből adódóan az épület tömege a környező beépítésekhez képest óriási lett. Építészeti megfogalmazása szigorúan szerkesztett, általános szintű megoldásokat tartalmaz, egy jól működő, ám a múlt századra jellemző formavilággal.

Telepítés:

Az iskola legnagyobb beépítetlen területét (játszóudvarát) úgy alakították ki, hogy a Bucka tó zöldfelületi rendszeréhez csatlakozzon, annak folytatása és kiegészítéseként jelenjen meg. Annak érdekében, hogy a városrész keleti és nyugati oldala számára is elérhető legyen az iskola főbejárata, egyenrangú gyalogos megközelítési lehetőséget kapott a Csépi út és a Boglya utca (Csónakos utca) felől is. A telek és az épület Csónakos utca felőli bejáratai lehetőséget biztosítottak a kávézó, a kültéri sportpályák, a tornaterem független megközelítésére, valamint az ebédlő is teljesen önálló rendezvényhelyszínként bérbeadható lett volna.

Tömegformálás:

A tömbösített kialakításnak köszönhetően a kompakt épület tömege túl nagy a tervezési helyszínen. A terv próbálja oldani, de az építészeti kialakítás sematikus. A főbejárat előtti nagyobb előtető biztosítja a kápolna és az iskola közötti átközlekedést, egyben

egy nagy végigfutó elemként jelenik meg az utcaképen. A kápolna különálló tornya mutatja, hogy itt egy református intézmény működik.

Anyaghasználat:

Természetes és tartós építőanyagok (terméspala, égetett agyag termékek, belső faszerkezetek) használata jellemzi a tervet. Az épület teherhordó falakkal és kiegészítő vasbeton oszlopokkal, valamint monolit és félmonolit vasbeton födémekkel kialakított. A nagy fesztávú terekben (aula, tornaterem) ragasztott fa tartószerkezeten (pl. CLT) nyugvó trapézlemez födémeket terveztek, a lemezek alsó oldalán álmennyezeti takarással. A magastetők tartószerkezetei hagyományos ácsszerkezetekkel készülnek, természetes palafedéssel.

Innovatív megoldások:

A parkolók fásításánál nagyobb fák telepítésére is alkalmas, nagyobb összefüggő zöldfelületeket alkalmaztak a faveremrácsos kialakítás helyett.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kompakt építészeti formálásnak köszönhetően a lehülő homlokzati felületek csökkentek; a környezeti hő fűtési hasznosítása hőszivattyú-rendszerekkel történik; a napenergia hasznosítása napelemek segítségével van megoldva; automatizált árnyékolási rendszer alumínium homlokzati zsaluziákkal a dél-keleti és dél-nyugati homlokzati nyílászáróknál éjszakai átszellőztetés biztosítása a nagyterű helyiségekben egyszerűen automatizálható nyílászárókkal; építészeti és természeti árnyékolások alkalmazása (előtető-rendszerek, fásított parkolók, túlnyomórészt árnyékolt oldalbevilágítók használata felülvilágítók helyett).

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

Minden folyosószakasznál több olyan térbővület alakult ki, amelyek segítik a külső térrel való vizuális kapcsolat megteremtését. A térbővületek félrevonulásra, kapcsolat-teremtésre alkalmas tér-részként is működhetnek.

007 (F1016) sorszámú pályamű

A beépítés kissé merev, a vélhetően a terület szabálytalan kontúrjaiból eredeztethető helyszínrajzi szögtörése nagyon bizonytalan. A jellemzően egyszintes épülettömeget nem sikerült kellően tagolnia, ezáltal az illeszkedés terén a feladat nagyságrendjéből eredő léptékbéli feszültség-oldás nem nevezhető sikeresnek. Különösen szembetűnő mindez a legnagyobb épülettömeg, a tornacsarnok esetében, aminek elhelyezése településképi szempontból problematikus. Az illeszkedés szempontjából talán szerencsésebb lett volna annak helyét a tömbbelső felé keresni...

A parkolókat feltételezhetően a tornacsarnok alatt oldja meg. Ennek részleteibe ugyanakkor nem avat be (például: alaprajz!). Az oda szolgáló le- és felhajtó rámpát bemutatja ugyan, bár annak használhatósága (megfelelősége) igencsak kérdéses a rajzon szerepeltetett információk alapján. Az egyik rámpa közlekedés technikailag problémás, míg a másik igen szervetlenül és esetlegesen illeszkedik, úgy az épülethez, mint a zöldfelületi rendszerhez.

Alaprajzi rendszere alapján véve logikusan tagolt. Az egyes funkciók térbeli diszpozíciója sok esetben vitatható: a melegítő konyha főbejárathoz való közelsége, a kápolna excentrikus és marginális pozícióba történő elhelyezése sem szerencsés. A tornacsarnok kiszervezése is jó döntés, de annak önálló működtethetősége kérdéses (mindkét esetben a kiírói szándék az volt, hogy e két funkció az iskola belső funkcióinak érintése nélkül is elérhető legyen).

A terv összességében elnagyolt, vázlatos benyomást kelt, fontos részletei (szerkezeti rendszer, környezetalakítás, gazdasági forgalom, metszetek) kidolgozatlanok.

008 (H5473) sorszámú pályamű

Területfelhasználása igen gazdaságos. Ennek oka, hogy összefogott, tömörszerű épületbe sűríti a bonyolult és összetett funkciót. Érzékelhető méretű iskolaudvart is létre tud így hozni, ami szintén előnye a tervnek.

Az így létrejövő épülettömböt felaprózza kisebb (összetartozó) egységekre, majd ezeket a felbontott egységeket is tovább bontja, még ott is, ahol ez már inkább kárára válik a kompozíciónak: az épület elaprózódik, ami a nagyvonalú indítás (beépítés) ellenében hat.

Az alaprajzi rendszer jól átgondolt és a logikusan szervezett. A funkciókat jellemzően két szintbe rendezi. A konyha gazdasági feltárásának helyszínrajzi pozíciója és annak közlekedéstechnikai kialakítása nem meggyőző. Az aula az ábrázolt formájában nem képes betölteni a szerepét.

A kétszintes tömeg építészeti kezelése a kvázi-tetőtér imitációval erősen megkérdőjelezhető eredményre vezet, gyengíti az összképet. Az épületelemek sorolása inkább ideiglenes vásári pavilonokat idéz, semmint egy állandóságot sugárzó iskolaépület hatását közvetítené. A túlmozgásos tömeg sokfélesége már-már zavarba ejtő.

A terv kidolgozottsága, részletezettsége átlagon felüli.

009 (H6076) sorszámú pályamű (megvételen részesül)

Építészeti színvonal:

szépen kidolgozott terv, komoly elemzéssel kiegészítve. Kisebb, de határozott elemek zavaróan ipari megjelenítéssel és a fenntarthatósággal ellentétben túlzásokkal. Bármennyire igyekszik oldani, a rendkívül hosszú folyosórendszer nem jó megoldás.

Telepítés:

az épület a funkcionálisan elkülöníthető csoportokat határozottan elválasztja egymástól, igyekszik a furcsa alakú telekbe befeszíteni a házat. Emiatt a zöldfelületeket több, kisebb részre osztja, ami nem biztos, hogy egy ilyen létszámú iskolát minden esetben jól szolgál. A tantermek közé zárt belső udvar, kert alapvetően jó ötlet, bár a szigorú kerektek közé szorítása és a többi zöldfelülettől elválasztása kérdéseket vet fel.

Tömegformálás:

bár Tervező igyekszik „jó léptékben tartani” a házat, maguk az épületek túlzottan ipari épületformákat idéznek, ami egyértelműen zavaró.

Anyaghasználat:

a választott szerkezetek, anyagok a célnak megfelelnek, ugyanakkor a túlzott fahasználat itt sem pozitív része a tervnek. A fa, mint természetes anyag, a szerkezetválasztás helyes, előremutató, de ilyen nagy felületen, ilyen kitettségekben használni a fát helytelen, életszerűtlen kényszereket teremt a használó számára.

Innovatív megoldások:

a bemutatott terv szerkezetválasztása és a környezettel való összefüggéseinek elemzése pozitív.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

a bemutatott épület a kiírásnak alapvetően megfelel, de a környezettudatosság alapvetése, miszerint mértéktartásra van szükség, nem jelenik meg a tervben.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

a terv tesz némi kísérletet a poroszos rendszer oldására, de nem sikerül áttörnie a megszokás határait.

010 (H7401) sorszámú pályamű

A terv esetleges, ötletszerű beépítése - alapos városépítészeti elemzések híján - nélkülöz minden ésszerű területfelhasználási megfontolást. Hulladékterületek sokaságát eredményezi, értelmezhető zöldfelületi rendszer nélkül. A parkolókra nem ad megoldást. A középületektől (főleg iskoláktól!) joggal elvárt, a főbejáratot előkészítő (és annak egyúttal a védelmét is biztosító) saját városi előtér nyomokban sem jelenik meg a tervben. Az egyszintes épületegyüttes hosszan elterpeszkedik a területen, terjengőssége a túlszűfoaltságot eredményez, és barakk szerű megjelenés érzetét kelti. Az alaprajzi rendszer áttekinthetetlen, terjengős, nem felel meg az iskolaépületekkel szemben támasztott elvárásoknak. A főbejárat szűkös, az aula nem képes a funkcióját betölteni. A közép folyosók szűkösek és zsákot alkotnak. A terv kidolgozottsága igen vázlatos. A beépítésnél említett hiány érzete az illeszkedés tekintetében a metszeti – homlokzati rajzokon csak tovább erősödik. A bemutatott építészeti világ silány, falanszter szerű, és igen távol áll az iskolaépítészet világától.

011 (I3184) sorszámú pályamű

A terv a funkciókat három önálló épületbe bontja szét. Ez a döntés önkényes, és megkérdőjelezhető a mindennapi használat szempontjából (például a kápolna esetében). A három épület szervesen nem-kapcsolódik egymáshoz, léptékük, ambíciójuk, építészeti kialakításuk összeegyeztethetetlen.

A beépítés szoborszerű épületet előfeltételez, ám a terv nem igazolja ezt a preconcepciót: nincs elegendő hely a területen egy ilyen fajta épület feltárulkozására. A kísérlet így öncélúvá válik. A megfelelő távlat hiányában az épület beszorul a területre, és önmagára koncentráló, öncélú formalista kísérletté válik. A környezetétől teljesen elidegenedik, léptéktelenné válik.

Az előfeltevés hatalmas épülettestet eredményez, mély belső traktusokkal. A térrendszer belső feltárása körülményes, nehézkes és bonyolult. E mély traktusok gépészeti megtáplálása költséghatékonysági, megvalósítási és üzemeltetési szempontból egyaránt nem fenntartható. Szerkezeti rendszere nehezen átlátható, bonyolult és igen költséges. Megépíthetősége kérdéses, vagy csak igen komoly többlet erőforrások felemésztésével lenne biztosítható, ami messze meghaladná az iskolaépítészetre fordítható arányos és méltányolható és józan költségkereteket.

012 (J1378) sorszámú pályamű (megvételen részesül)

A terv a klasszikus iskolaépítészet legjobb hagyományaiból táplálkozik. Forradalmi újítást nem tűz ki a zászlajára, hagyományos (jól bevált) iskolaépítészeti trendeket követ. A homogén kétszintes épülettömeget a helyszínrajzi és funkcionális tagolás logikája szerint alaprajzi értelemben megmozgatja, ami segíti az épület léptékének lebontását, a településképi illeszkedés jegyében. Tömbszerű beépítése gazdaságos területfelhasználást, tömör, feszes, jól tagolt helyszínrajzi kialakítást eredményez. A tömbszerű elrendezés további előnye, hogy – méreténél és kialakításánál fogva - valódi iskolaudvart tud vele kialakítani a telektömb belső részén, déli tájolással. Az ezzel átellenes északi telekrészén található a parkolók, és az előkert területrészek zónája. A terv zöldfelületi rendszere összességében arányos, megfelelően differenciált és súlyozott. A beépítés

egyetlen szépséghibája, hogy az emeleti szint egy sarokpontján az épület eléri a közterületi határt.

Az épületbelső világos, összefogott, jól áttekinthető belső alaprajzi rendszerrel, jó térszervezéssel rendelkezik, ami kiválóan szolgálja a funkciót. Anyaghasználata átgondolt, tömege, homlokzata letisztult. Belső terei gazdagok.

Választott megoldásai jól építhető, gazdaságos és fenntartható épületet eredményeznek. A Bíráló Bizottságban némi hiányérzet fogalmazódott meg az oktatás világában megjelenő újabb trendek gondolati felvetéseire adható építészeti válaszok keresésének a hiánya okán, ám értékelte a pályázó konzervatív és professzionális alapállását.

013 (L1859) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

A pályamű formai alapgondolata a kör, mint építészeti archetípus, a közösség szimbóluma. Ebből vezeti le a telepítést, az alaprajzot és az építészeti formát, de a megtermékenyítő ötlet erőltetett formalizmussá válik.

Telepítés:

A centrális-sugaras, szimmetrikus telepítés jól használja ki a telek adottságait, viszont rövid, de zsúfolt, alulméretezett közlekedőket, köztes tereket eredményez.

Tömegformálás:

A kör, körcikkely és hatszög alkalmazása mechanikus épületformákat eredményezett. A tornacsarnok tömegképzése az alapmotívumtól eltérve elfogadható, bár kissé szintén túlformált.

Anyaghasználat:

Törtfém dryvit vakolatú és korszerű kompozit lemez burkolatú átszellőztetett homlokzati felületek, ill üvegfalak váltakoznak. A korcolt előpatinázott fémlemez héjalású magastető jó megoldás, a felülvilágítókkal kombinált extenzív, illetve intenzív zöldtetők fenntartása költséges.

Innovatív megoldások:

A kör, mint szerkesztési újítás nem eredményezett valós használati és üzemeltetési innovációt.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírás követelményeinek nagyságrendben megfelel.

Pedagógiai szempontok:

A formai túlhatározottság miatt éppen a közösségi jelleg, az inkluzivitás szenved csorbát.

014 (L6919) sorszámú pályamű (megvételben részesül)

Építészeti színvonal:

Magas színvonalú tér-strukturálás és ebből levezetett tömegformálás jellemzi a tervet. Az összetett tervezési programra adott válasz jól végig-gondolt, szép térszövetet és térformákat eredményezett, bár a környezeti illeszkedés, a környező kiskertes beépítés léptékproblémákat vet fel. A funkcionális egységeket pontosan, arányosan fogalmazza meg.

Telepítés:

A T-alakú elrendezés jó válasz a befogadó közösségi iskolatáj igényeire. Egyszerre áttekinthető és egyszerű. A különböző funkciócsoportokat egyedi, karakteres - egy-egy udvart vagy kertet körülvevő - tömbbe szervezi.

Tömegformálás:

A nagyvárosias karakter belvilága vonzó és izgalmas, külső megjelenése kevésbé meggyőző.

Anyaghasználat:

Az épület szerkezeti kialakítása, anyaghasználata megfelelően takarékos, vakolat, fa és linóleum használata jellemzi. A kertek és udvarok kialakítása átgondolt tájépítészeti koncepciót tükröznek. Kevés külső szabad tér marad.

Innovatív megoldások:

A belső udvarok, kertek, átmeneti, köztes- és közösségi terek láncolata igazi térbeli innovációt jelent a helyi református közösség számára.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírás elvárásainak alapvetően megfelel.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

Megfelelően tagolt térbeli struktúrát hoz létre, amely alapvetően jól reflektál az elvárt pedagógiai szempontokra, ezért a pályamű megvételben részesül.

015 (L7883) sorszámú pályamű (3. díjban részesül)

A terv helyszínrajzi kialakítása kifogástalan. Beépítése feszes, jól tagolt, arányos. Városképi illeszkedése meggyőző.

A funkciók szerint tagolt épülettömeg jól átgondolt. Bátor állítás, hogy a tantermi szárny háromszintes, ám annak a tömbbelsőben történő elhelyezése okán itt nem érezhető léptéktévesztés. Mindazonáltal a három szintbe rendezett tantermek helyességének a ténye általánosságban is megkérdőjelezhető, mert a felső szintek nagyon elszakadnak az udvaroktól. Ezt az ellentmondást a rendelkezésre álló terület szűkös volta sem képes feloldani.

A főbejárat és az aula viszonya tisztázatlan, a bemutatott megoldás erősen megkérdőjelezhető. Szükség mutatkozik itt egy méretezett előcsarnokra is, ami képes az épületbe beáramló forgalmat fogadni és elosztani. Ezt a szerepet az aula veszi itt át, ami nem kívánatos. A tantermi szárny kialakítása változatos, szerethető és vonzó téri formációkat eredményez. Az emeleti adminisztratív szárny terei viszont igen szűkösek, a térarányok itt erősen megkérdőjelezhetők (tanári).

A terv alaposan átgondolt és szisztematikusan felépített építészeti rendszert alkot, ami jól megépíthető és gazdaságosan üzemeltethető épületet eredményez. Grafikai feldolgozása egységes és igényes, jól érthető, és megfelelő részletezettségű.

016 (M2341) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

A Csónakos utca ívére fűzött pavilonos elrendezés csak látszólag illeszkedik a környező városszövetbe, valójában a távolabbi jövőre fókuszáló „repülőtéri építészet”. A tornaterem formálása más elveket követ, eltér a tantermi pavilonok világától.

Telepítés:

Meghatározó a kisvárosi, parkosított sétány a Csónakos utca mentén és a védett, belső zöldfelületekkel, -sportpályákkal, -tanulókertekkel tagolt iskolaudvar kettőssége. Építészeti víziót ad a környék komplex lakóterületi fejlesztésére is.

Tömegformálás:

A „szőlőszemek a fürtön” formálási metafora lehetne jó, de az expresszív forma a tervezési program összetettségét, az elvárt inkluzivitást, az intim közösségi befogadó téri igényeket kevésbé elégíti ki.

Anyaghasználat:

A tervben javasolt CLT-paneles szerkezeti megoldás a szokásosan elvárt rutinmegoldásokat tükrözi.

Innovatív megoldások:

Építészeti innováció a pavilonos elrendezésben lehetett volna, ha következetesebben végig-gondolják a tervezési programban rejlő kihívásokat és elvárásokat.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírás elvárásainak nagyságrendileg megfelelő megoldásokat tartalmaz a terv.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

Az elvárt pedagógiai szempontokat (befogadás, otthonosság, intimitás, tagoltság) csak részben elégíti ki a terv.

017 (M5474) sorszámú pályamű (megvételben részesül)

Építészeti színvonal:

Koncentrált, szűkszavú, kevés gesztussal hatásosan operáló, magas színvonalú építészeti megoldás, amely jól illeszkedik a környezetébe és megfelelően tagolja a speciális adottságú telket.

Telepítés:

Racionálisan végiggondolt tömbösített elrendezés, amely gazdaságosan reflektál a térbeli igényekre, a helyszíni adottságokra és a működtetés összetett problémáira. A három részre tagolt elrendezés hierarchikus mintázatú.

Tömegformálás:

A visszafogott formálás kevésbé látványos, de erős gesztusokkal operál: a féltetővel fedett körbefutó földszinti árkád, megnyíló tömeg fölött visszahúzott, masztabszerű tömör felépítmény emelkedik. Közeli és távolabbi, nyitott és zárt tömegrészek tudatos komponálása.

Anyaghasználat:

A földszinti árkád álló-mintázatú téglaburkolata míves jelleget ad az épületnek, az emeleti tömegek dőlt síkú, álló korcos fémlemez homlokzat-burkolata pedig a lényegre összpontosít.

Innovatív megoldások:

Jó megoldás a tornaterem küzdőterének lesüllyesztése (-1. szint), innovatív az iskolaudvar komplex kezelése, pozicionálása, a tantermi szárny funkcionális tömörsége és flexibilitása, az épületszerkezeti megoldások.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírás követelményeinek megfelelő megoldásokat ad a terv.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

Pedagógiai szempontból a pályamű optimális egyensúlyt talált az iskola belső és külső tereinek dedikált főfunkciói, illetve a köztes, átmeneti terek befogadó, nyitott funkciói között. A terv magas színvonala miatt megvételben részesül.

018 (M8726) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

Jól tagolt, a szabálytalan alakú telket optimálisan feltáró beépítési elrendezés párosul applikált nyeregtetős formai kiegészítésekkel. A meggyőző városias karakter cseréptetős gesztusai a környezeti illeszkedést hivatottak biztosítani, de kérdéses a formai szerveződésük a robosztus aléptímeny alapvetően jól tagolt, funkcionalista tömegéhez.

Telepítés:

A hagyományos szimmetrikus középület-elrendezést idéző építészeti kompozíció középpontjában a henger-alakú, befelé forduló kápolnatér és a sokirányba elágazó szögletes aulatér metaforikus kettőssége áll. A tantermi és szaktantermi szárnyak belsőfolyosós elrendezése gazdaságos, de nem optimális megoldás. Erénye a tervnek, hogy bővítési lehetőséget is ad.

Tömegformálás:

Az építészeti formák jelentése ambivalens ugyan, de a konkrét formálás magas színvonalon kezeli az összetett térstruktúrát.

Anyaghasználat:

Korrekt, átgondolt, takarékos anyaghasználat jellemzi a tervet (vakolt falfelületek, fém nyílászárók, üvegfalak, árnyékolók). A cseréptetős szárnyak között kishajlású (hét fokok) korcolt fémlemez fedést javasol a terv, ami átgondolandó.

Innovatív megoldások:

Újszerű a hagyományos tengelyes-szimmetrikus beépítési mintázat tovább-gondolása, a külső térkapcsolati lehetőségek és a belső téri világ következetes tovább-gondolása.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírás kapacitásigényét és funkcionális követelményeit kielégíti a terv.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

Alapvetően jól kapcsolódnak az aulatérhez a különböző tanulási funkciócsoportok, de kevés az átmeneti tér és a tantermi szárny elrendezése megmarad a poroszos középfolysós típusnál.

019 (M9810) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

A Csónakos utca ívét követő monumentális legyező alakú beépítés léptékében és karakterében is idegen a szabdalt telekosztású, heterogén környezetben.

Telepítés:

A birodalmias kialakítás sem funkcionálisan, sem karakterében nem tükrözi a kiíró elképzeléseit. Az utca felőli traktusban mechanikusan sorolt közösségi funkciók (étterem, kápolna, kávéház, tanári vendégszobák, könyvtár, szaktantermek) és az udvari merőleges szárnyak (tornaterem, tantermi szárnyak) egyetlen, kétirányban szűkülő aulatérre vannak szervezve.

Tömegformálás:

Meredekhajlású és kishajlású szimmetrikus nyeregtetők, félnyeregtetők, aszimmetrikus nyergek és lapostetők váltogatják egymást, az alultervezettség látszatát keltve.

Anyaghasználat:

A hagyományos anyaghasználat vázlatosan van kidolgozva.

Innovatív megoldások:

Az íves, befogadó gesztusú főtömeg formai innovációja – fókuszában a karakteres kápolna-tömeggel - megbicsaklik a vázlatos kidolgozáson.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírásnak csak részben felel meg a pályamű (pl. főépület földszintjére telepített tanári vendégszobák a külön védetten kialakított pedagógus lakások helyett).

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

Az oldalfolyosós tantermi elrendezés megfelelő, de a vázlatosan kidolgozott alaprajzok nem utalnak a merev, poroszos oktatási modell meghaladásának építészeti koncepciójára (tantermek átrendezése, szabadtéri tanterem, átmeneti helyek stb.)

020 (N5714) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

A Csónakos utca mentén hosszan elnyúló földszintes tömeg és a megérkezés felé szakrális jellel felmagasodó kétszintes henger átmetszése jól átgondolt építészeti kompozíció, de a lépték, a tömegek tagolása és a környezeti illeszkedés problematikus.

Telepítés:

A tornatermet és másik oldalon a szaktantermeket, tanári lakásokat magába foglaló hosszanti földszintes főtömeg karakteresen elkülöníti az utcai külső és az udvari belső világot. (A tornaterem előtti zárt előkertbe telepítve a szabadtéri sportpályát.) Ezzel a telepítéssel jól hasznosítja a telekadottságokat, tágas szabadtéri iskolaudvart alakít ki, de ezzel szűkösebbek lettek az iskolába érkezés és a távozás átmeneti közösségi terei (kisvárosi előtér, beszélgetés, bandázás, biciklizés, parkolás, stb.).

Tömegformálás:

A kör, mint kiemelt alapotívum határozza meg a telepítést: a köralakú belső udvar körül körgyűrűbe szervezett különböző alapfunkciók (alsós és felsős tantermek, vizes-blokkok, étterem, konyha, kápolna) megjeleníti az iskola közösségi kohézióját, de hiányzik a térbeli tagoltság, az elvonulás lehetősége.

Anyaghasználat:

Korrekt, korszerű anyaghasználat jellemzi a tervet: mészkőburkolat, fém és fa árnyékoló lamellarendszer, üvegfalak, fa nyílászárók, műgyanta padlók.

Innovatív megoldások:

Újszerű a telepítés szívében kialakított zöld átrium-oázis hangulati és térszervező hatása és a tágas iskolaudvar tájépítészeti javaslata.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

Léptékben, felszereltségben nagyjából megfelel a kiírás elvárásainak.

Pedagógiai szempontok:

A jelként alkalmazott karakteres alaprajzi ötlet (hasábbal átmetszett henger) formai kötöttségei részben felülírtak bizonyos pedagógiai szempontokat (tagoltság, intimitás, elvonulás).

021 (N9690) sorszámú pályamű (3. díjban részesül)

Szerencsésen koncentrálja a funkciókat és így sok használható zöldfelületet nyer. Tiszta, racionális elrendezést hoz létre, átlátható belső funkcionális struktúrával

Az összevont nagy tömeget szépen tagolja ezáltal a környező beépítés léptékéhez szelídíti. A magastetős és a kishajlású tetők harmonikus épített környezetbe illeszkedő épülettömeget eredményeznek. A tornaterem lesüllyesztése is ezt segíti elő.

Anyaghasználata és formavilága hagyományos alapokból építkezik, kortárs megfogalmazásban. Falburkolata törtfehér vakolat és téglá, nyílászárók és faszerkezetek természetes fa megjelenésűek, a tető világosszürke fémlemez fedésű, amely néhol falburkolatba fordul át.

Védett udvara remekül használható nemcsak a hétköznapi életben, de évzáró, évnyitó ünnepi rendezvények megtartására is. Az udvart délnyugat felé megnyitja, és remek udvari tanuló tereket alakít ki.

A kiírás követelményeinek megfelelő megoldásokat ad a terv.

Pedagógiai szempontból a pályamű inkább a hagyományos oktatási elvárásoknak felel meg. A belső térstruktúra logikus és jól használható. A geometrikus rendet kiválóan oldja a folyosók kiszélesítéseivel, osztálycsoportok széthúzásával, barátságos öblök létrehozásával. Az épületszárnyak által körbe ölelt, belső védett udvart képez, amely szintén az épület erényei javára írható.

022 (O1980) sorszámú pályamű (megvételen részesül)

Építészeti színvonal:

karakteres, határozott építészet, mely praktikus választ ad a kérdésekre. A pályamű mind szerkesztésében, mind a tanulmány mélységét illetően, magas színvonalú alkotás.

Telepítés:

igyekszik alkalmazkodni a szokatlan formájú telekhez, de azt határozott tömegeivel, felületeivel leuralja, több, kevésbé használható méretű szabad térré osztja.

Tömegformálás:

a szerkesztésmódból és a választott épületszerkezetből is adódóan szigorú, kissé ipari keménységgel, de logikus tagoltsággal tárul elénk az épület. Keménysége kevésbé teszi szerethetővé az iskolát. Az alagsori elhelyezés, valamint a tetőre feltett sportpálya kérdéseket vet fel, ami – bár logikailag magyarázható, de – a környezetbe illesztésnél bizonytalanságot okoz.

Anyaghasználat:

a választott szerkezetek emberközeli és a maguk módján természetesekek, funkcionálisan elfogadhatók, ugyanakkor a következetesség, ami a tervben pozitívként megjelenik kissé mértéktelen, túlzóvá válik.

Innovatív megoldások:

a választott szerkezet friss, ötletes és az előtanulmánnyal alátámasztva kifejezetten érdekes.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

a terv erőssége a környezettudatosság valódi szakmaisága, annak elemzése. Az ebből kiinduló gondolkodásmód végig kísérhető a tervben. A bemutatott épület a kiírásnak alapvetően megfelel.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

a tervben szépen tagolt épületrészekben jól elkülöníthetők a funkciók. Tervező él az alaprajzi- és tömeg-tagolás, megmozgatás eszközével, de azt továbbra is a hagyományos formák játékaival igyekszik megoldani. Egyszerre előremutató, szabadságot is adó és egyszerre túl szigorú is a térsor.

023 (P0052) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

szépen kidolgozott terv, melyben az építészeti nyelv, elemek, formák megszokottak, ismerősek. A néhol nagyvonalú, de láthatóan újító szándék nélküli épület léptékében igyekszik azonosulni a környezetéhez, ugyanakkor egy hatalmas, elterülő tömegként úszik a telekre.

Telepítés:

a telekre úsztatás, a hosszan elnyújtás nem oldja fel az épület nagy tömegét.

Tömegformálás:

bár a homlokzat igyekszik oldott és tagolt lenni, maga a tömegformálás egyhangú. Ezt a beforgatott épületszárnyak sem feledtetik.

Anyaghasználat:

a választott szerkezetek, anyagok a célnak megfelelnek.

Innovatív megoldások:

a bemutatott pályamű nem hordoz említésre méltó újító megoldásokat.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

a bemutatott épület a kiírásnak alapvetően megfelel.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

a tervben oldalszárnyakkal tagolt épület, a belső és külső terek kapcsolatrendszere alapvetően a hagyományos oktatási elveknek felel meg.

024 (P3426) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

szépen kidolgozott terv, melyben az iskola kevert nyelvezetű, hol ipari, hol szállodai ízzel megfogalmazott, léptékében és alkalmazott elemeit illetően téves elképzelés.

Telepítés:

az épület lepényszerű elterülése lehetőséget ad a nagy zöldfelületek kialakításához, de a szomszédos, nem tervezési területekre „kitekintés” zavaró, nem életszerű.

Tömegformálás:

a nagy egybefüggő, lapos tömeggel vonuló épületből kiugró tetők sora – bár a szándék érthető – alapvető tévedés. Az első pillanatra ígéretesnek tűnő, a belső hosszú folyosóval párhuzamosan, szabadabban, lágyabban ívelő külső folyosó, teraszor használati szempontból kérdéses.

Anyaghasználat:

a választott szerkezetek, anyagok a célnak megfelelnek.

Innovatív megoldások:

a bemutatott pályamű nem hordoz említésre méltó újító megoldásokat.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):
a bemutatott épület a kiírásnak alapvetően megfelel.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

a tervben bemutatott iskola bármennyire is igyekszik kanyarogva oldottnak látszani, a külső és belső hosszú folyosó, valamint a teljesen hagyományos termék sora nem hordoz a frissülni kívánó pedagógiai szellemet erősítő elemeket.

025 (P4871) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

rendkívül határozott, már-már nagyvonalú mozdulatsor, de teljesen téves elképzelés.

Telepítés:

az épület nagyvonalú és lendületes középponttal bír, sugárirányú szárnyakkal operál, miközben egyértelműen idegen testként nehezül rá a környezetére.

Tömegformálás:

az alaprajz többet sugall annál, mint amit a tömegek, maga az épület egésze adhat. Ismert mozdulatok, formák, léptéktévesztett „mozdulatok”, melyeknek használati értéke megkérdőjelezhető.

Anyaghasználat:

a választott szerkezetek, anyagok a célnak megfelelnek.

Innovatív megoldások:

a bemutatott pályamű nem hordoz említésre méltó újító megoldásokat.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):
a bemutatott épület a kiírásnak alapvetően megfelel.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

a tervben bemutatott épület rosszul berendezett, így gyenge használati értékkel bíró terek sorozata, melyben a kényszerítően hosszú folyosók esetlenül lélegeznek fel térbövéletekkel. Igyekezete ellenére nem szolgálja azt a frissítő szándékú pedagógiai elképzelést, amit a Kiíró megcélozott.

026 (R5835) sorszámú pályamű (2. díjban részesül)

Építészeti színvonal:

A 26-os (R5835) sorszámot kapott pályamű szellemisége a református hagyományokat tükrözi: „Az épület nyugodt, múltó divatoktól mentes formálásával takarékoságot és reformátusi tisztaságot sugall, anyaghasználatában is a mértékletesség és a hagyománytisztelet jellemzi.”

A pályázatban megfogalmazott szempontoknak eleget tesz a pályamű. Kiemelkedő megoldást ad a városi szövetbe való beágyazásra. A különböző funkciók felfűzve a közlekedő terekre egy-egy, tömegében egyszerű, a környező beépítésekhez igazodó, nyeregterős kubusokban kerültek elhelyezésre, melyek egy kisvárosi egységet alkotva lettek az új iskola építőkövei. Az egységek különválasztása lehetővé teszi az ütemezhetőséget, ami elvárás is volt a kiírásban. Minden épüleategység között kis udvarokat alakítottak ki, amelyek a kapcsolódó funkciókhoz és használóihoz igazodva változatos és színvonalas rekreációs felületekkel rendelkeznek. A zöldfelület kialakításánál

figyelmet kapott a biodiverzitás fontossága. Összességében a terv magas színvonalú építészeti alkotás.

Telepítés:

A nem szokványos telekforma és a szűkös telekméret adta lehetőségeket a terv jól kihasználja. Az út menti főbejárat előtt kialakított kisvárosi tér lehetőséget ad a megállásra és a Bucka városrészben egy kisebb közösségi tér kialakítására. A telepítés másik erénye, hogy a parkolókat az önállóan is használható sportlétesítmények közelében helyezi el, ezzel biztosítva a nagyobb gépjárműforgalmat vonzó rendezvények elérhetőségét. Erről a teresedéstről közelíthető meg az iskola és az aula, valamint a kápolna. Az oktatási helyiségek a telek hátranyúló részén, a tóhoz közelebbi, csendesebb részen kaptak helyet. A telepítés gondolt az iskola működtetéséhez szükséges, ám az oktatástól eltérő tevékenységek önálló egységeiben történő megtervezésére, így kerültek külön épületekbe az üzemeltetés-gazdasági funkciók és a 4 szolgálati lakás. Ez a telepítés lehetővé teszi az ütemezhetőséget. Az oktatási egységek elrendezése pedig a természetes megvilágítást és a természeti környezettel való vizuális kapcsolatot teszi lehetővé.

Tömegformálás:

A tömegformálást a kisvárosi környezet inspirálta. Az egyszerű, nyeregvetős formák a városi szövetbe illeszkednek. A terv egyik erénye, hogy a tiszta szerkesztést az építészeti megfogalmazás is követi. Az épület kisebb egységekre bontott nyeregvetős tömegeit egy extenzív zöldtetővel borított lapostetős közlekedőrendszer fogja össze. Ez a kétszintes térrendszer nagy üvegfelületekkel nyit a külvilág felé, melyek árnyékolását függőleges fa lamellákkal, növényzet telepítésével és tornáccal oldották meg.

Az iskola földszint + egy emelet magas épületegyüttes. A tornacsarnok lefedése vetett fel kételyeket, mert a sód tető inkább az ipari csarnokoknál volt jellemző. Az iskola előtti téren álló kápolna kimagasló, ám nem hivalkodó tömeges jelzi, hogy itt szakrális jelentőségű tér is található.

Anyaghasználat:

Az épület falas szerkezetű, a nagy üvegfelületek mögött a fal síkjától elhúzott vasbeton pillérek tartják a vasbeton födémlemezeket. Alapozása lemezalapozás, melyről monolit vasbeton pillérek és falak indulnak. Az épületben egységesen hagyományos ácsszerkezetes tetőszerkezetek valósulnak meg látszó fedélszékekkel. A tornacsarnok fölött rétegelt ragasztott fa rácsostartókkal kialakított sód tetőszerkezet készül. Az épületömbök homlokzati anyaghasználatban a természetes és újrahasznosított építőanyagokra lehetünk: bontott téglafelületek, mennyezeti faburkolat, fa nyílászárók, helyenként megjelenő nyersbeton. A magastetőkre hagyományos vörös cserépfedés került. A homlokzati részletképzés letisztult és elegáns megoldása az oktatási egységek épületömbjeinek végfalán téglából kialakított domború rakásminta, valamint a kápolna áttört téglafala, mely belső térbe jutó fényjátékával a terem szakrális jellegét erősíti.

Innovatív megoldások:

Az újrahasznosított anyagok használata tekintetében bontott téglaburkolat és a homlokzat átszellőztetett légréses kialakítása, mely megfelelő komfortérzetet nyújt a belső terekben. Az épület legtöbb helyiségében a természetes átszellőzés és megvilágítás biztosított. A megfelelő árnyékolórendszer megtalálása; hőszivattyús fűtő-hűtő rendszer kialakítása; a sportsarnok lefedése, melynek délnyugati tájolású tetőfelületei aktív napelemek, Minden burkolt területnél kiemelt cél volt több fa ültetése, és az oktatásba a tankertek bekapcsolása.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A beadott dokumentáció a kiírás feltételeinek megfelel.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

Az iskola nyitott szellemiségét, a környezet fontosságát, a közösség megtartó szerepét, a rendet és az egyszerűséget az épület építészeti megfogalmazása is sugallja. A helyi-ségcsoportok épületegységeként el vannak különítve, azonban a közlekedő terek által a kapcsolat biztosított a szaktantermi blokk, a felsősök és az alsósok termei között. A közösségi tér központi szerepe a közösségépítést segíti és innen érhető el az étterem, valamint a sport-és szabadidős egység. A tervben a kápolnát külön bejáratral tervezték, de a cél, hogy funkcionálisan is kapcsolódhassanak a tanórákhoz és a foglalkozásokhoz, ezért azt jó lett volna ugyancsak az aula teréből is elérhetővé tenni. A kialakított alaprajzi rendszer lehetőséget ad az alsó és felső tagozatosok különböző csoportosított elrendezésre. A termek flexibilisen berendezhetőek, ezáltal teret adnak a hagyományos, frontális oktatáson kívül a kiscsoportos, páros vagy akár egyéni tanuláshoz, de rendelkeznek pihenésre is alkalmas „kuckó”-kal. Közvetlen az osztálytermek közelében kapnak helyet a csoportszobák, melyek határai szabadon alakíthatóak. Ezekhez hasonló alternatív tanulótér, a központi közlekedőrendszer mentén is kialakulnak, így az elszakadva a hagyományos folyosó jellegétől, az iskola közösségi tereként is tud működni. Az ebédlő udvar, a tankert, a szabadtéri udvarrészek lehetővé teszik a korszerű oktatási elvárásoknak való megfelelést.

027 (S3425) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

szépen, igényesen előadott terv, melyben egy olyan épület jelenik meg, ami rafinált alaprajzi kimozdításokkal keresi a helyét. De nem találja.

Telepítés:

az épület nagyvonalú és izgalmas lehetne, de a belső mozgások, az épületszárnyak és a közjük zárt kertek nem tudják vonzóvá tenni az „egész”-t. Kísérletnek jó, de a töredezetté váló lendület kevesebbet ad, mint remélni lehet.

Tömegformálás:

az alaprajz konzerválja a megszokott iskolai kényszermozgásokat, maga a tömeg ezen a helyen léptéktévesztett.

Anyaghasználat:

a választott szerkezetek, anyagok a célnak megfelelnek.

Innovatív megoldások:

a bemutatott pályamű nem hordoz említésre méltó újító megoldásokat.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):
a bemutatott épület a kiírásnak alapvetően megfelel.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

a tervben bemutatott épület nem mer többet adni, pedig érezhető, hogy van benne tartalék, lehetőség. Nem adja azt a teret, amit a jövő generációja megérdemelne.

028 (S5232) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

korrekt tálalás, okos grafika. Érdekes alaprajzi elrendezés, de az újat mutatni akarás szerelvénye kisiklik valahol.

Telepítés:

az épület úgy akar illeszkedni a szokatlan alakú telekhez, hogy maga a bejárat szinte eltűnik, keresni kell. Zavaros és rendetlen, miközben ez – vélhetően – éppen erényként akarna megjelenni.

Tömegformálás:

olyan léptéktévesztésről van szó, ahol az épület egyes elemei, szakaszai önmagukban megállnák a helyüket, de az egészre érlelődés nem valósulhat meg.

Anyaghasználat:

a választott szerkezetek, anyagok a célnak megfelelnek.

Innovatív megoldások:

a bemutatott pályamű leginkább az anyagválasztást illetően mutat újat, az önmagában dicséretes.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

a bemutatott épület a kiírásnak alapvetően megfelel, a környezettudatosság a tervnek erős eleme.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

a tervben bemutatott épület minden lendülete ellenére nem hordozza mindazt, amit a jövőbe mutató pedagógiai szemlélet, így a Kiíró vágya megcélozott.

029 (S7522) sorszámú pályamű (megvételben részesül)

Építészeti színvonal:

„Van benne valami, de nem az igazi.” – idézhetnénk Arkagyij Rajkintól. A kissé átírt mondat talán jellemezheti ezt a sok vitát generáló tervet. Erős gondolat, de nem találja a helyét. Érdekes állítás, de kényszereket szül. Buckább a Buckánál, de inkább elbukik, mert nem idevaló. Nem őszinte, így nem lehet jó.

Telepítés:

az épület, vagyis inkább az épületegyüttes egy mesterséges domb („bucka”) „lakója”. Funkcionális alapon tagolt épületszárnyai és a köztes terek mesterséges elemekkel terheltek.

Tömegformálás:

érdekes, ahogy az épületszárnyak, miközben hasonlóan formáltak, befogadható léptékküek, így értelmezhetők, ugyanakkor nem adnak rendszert, nem állnak össze egységgé. A „dombság” nem jelenik meg következetesen, pedig ebben a gondolatban – ahogyan azt az értékelés végén is láthatjuk – többet rejt magában.

Anyaghasználat:

a választott szerkezetek, anyagok a célnak megfelelnek.

Innovatív megoldások:

a bemutatott pályamű erős alapgondolatában hordoz újdonságot, ami pozitívan értékelt, bár leginkább téves felvetés ezen a helyen.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

a bemutatott épület a kiírásnak alapvetően megfelel, de a környezettudatosság megbicsaklik a mesterséges helyzet kialakításában.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

a bemutatott épület az alapgondolat és az épületszárnyak megfogalmazása ellenére konzerválja mindazon pedagógiai szemlélethez tartozó építészeti elemeket, tereket, amiktől a Kiíró – megértve a jövőépítés felelősségét – szeretne eltávolodni.

030 (T3787) sorszámú pályamű (megvételben részesül)

Építészeti színvonal:

A pályamű építészeti színvonala kiemelkedő a mezőnyben. Jól sikerült megvalósítani alapvető célját a tervezőnek: az épülettömegek méretét az épített környezethez és gyermekek lelki igényéhez igazította. Ugyancsak ezt a célt szolgálja a részekre bontott épülettömeg földszintes hatású megjelenésére való törekvés, azzal együtt, hogy az épület jelentős része valóban földszintes is lett. Egységes építészeti megjelenést ért el azzal is a tervező, hogy az emeletes épületrészek többségén a tetőidom párkányszintje a földszint felett van. Biztos ízlésű, gyakorlott tervező munkája a pályamű.

Telepítés:

A tördelt alakú telken sikeres telepítéssel elérte a tervező, hogy nagyobb udvar és közösségi területek vegyék körül az épületegységeket. A fő megközelítési irányban is barátságos játszótér és közterület fogadja az érkezőt. Az iskolát határoló közút ferde, íves nyomvonala mellett is egy logikus, merőleges rendszer határozza meg az épületegységeket. A kápolna elhelyezése is jó lett, önálló tömege és bejárata is van, ugyanakkor szépen kapcsolódik az épület rendszerébe.

Tömegformálás:

A tömegekre bontott épület arányos tagolású, kifejezetten barátságos lett. A cseréppel fedett, nagy tetőfelületek is jó eszközei az épület emberközeli megfogalmazásának. Tudatos formálással elkerülte a tervező a nagy alapterületű program miatt fenyegető, nagy tömeg létesítését. Még a legnagyobb tömegű tornacsarnok is emberi léptékű lett azáltal, hogy földszintes épületrészek takarásába került. Az egyszintes tömegképzés kritizálható eredménye, a rendkívül hosszúra sikerült ebédlő épületegysége egyedül.

Anyaghasználat:

Az épületkülsőn megjelenő anyagok természetes hatásúak. A natúrszínű cserépfelületek mellett, a mészkővel burkolt, vagy vakolt homlokzati részeket tagolják a nyerstégla betétek. Az anyaghasználat is a barátságos, emberközeli megjelenést szolgálja.

Innovatív megoldások:

A terv elsősorban az energetikai és vízfelhasználási területen alkalmaz korszerű rendszereket, megoldásokat. Nem kíván hangzatos innovációs ötletekkel előhozakodni.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírásban megfogalmazott elvárásokat igyekezett teljesíteni a tervező. Nem lett nagy az épület, a kisebb területűek közé tartozik. A környezethez és az oktatási funkcióhoz illeszkedő lépték lett az egyik fő erénye a tervnek. Kellően kidolgozott a terv abból a szempontból is, hogy a kiírás és a funkcióhoz szükséges felszereltség is nyomon követhető. A terv energetikai szempontból és a vízzel való takarékoság szempontjából is előremutató.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

A kisebb és nagyobb gyermekek együttes oktatása és a szabadidős foglalkozások elkülöníthető, külső elhelyezése számára is teret biztosít. Magát az épület emberi léptékűvé formálását is oktatási, nevelési eszközként kezeli a tervező.

031 (U0293) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

A pályamű építészeti színvonala nem tartozik a jobbak közé. Egybeszerkesztett nagy épülettömegét nem sikerült megfelelően tagolni, hogy a környező beépítéshez és a kis gyermekek oktatásához illővé váljon. Sematikus homlokzati megfogalmazása és anyaghasználata unalmassá teszi a nagy épületet.

Telepítés:

A nagy építészeti programot egy L alakú tömegbe koncentrált a tervező. Ezzel gazdaságosan bánt ugyan a területtel, de a közterület felé magasodó tornaterem tömege nem hívogató jellegű. A fennmaradó zöldfelületek változatosabb használatát sem tartotta szem előtt a tervező.

Tömegformálás:

Az egyben megfogalmazott, emeletes, L alakú épülettömeg nem árulkodik a benne működő, nevelési funkcióról. A hosszú és tagolatlan homlokzatok megszakítását célzó síkváltás és lamellafelület nem hozott elég eredményt. A nagy homlokzati síkokat vízszintesen sem tagolja más, csupán a vakolat struktúrája. A tetőzet tömege is inkább üzemi, vagy irodafunkcióra utal.

Anyaghasználat:

Az épületkülsőn megjelenő anyagok nem segítik barátságosabbá formálni a tervet. Gazdaságos megoldás a nagy vakolt felületek alkalmazása, de sem a tartósság, sem az igényes megjelenés szempontjának nem felel meg. A nagy tetőfelületet burkoló, antracit színű palafedés sem illeszkedik a környezethez.

Innovatív megoldások:

A terv műszaki leírása részletesen foglalkozik az energetikai szempontokkal. Külön taglalja a szellőztetés és a használatnak megfelelő komfortérzet megoldására tett javaslatait. A világítási és elektromos rendszerekre is korszerű javaslatokat tesz.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírásban megfogalmazott programot teljesíti a terv, de méretében nem lett takarékos az épület. Felszereltsége teljeskörű kíván lenni a leírás tanúsága szerint, és figyelemmel van a környezettudatosság elvárt szempontjaira.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

A kiírásban megfogalmazott, korszerűsége törekvő, pedagógiai szempontokat nem veszi figyelembe a terv. A leghagyományosabb, folyosós elrendezés, a hosszú, unalmas közlekedési utak jellemzik. Azon belül a megfelelő feltételeket biztosítja az oktatás számára.

032 (U7160) sorszámú pályamű (megvételben részesül)

Építészeti színvonal:

A pályamű építészeti igényes elgondolása részben tudott csak megvalósulni. A nagyrészen földszintes elrendezés miatt szabad területek csak szűkösen maradtak az épület körül. A választott magastetős lefedés nagy ereszkinyúlása és az anyaghasználat barátságos megjelenése ellensúlyozza a nagy épülettömeget. A szabálytalan alakú telekhatárokhoz igazított épületkontúr, és a nagy belső udvaros elrendezés előnyös építészeti megfogalmazással párosult.

Telepítés:

Az ötletes telepítés építészeti megjelenése előnyös lett. De természetesen komoly hátránnyal is jár az, hogy a nagyrészt földszintes elrendezés miatt, az épület körüli szabad terület minimálisra fogyott.

Tömegformálás:

Az egyben megfogalmazott, nagy épülettömeget a változatos kontúr és a nagy kinyúlású tetősíkok teszik barátságossá. A kápolna tömegének elhelyezése és kiemelt pozíciója jól sikerült. Ugyanakkor a tömegének megformálása jelentősen javítható. Kérdés az, hogy az előnyösen formált épülettömeg mennyire érvényesülhet szemmagasságból?

Anyaghasználat:

Az épületkülsőn megjelenő anyagok szépek és barátságos megjelenést kölcsönöznek az épületnek. A natúr cserépfedés látszó, nagy ereszaljaival és a téglafelületeket tagoló, faszerkezetű, nyílászárók üvegfelülete elegáns megjelenésű.

Innovatív megoldások:

A terv műszaki leírása részletesen foglalkozik az energetikai szempontokkal. A talajszondás hőszivattyú alkalmazása gazdaságos üzemelést tesz lehetővé. A beépített elektromos rendszerek intelligens vezérléssel párosítva, szintén a hosszú távú takarékos használatot szolgálják.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírásban megfogalmazott programot teljesíti a terv. A javarészt földszintes elrendezés miatt és a belső, közös terek igényes kialakítása miatt nagy beépített terület jött létre. A felszereltségről teljeskörűen gondoskodik a tervező. A javasolt megoldások a környezettudatosságról tanúskodnak.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

A kiírásban megfogalmazott, korszerűsége törekvő, pedagógiai szempontokat igyekszik teljesíteni a terv. A tágas, széles oldalfolyosó kiváló területet ad a szüneti játékokhoz, és a tantermek is tágasak, átrendezhetőek.

033 (V1498) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

A pályamű építészeti színvonala a maga nemében igényesnek, modernistának mondható. De ezen a helyszínen, ezzel az oktatási programmal, teljes tévedés. A háromszintes, üveghomlokzatú, lapostető fellelti árnyékoló szerkezetes tömb sokkal inkább irodaháznak néz ki, mint iskolának. A környezetével tudatosan nem áll kapcsolatban, de sajnos a használói számára sem volna vonzó.

Telepítés:

A nagy épülettömeg alig fér el a telek leghosszabb területén. Ez is azt mutatja, hogy tévedés volt ez az elgondolás. Az épület két oldalán persze bőven marad szabad terület, amit nem rendezett be a tervező megfelelő gondossággal.

Tömegformálás:

Az egy tömegben megfogalmazott, háromszintes épülettömeg nagyon idegenül hat ezen a helyen és egyáltalán nem juthat senkinek eszébe az, hogy itt egy iskola volna. Semmi jele nincsen az egyházi tulajdonnak, a kiírásban kiemelten szereplő kápolnának kívülről látható nyoma sincsen.

Anyaghasználat:

Az épületkülsőn megjelenő függőnyfalszerkezetű üveghomlokzat annak árnyékolási igényével és a tető feletti árnyékolás alapján egy irodaházra, vagy egy ipari épületre

gondolhat az ember. Az iskola fenntartójának hatalmas feladatot jelentene egy efféle épület üzemeltetése is. Persze a legnagyobb baj az, hogy rendkívül barátságtalan volna egy ilyen, közösségi épület.

Innovatív megoldások:

A terv műszaki leírása részletesen foglalkozik az energetikai szempontokkal. A talajszondás hőszivattyú alkalmazása gazdaságos üzemelést tesz lehetővé. A beépített elektromos rendszerek intelligens vezérléssel párosítva, szintén a hosszú távú takarékos használatot szolgálják.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírásban megfogalmazott programot teljesíti a terv. Az épület léptéke azonban nem felel meg a kiírásban megfogalmazott elvárásoknak. Az épület felszereltsége és energetikai szempontból a megoldásai korszerűek.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

A kiírásban megfogalmazott, pedagógiai szempontokat nem tartja szem előtt a terv. Nem jelenik meg az egyházi, közösségi jellege sem.

034 (V4028) sorszámú pályamű

Építészeti színvonal:

Jó alapgondolatból kiinduló, de kevésbé sikerült építészeti megoldást tartalmaz a terv. Az épített környezethez való illeszkedés érdekében, a közterület felé emeletes, oromfallal megjelenő tömegek, hátsó részükön lapostetős összekötéssel érdekes kísérlet lehetne. Jó lehetne a tömegek aránya, és a háttérbe szorított tornacsarnok, de ezúttal ez nem sikerült. Nem meggyőző az együttes homlokzati ritmusa és megjelenése. A „hátsó” oldalak köszönőviszonyban sincsenek a főhomlokzattal.

Telepítés:

A nagyrészen kétszintes épület nagy területet foglal el a telken. A telepítése kissé ügyetlen lett, mert a déli oldalon nagyon kevés terület maradt. Ennek az az eredménye, hogy a bejárati oldalon viszont jelentős közösségi terület alakulhat ki. Ez azonban nem az iskola elzárt telkén belül van.

Tömegformálás:

A tömegformálás alapgondolata jó lenne, de mégsem járt sikerrel. Jó léptéke van az oromfalas oktatási szárnyaknak és jó lehetne a hátrébb húzott összeköttetésük is. Zavaró mégis a tömegek ritmusa és kicsit disszonáns a kápolna oromfalának a többtől alig eltérő tömege. A hátsókert felé néző tömegek sem rendelkeznek meggyőző formával.

Anyaghasználat:

A kiválasztott homlokzati anyagok tartósak és ízlésesek. A homlokzati téglafelület a műkőszerű, fehér födémekkel és nyíláskeretezésekkel jól mutat. A tetőfelületeken cserépfedés jelenik meg. Kár, hogy az összkép mégis rosszul sikerült a kompozíció hibájából.

Innovatív megoldások:

A terv műszaki leírása szerint korszerű energetikai rendszerek és elektromos megoldásokat javasolt a tervező. Hőszivattyús fűtés-hűtés kerülhet beépítésre, részben napelemes energiaforrásra alapozva. Javaslatot tett szürke vízhálózat kialakítására ivóvíztakarékosági célból.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírásban megfogalmazott programot teljesíti a terv. Az épület léptéke kicsit túlméretezett lett. Felszereltsége és energetikai szempontból a megoldásai korszerűek.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

A kiírásban megfogalmazott, pedagógiai szempontokat figyelembe veszi a terv. A kápolna elhelyezése is megfelelő megjelenésű. Pedagógiai szempontból a hagyományos méretű és elrendezésű tantermekben képzelet az oktatást a tervező.

035 (V5112) sorszámú pályamű**Építészeti színvonal:**

A terv alaposan kidolgozott, szakmai szempontból színvonalas munka. Sajnos azonban a kiírói szándékot figyelmen kívül hagyta. A funkciók szerint két tömegre bontott épület logikus elv volna, de barátságtalan, rideg épületet eredményezett. Nem utal a lényegre, hogy gyermekek nevelésére készült volna.

Telepítés:

A telepítés nem nevezhető sikeresnek. A bizonytalan szögben nyíló két épülettömeg sehogy nem illeszkedik a környezet koordinátaíhoz. A főbejárat is igen messze került a közterületről és barátságtalan az odavezető útvonal is. Az épület előtt nagy, gazdátlan, szabad terület alakult ki, míg a hátsó kertrészek rendkívül szűkösek lettek.

Tömegformálás:

A két épülettömeg egymáshoz hasonló léptékű, négyzetes hasáb formájú. Az elhelyezésük bizonytalansága, továbbá a homlokzataik tagolatlansága nem teszi vonzóvá őket. A kettő között kell a bejáratot megtalálni. Nem jelenik meg a kápolna tömege sem, hanem rejtve marad az épületen belül. Az épület tömege leginkább irodaházat, vagy valamilyen üzemet sejtet a járókelőknek.

Anyaghasználat:

Az épületen megjelenő anyagok rideg, sivár eleganciát mutatnak. Nem válik vonzóvá az intézmény tőlük. Semmiképpen nem utalnak a fő funkcióra, hogy kis gyermekek befogadására létesült épületről volna szó.

Innovatív megoldások:

A műszaki leírás tanúsága szerint a tervező gondosan ügyelt a korszerű, fenntarthatósági követelményekre. A javasolt rendszerek a karbonmentes energiafelhasználás kritériumának megfelelnek. Takarékos üzemeltetésre lenne alkalmas az épület az eltúlzott mérete mellett is.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírásban megfogalmazott programot jelentősen túlteljesíti a terv. A tervezett épület nagysága a pályázati munkák közül kiemelkedően magas. Ennek a következménye az igen magas megvalósítási költség volna. Nem vette figyelembe a tervező az egyházi használat fontos alapkövetelményét, a kápolna karakteres megjelenítését sem. A túlméretezett épület felszereltsége a használatnak megfelelő lehet. A környezettudatosság korszerű módon jelenik meg a leírásban.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

A kiírásban megfogalmazott, pedagógiai szempontokat nem tartja szem előtt a terv. Az eldugott, belsőtéri kápolna és közösségi funkciók nem elégítik ki a kiírói szándékot. Pedagógiai szempontból a hagyományos méretű és elrendezésű tantermekben képzelet az oktatást a tervező.

036 (W7521) sorszámú pályamű

Egységes megfogalmazású pályamű, amely a belsőépítészeti megoldásaiban több értékes elemet hordoz. Az épület inkább sematikussá válik a tetőanyagok túlhangsúlyozásával.

A tömegek koncentrációjával sajnos nem éri el, hogy használható zöldfelület maradjon a kedvezőtlen adottságú telken.

Igyekszik a tömegeket összefogni és az épített környezethez igazodva tagolt tetőformákkal közelebb hozni.

A földszint és a felső szint anyaghasználatát teljesen különválasztja. Ezáltal a cserép túlhangsúlyozásra kerül, felborul az egyensúly és a hierarchia, sematikussá válik.

Figyelemreméltó, bár kissé öncélú ahogy bútorszerűen és minőségben fogalmazza meg az iskola belső tereit. Teljesen elszakad az épület szerkezetétől, új minőséget hoz létre. Ez a szabadság sajnos az épület formálására nem volt hatással, ill a belső zárt középnyitós jellegét nem változtatja meg.

A kiírás követelményeinek részben megfelel.

Az oktatási tereket nagyon koncentráltan inkább zsúfoltan helyezi el az épületben, a közösségi terektől messze elszakítva. Nehezen használható iskola jön létre.

037 (X1739) sorszámú pályamű (1. díjban részesül)

Építészeti színvonal:

A kiírás alapja, a szőlőtő- és szőlőfürt metafora az építészet nyelvére fordítva konkrét térrendszerré válik a pályaműben, amely a pedagógiai programon túl a környező települési szövetet is hatékonyan szervezi.

A központi közösségi maghoz fürtszerűen kapcsolódnak a decentralizált, saját kis alközponttal rendelkező oktatási egységek, amelyek kívülről is használhatóak, pl. a tornaterem, a kápolna, az étterem.

Telepítés:

A pályamű koncepciója alapján az iskolaépítés az egész Bucka-városrész közösségi életét és városiasodását elősegítheti, mert szervesül a környezetébe és hatással lehet a szűkebb és tágabb mindennapi életre. A Bucka-tó és a hulladéklerakó revitalizált környékére városi közösségi parkot tervez.

Tömegformálás:

A bontott tömegformálás ütemezhetően építhető és illeszkedik a környező kusza családiházak beépítéséhez.

Anyaghasználat:

Az újszerű pedagógiai módszerek hagyományos építészeti megoldásokkal társulnak (téglaburkolat, magastető stb.), a megidézett építészeti karakter jótékonyan befolyásolhatja a környék fejlesztését.

Innovatív megoldások:

A jel-szerű metafora és az absztrakt, magas műszaki színvonalú térbeli nyelv finom átmenete igazi építészeti innováció.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A tervezett együttes léptéke, felszereltsége, funkcionális elrendezése maximálisan megfelel a kiíró elképzeléseinek.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

A terv legfontosabb értéke a pedagógia hagyományos térbeli kereteinek meghaladása, az osztálytermek flexibilis kialakítása és fürtszerű telepítése, az otthonos, vonzó atmoszféra megteremtése, az akusztikai szempontok érvényesítése. A közös terek, közlekedők, udvarok, teraszok ugyanolyan fontos pedagógiai színterekké válnak a pályaműben, mint az osztálytermek.

További gondolatok a nyertes pályaműről:

Van remény. Van, mert egy igen komoly feladattal nem csupán megküzdött a pályamű Tervezője, hanem okosan, intelligensen és úgy tűnik, megértve korunk pedagógiai kihívásait, a jelen generáció igényeit, valamint a frissülni kívánó pedagógiai szemléletet, képes volt ehhez értő, szerethető és nagyon jól használható tereket adni. Nem csak tereket, térsort, hanem lehetőséget arra, hogy hagyományokra támaszkodva, megértve a jelent, építészeti módon olyan szabadságot biztosítson gyermeknek és felnőttnek egyaránt, ami nélkül elképzelhetetlen, hogy gondolkodó, boldog generáció nevelhető legyen valahol.

Igen, időszerű átgondolnunk a nevelés, tanítás formáit, módszereit és ehhez újra fogalmazni iskoláinkat. Mind pedagógiai, mind építészeti szempontból. A terv nagyszerűsége abban áll, hogy ezt megteszi. Megteszi és a több lehetséges helyes válasz közül egyet szépen kidolgoz, bemutat. Következésképpen, mértéktartóan, szabadon. Mindezzel újat teremt és így utat mutat.

Bízom abban, hogy ez a terv, a benne rejlő érzékenység és nyitottság, példaértékű szemlélet- és térformálás erényeivel és lehetőségeivel értő közönségre talál építészeti, pedagógusok, szülők és gyermekek körében is.

~

A terület beépítés kissé kiegyensúlyozatlan. A nagyobb, összefüggő tömbök az oldottabb városi kontextus felőli területre esnek, míg a tanterem bontott tömegű fürtjei a tömbbelső felé néznek. A léptékbéli illeszkedést egy fordított helyszínrajzi diszpozíció talán jobban szolgálná.

Az iskola lényegét képező három tanterem-blokk helyszínrajzi elhelyezkedése és a belső téri rendbe történő illesztése esetleges. Az épület súlypontjától távol eső, excentrikus pozíciójuk nem ideális, elérésük, térbeli feltárásuk nehézkes, nem kellően nagyvonalú.

Ugyanakkor a fürtökbe szedett tanterem izgalmas és képletszerű megoldást eredményeznek, ám ennek tiszta és logikus kifejtésével, tovább gondolásával adós marad a tervező. Mintha maga sem ismerné fel a képlet tisztaságában rejlő lehetőségeket. Esetleges funkcionális blokkokat és térbeli objektumokat helyez el oda, ahová azok cseppet sem kíváncsiak (WC-blokkok, lépcsők, földemlyukasztás, oszlopsor). Ezáltal épp a saját gondolatának a lényegétől fosztja meg, pusztá közlekedővé, széteső hulladékekké silányítja azt a tanterem között kialakítható értékes közösségi teret, ami, e helyett, a tanórak közötti szünetben a közösségi aktivitásnak, a gyülekezésnek és a csoportosulásnak biztosíthatna területet.

~

„A fő dolgokban egység, a mellékesekben szabadság, és mindenkiben szeretet.”

Melanchthon Fülöpnek (reformátor, Luther Márton egyik legközelebbi barátja), tulajdonítják a mondást, mely ráillik a pályamű kialakítására is.

A nagyterem, aula (ünnepek, heti istentisztelet megtartásával) lehetőséget ad az egység megélésére. A tantermi blokkok egyfajta önállóságot, szabadságot jelentenek, ahol mindenkinek megvan a maga tere, udvara. Az egész pályaműből (udvar, park, elrendezés) pedig sugárzik, hogy gyerekeknek és dolgozóknak szerethető közeget biztosítson.

Ez a célunk a református iskolában: megélni, hogy egy nagy közösség tagjai vagyunk, akik önálló, egyedi személyiségek, akik figyelemmel és szeretettel vannak a többiek iránt.

038 (X6678) sorszámú pályamű (megvételben részesül)

Koncentrált, egyszerű kubusokkal operáló alaprajzában finn hatást mutató saját világában ellentmondás mentesen végig gondolt épület.

Racionálisan végiggondolt tömbösített elrendezést kibillenti a telek konturhoz képest 45 fokkal, ebből adódóan a lelépcsőzi a tömegeket. Sajnos az épület melletti udvar ill. zöldfelület ennek a lépcsőzésnek áldozatul esik.

Sematikus hatvanas éveket megidéző külső, amely egy kérlelhetetlenül logikus alaprajzot takar, érzelmek nélkül.

Az épület meghatározó szerkezete CLT mely előnyös tulajdonságokat biztosít, így általában nincs szükség költséges burkolatokra, álmennyezetekre.

Jó megoldás a tornaterem küzdőterének lesüllyesztése a mobil lelátók közvetlenül a földszinti, a nézők számára kialakított előtérből közelíthetők meg, amelynek beltéri üvegfalán át a csarnok teljes tere feltárul. Ennek az előtérnek a része a kávézó, ez egyben az iskola büféjeként is szolgál.

A kiírás követelményeinek részben megfelelő megoldásokat ad a terv.

a bemutatott épület az alapgondolatában konzerválja mindazon pedagógiai szemlélethez tartozó építészeti elemeket, tereket, amiktől a Kiíró szeretne eltávolodni. Szigorú logikai rend szerinti végiggondoltsága azonban elismerést érdemel.

A terv színvonala miatt megvételben részesül.

039 (X8124) sorszámú pályamű (megvételben részesül)

Magas színvonalon kialakított részletekkel, egységes anyaghasználatával, az építészeti hangsúlyok kortárs használatával kiforrott megoldást ad a tervpályázati kiírásra.

Racionálisan végiggondolt tömbösített elrendezés, melynek révén a sportudvar és a tornaterem városi használatra is remekül alkalmassá válik. Jó döntés a szolgálati lakások tömbben, de külön elhelyezése, megformálása azonban kissé sematikusra sikerült.

A tömegeket változatos átmeneti terekkel kapcsolja az udvarhoz: Tornác, erkély, emeletről levezett lépcső, hatalmas ereszkinyúlás. A bejáratnál is ez utóbbit a nagyvonalú ereszkinyúlást alkalmazza, a kápolna kortárs eszközökkel való megfogalmazásával fűszerezve hoz létre kisvárosi teret. A tornacsarnok független működése ugyan jó döntés,

de az iskolai terektől való elszakadása nem szerencsés. A földszinti szaktantermek felülvilágítós megoldása jó döntés a hozzátöltött bucka lehetne kisebb is a természettudományi terem megvilágításának lehetőségével...

Természetes anyagokat használ, vastag kétrétegű falazóblokkos szerkezetek révén gazdaságos vakolt struktúrákat kíván alkalmazni. Modern CLT épületszerkezetek is megjelennek a nehezen ütemezhető használatú közösségi terekben.

A felsőtagozatnál alkalmazott forgó tanterem berendezés: minden oldala kissé máshogyan működik, ezáltal frontális oktatási, nyüzsgő csoportmunkai és nagycsoportos vitafórumi helyzetekké alakítható. A beépített bútor beülhető ablakpárkányai a „sut” emlékét hordozzák. A tetőterasz tanulói hasznosítása közvetlen lépcsővel az udvarra szintén remek gondolat.

A kiírás követelményeinek megfelelő megoldásokat ad a terv.

A terv ügyesen egyensúlyoz a hagyományos oktatás és a 21. századi tanulási folyamatok és terek összehangolása, testreszabott innovatív helyzetek létrehozása között.

040 (Y3064) sorszámú pályamű

Egy nagy ívű épülettömeggel kijelölt központtal, hangsúlyos kápolnatömeggel adja meg az alaphangot az utca felé. A bejáratí árkádok játékos ívei az egész terven végig vonulnak egységes hangulatot teremtve a különböző épülettömegek között.

A telek nem túl szerencsés alakját egyenletesen kitöltő tömeg révén jól elhelyezett parkolókat és dicséretes különálló szolgálati lakásokat kapott. A zöldfelület a teleknyúlvány közepére helyezett nagy épülettömeg miatt inkább csak maradék jellegű. A közterület felé viszont egy városi teret hoz létre, ami a településrész szempontjából előnyös.

Az udvari oktatási szárny kissé túlméretezett tömege egy felülvilágítós aula köré galériáisan szerveződik. Az aula az előcsarnok felé kissé szerencsétlen a csoporttermekek kap mely zárványt képez- a földszinten csak közvetett megvilágítással. Tóval kialakított kapcsolata sajnos messze áll a realitástól.

Természetes anyagokat téglacserép, fehér vakolat és dizájn elemként vályogot is felhasznál.

A félköríves városi tér a bejáratnál jó döntés, de az oktatási szárny zsúfoltságát nem sikerült megoldani.

A kiírás követelményeinek részben megfelelő megoldásokat ad a terv az egyik legnagyobb épülettömeggel.

Az elvárt pedagógiai szempontokat (befogadás, otthonosság, intimitás, tagoltság) csak részben elégíti ki a terv.

041 (Y3564) sorszámú pályamű

Nyeregteretők sorolására épül a koncepció, mottó szerűen minden térben belül is megjelenik, a kápolnánál még alaprajzban is. Tömbszerűségével kissé monoton tetőzetével madártávlati képen üzemi hangulatot teremt.

Racionálisan végiggondolt tömbösített elrendezés, melynek köszönhetően viszonylag nagy egybefüggő iskolaudvart hoz létre. Az oktatási tereket belső széles „otthon terek” kis zsibongók (+ vizesblokkok) köré szerveződnek.

A folyton visszatérő nyeregteretők egy idő után már saját csapdája lesz a koncepciónak. Nem lép ki ebből az egyhangúságból még ott sem, ahol esetleg építészeti hangsúlyra lenne szükség.

Természetes, világos anyagokra összpontosít: világos mészhomoktégla, fémlemezfedés, műkö.

A zöldfelületek hasznosítására számtalan javaslatot ad: magasles, kertészkedés, esőkert, tanórák a zöldben. Az osztálytermekhez kapcsolódó otthontér és kuckó tér kialakítása.

A kiírás követelményeinek részben megfelelő megoldásokat ad a terv.

Herman Herzberger építész iskoláinak példáját követi: Az osztálytermeket az udvarra tájolja.

Elosztó-átjáróként működő zsibongótérből „otthonos terek” -ből nyit 2-3 osztálytermet. Ez alsó tagozaton megfontolandó alternatívát is jelenthet.

042 (Z6196) sorszámú pályamű

Gondolatiságában tudatosan vállalt nagy időintervallumot köt össze: A történeti boltozott terektől egészen a szikár modern, szigorúan következetes terekig. Ezt az ívet egysegesen komponálja meg, helyenként túlhangsúlyozva sajátos karaktert ér el.

Logikus szerkesztés, a határozott elrendezés és tömbösítés. Koncentráltságában modern, a széthúzott középfolyosót belső udvarokkal, pátiókkal igyekszik oldani, de a közlekedők szűkösek maradnak.

A jelszerűen kihúzott meredektetős, szellemi közepet jelölő (kápolna, könyvtár) tömeget puritán kubusok veszik körül.

Fehér falak, szürke fémlemez, látszó faserkezetek egyszerű dísztelensége.

Árkádsoros bejárata nem egyedülálló a pályázati tervek között, boltozatossága megosztotta a zsűrit.

A kiírás követelményeinek részben megfelelő inkább egy szigorú, történelmi internátust megidéző épületet jelenít meg.

Pedagógiai szempontból a pályamű zárt poroszos jellegű oktatást tesz lehetővé.

043 (Z8967) sorszámú pályamű (3. díjban részesül)

Építészeti színvonal:

A terv építészeti színvonala az erős pályázati mezőnyből is kiemelkedik. Egyszerű tagolású alaprajzi rendszere és jó arányú, magastetősfedésű épületszárnyai első látásra is megnyerőek. A nem szokványos telekadottságok hátrányát előnyére fordította, és jól tagolta az épületet. Logikus belső közlekedési rendje van az iskolának és az épületszárnyak által meghatározott kertrészei a különböző korosztályú gyermekek részére alakíthatóak ki. Az épülettömegek minden erőlködés nélkül alkalmazkodnak a környezet lakóházas beépítéséhez. Az emeletes, magastetősfedésű, oromfalas épületrészek hagyományos vakolt homlokzati felületei és faoszlopokkal tagolt erkélyes oldalai nagyon barátságos megjelenésűek. Egyszerűségében is meggyőző az épület megjelenése.

Telepítés:

Az előnytelen alakú telek rossz adottságát, egyszerűnek tűnő könnyedséggel kihasználva, a közterülethez közeli főbejáratot tervezett, mégis kellő méretű lett az épület előtti fogadótér. A két „L” alakú épületszárny közötti helyen van az aula és a belső közlekedés helye, amit az utca felé a kápolna tömege zár le. A hátsó telekrészen helyezkedik el a tornacsarnok, belső összeköttetéssel az oktatási szárnyakkal. A nyugati teleknyúlványon van egy sportpálya és a szélén a szolgálati lakások. Az épületszárnyak mellett kialakított kerti területek külön foglalkoztató-játzó lehetőséget teremtenek az alsótagozatos és a felsőtagozatos csoportoknak.

Tömegformálás:

Az épület alaprajzi rendszerének logikus következménye a kétszintes, nyeregteretű épületrészek szép aránya és azok jó belső kapcsolatai. A főbejárat mellett elhelyezett kápolna tömege az építetők igény szerint önálló, de egyúttal jó belsőtéri kapcsolata is van. Egyedül az íves alaprajzú kápolnatér lefedése kívánna még egy kis munkát a végleges kialakításhoz. A tornacsarnok kisebb lejtésű, shed-szerű elrendezésű nyeregteretű idomokból áll, melyek nem magasabbak az oktatási szárnyaknál.

Anyaghasználat:

Az egyszerűségekre való törekvés jellemzi a terv anyaghasználatát is. A világos, vakolt felületek előtti faoszlopos vázszerkezet határozza meg az épület egyszerű eleganciáját. Az oktatási épületszárnyak nyeregteretű idomai cserépfedésűek lesznek. A hagyományos anyagok használata a környezethez való igazodást segíti, miközben tartós és takarékos megoldást is jelent az épület üzemeltetőjének.

Innovatív megoldások:

A műszaki leírásban szereplő energetikai megoldások korszerű és fenntartható elgondolást mutatnak. Mind a fűtés-hűtés ellátó hőszivattyús rendszer, mind a szellőzés megoldása korszerű.

Kiírásnak megfelelés (kapacitásadatok, lépték, felszereltség, környezettudatosság):

A kiírás szerinti programot teljesíti a terv úgy, hogy az épület összes hasznos területe az átlagos zónában marad. Az épülettömegek léptéke jól illeszkedik a lakóházas környezethez, továbbá praktikus, fenntartható épületet kapna az üzemeltető. Az iskola felszereltsége a kiírásnak és a szakmai követelményeknek megfelelő. A környezettudatos gondolkodás a műszaki leírásban megfogalmazott megoldási javaslatokból kiderül.

Pedagógiai szempontoknak megfelelés:

A kiírásban megfogalmazott, pedagógiai szempontokat a tervező szem előtt tartotta. A korszerűbb oktatási elvek szerint berendezhető tantermek, a kis gyermekek számára fontos kis zugok és a közösségi funkciókat befogadó közlekedő területek erről tanúskodnak. Kellő hangsúlyt kapott a főbejárat mellett elhelyezett kápolna külső és belső forgalomra alkalmas megoldása.

7. A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA, A DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSA, VALAMINT ENNEK RÖVID INDOKLÁSA

A Bírálóbizottság a díjazások és megvételek körében az alábbi határozatokat hozta:

Díjazás:

1. helyezés – 6 millió Ft

037 (X1739) sorszámú pályamű

2. helyezés – 4 millió Ft

026 (R5835) sorszámú pályamű

3. helyezés – egyenként 2,5 millió Ft

015 (L7883) sorszámú pályamű,

021 (N9690) sorszámú pályamű,

043 (Z8967) sorszámú pályamű

Megvétel (egyenként 1 millió Ft)

001 (A7642) sorszámú pályamű

002 (A8003) sorszámú pályamű

009 (H6076) sorszámú pályamű

012 (J1378) sorszámú pályamű

014 (L6919) sorszámú pályamű

017 (M5474) sorszámú pályamű

022 (O1980) sorszámú pályamű

029 (S7522) sorszámú pályamű

030 (T3787) sorszámú pályamű

032 (U7160) sorszámú pályamű

038 (X6678) sorszámú pályamű

039 (X8124) sorszámú pályamű

A bírálóbizottság alapos mérlegelés és szakmai viták során alakította ki a javasolt rangsort. Eltérő vélemények is megjelennek a jegyzőkönyvben, hiszen egyes szempontok más-más súllyal jelennek meg a bizottság tagjainak értékelésében. Alapvetően kiemelkedik az első két díjazott munkája valamint a harmadik díjra és megvételre javasoltak is értékes gondolatokat tartalmaznak.

8. A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁNAK MÓDJÁRA ÉS LEHETŐSÉGEIRE TETT AJÁNLÁSOK

A pályamunkák alapján számos olyan eredmény és javaslat áll rendelkezésre, amelyek segítséget jelentenek a végső tervezési program kialakításában. Fontos tennivaló az is, hogy az ingatlan környezetét és főként közlekedési kapcsolatait egyeztetni kell az Önkormányzattal. Amennyiben a források szükségessé tennék a program szűkítését, érdemes lehet ütemezett tervet készíteni egy későbbi bővítésre számítva.

9. A TERVPÁLYÁZATOT KÖVETŐ HIRDETMÉNY NÉLKÜLI TÁRGYALÁSOS ELJÁRÁSBAN AJÁNLATTÉTELRE FELHÍVÁSRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSOK

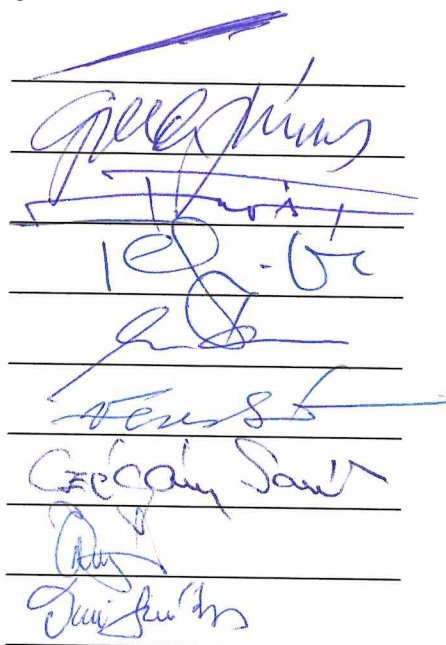
A Bírálóbizottság a Tervpályázatot eredményesnek nyilvánítja és javasolja Ajánlatkérő számára, hogy a jelen zárójelentés 8. pontjában rögzített ajánlások figyelembevételével a Bírálóbizottság által 1. helyezettnek jelölt pályázóval a Kbt. 98.§ (5) bekezdésében rögzített előírások szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatását kezdje meg a Szigetszentmiklósi Református Általános Iskola tervezési szerződésének megkötése érdekében, valamint kösse meg a díjazott és megvételben részesült pályaművekre vonatkozó felhasználási szerződéseket.

A Bírálóbizottság zárójelentését aláírja

Bírálóbizottság elnöke:

Bírálóbizottság társelnöke:

Bírálóbizottság tagjai:



The block contains seven horizontal lines, each with a handwritten signature in blue ink. The signatures are: 1. A stylized signature starting with 'G'. 2. A signature that appears to be 'H. ...'. 3. A signature that appears to be 'I. ...'. 4. A signature that appears to be 'J. ...'. 5. A signature that appears to be 'K. ...'. 6. A signature that appears to be 'L. ...'. 7. A signature that appears to be 'M. ...'.

Budapest, 2025. február 04.