



Építési és Közlekedési Minisztérium
Építészeti Államtitkárság



PENC

CSERHÁTLIGET ÁLTALÁNOS ISKOLA

ZÁRÓJELENTÉS
ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZAT

2025

TARTALOMJEGYZÉK

PENC – CSERHÁTLIGET ÁLTALÁNOS ISKOLA NYÍLT ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZAT	4
1. A TERVPÁLYÁZAT CÍME, CÉLJA, TÁRGYA ÉS JELLEGE	5
1.1. A TERVPÁLYÁZAT KIÍRÓJA	5
1.2. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÓJA	5
1.3. A TERVPÁLYÁZAT JOGI SZAKÉRTŐJE	5
1.4. A TERVPÁLYÁZAT CÍME	5
1.5. A TERVPÁLYÁZAT TÁRGYA ÉS HELYSZÍNE	5
1.6. A TERVPÁLYÁZAT CÉLJA	5
1.7. A TERVPÁLYÁZAT FAJTÁJA	6
2. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK ÜTEMEZÉSE	6
2.1. PÁLYÁZATOK BENYÚJTÁSA ÉS FELBONTÁSA	6
2.2. PÁLYÁZATOK ÉRTÉKELÉSE	6
3. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE	7
3.1. PÁLYÁZATOK ÉRTÉKELÉSE	7
4. A TERVPÁLYÁZAT EREDMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE	10
5. A PÁLYAMUNKÁK RÉSZLETES ÉRTÉKELÉSE	11
01 – GDLLXF	11
02 – J5ACWY	11
03 – RM95C2	11
04 – CTT4II	12
05 – 5301H4	12
06 – B3BX61	13
07 – WP76JP	13
08 – 2X5AX6	14
09 – LBVEM3	15
10 – 54P7ZL	15
11 – PGQ004	15
12 – T3UXLF	16
13 – Z13FWM	16
14 – Z8H8TQ	17
15 – OS5UQ0	17
16 – ONYVBT	17
17 – HPZ2ZS	18

18 – 5IC6T8.....	18
19 – VNWCKV	19
20 – OPM1WB	19
21 – MAS0IY.....	19
22 – P6SSYN.....	20
23 – AVN8YC.....	21
24 – 16HF9K.....	21
25 – 80O39H.....	22
26 – M5M9OZ.....	23
27 – E2E4C1	23
28 – KIDDHD	24
29 – I6I2RI.....	24
30 – 3A6Q4F	25
31 – EXW7AG.....	25
32 – 1CDSRC	26
33 – JVDZT0	27
34 – 0DGSDC.....	27
35 – NWKCKV.....	28
36 – 6Z35IL	28
37 – PEY8MS.....	28
38 – 7HIES.....	29
6. A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA.....	30
7. A DÍJAK ELOSZTÁSA.....	31
8. A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁNAK MÓDJÁRA ÉS LEHETŐSÉGEIRE TETT AJÁNLÁSOK	32
A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG TAGJAI	33
MELLÉKLETEK.....	35

PENC – CSERHÁTLIGET ÁLTALÁNOS ISKOLA | NYÍLT ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZAT

Jelen zárójelentés (a továbbiakban: **Zárójelentés**) az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: **Kiíró**) által kiírt, a *tervpályázati eljárásokról* szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Tervpályázati rendelet**) 30. §-a szerinti, „Penc – Cserhátliget Általános Iskola” nyílt építészeti tervpályázat (a továbbiakban: **Tervpályázat**) bírálóbizottsága (a továbbiakban: **Bírálóbizottság**) által, a Tervpályázati rendelet 25. § (3) bekezdése alapján készített Zárójelentés, amely a Bírálóbizottság Tervpályázattal kapcsolatos írásbeli összegzését tartalmazza a Kiíró számára az alábbiak szerint.

1. A TERVPÁLYÁZAT CÍME, CÉLJA, TÁRGYA ÉS JELLEGE

1.1. A TERVPÁLYÁZAT KIÍRÓJA

Építési és Közlekedési Minisztérium

1054 Budapest, Alkotmány utca 5.

1.2. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÓJA

Építési és Közlekedési Minisztérium

1054 Budapest, Alkotmány utca 5.

1.3. A TERVPÁLYÁZAT JOGI SZAKÉRTŐJE

dr. Theodoreán Dóra

Építési és Közlekedési Minisztérium | Építészeti Stratégiáért Felelős Helyettes Államtitkári Titkárság

1.4. A TERVPÁLYÁZAT CÍME

„Penc – Cserhátliget Általános Iskola” nyílt építészeti tervpályázat

1.5. A TERVPÁLYÁZAT TÁRGYA ÉS HELYSZÍNE

Az Építési és Közlekedési Minisztérium, mint Kiíró, nyílt építészeti tervpályázatot hirdetett a „Penc – Cserhátliget Általános Iskola” tervezésére vonatkozóan.

Tervezési feladat:

- Régi kastély teljeskörű felújítása,
- Tornaterem és kiszolgáló helyiségei (sportcsarnok)
 - 1. opció: teljeskörű felújítása és bővítése,
 - 2. opció: bontása és új tornaterem tervezése,
- Új oktatási szárny építése, összekötve a kastéllyal, a két tantermes bővítménnyel és a tornateremmel
- Sportudvar és pihenőudvar kialakítása,
- Kerítés és parkolók tervezése.

1.6. A TERVPÁLYÁZAT CÉLJA

A tervpályázat célja a penci általános iskola új épületének megtervezése, illetve a nyertes terven keresztül a jövőbeni építésztervezőjének kiválasztása volt.

Az egykori iskola egy 1750-ben épült kúriaépületben kapott helyet, amely felett eljárt az idő. A leromlott állapotú épület egyes részeit elbontották, új épületrészek pedig nem épültek, a kúria nem esett át sem kisebb, sem nagyobb felújításon. A 2023-24-es tanévet 180 diák kezdte meg az iskolában, elhelyezésüket konténer-tantermekben oldották meg. Ezen áldatlan állapotok felszámolásáért az Építési és Közlekedési

Minisztérium – mint Kiíró – építészeti tervpályázatot hirdetett a penci Cserhátliget Általános Iskola felújítására vonatkozóan.

A Kiíró jelen Tervpályázat keretében olyan modern, a kor és az élehető, fenntartható városok szellemiségének megfelelő épületegyüttesre vonatkozóan vár építészeti javaslatokat, amely a lehető legmagasabb színvonalon képes kiszolgálni az előírt funkciókat és teljesíteni az értékelési szempontokat.

Kiemelt jelentőségű szempont, hogy a vidéki és műemléki környezethez is igazodó, a diákság mindennapjait kiszolgáló, mai kor igényeinek megfelelő iskola épüljön az itt tanuló gyermekek számára.

1.7. A TERVPÁLYÁZAT FAJTÁJA

A tervpályázati eljárás formája: uniós értékhatárt meghaladó értékű, egyfordulós nyílt, titkos tervpályázat.

2. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK ÜTEMEZÉSE

A Tervpályázatot a Kiíró az alábbiak szerinti ütemezésben bonyolította le:

2.1. PÁLYÁZATOK BENYÚJTÁSA ÉS FELBONTÁSA

A pályamunkák benyújtásának határideje	2025. július 7. hétfő 12:00
A pályamunkák bontása	2025. július 8. kedd 10:00

2.2. PÁLYÁZATOK ÉRTÉKELÉSE

A Bírálóbizottság plenáris ülése	2025. július 22. kedd 9:00
A pályaművek szerzőinek felfedése	2025. augusztus 19. kedd 12:00
Eredményhirdetés	2025. augusztus 26. kedd 11:00

3. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE

A Tervpályázat lebonyolítására különösen az alábbi jogszabályok, illetve feltételek alapján került sor:

- Magyarország vonatkozó hatályos jogszabályai,
- a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény,
- az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény,
- Tervpályázati Rendelet,
- az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet, valamint,
- a Tervpályázat meghirdetésre került az Európai Unió Hivatalos Lapjában TED 279380-2025 számon megjelent hirdetménnyel.

3.1. PÁLYÁZATOK ÉRTÉKELÉSE

A pályaművek benyújtási határideje: 2025. július 7. napján 12:00 óra volt. A benyújtási időpontig a pályaműveket teljes terjedelemben elektronikus úton, az e-TervPÁLYA weboldalra kellett feltölteni, a papír alapon benyújtandó pályázati anyagoknak ezen időpontig be kellett érkezniük. A tervpályázati honlap a benyújtási határidőig feltöltött pályázatokat automatikusan lezárta és befogadta. A papíralapon benyújtott pályaművek benyújtásának időpontjaként a pályamű a tervpályázati kiírásban meghatározott helyre történő beérkezésének időpontját kellett tekinteni. A pályaműveket az egyedi azonosítóval ellátott címezslap felhasználásával, kizárólag ajánlott postai- vagy hivatalosan regisztrált futárszolgálati küldeményként kellett benyújtani, a címezslapon megadott címre.

A benyújtási határidőig 38 db pályamű került benyújtásra elektronikus úton és papír alapon. A Kiíró a papír alapon beérkezett pályaműveket, a Tervpályázati rendelet 22. § (3) bekezdésének megfelelően, átvételi elismervénnyel átvette. Az elektronikusan és papír alapon beérkezett pályaművek felbontására 2025. július 8. napján 10:00 órai kezdettel került sor.

A Bírálóbizottság minden pályaművet határidőn belül benyújtottnak fogadott el.

A pályaműveket az egyedi – az e-TervPÁLYA rendszer automatikusan generált – hat (6) karakterből álló azonosító kód mellett, a Kiíró bírálati sorszámmal látta el a könnyebb beazonosítás végett (01-, 02-, 03-, stb.).

A bontás során az ellenőrző listán, az ott jelzett tartalommal, a **07 - WP76JP, 11 - PGQ004, 12 - T3UXLF, 13 - Z13FWM, 19 - VNWCKV, 20 - OPM1WB, 23 - AVN8YC, 28 - KIDDHD, valamint a 30 - 3A6Q4F** azonosító számú pályaművek esetében a bontáson jelenlévők kisebb megjegyzéseket fogalmaztak meg, amelyről a bírálóbizottságnak, a benyújtott pályázatok érvényességét tekintve döntenie kellett.

A Bírálóbizottság a bontás során megállapított hiányosságokkal kapcsolatban úgy döntött, hogy a **07 - WP76JP, 11 - PGQ004, 12 - T3UXLF, 13 - Z13FWM, 19 - VNWCKV, 20 - OPM1WB, 23 - AVN8YC, 28 - KIDDHD, valamint a 30 - 3A6Q4F** azonosító számú pályaművek nem kerülnek kizárásra, hiszen azok hiányosságai nem akadályozzák a tervek megértését és elbírálását.

A pályázatok értékelésére és bírálatára a Bírálóbizottság plenáris ülésén, 2025. július 22. napján került sor.

A pályaművek értékelésének szempontjai:

KÖRNYEZETALAKÍTÁS

A Bírálóbizottság pozitívan értékeli, ha az épületegyüttes:

- építészeti összhatása, tömegeinek aránya megfelelő;
- illeszkedik a meglévő épített környezethez;
- egyedi megjelenésű, önálló identitással rendelkezik;
- közösségi tereinek kialakítása a diákok számára közösségi élményt nyújt;
- színvonalasan gazdagítja a kialakult városképet, párbeszédet folytat a szomszéd épületekkel;
- megközelítése egyszerű, áttekinthető úgy gyalogosan, mint kerékpárral vagy gépkocsival;
- beépítési paraméterei megfelelnek a környezet jellemző mutatóinak és karakterének;
- tájolása, benapozása megfelel a rendeltetésszerű használat igényeinek;
- belső közlekedési rendszere, a gyalogos és kerékpáros útvonalak, valamint a parkolók megközelítése egyszerű és áttekinthető;
- az épület minden ember számára a lehető legnagyobb mértékben hozzáférhető, az esélyegyenlőség biztosított a teljes fejlesztési területen.

ÉPÍTÉSZET ÉS TÖMEGALKOTÁS

A Bírálóbizottság pozitívan értékeli, ha az épületegyüttes:

- építészeti összhatása, tömegeinek aránya megfelel a település múltjának és a környezet minőségének;
- tervezett építészeti értékei úgy felelnek meg a kor esztétikai és funkcionális elvárásainak, hogy közben megfelelő módon illeszkednek az építészetileg már kialakult műemléki és védett épületek architektúrájához;
- megjeleníti a tudományos kutatás és minőségi oktatás szellemiségét;
- a fiatalok számára vonzó, az egyre erősödő virtuális tér méltó konkurenciájává válik;
- nyugodt, határozott, múltó divatoktól mentes formálásával példát ad a takarékos, környezetével hosszú távon harmóniában létezni képes építészetre;
- egyedi, innovatív külső és belső megjelenésű, a környezet jellegzetes része;
- külső és belső tereinek építészeti minősége magas színvonalú, a funkcionalitáson felül pozitív és gazdagító élményt teremt a használói számára;
- térkapcsolatai sokrétűek, használati lehetőségeik rendeltetésüknek, szerepüknek megfelelően differenciáltak;
- épületszerkezetei korszerűek és hosszú élettartamúak, anyaghasználata innovatív, alacsony környezetterheléssel és energiafelhasználással előállított építőanyagokat alkalmaz;

- megvalósítása innovatív építési technológiát, technológiákat alkalmaz;
- épületszerkezeteinek kialakításában igazolható a karbantarthatóság, javíthatóság, az életciklus végén a szétszerelhetőség, újrahasznosíthatóság.

TÁJÉPÍTÉSZET

A Bírálóbizottság pozitívan értékeli:

- a tájépítészeti összhatást, magas tájépítészeti színvonalat;
- a zöldfelület értékvédő kezelését, megújítását;
- a színvonalas rekreációs funkciók, közösségi terek létrehozását;
- sokrétű, ugyanakkor tisztán és könnyen értelmezhető, a belső terekhez jól viszonyuló, azokkal összhangban lévő külső térkapcsolatok kialakítását;
- ökológiai szempontokat érvényesítő, a klímaváltozáshoz való alkalmazkodást és a táji regenerációt elősegítő természetalapú tájépítészeti megoldásokat.

TERVEZÉSI PROGRAM ÉS FUNKCIÓ

A Bírálóbizottság pozitívan értékeli:

- a tervezési program követelményeinek betartását;
- a funkcionális kapcsolatok színvonalas megoldását;
- a közlekedési rendszerek egyszerű, áttekinthető kialakítását;
- a fenntarthatóság követelményeinek érvényesülését;
- az energiahatékony megoldásokat úgy a megvalósítás, mint a működés során;
- a terv egészének, építészeti és műszaki magas színvonalát, ami igazolja a megvalósíthatóságot is.

GAZDASÁGI SZEMPONTOK

A Bírálóbizottság pozitívan értékeli, ha az épületegyüttes:

- kivitelezésének várható költsége kedvező;
- az innovatív, ötletgazdag megfogalmazás mellett takarékos költségű szerkezeti megoldásokat és anyagokat tartalmaz;
- gazdaságos területhasználatot biztosít;
- és környezetének alacsony üzemeltetési költségei várhatók;
- fenntartásának várható költsége kedvező;
- üzemeltetése és karbantartása energia- és erőforrás-hatékony.

4. A TERVPÁLYÁZAT EREDMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

A Bírálóbizottság a Tervpályázat során közreműködő szakértők véleményét kikérve a pályaműveket felbontásuk után részletesen áttanulmányozta és az értékelhető megoldások alapján a Tervpályázatot eredményesnek tartja. A különböző építészeti megoldások alapján változatos pályaművek születtek.

Az értékelés során a Bírálóbizottság célja az volt, hogy kiválassza azt a pályaművet, amely a lehető legmagasabb színvonalon képes kiszolgálni az előírt funkciókat és teljesíteni az értékelési szempontokat. Ezen cél teljesítése érdekében a Bírálóbizottság egy pályaművet javasol Kiírónak ajánlattételre történő felhívásra.

A Bírálóbizottság a bírálati munkáját a Szakértői Testület értékeléseinek figyelembevételével végezte. A Szakértői Testület az értékelési szempontok szerint értékelte a pályaműveket.

A Bírálóbizottság a Szakértői Testület értékelését figyelembe véve a pályázatokat közel fele-fele arányban osztotta erősebb, illetve gyengébb minőségű pályaművekre. Az élvonalba került pályaműveket a Bírálóbizottság részletesebben, mélyrehatóbban megvitatta az értékelési szempontrendszer szerint, mielőtt felállította a sorrendjét.

A Bírálóbizottság a pályaművek részletes megvitatása során az alábbi összegző megállapításokat tette.

Az értékelés során a zsűri azokat az épületterveket értékelte pozitívan, melyekben maradéktalanul biztosíthatóak az alapvető iskolai feladatok – kiváltképp a gyerekek felügyelete és a színvonalas oktatás –, és emellett hívogató, barátságos atmoszférát közvetítenek. A nyertes terv azok közül a pályaművek közül került ki, melyeken átlátható, jól kezelhető közlekedők, közösségi terek, udvarok jelennek meg, így a tanulók felügyelete kisebb létszámú felügyelőtanárral is ellátható. Előnyt jelentett, ha a tervezett épület bizonyos részei – például a sportcsarnok – megnyitható, kiadható külsősők részére, így szolgálva a tágabb penci közösséget is. Lényeges volt továbbá a kistelepülés szövetébe való megfelelő illeszkedés; a karakteres, mégis Penchez illő, „iskolaszerű” arculat megfogalmazása. Az új épület maga is tanít: az esztétikus, megfelelően funkcionáló iskolai környezet önmagára és környezetére igényes felnővekvő generációt nevel.

A Bírálóbizottság az összes érvényes pályaműről szöveges összefoglalást készített, melyben kiemelte azok előnyeit, illetve hátrányaikra is kitért.

5. A PÁLYAMUNKÁK RÉSZLETES ÉRTÉKELÉSE

01 – GDLLXF

A terv nagy előnye a ház működésének helyes megértése, funkciók megfelelő szétválasztása lehet. Az épület megközelítése logikus, a gazdasági bejárat a főbejáratától távolabb, szeparáltan helyezkedik el, a különböző funkciók így nem keverednek egymással. A belső közlekedési rendszer logikus, jól átlátható, üzemeltetési szempontból kedvező. A szintkülönbségek megjelenítése a terven lehetőséget ad a tervező kezébe, mellyel jól élt: az átlátások, téri kapcsolatok izgalmassá teszik a belvilágot. Az épületet mind kívül, mind belül visszafogott anyag- és színhasználat jellemzi, ami kedvező.

Az alaprajzi elrendezés néhol nem használja ki az adódó lehetőségeket: jó lett volna, ha az étkező ki tudott volna nyílni a terasz felé. Az aula igen messze helyezkedik el az étkezőtől, sajnos nem lehet összenyitni e két helyiséget, nagyobb rendezvények során nem használhatóak együtt. A tornatermet nem lehet az épülettől függetlenül használni, nem adható ki külsősök számára, mivel külső megközelítéssel nem rendelkezik. A pályamű híján van fedett-nyitott, átmeneti tereknek; jól tett volna, ha a terv támogatja a differenciáltabb működést is. Külső megjelenés szempontjából a félnyeregtes tetőforma e területen nem támogatott.

02 – J5ACWY

A tervező lényegesnek tartotta az illeszkedést, a kistelepülés hangulatához való megfelelő viszonyulást, ami dicséretes. A tömegekre bontott, „felaprózott” tömegek befogadhatóak, ráadásul az épület működése is igazolja a kisebb egységekre való bontást. Figyelemre méltó az udvarok sokfélesége: a tervező különböző tevékenységeknek, korcsoportoknak dedikálja a telek egyes részeit. Az aula és az étkező összenyitható, sőt: az étkező-konyharész leválasztható, külön is működtethető az épület többi részétől, ezáltal kiadható külsős rendezvények céljára. A sportcsarnok független működése szintén biztosított, ami üzemeltetési szempontból kedvező. Az aula egyfajta központi/elosztó szerepet is betölt: jó, hogy innen elérhető a délkeleti és a délnyugati udvar is.

Kissé furcsa azonban, hogy a megérkezés helyszíne nem az aula: a főbejárat egy olyan szélesebb folyosórészre érkezik, ahonnan el kell fordulni 90 fokban, ha a központi teret el akarjuk érni. A porta helyzete sem a legjobb: a szélfogóra néz, ez azonban egy kicsi, huzamosabb tartózkodásra jellemzően nem alkalmas terület, ahol nehéz bárkit is megállítani, ellenőrizni. A tervezett ház legnagyobb hátránya, hogy kissé karakter nélküli: bár a tervlapokon megjelenített előképek helyénvalóak, ezek gondolatisága nem fedezhető fel az épületen.

03 – RM95C2

A terv előnyeként megemlíthető a logikus térszervezés, az átlátható közlekedőrendszer alkalmazása. A tervező szem előtt tartotta az üzemeltetési (és gazdasági) szempontokat: az aula és az étkező összenyitható, az épület testéről leválasztható, külön is működtethető. A tornaterem szintén bérelhető

iskolától függetlenül is, ami kedvező, bár az épületen kívüli megközelíthetősége nem megoldott. A tervező nem feledkezik meg a telken uralkodó tereplejtésről; a terven következetesen végigvonul ezen adottság megfelelő kezelése.

A terv legnagyobb hátránya, hogy mellőzi a hívogató atmoszférát, kedvességet. Nem segít eloszlatni az iskolákkal kapcsolatos negatív előjelű prekoncepciót, s bár az épületnek nem ez az elsődleges feladata, mégis jót tett volna a tervnek némi lágyság. Fedett-nyitott terek hiányában a különböző területek működése túlzottan determinált, ami nem életszerű egy mai iskola használata során. A telek jelentős méretéhez képest kevés zöldfelület jelenik meg, a területet túlburkoltság jellemzi. A homlokzati architektúra monoton, sematikus. Az épületek tömegei tömbszerűek, monolitikus hatást keltenek.

04 – CTT4II

A terv figyelemre méltó felvetéssel él: a főbejáratot a kúriaépületben helyezi el, ezzel becsatornázza a régi épületet az új iskola mindennapi használatába. Bár a tervezési programnak ellentmond, de megfontolandó a kúriaépület funkcióinak felülírása: a tervező ide helyezte az iskola irányításával kapcsolatos helyiségeit, a tantermek pedig kikerültek a régi épületből. Az aula és az ebédlő összenyitható, ami kedvező, bár lezárhatóság hiányában nem adható ki külsős partner részére. A tervezett épület építészeti megfogalmazása érzékenyen, jó arányérzékkel történik; az iskola hívogató, barátságos hangulatot áraszt. Dicséretes a különböző, differenciált udvarrészek alkalmazása, mint pihenőudvar, játszóudvar. A kültéri tanterem jó ötlet, a kinti – természetközeli – környezetben történő oktatás különleges előnyökkel járhat.

Az épület alaprajzi szerkesztése, funkcionális elrendezése nem minden esetben hibátlan: az előtérhez nem kapcsolódik porta (pedig a fejlesztőszoba helyisége alkalmas lenne e célra). Az aula elnyújtott alakja, leszakadó pozíciója nehézkesen használható közösségi célokra, és arányain tovább ront a sor végéhez csatlakozó ebédlőtér. Az épület közlekedőrendszere bonyolult, a folyosók szűkösek, egyes helyiségek nagyon távol vannak a mosdóbloktól. A terv a tervezési programnak nem mindenben felel meg: külső sportpályához nem tartozik lelátó és futópálya sem.

05 – 5301H4

A koncepció szerint a három megtartott épületszárnyat a tervező egy tengelyre fűzte, és e tengelyhez további funkcionális egységek kapcsolódnak. A tiszta, érthető alapgondolat leolvasható az alaprajz logikus szerkesztéséről is. Az aula központi, elosztó szerepet tölt be, közösségformáló hatása vitathatatlan. Az étkező az épület többi részétől függetlenül is működtethető, ami kedvező. A gyógytestnevelés-terem plusz funkcióként jelenik meg, ez szintén előnyös. Külső területekre tankertet illetve tanösvényt tervez, jó gondolat a külső területeken folytatott oktatás.

A terv hátrányai között megemlíthetőek az alaprajzi hibák: a bejáratnál hiányzik a porta, valamint a mosdóblokkok elosztása sem szerencsés: a fiú-lánymosdók nincsenek egymás mellett, ettől öltöztetőnek hat az elrendezés. A külső területeken a különböző kertek nincsenek megtervezve, csak helyiségpecsét utal az egyes funkciókra. A sportpályához nem tartozik lelátó, valamint a kanyarodó futópálya nem használható megfelelően. A fa mint építőanyag kültéren való használata üzemeltetési szempontból nem szerencsés. A tervezett iskola megjelenése – kiváltképp a belső udvarok látványa – nem utal iskolafunkcióra, inkább egy látogatóközpontot juttat eszünkbe.

06 – B3BX61

Az ars poeticában kitűzött három cél – a megtartás, az újrahasznosítás és a karakteres jelenlét – szolgálatába állított építészeti eszköztár segítségével egy igazán mai iskola jött létre. Az iskolába való megérkezés meghatározó mozzanata a kastély és az új épületegyüttes ölelésében, a két hárs árnyékában valósul meg. Az átrium megközelítése közben, az udvaron összelátszó régi-új építészeti karakter egymást kiegészítő, egységes képet ad. Az újrahasznosítás egy formája az upcycling, mely során funkcióváltással magasabb értékű tárgyat, teret kapunk, mint előtte volt: a meglévő épületekben nem az osztályok, hanem szaktantermek és a könyvtár kap helyet; az átriumhoz kapcsolódó földszintes épületrész az Evva-kastély keskeny folyosóját ruhatárral bővíti. A kutatás és az elmélyült tanulás válik a meglévő szárnyak indentitásával, melyet a tereplejtést is kezelő tanulólépcső egészít ki és értékel fel teljes körűen. Az évfolyamok markánsan elváló házai szabdalják a tanulási tájat, melyek galériás közösségi terekbe nyílnak. A házak közötti sarkokban kialakuló elfüggönyözhető csoportszobák a használat függvényében tudnak a belső vagy a külső irányába megnyílni, szünetekben összekapcsolni épített és természeti környezetet. A kétosztálynyi találkozási tér a szociális interakciót segíti. Az osztálytermek tájolása ideális, a déli, magasan járó nap árnyékolását fedett-nyitott terek segítik. A tornácok bővülése, vagy nagyobb arányú megjelenése biztosan tovább értékelné használatukat. Az igazgatás és a tanári helyiségek kizárólag az emeleten helyezkednek el. Alapvetően pedagógiai kérdés a szülők az iskolába való bejárása, de az alsós évfolyamok a kelleténél jobban maradnak így felügyelet és tanári kontroll nélkül.

A terv hibái is karakteresek. Az épülettömegben futó magastető gesztus vízelvezetési és fenntartási nehézségeket vetít elő, mely üzemeltetési oldalról nem vállalható kompromisszum. A meglévő épületek között húzódó diagonális irányú, lépcsőző beépítés következménye, hogy tágas gazdasági udvar mellett szűk a tantermek előtt kialakuló terület. Ez a döntés vizuálisan nagyobb épületet eredményez. A környezetrendezéséből látványosan hiányoznak a fenntartható burkolt felület mellett a kültéri tanulás és a szabad játék tervezett elemei. A pályamunka karakteres építészeti megoldása kiemelkedik a mezőnyből.

A pályaművet Bírálóbizottság a tanulási tér szervezése, a külső és belső hangsúlyok megfogalmazása, valamint a kiadhatóságra való törekvés miatt **Megvételben** részesíti.

07 – WP76JP

A pályamunka előnyei között mindenekelőtt kiemelendő a kert aprólékos megtervezése, vagy legalábbis annak alapos átgondolása. Külön dedikált ketrészekkel találkozhatunk, úgy mint gyümölcsöskert, gyepterület, vadvirágos rét – mindezt látványos szabadkézi ábrán szemléltetve, mely jól mutatja a tervezői gondolatokat. A tervezett épület alaprajza átlátható, logikus. Az aula központi, elosztó szerepe kedvező, az innen feltároló funkcionális egységek működőképeseek. További pozitívum, hogy a terven megjelenik a tornateremhez kapcsolódó fedett-nyitott tér, mely minden bizonnyal kedvelt helyszíne lehet a diákságnak. A tantermek a kert felé néznek, vizuális kapcsolatot ápolnak a természeti környezettel, mely üdvözlendő tervezői döntés.

A túl nagy, tömörszerűen koncentrált tömeg elüt a falu szövetétől, a meglévő épületekkel sem tud koherens kapcsolatot kialakítani. A kastély előtti parkolók méltatlan előteret képeznek, nem nyújtanak elegáns látványt az utca felől. Az alaprajzi elrendezés több esetben kérdéseket vet fel: a szélfogóra néző porta nem szerencsés. A kissé zezugosan kialakított közlekedők, elbújásra alkalmas beugrók

megnehezítik a gyerekek megfelelő felügyeletét. A sportcsarnok működését tekintve nem választható le az épület többi részéről, nem adható ki külsős partner részére. A terv nem minden esetben követi a programban leírtakat: külső sportpályához nem tartozik lelátó, valamint a kért futópálya sem jelenik meg a terveken.

08 – 2X5AX6

Pályázó az egyik legkézenfekvőbb sémát választotta az építészeti feladat megoldására. A meglévő épületrészeket egy hosszú közlekedővel kötötte össze a kastélyépülettől a tornateremig. E rendezőtengelyre fűzte rá az iskolai funkciókat. Tiszta, átlátható, logikus rendszer, mely szinte önmagát építi az előnyeivel és hibáival együtt.

A településkép egyik meghatározó és értékes eleme a kastély. Bár nem műemlék és kiemelkedő építészeti értéke nincs, de a település kedves, kedvelt épülete. Pályázó közterületi látványát megőrizte, bár előkertjében közterületi parkosítás helyett – tévesen – az alsósok kertjét alakította ki. Az új épülettömegeket a logikus szerkesztés miatt hátra húzta a kastély épületétől és az iskola főbejáratát közvetlenül a tengely bővületén képzett aulatérbe nyitotta. Sajnos ez azt eredményezte, hogy a bejárat látványa a közterület felől eltűnt, az utcáról nézve az épület funkciója bizonytalanná vált. Keresve a bejáratot rájövünk, hogy a kastélyépület mindkettő oldala felől bejuthatunk a területre, sőt az épületbe. Ez nemcsak ellenőrizhetetlenül megnöveli a belépési pontokat, de zavaróan keveredik a gyalogos, gépkocsiforgalom az udvarfunkcióval.

Nagy előnye a tervnek, hogy az összes funkció egy szinten található. Bár ez némileg csökkenti az udvarok, kertek méretét, azonban az így kialakult egységes léptékű épülettömegek településképi szempontból előnyösek. A letisztult, egyszerű, harmonikus kompozíció, a visszafogott anyaghasználattal környezetéhez illeszkedő.

A terv jól oldja meg a korosztályok szétválasztását. A legnagyobb értéke a tervnek az osztálytermek bokorszerű elhelyezése. Kiváló gondolat, hogy az azonos korosztályi tanulók tantermei egy közösségi tér, egy úgynevezett „projektter” közé szerveződjenek, lehetőséget biztosítva egy közösség kialakulására. A „bokrok” saját vizesblokkal, tanulóteraszokkal is kiegészülnek. Érthetetlen azonban az, hogy az alsó tagozat miatt szorult ki ebből a rendszerből, tantermeik miatt kerültek a kastélyépületbe. Felcserélve az igazgatási funkcióval, a rendszer sokkal működőképesebbé válna, és a kastélyépület hátsó falszerkezetének teljes kiváltása is megtakarítható lett volna. Az oktatási helyiségek kialakítása, funkcionális kapcsolata, a belső terek képzése a korosztálynak kiválóan megfelel.

Az épület logikus szerkesztése sajnos azt eredményezi, hogy a főbejárat igen messze kerül a tornateremtől. Így nem megvalósítható az aulatér, az ebédlő és tornaterem ideális térkapcsolata iskolai események, vagy akár külső rendezvények esetén. Igaz, hogy a pályázó létesít egy külön rendezvénybejáratot, ez azonban használhatósági, ellenőrizhetlenségi problémákat okozhat, nem kedvező.

Kiforrott, az épülettel harmóniában lévő kerttervezés jellemzi.

Összességében elmondható, a terv, megfelel a program követelményeinek, letisztult funkció, átlátható, működő terek, nyugodt építészeti gesztusok.

A pályaművet a Bírálóbizottság logikus szerkesztése és letisztult, egyszerű, kialakítása miatt **megosztott III. díjban** részesíti.

09 – LBVEM3

A terv előnyei között elsőként kiemelendő a terv merész tömegalakítása. A tervezett épület nagy léptéke ellenére (vagy mellett) a vidéki építészet jegyeiből táplálkozik, újragondolva azt. A ház egységes építészeti arculattal bír, mely igen meggyőző. Az épület belső terei látványosak, kiváltképp a nyitott fedélszékes részekenél. A kialakult belső udvarok hangulatosak, a diákság kedvelt területei lehetnek. A sportcsarnok és az ebédlő külön is kiadható, ami előny. Üdvözlendő továbbá, hogy a kötelező funkciókon felül külön gyógytestneveléstermet is találunk az alaprajzon.

A telepítésből adódóan összezárt, egymásra tolt épülettömegek jelennek meg, lapostetős részekkel megszakítva a magastetős tömegeket. Bár az extenzív zöldtető általában ésszerű döntés, itt – vidéki kistelepülésen – nem tud érvényesülni, inkább csak nehézséget jelent karbantartási szempontból. A tájépítészeti munkarész jelképes – kibontott tartalomman nem bír. Túl sok burkolt felület jelenik meg, egybefüggő zöldterület nem alakul ki a külső területeken. A szintkülönbség áthidalásához használt lépcsősor mellett a külső terekben az akadálymentességet biztosító rámpák nem jelennek meg. A belső területeken zavaros közlekedőrendszer jelenik meg, működése nem átlátható. A tornaterem nem adható ki külön, az ebédlő nem nyitható össze egyéb területekkel, nagyobb rendezvény esetén nem használható együttesen.

10 – 54P7ZL

A terv erényeként felhozható, hogy koncepció szerint a tervező maximalizálni igyekezett a zöldfelületek arányát, amit például a telepítéssel ért el – így nagy, összefüggő udvar alakulhatott ki. A bejárat jól kiemelt, könnyen megtalálható. Az aula jól betölti a neki szánt központi/közösségi szerepet. Kedvező, hogy a tornaterem üzemeltetés szempontjából az iskola többi részétől leválasztható, ezáltal kiadható. Jó ötlet továbbá külön táncterem létesítése, hiszen a táncteremhez más berendezések kellenek (pl. nagy tükrök), mint egy általános tornateremhez.

A tervben telepítési hibákat vehetünk észre: a gazdasági udvar és parkoló aránytalanul benyomul az iskolaudvar területére. A tájépítészeti munkarész nem értékelhető, kidolgozottsága nem megfelelő. A terv a tervezési programot hiányosan teljesíti: a sportpályához nem tartozik lelátó, a kért futópályát nem tartalmazza a pályamű. Az étkező nem csatlakozik az aulához, így nagyobb rendezvények esetén nem lehet együttesen használni e két helyiséget. Használati szempontból aggályos, hogy a belső közlekedőrendszer bonyolult – túl sok közlekedővel érhetőek el az egyes termek. Az épület külső megjelenése kevésbé átgondolt: homlokzatképzése sematikus, ablakosztása monoton.

11 – PGQ004

A terv előnyeként kiemelhető, hogy funkcionális elosztása logikus, kedvező. A különböző egységekhez „saját” udvar tartozik, ezáltal az épületrészek megfelelően kommunikálnak a kerttel. A közösségi udvarhoz az aula és az étkező kapcsolódik, jó időben ezek a funkciók kiteleplelhetnek, ami segíti a szociális kapcsolatok fejlődését. A tanuló-épületrészhez tartozó „oktatási udvar” valóban oktatási funkciókat lát el, hiszen megtalálható itt magasságyas, mintakertészet is. Az épületbelső tágasság jellemzi, az aula megfelelően nagy; jól használható rendezvények során is.

Talán a nagy léptékből adódhat, hogy az épület uralkodik a területen; tagolatlan tömege, piacot idéző tetőformája városias jelleget kölcsönöz a háznak. Az épület megközelítése nem egyértelmű: a bejárat nincs kiemelve, nehéz megtalálni. A tornaterem nem közelíthető meg képkocsival, külsős rendezvények megtartására így nehezen alkalmas. A fa mint burkolat kültéri alkalmazása aggályos, karbantartási költsége magas, emiatt a faburkolat ilyen mennyiségben nem támogatható. A terv a tervezési programnak nem minden esetben felel meg: a külső sportpályához nem tartozik lelátó, valamint a futópálya is hiányzik.

12 – T3UXLF

A tervet szemlélve azonnal feltűnik szokatlan anyaghasználata: bár a vöröstégla-burkolat nem jellemző e vidékre, használata mégis adekvátnak tűnik, hiszen emiatt kap az épület „iskolaformát”, ez különbözteti meg más házaktól. A téglát tehát kiemeli környezetéből az épületet, a kistelepülésekre jellemző hangulat mégis megmaradt, ezáltal a ház megfelelően illeszkedik környezetébe. A tervező munkája során vizsgálja a kultúr használatát, különböző funkciójú udvarrészeket alakít ki. Kedvező továbbá az aula mint központi rendezőtér használata: e terület a közösségi használat mellett elosztófunkciót is betölt. A főbejárat jól kiemelt, könnyen megtalálható. Az aula és az ebédlő összenyitható, nagyobb rendezvények megtartására alkalmas. A tervező hangsúlyt fektetett a tanterem megfelelő tájolására, ami üdvözlendő. Pluszként mindenképp meg kell említeni a szürkevíz használatára tett szándékot, ami fenntarthatósági szempontból lényeges.

Hátrányok közt szerepel, hogy a parkolók száma valószínűleg túlzás, ez túl sok burkolt felületet eredményez. A külső területekre általában alultervezettség jellemző. Az alaprajzi szerkesztés felvet kérdéseket: az ortogonális struktúrából kibillentett bejárat zóna „furcsa” alakú tereket eredményez, és bár érthető döntés ide helyezni az elektromos- illetve gépészeti funkciókat, a valóságban ezek a funkciók valószínűleg szabályosabb alaprajzi dimenziókat igényelnek. Az alaprajzon egyéb kérdéses részek is feltűnnek, például a férfi wc-ben elhelyezett piszoárok sűrű elrendezése nem működőképes. A terv a tervezési programnak nem mindenhol felel meg: futópályát nem látunk a terveken.

13 – Z13FWM

A tornaterem elforgatásából eredő funkcionális kapcsolat és következményeként kialakuló tanulókerter a terv legnagyobb előnye. A tanulókerter geometriája tervez a tereplejtéssel, a támfalak rendszere pedig fontos vonalaivá válnak a kültéri tanulás dedikált helyszíneinek. A pedagógiai előnyök mellett fenntarthatósági szempontként is kiemelendő a kültéri tanulás tervezett használata. Az iskola bejárata a kastély északi részén visszahúzott, védett köztérről nyílik. A bejárat épületszárny félnyeregretetős, vakolatarchitektúrák kialakítását a Bírálóbizottság nem értékelte erős gesztusnak. Ezt tovább gyengítette a gazdasági feltöltés és a gyalogosbejárat elválasztásának hiánya, mely végigfut az üvegezett homlokzatú ebédlő mellett. Az épületbe lépve identitást képző elem, egy tanulólépcső fogad. A galériás aula erős térkontrollt biztosít. Átlátásai, kapcsolatai mind a tájékozódást segítik. A kétszintes tér mellékahajójából indul a tanterem egy részét felfűző iskolautca, mely különböző nyitottságú térbővületekkel fogadja a közösséget. Ennek az utcának a súlypontjában kap helyet a tanári és iskolavezetés – helyesen. A tanterem a tanuló- és játszóudvarra néznek déli tájolással, tornácokkal. A földszinti – a nemzetközi iskolaépítészetben is használt – L alakú tanterem használata üdvözlendő. Alkalmazásuk differenciált pedagógiai térhasználatot biztosítanak a tanulók-pedagógusok számára. A szükséges számú tanterem másik része az Evva-kastély és megtartandó oktatási épület tartalmazzák. E két téri minőség között

jelentős különbség van, így fontos kérdés, hogy mely korcsoportok számára mely terek alkalmasabbak. A legfiatalabbak elsődlegesen osztályszinten szocializálódnak, a játék és a helyzetváltoztatás meghatározóbb életkori sajátosságuk, míg a felsősök nyitottabbak más korosztályok számára is és tanrendjükben több szaktárgy szerepel. Ebben a kérdéskörben a terv nem foglal állást. A kültéri sportpálya pozíciója kiemelkedik a mezőnyből. Burkolt felülete a jelenlegi tisztáson kap helyet, így fák kivágása nélkül kialakítható. Lelátója visszafogottan használható sportesemények alkalmával.

A tanító tér koncepciójában megfogalmazott tornácok, L alakú tantermek, központi tanulólépcső, a tornaterem elfordításával megnövekedő udvar, és kültéri tanulás dedikált helyszínei elismerésre méltóak. A pályaművet logikus szerkesztése és jól használható terei miatt a Bírálóbizottság **Megvételben** részesíti.

14 – Z8H8TQ

A tervről egyértelműen látszik, hogy az alkotók fontosnak tartották a tágabb és szűkebb környezet megismerését, ami dicséretes. A kistelepülés hangulatát megfelelő anyaghasználattal, településszövetbe illeszkedő tömegképzéssel idézték meg. Az épület alaprajzi szerkesztése logikus, közlekedési rendszere átlátható. Az épület belvilága izgalmas: emeletek közötti érdekes átlátások jelennek meg. Kedvező, hogy az aula és az étkező összenyitható, egy-egy nagyobb rendezvény esetén együttes működésük megoldható. Külön kiemelendők a fenntarthatósági törekvések: a „free cooling” üzemmódú szellőztetőrendszer előremutató törekvés.

A változatos tetőformák bár lazítják a tömeget, sajnos kissé l’art pour l’art hatásúak, ahogy a különböző nyílásméretek alkalmazása is. A külső területen túl sok burkolat jelenik meg, a tájépítészet alultervezett. A kültéri sportpálya méretei nem a tervezési program szerint alakultak, a futópálya hiányzik. Az alaprajzi szerkesztés során megjelennek problémás részek, pl. a szélfogó hiánya, vagy a túl sűrűn elhelyezett piszoárok. A kültéri faburkolat karbantartása problémás, nagyobb mennyiségben ez az anyag kerülendő.

15 – OS5UQ0

A terv erényei közt megemlíthető, hogy a tervező lényegesnek tartotta az iskola központi szerepének hangsúlyozását, és ezt a telepítés mikéntjével érte el. A tervezett épület hangulatában és léptékében illeszkedik a kistelepülés miliójéhez. Alaprajzilag az aula és az étkező összenyitható, ami kedvező – jól használható közösségi tér alakul ki. Az épület belső közlekedőrendszere logikus, jól használható.

Hátrányként elmondható, hogy a külső területek túlburkoltak, a zöldfelületek és az ökológiai szempontok alulkezelték. A konyha/étterem leválaszthatósága, kiadhatósága nem megoldott, ahogy a tornaterem külsős használatára sem tér ki a terv. A tervezési programnak nem minden esetben felel meg a pályamű: az elvárt futópálya hiányzik az alaprajzról. A költségbecslésben bemutatott tervezési és kivitelezési költség irreálisan alacsony.

16 – ONYVBT

A tervet szemlélve rögtön észrevehető a közösségépítő szándék, és ez több mindenben is testet ölt. A kert minden szeglete gondosan megtervezett, átgondolt, és legfőképp: minden a gyerekek igényeinek

van alárendelve. A belső terek kialakítása is a közösséget helyezi fókuszba: a tantermek „bokrokban” helyezkednek el, egy-egy egységhez külön közösségi zsibongó tartozik puffokkal, babzsákokkal. Az aula szintén megfelelő helyszíne lehet a közösségi rendezvényeknek, ráadásul az ebédlővel is összenyitható. A terv részletesen foglalkozik az egyes funkciók működésével, a közlekedéssel, településszövetbe való illeszkedéssel, ami szintén előnyére válik a pályamunkának. Becsülendő az a szándék, hogy a hagyományos építészeti formákat modern köntösbe öltözteti a tervező, tovább gondolja a múltból merítő építészeti eszköztárat.

A tömegformálás mikéntje azonban idegenné teszi az új iskolaépületet Penc község testében. Az épület aránytévesztett, és ezen az sem segít, hogy elaprózza a tömegeket, ráadásul kissé ésszerűtlenül: egy épületrész tömege olykor négy kisebb részből áll. A zavaros, atektonikus tetőformák disszonáns érzést keltenek az emberben: a bejárat fölött tornyosuló félnyeregteretű sok; a tornacsarnok teteje túlformált. Alaprajzilag is felmerülnek kérdések: a gazdasági bejárat és a parkoló nagyobb mértékű elválasztása jobb lett volna, valamint mindössze két darab kültéri wc számára létrehozott házikó erős túlzás. Az alsós és felsős épületszárny közötti zsibongó kültéri lépcsős rendszere nem kedvező: sem akadálymentesség, sem területhasználat miatt nem támogatható.

17 – HPZ2ZS

A terv koncepciójának középpontjában a társas kapcsolatokat támogató kis helyek kialakítása áll, ennek értelmében közösségi térrészeket, leülőket, „lopott tornácot” látunk. A tervet kedves hangulatú udvarok dominálják, a klasszikus „kint is vagyok, bent is vagyok” érzést ezen belső udvarokkal éri el a tervező. A koncepció szerint a lehető legtöbb mindent megtartottak, így a sportcsarnokot és a nagy fákat is. Külön kiemelendő, hogy a fenntarthatóság előkelő helyen szerepel a koncepcióban, ez előremutató attitűd.

A tervet szemlélve feltűnik, hogy nincsen aulatér – ez igen nagy hiátus már csak azért is, mert a közösségi létezésnek (amire egyébként kiemelten ügyelt a tervező) fontos eszköze ez a tér. Az aula általában megfelelő rendezőerő, melyre itt is szükség lett volna, hiszen így a folyosók útvesztőjében könnyű eltévedni. A kissé esetlegesen elhelyezett épülettömegek miatt a sportpálya „kiszorult” a tervezési területről, ráadásul jelenlegi helyét sem találta meg jól: túl közel került az épülethez, így zavarja az oktatást. További hátrány, hogy az épület monoton homlokzati architektúrája a hetvenes éveket idézi, amikor ugyan számos emlékezetes épület készült, ám ez az építészeti kor már elmúlt.

18 – 5IC6T8

A terv legnagyobb erénye az ésszerűség, mely szinte leugrik a tervlapokról. A terv maga és az előadásmódja is sallangmentes; könnyen olvasható, világos és egyértelmű állításokat fogalmaz meg. Az épületbe belépve tágas aulatér fogadja az embereket, melyhez egy tágas tornác is kapcsolódik. Az aula rendezi az egész házat, központi szerepe miatt jó tájékozódási pont lehet. A tornaterem leválasztható, ezáltal kiadható, ami szintén kedvező. A kertben kedves kis térrészeket látunk, melyek működőképesek lehetnek egy iskola mindennapjaiban.

A pályamunka legnagyobb hátránya, hogy nem reagál a környezetére, nem veszi figyelembe a meglévő épületeket, így az Evva kastélyt sem. A genius loci adhatott volna karaktert az épületnek, de erre nem került sor. Az épület mellőzi az „iskolás” hangulatot, a bejárat hatalmas üvegfelület inkább egy kortárs múzeumra jellemző. A ház belsőépítészete nem meggyőző, koncepcióját nem látjuk megmutatkozni a

terveken. Karbantartási szempontból a nagy felületű félnyeregteret nem a legjobb választás: a lezúduló csapadékmennyiséget nehéz kezelni.

19 – VNWCVK

A terv koncepciójának középpontjában az illeszkedés, a környezetre való reagálás áll. A tervező szándéka szerint L alakú beépítési struktúra jelenik meg a terveken. A hagyományos építészet az anyaghasználatban is megjelenik: az egyszerű, vakolt falak alkalmazásával az épület megfelelően illeszkedik Penc miliójébe. Az alaprajzi szerkesztés fegyelmezett, rendezett, könnyen átlátható. A sportcsarnok az iskolától függetlenül is kiadható, ami kedvező. A megérkezés tere iskolához méltó, közösségformáló hatása vitathatatlan.

Külső térszervezés szempontjából a gazdasági bejárat és parkoló, valamint a főbejárat egyben megfogalmazott egysége a pályamű egyik hátránya. A gépjármű- és a gyalogosforgalom nincs szétválasztva, ez nem kedvező. A tornaterem nagy üvegfelülete bár impozáns, valójában ellehetetleníti a megfelelő használatot: árnyékolás nélkül a tornaterem nem működőképes, és ekkora méretű üvegfelületet nehézkes leárnyékolni – egyszerűbb más megoldást választani. Az alaprajzon felfedezhetőek kisebb hibák: ilyenek például a porta hiánya vagy a piskoárral túlsúfolt férfiwc.

20 – OPM1WB

Az első, ami rögtön feltűnik a tervet szemlélve, a racionalitás. A pályamű minden részlete alaposan átgondolt, magas szinten kidolgozott. Sok, jól használható fedett-nyitott térrel operál az alkotó, ami dicséretes. Az alaprajzi kialakítás arányos, jó tereket eredményez; az aula központi, elosztó szerepe egyértelmű, közösségi funkciókra kiválóan alkalmas, hiszen összenyitható az ebédlővel és az udvarral is. A sportcsarnok és az ebédlő is leválasztható, külön is kiadható külsős partner részére. A wc-csoportok elosztása megfelelő, jól használhatóak. Kedves ötlet, hogy a tantermekből ki lehet menni fedett teraszokra, bár kérdés, hogy ez mennyire használható, hiszen a gyerekek felügyelete így nehézkessé válik. A szürkevíz használata is megemlítenő az előnyök közt, hiszen a fenntarthatóság fontos és egyre fontosabb téma napjainkban.

Az épület tömegalakítása bár nagyvonalú, Pencről meglehetősen idegen. Nehezen befogadható egy kisközség számára, városi környezetben a ház jobban megtalálná a helyét. A nagy zöldtetők (amik nem kaptak funkciót) vidéki környezetben „nem hoznak annyit a konyhára”, mint amennyi bonyodalmat okoznak a fenntartásuk kapcsán. A külső, földszinti területek túlburkoltak, az egybefüggő zöldterület megszűnt.

21 – MASOIY

Pályázó tudatosan, vállaltan a település jellemző, karakteres épületéből indul ki és építi fel koncepcióját. A kastélyépület tömegéhez igazodóan, ahhoz hasonló ormfalas, hosszázás formában fogalmazza meg az épület tömegalakítási elvét. A három, közel azonos épülettömegből álló sort a végén a tornaterem zárja, kissé eltérő, sédtető tömegével. A széthúzott épülettömegek között kialakult közlekedő-, zibongóterek lehetőséget adnak a funkciók összekapcsolására. Sajnos az így széthúzott terpeszkedő

épülettelepítés az egész telket szinte belakja, így az összefüggő zöldfelület kialakítást is felemészt, illetve felaprózza.

A közterület felől nézve az egész iskolaépület tömege a kastély homlokzati síkjából nem lóg ki, mögötte rejtőzködve eltűnik. Így megmarad a kastély épületének a településképi karakterében betöltött szerepe, örökségvédelmi szempontból fontos látványa.

Ami településképileg előny, az az iskola feltárása, illetve bejárat látványa szempontjából hátrány. Zavarban lehetünk, amikor az épület bejáratát keressük. Pályázó a helyzetet egy új „utca” nyitásával kívánja megoldani, ennek azonban nem ad megfelelő hangsúlyt. Amikor csaknem eljutottunk a végére, csak ekkor pillantjuk meg a főbejáratot. Innentől azonban már minden rendben van.

Egy ideális méretű, iskolai rendezvények tartására alkalmas, kétszint magas aulába érkezünk, amely tökéletesen összefogja és rendezi az oktatási funkciókat. Különösen értékes a hozzá kapcsolódó zibongóudvarral való kapcsolata.

A pályamű azon kevesek közé tartozik, amely felismerte, a kastélyépület legjobban az igazgatási funkcióra alkalmas szűk tereivel, közlekedőjével. Így a kastélyt az iskolaépülettel összekötő folyosó tényleg csak a tanárok közlekedését szolgálja. A kastélyépület mögött kialakult pihenőkert szintén egyedi megoldás.

Az épület bejáratának középre hozásával lehetőség nyílt volna az aula és a tornaterem rendezvényi összekapcsolására, ezzel a pályázó azonban nem élt. A tornaterem oktatáson kívüli megközelítésére is külön bejáratot létesít, ami üzemeltetési problémákat okozhat.

Tájépítészeti megoldásai jók, bár az egész területen nincs egységesen kezelve. Kedvező, hogy a kastély közterület felőli oldalán díszkertet létesít. Talán a térburkolatok mennyisége csökkenthető lehetne.

Fedett, nyitott tereket nem tervez.

Összességében elmondható, hogy a terv a tervezési program követelményeinek megfelel, az oktatási helyiségek funkcionális kapcsolata, illetve a közöttük lévő közlekedés megvalósítása a korosztálynak megfelel, bár az osztálytermek előtti folyosók méretei vitathatók.

A pályaművet átgondolt térszervezése miatt a Bírálóbizottság **megosztott III. díjban** részesíti.

22 – P6SSYN

A terv legnagyobb erénye a jó arányérzéssel megoldott telepítés. A gyalogos főbejáratot mélyen a telektestbe helyezi, és bár a főbejárat hátra került, a gyalogossétány egyértelműen rávezeti a látogatót az épületre. A bővítés nem illeszkedik környezetéhez, meglehetősen különböző új ház jelenik meg, így nem is verseng a meglévő épületekkel, kiváltképp az Evva kastéllyal. Kedvező, hogy teret hagy a kúriának, ezt alacsony tömegével éri el, ami fokozatosan növekszik hátrafelé. Az utcáról kedvező módon a kastélyépület látványa és tömege érvényesül, az előkert megmaradt. Az épületbelsőben izgalmas téri átlátásokkal, nagy, világos terekkel találkozhatunk. A tornaterem és a konyha-étterem üzemeltetés szempontjából az iskolától különválasztható, külsősöknek kiadható. A kültéri tanterem jó ötlet, a külső területek az oktatás különleges helyszínévé válhatnak.

A pályamunka hátrányai közt megemlíthető a nagy zöldtető alkalmazása, ami városi környezetben igencsak helyénvaló, de a vidéki tájban nem jelent akkora pluszt, mint amennyire bonyolult a karbantartása. Az alaprajzon felesleges szögtörésekkel találkozhatunk, továbbá a középfolysós

kialakítás sem ideális. A sportpálya felé az akadálymentes megközelítés nem biztosított. A kültéri faburkolat nagy mennyiségben nem ideális, karbantartási ráfordítása túl nagy. A tájépítészet munkarész kidolgozatlan, többletgondolatot nem tartalmaz.

23 – AVN8YC

A pályázati terv kitűnik a mezőnyből egyszerűségével, egyértelmű megfogalmazásával – evidenciaérzést kelt. Az egy tengelyre felfűzött térsor egyértelmű állítás, bátor felvetés. A pályamunka mentes a sallangoktól, felesleges gesztusoktól – ez szerethetővé teszi a tervet. Az egybefüggő, alacsony hajlásszögű tető ugyanakkor nem jellemző a környezetre, kissé idegenül hat a tájban. Az utcáról kedvező módon a kastélyépület látványa és tömege érvényesül, a kastély előtti előkert megmaradt – megkérdőjelezhetetlenül tiszteletben tartva a régi épületet.

A gyalogos és a gépjárműforgalom megfelelően szétválik, a parkolók jó helyre, északra kerültek. A főbejáratra vezető sétány megtörik, nem jelöli ki megfelelően a főbejárat helyét. A bejárat aulatérből minden könnyen és logikusan elérhető, az épület közlekedési rendszere tiszta, átlátható. A belső terekben a kortárs iskolaépítészet hangulatát látjuk visszatükröződni: a belsőre a visszafogottság, természetesség jellemző. Az oktatási helyiségek funkcionális kapcsolata, illetve a köztük lévő közlekedőrendszer megfelelő, a korosztály számára jól használható. Az udvarban kéményszerűen megjelenő, köralakú könyvtár egy különös gag lehet, könyvtárhelyiségnek kevésbé alkalmas, de a hengerforma fellazítja a szigorú, hosszú, szögletes tömegek sorát a területen. Az új iskola azonban nem kapcsolódik szervesen a meglévő épületekhez, kiváltképp a kúriaépülethez; a homlokzaton alkalmazott nagy mennyiségű fa idegen, és üzemeltetési szempontból sem a legjobb választás. Használati szempontból jót tett volna a fedett-nyitott terek alkalmazása, ráadásul a kissé túl szigorú rendet lazítaná az átmeneti terek különös hangulata.

Az átlagosnál jóval magasabb színvonalat képviselő, a szabadtereket és a zöldfelületi rendszereket részletesen elemző és feldolgozó tájépítészeti munkarész kiemeli a tervet a többi közül. Az igényelt kültéri tartalmak arányosan illeszkednek a tervbe. Az udvar jó elrendezésű, jól használja ki az épületek közti tereket.

A pályaművet alaposan átgondolt funkcionalitása és egyszerű építészeti megfogalmazása miatt a Bírálóbizottság **Megvételeben** részesíti.

24 – 16HF9K

A pályázati terv illeszkedő, magastetős épületegyüttest javasol elhelyezni a község szövetébe, amelyet egy egyszerű építészeti megoldással ér el: a jól formált cseréptetős tömegeket az alaprajzi kényszerekből levezetett zöldtetős tömegekkel kapcsolja össze, egészíti ki. Alaprajzait tekintve fegyelmezett, rendezett terv, mely sokrétű gondolati tartalommal bír.

A kastély előtt a zöldfelület megmaradt, a parkolók a déli oldalra kerültek, így a kastély megfelelően érvényesül az utca felől nézve is. A bejárat jól megtalálja helyét a kastély mellett, innen belépve a szélfogón át egy tágas aulába érkezünk, mely izgalmas téri átlátásokkal, ücsörgésre alkalmas lépcsővel támogatja az ittlétet. A bejáratához nem tartozik porta, ez némiképp ront az üzemeltethetőségen. Nagyobb rendezvények alkalmával az ebédlő és az aula összenyitható, illetve az ebédlő az iskolától függetlenül is használható.

Az épület tetőformája hagyományos nyeregtető, amelyet zöldtetős épületrészek kötnek össze – ami azonban kissé kusza összképet ad. A homlokzati nyílásrend kiegyensúlyozott képet nyújt. Az épületen megjelenő anyaghasználat hagyományos, környezetére érzékenyen reagál. Az alaprajz szerkesztése logikus, a közlekedési rendszer átlátható, egyértelmű.

Természetes és természetközeli megoldások jellemzik a tájépítészeti karaktert. Az ökológikus és szemléletformáló oldalról tekintve értékőrző megoldások azonban az intenzív iskolai élet és erős használatbavételi igény miatt hosszútávon nem fenntarthatók; strapabíróbb, építettebb megoldásokra lett volna szükség az iskolai funkció okán. A kertben kialakított tankert és kültéri tanterem innovatív gesztus: a merev, kötött oktatási rendszert előbb-utóbb valószínűleg felváltja egy rugalmasabb hozzáállás a pedagógiában.

Az oktatási helyiségek funkcionális kapcsolata, illetve a közöttük lévő közlekedés megvalósítása, valamint a belsőépítészeti előadásmódja barátságos, hívogató – a korosztály igényeit megfelelően szolgálja. Nagyon izgalmas belső terek, a tantermekben kuckós kialakítások, folyosói öltözőszekrények jelennek meg, melyek különleges atmoszférával töltik meg az épületet.

A pályaművet az ésszerű, mégis barátságos alaprajzi elrendezése miatt a Bírálóbizottság **megosztott II. díjban** részesíti.

25 – 80039H

Az épületegyüttes telepítése a történeti beépítést követi, az egykori kúria és annak hátrafutó kiszolgálószárnya felismerhető az elrendezésben. A terv integrálja a meglévő tantermi egységet és tornatermet. A hosszú, hátrafutó szárny, a meglévő tantermi épület tömegei és a tornaterem a település építészeti karakteréhez, léptékéhez kiválóan igazodik. A kúria épülete – bár nem védett önmagában – megfelelően érvényesül az új épületegyüttes előtereként, megtartva településképi jelentőségét, előkertjével és történeti architektúrájával.

Az épületek tömegalakítása a kúria építészeti tömeg- és részletképzéséből kibontva a hagyományos települési léptékét követi, tetőformáik és tetőfelületeik illeszkednek az építészeti környezethez. Az oromfalas tömegalakítás és az átgondolt, visszafogott nyílásarchitektúra jól illeszkedik a meglévő történeti épület arculatához. Az épületegyüttes redukált tömegelemei közt végigfutó közlekedési tengely és a ráfűzött közlekedő, fél-külső és közösségi terek kishajlású fémlemez fedése semleges hatásával hagyja érvényesülni a jó arányú oromzatos, magastetős tömegeket. A tervező nem bonyolódott bele a fenntartás szempontjából valószínűleg problémákat okozó zöldtetős fedés alkalmazásába. A fémlemezfedés alkalmazása a zöldfelületek arányának megtartása érdekében a kevésbé épített-burkolt, inkább zöldfelületként kezelt telekkörnyezet tervezését igényelte, az udvarok szerint tagolt és a telekbelsőben található sportpályáig futó zöldfelületek rendszerével. Az épület környezetének kialakítással koncepcionálisan jól alkalmazkodik a korosztályok szerint szervezett iskola rendszeréhez, részletesebb tájépítészeti megoldásait bővebben a műleírásban fejt ki a pályázó.

Az épület alaprajzi rendszerének lényeges és logikus elemei az aulára szervezett, a meglévő műemlék tömegét tiszteletben tartó, vizuálisan jól megtervezett főbejárat, valamint az étterem és konyha leválasztott megközelítése. A belső térszervezés lényegét a zsibongóból, aulából és közlekedőfolyosó elemeiből álló egyenes tengely jelenti, amelyhez a bejárat az aulán keresztül csatlakozik.

Az iskola főbb rendeltetési elemei, tantermei és azok csoportosított egységei jól tagoltan ehhez a közlekedőtengelyhez igazodnak, amely egy tiszta és logikus alaprajzi rendszert eredményez. A terv megőrzi, illetve megfelelően átalakítja a már meglévő tornatermet, amely a funkciók szervezésénél kompromisszumokat követel: az aula, az étkező és a tornaterem, mint külső közfunkciót is kínáló rendeltetéscsoport a hosszú tengellyel kissé szétagoltan helyezkedik el, de biztosítja az egyéb közösségi rendezvények lebonyolíthatóságát az iskola tantermeinek leválasztásával. A megtartott tornaterem diszpozicionális előnye ugyanakkor az, hogy az új épületegyüttesben lehetőséget ad – a sportpályával együtt – az üzemeltetés szempontjából önálló használatra is.

A bokorszerűen egymás mellé rendelt, a korosztályok különböző igényeinek is megcélzott tanteremcsoportok a hozzátartozó udvarokkal messzemenően megfelelnek a tervezett oktatási program funkcionális igényeinek és megvalósításának.

A pályázat építészeti értékeit számba véve kiemelendő az együttes funkcionálisan jól működő alaprajzi rendszere, amely a megközelítés, a történeti értékkel bíró kúria, a tiszta feltárulás és korosztályos csoport-tagolás, az épület és az udvarok funkcionális kapcsolatai, a megtartott és akár önállóan is működtethető tornaterem peremfeltételeivel igényes épületegyüttest eredményez. A település építészeti karakteréhez és a meglévő műemlékhez igazodó tömeg- és részletképzés a közösség identitásának méltó építészeti hordozója.

A pályaművet logikus alaprajzi rendszere és befogadó terei miatt a Bírálóbizottság **megosztott II. díjban** részesíti.

26 – M5M9OZ

Az épület megjelenése egyértelműen utal az iskolai funkcióra, szinte sugározza magából, ez meggyőző erővel bír. Az iskola, mint funkció nemcsak a külsőben érhető tetten: az alaprajz kialakítása során megfelelő oktatási terek létrehozása vezette a tervező kezét. Fegyelmezett, rendezett telepítés jellemzi a tervet; a nagy, tágas udvarok szépen megtervezettek, jól használhatóak. A külső tanterem gondolata jó ötlet; innovatív, az oktatás mikéntjében előremutató megoldás. Izgalmas belső téri világ, közösségi funkciókra alkalmas terek jelennek meg a terveken, úgy mint a tágas aula, mely összenyitható az ebédlővel. A teljes telekre környezetrendezési és tájépítészeti programot ad, a zöldfelületek és burkolatok reális arányával. Nem utolsó sorban kiemelendő az épület környezetébe való harmonikus illeszkedése is.

A sportszarnokot csak kültérről lehet megközelíteni, rossz időben/télen a használat így nagyon nehézkes. Az északra néző tantermek oktatási szempontból nem ideálisak. A tájépítészeti munkarészben is fellelhetőek hibák: az épület főbejárata előtti, gépkocsi-közlekedéssel is terhelt csomópont kialakítása bizonytalan téri kapcsolatokat eredményez, valamint tájépítészet beruházási költsége irreálisan alacsony. A tetők kialakítása – főként ami a hajlásszöget illeti – mediterrán jellegű, ami ezen a területen nem értelmezhető.

27 – E2E4C1

A tervező szándéka szerint az új iskolaépület nem konkurál a meglévő házakkal, kiváltképp az Evva kastéllyal, és ez mindenképp dicséretes. A kisebb tömegekre bontott épület megfelelően illeszkedik a penci tájba – a „ház formájú ház” örökbecsű megoldás. Az anyaghasználatot visszafogottság jellemzi, a

látszó fedélszékű terek impozánsak, fedett-nyitott terekben is gondolkodik a tervező. Az aula központi, elosztó szerepe jól érvényesül. Az ebédlő ugyan nem nyitható össze az aulával, de külön is kiadható, függetlenül is működhet az épület többi részétől. A tervezett helyiségek jól használhatóak, működőképesek (különös tekintettel a mosdóblokkokra). A gyógytestnevelés saját termet kapott, mely szintén előnye a tervnek.

A terv hátrányai között megemlíthető, hogy a főbejárat kissé eldugott pozícióba került. Nem méltó a megérkezéshez a szélfogót követő kis közlekedő, melyben éles kanyart kell tenni, ha be akarunk lépni az aulaterbe. A ház belső közlekedési rendszere nem kiforrott, túl sok közlekedőt alkalmaz. A tornaterem nem közelíthető meg gépkocsival, ezért annak külön kiadhatósága nehézkes. A kastélyszárnyat a porta kikerülésével is el lehet érni, ami nem jó megoldás. A telken túl sok parkolót látunk, ami túl sok burkolt felületet eredményez. A tájépítészet munkarész kidolgozatlan, a tájépítészeti koncepció kiforratlan. A homlokzaton megjelenő cserép manírosnak hat, az ablakosztás monoton.

28 – KIDDHD

Az épület alaprajzi kialakítása szakít a hagyományos szerkesztésmóddal, a tervezők szándéka szerint különleges atmoszférájú iskola alakult ki. Ez az épületterv a jövő számára készült. Itt a diákok maguk alakíthatják ki a környezetüket, egyéni döntéseik alapján lakhatják be a belső tereket. Fontos volt a természethez való kapcsolódás, a szabdalt tömegnek köszönhetően sok falfelület (és ablakfelület) érintkezik a környezettel. A formabontó elképzelés mégis illeszkedő épületet hozott létre: a kis sátozott tömegek jól megtalálják helyüket Penc szövetében. A gyalogos és a gazdasági bejárat arányosan szétválasztott, a bejárat kiemelt pozícióba került, ami szintén előnyös.

Az épület előnye egyben a hátránya is. A játékos, „tördelt” belső közlekedőrendszer ugyan gyerekbarát, de nem tanárbarát, mert így nehéz megoldani a gyerekek felügyeletét. Bár a lehetőség adott, hogy a gyerekek maguk alakítsák környezetüket, az egészen kicsi alsósoknál ez nem jelent komoly előnyt, sőt inkább hátránként jelenik meg. A játékoság ellenére az épület homlokzati architektúrája monoton. A teljes telket átszövik az épületek, kisebb város érzése van az nézőnek, ami falusi környezetben disszonánsan hat.

29 – I6I2RI

A tervezett épület településszövetbe való illeszkedése helyénvaló, a szabdalt tömegek is e célt szolgálják. A hagyományos anyaghasználat az illeszkedés és a költséghatékonyság szempontjából is adekvát. A terven megjelenő fedett-nyitott terek kedvezőek, tornác formájában öltenek testet, ami ismerős érzést kelt a szemelőben. Az új épület nem uralkodik el a területen, az Evva kastéllyal nem konkurál, tiszteletben tartja a meglévő épített örökséget. Pluszként jelentkezik a kert délkeleti sarkában feltüntetett üvegház.

A terven főként alaprajzi hibák jelennek meg. A megérkezés helye eldugott, a főbejáratot keresni kell. A közlekedő zsbongóba érkezvén nem látunk szélfogót. Az aula nem kapott elosztó, központi szerepet, egy „zsákként” képzelhető el, így nehezen tud bekapcsolódni az iskola közösségi vérkeringésébe. A tornaterem kiadhatósága nem megoldott. A ház homlokzatképzése nem egységes, minden épületrész külön architektúrát kapott, amitől a terv szétesik. A külső területek túlburkoltak, jobb lett volna, ha a zöldtető „zöldje” inkább a földszinten jelent volna meg. A tájépítészet munkarész kidolgozatlan mint tervszinten mind a műleírás szintjén. A pályamunka a tervezési programnak nem minden esetben felel

meg: a külső sportpálya nem a tervezési program szerinti méretekkel tervezett, valamint nem tartozik hozzá lelátó.

30 – 3A6Q4F

A terv erényei közé tartozik az egyszerű tömegformálás, magastetős kialakítás – mellyel a ház a kistelepülés szövetébe illeszkedik. A téglaburkolat időtálló megoldás, és – bár Penchez nem igazán illeszkedik – iskolás hangulatot áraszt. A belső terekben izgalmas átlátások, téri kapcsolatok jelennek meg, ami közösségépítő hatású. Az aula központi, elosztó szerepe szintén előnyként jelenik meg.

A pályamű hátrányai főként hibás alaprajzi szerkesztésből adódnak: a bejáratnál sem szélfogót, sem portát nem látunk. Az ebédlőhöz tartozó melegítőkonyha nem jelenik meg, illetve az ide vezető gazdasági útvonal kellemetlenül találkozik az ebédlőrész teraszával. Sem az ebédlő, sem a tornaterem nem adható ki külsősőknek, illetve a terv erre nem tér ki. A parkoló területe túlméretezett, valamint az értékes déli területekre kerültek. A külső sportpályához nem tartozik lelátó, ami ellentétes a tervezési programmal.

31 – EXW7AG

Az épületegyüttes telepítése messzemenően figyelembe veszi település karakterét és következetesen alkalmazkodik a történeti értéket képviselő kúria építészeti világához. Az északi, telekhatár-közeli épülettömb az egykori történeti beépítést – a kiszolgáló épületszárny helyét – idézi, az új épülettömegek a kúria oromzatos épületvégeinek léptékét követik a déli épületek tömegelemeiben. Az ezekhez hasonló léptékű keresztszárny és a megtartandó, megújítandó tornaterem harántirányú tömege, valamint folyosók osztják az együttest két nagyobb udvarra. Az épületegyüttes mindegyik funkcionális egysége a földszinten helyezkedik el, amely egy iskola esetében előnyös megoldás, a konkrét telek esetben azonban ennek – a használatot nehezítő – építészeti következményei is megmutatkoznak. Az épületegyüttes főbb funkcionális egységeit: a tantermeket, a meglévő kúriát, az adminisztráció és az étterem funkcióit jelzik a magastetős tömegelemek; az aula, a közlekedőterek és a tornatermet kiszolgáló helyiségek lapos vagy kis hajlású tetőkkel fedettek. Az épület következetes szerkesztése nyilvánvaló, ebben csupán az aula kisebb volta és belső téaránya lehet ellentmondásos.

Az épület főbejáratának megoldása a kúria mellett, rejtett pozícióban történik, az utcai bejárat homlokzaton az étterem nagy üvegfelülete dominál, amely némiképpen ellentmond a főbejárat megkívánta hangsúlyozásnak. A régi kúriaépületet, illetve a meglévő oktatási egységet és az új épületszárny indítását az aula fogja össze. Ez a tér a bejárat kapcsolata és az étteremmel való összenyithatósága révén jól pozícionált, azonban kicsi léptékű és túlságosan leválasztott a másik belső udvarra szervezett osztálytermekhez és a tornateremhez képest. A telekbelsőben kibontakozó új épületszárnyak egy nagyobb játszóudvar köré szerveződnek, amelyet meglehetősen hosszú, zárt, az udvarral nagyrészt csak vizuális kapcsolatban levő közlekedőfolyosók vesznek körül, amely folyosós rendszer a mai iskolaépítészeti elveket nem követi. A létrejött zárt, belső udvar környezetépítészeti megoldása ígéretes, de elzártsága a folyosótól, az osztálytermektől, és az együttest körbevevő zöld felületektől hátrányos, továbbá nincs vizuális kapcsolata a települési környezettel, amely ebben a település-léptékben fontos lenne.

Az épület építészeti formálása a földszintes diszpozíció révén messzemenően alkalmazkodik a településképhez, redukált, jó arányú tömegeivel. A közlekedő- és kiszolgálótereket lefedő lapos vagy kishajlású tetőfelületek kevésbé hangsúlyosak az építészeti összképben, nem zavarják az illeszkedést, de építészeti kidolgozottságuk nem kellően részletező. A visszafogott, racionális, a településképi adottságokhoz messzemenően alkalmazkodó homlokzattagolás építészeti érzékeny, és ehhez a történeti épület historizáló nyelvezetét megidéző belsőépítészet párosul. Ez az érzékeny településképi illeszkedés és az azzal összhangban lévő belsőépítészeti nyelv jelenti a pályázati terv kiemelkedő építészeti értékeit. Az ebből a formálásból következő, viszonylag terjedős épület megfelelő környezeti kapcsolata, a csupán két belső udvarra szerkesztett belső egységek melletti rendkívül hosszú közlekedők, továbbá az aula terének redukált volta jelentik a koncepcióválasztás kritikus pontjait, amelyeket a pályázat nem tud a tömeg kompozíciós nagyvonalúsága szintjén megoldani. A tornateremhez csatlakozó kültéri tanterem, a technika termék és a külső tanösvény, illetve oktatást segítő kert jó építészeti ötletek, amelyek további, részletesebb tájépítészeti kidolgozást igényeltek volna. Az épület külső, közösségi használata az aula és a vele összenyitható étterem vonatkozásában a megoldott, a tornaterem azonban – dacára a megoldott, lehatárolt külső megközelítéstől – ebbe a közösségi használati sémába nem illeszkedik.

Az épületegyüttes telepítése nyilvánvaló szándékot tükröz, amely messzemenően figyelembe veszi a település és a történeti értéket képviselő kúria építészeti világát. Legfőbb építészeti kvalitásait a kiváló településképi illeszkedés, az érzékeny építészeti homlokzat- és részletformálás, valamint a historizáló épületre reflektáló karakteres belsőépítészeti világ jelenti.

A pályaművet a Bírálóbizottság nagyvonalú, érzékeny építészeti gesztusai miatt **Megvételben** részesíti.

32 – 1CDSRC

A tervezők meghatározásával indítva, „a területalakítási és építészeti koncepció négy meghatározó pontja a KONTEXTUS, ÁTLÁTHATÓSÁG, LÉPTÉK ÉS ÖRÖKÍTÉS részletesen mutatja be azt a döntéshozatali mechanizmust, mely megbonthatatlan egységbe, ha úgy tetszik formába önti a topográfia, a program és a szerkezet mintázatait.”

A pályamű mértéktartó eleganciával, pragmatikus és időtálló építészeti eszközökkel talált egyensúlyt a kiírásban megfogalmazott sajátosan komplex kritériumrendszerre. A terv jól megfelel a magyar építészeiről szóló törvény releváns alapelveinek, mint a szükséges minimum, a hagyományokon és a mai tudáson alapuló helybe illesztés vagy a polgári jóízlés és az építészeti minőség elvének.

Amint azt a tervezők megfogalmazzák; „az építészeti koncepció vezérelve a közösségi funkciók tengelyre fűzése vizuálisan és fizikailag annak érdekében, hogy a részek a legváltozatosabb módokon tudjanak egésszé válni.”

A határozott koncepcionális tervezői döntés folyamatoként jól áttekinthető, kényelmesen használható és hatékonyan felügyelhető zibongó a hozzá kapcsolódó kültéri és beltéri – funkcionálisan önállóan is értelmezhető – térbővületekkel együtt kiegyensúlyozott alaprajzi elrendezés képletét alapozza meg, amely minden szempontból jól átgondolt és kellő rugalmassági tartalékot biztosít a továbbtervezéshez. Az épület éppúgy alkalmas a kis létszámú település kulturális és társasági eseményeinek megrendezésére, mint az iskola rendezvényeinek gördülékeny lebonyolítására.

A térkapcsolatok izgalmasak és sehol sem túlkomplikáltak. A tömeg, illetve tömegek településképi szempontból jó arányúak, hagyomány követően illeszkedők, az épület építéstechnológiai szempontból is könnyen kivitelezhető, a tagoltság mértéke, a homlokzatok képzése kellő kifinomultságot és szerethetőséget kölcsönöz az új iskolaépületnek. A meglévő kúriaépülettel a viszony harmonikus, minimális módosítások esetén is könnyedén ebben a tartományban tartható.

Az alapos, elmélyült, kifinomult terv jó egyensúlyt teremt, amely méltó Penc község épített örökségéhez, barátságos atmoszférát teremt a jövő generációi számára életük első iskolás éveire, kulturált, funkcionális munkahelyet biztosít az oktató tanárok számára a gazdaságos, a hatékony működés és működtethetőség ígéretével.

A pályaművet kiemelkedően magas építészeti színvonala miatt a Bírálóbizottság **I. díjban** részesíti.

33 – JVDZTO

A koncepció lényege az új épület kúriához való viszonya, helyzete, a múlt és a helyszín tiszteletben tartása – mely tervezői érzékenységre utal. Takarékos hozzáállás érhető tetten a tornaterem megtartásával, ugyanakkor ésszerű megoldás a tetőszerkezet „lecserélése” a megfelelő belmagasság biztosítása érdekében. A tervre visszafogott anyaghasználat jellemző, ami szintén pozitívum. A bejárat zóna kiemelése, a megérkezés színvonalas építészeti megfogalmazása kedvező. A tervet áthatja a vidám, könnyed hangulat, ami szívmelengető egy általános iskola létesítése esetén.

A külső területeket túlépítettség jellemzi. Az előírt zöldfelületi méret csak gyepes sportpálya kialakítással valósul meg, ennek ellenére a látványterveken burkolt felületként ábrázolt a pálya. A hátsó kertrészletnek nem egyértelmű az akadálymentes megközelíthetősége. A szintkülönbségek finomabb, érzékenyebb kezelése hiányzik a tervből. A külső területeket túlburkoltság jellemzi, kevés egybefüggő terület jelenik meg. A terv a programnak nem minden esetben felel meg: a bejáratnál hiányzik a portahelyiség.

34 – ODGSDC

A tervező nagy hangsúlyt fektetett a tervezett épület megfelelő működésére, a különböző igények kielégítésére. A házat két irányból is meg lehet közelíteni az eltérő használat miatt; a tornatermi rész leválasztható, külön kiadható. Az étkezőrész is tud külön működni, ami szintén kedvező. A differenciált funkcionális egységekhez differenciált parkoló dukál: minden zónához saját parkoló tartozik, így a közlekedési és használati rendszer tiszta, átlátható. Fedett-nyitott terek is nagyobb mennyiségben jelennek meg, ami kedvező. A beltérben a zsibongó központi, elosztó szerepet tölt be, az iskola közösségi életét megfelelően támogatja. A belső terek vidámak, hívogatóak, kellemes átlátások gazdagítják a térélményt. Pozitív továbbá, hogy plusz konditerem is megjelenik a terveken.

Hátrányként felhozható, hogy a déli részen található multifunkcionális gyülekezőtér zsúfolttá teszi ezt a részt, illetve akár balesetveszélyes is lehet, mivel az épülethez túl közel került a nagy lépcsőmű. A kültéren túl sok burkolt felületet látunk, valamint sem a műleírásban, sem a terveken jutnak érvényre az ökológiai szempontok. Az épület homlokzatképzése kidolgozatlan, sematikus; ugyanakkor túl sokféle

nyílásméretet alkalmaz. A bejáratnál nincs megfelelő porta – illetve csak a szélfogóban jelenik meg egy asztal székkal, ami azonban nem megfelelő.

35 – NWKCKV

A pályamű legnagyobb erénye a logikus, tiszta szerkesztésmód, mely végigvonul a terv egészén. Nagy, világos terekkel, barátságos belsőépítészettel találkozhatunk a tervet szemlélve. Apró, kedves gesztusok teszik még színesebbé az iskolát: az ablakbeülők, kuckós szekrények biztosan kedvelt spotok lennének a diákság életében. Az aula központi szerepe egyértelmű, közösségi funkcióját a lépcsős-növényes leülőrész is elősegíti. Az ebédlő teraszkapcsolata kedvező, bár a funkció lefedést kívánna. A külső részekben a különböző tevékenységnek dedikált udvarok változatossá teszik a kertet; a fűszer- és gyógynövénykert, valamint a konyhakert előremutató törekvések a jövőbeni oktatás mikéntje felé.

A terv hátrányai elsősorban a külső területeket érintik: a szabdalt udvarrendszer miatt nincs egybefüggő zöldfelület, a gyerekek felügyeletét annyi dolgozó látja el, amennyi udvar van, ez megnehezíti az üzemeltetést. A keleti dolgozói parkoló rész távol helyezkedik el a tanáritól, ráadásul zöldfelületként jelölt, de a valóságban ide gyeprács kerül, ami nem jelent teljesértékű zöldfelületet. A külső sportpályához nem tartozik a program szerint előírt futópálya. Az aulán kívül három másik nagyobb méretű zsibongó is megjelenik, ez kissé feleslegesnek tűnik. A tornaterem sarkán lévő, ablaktalan pihenősarok nem túl hívogató.

36 – 6Z35IL

A régi és az új összefésülése volt a pályamű egyik lényegi kérdése, amit a tervező ötletesen oldott meg: egy „szalaggal” kapcsolja össze a különböző épüleategységeket. Az összekötő-szalagból adódik a köralakú udvarrész, ami az alsósok játszókertjénél található; ez izgalmas térélményt nyújt, kellemessé teszi az itt tartózkodást. Különböző funkcióknak dedikáltak az egyes udvarrészek, melyek között oktatási funkciót is láthatunk, ez előremutató lépés. Az épüleategység megközelítése észak felől történik, megfelelően szétválasztva az autós és a gyalogos forgalmat. A bejárat zóna egyértelműen kiemelt; könnyű megtalálni a főbejáratot, ez szintén kedvező. A házba belépve tágas aulatér fogadja az ide érkezőket, mely összenyitható az ebédlővel, így nagyobb rendezvények alkalmával is működőképes ez a rész. A tornaterem az épülettől függetlenül is működtethető, ezáltal kiadható külsősök részére.

A különböző formák, színek, anyagok kavalkádja kissé kaotikus érzést kelt a szemlélőben, az épület nem talált nyugvópontot, zaklatottság jellemzi. A furcsa tető-összemetsződések, a hatalmas tetőfelületek szintén nem tesznek jót az összképnek, ráadásul épületszerkezetileg sem a legjobb megoldások. Az alaprajz kialakításában is találunk hibát: bejárat zónához nem tartozik porta. A tájépítészet munkarész sematikus, kidolgozatlan. Az egybefüggő zöldfelület megszűnt, ez üzemeltetési szempontból nem előnyös: minden udvart külön kell felügyelnie a pedagógusoknak, ezért ahány udvar, annyi dolgozó szükséges egy-egy udvarszünet során.

37 – PEY8MS

A pályamű hívószava egyértelműen a bátorság. Egyedi megoldások, különleges építészeti nyelvezet jellemzi a biztos, határozott kézzel végigtervezett iskolaépületet. A látványterveken látható részletek

Carlo Scarpa művészetére emlékeztetnek, önmagukért beszélnek. Elgondolkodtató felvetés a kúriaépület oldalának megnyitása a főbejárat számára, illetve a programtól eltérő funkciók elhelyezése a kastélyban. Az alaprajz szerkesztése tiszta, logikus, magától értetődő – terv egészére jellemző a koherencia. Az aula központi szerepe egyértelmű, a közösségben való létezést támogatja, mely igen előnyös egy iskola esetében. A terven különböző innovatív megoldásokat találunk, ilyen például a kültéri tanterem, mely az oktatás mikéntjén javíthat; a szürkevízhasználat pedig fenntarthatósági szempontból lényeges.

A műleírásban olvasható koncepció szerint a terv hangsúlyos eleme a kisközséghez való illeszkedés, e szándék azonban tervszinten nem bontakozott ki. Az illeszkedést természetesen nem lehet formailag, didaktikusan megoldani, és a terv kísérletet tesz a hely szellemiségének, a genius locinak közvetítésére átvitt értelemben is, ám a végül kialakult épület mégsem tud szervesen kapcsolódni Penchez – a település kivetné magából mint idegen testet, ipari hangulata miatt. További tervezési kérdések is felmerültek: az értékes, déli kertrészen kaptak helyet a parkolók, míg az iskolaudvar északra került, valamint a tanteremek nagy része szintén északi tájolású, ami nem kedvező. A külső területeket szemlélve feltűnik a kert túlburkoltsága, továbbá a 4,3 méter szintkülönbségű terület nem használható akadálymentesen.

38 – 7HIES

A pályamunka igen hangulatos iskolaépületet eredményezett, melyben minden a gyerekek igényeihez igazodik. A játékos, barátságos atmoszféra hívogató mindenki számára – a szigorú iskolaépület ideája szerencsére már a múlté. Az épület telepítése okán nagy, egybefüggő zöldfelület jelenik meg, ami kedvező. Érdekes a centrális, ölelő szerkesztés, különleges belső téri világ jön létre, izgalmas téri átlátásokkal. Az ebédlő jól megtalálta helyét az északi oldalon, jól együtt tud működni a mellette lévő közösségi térrel. További pozitívum, hogy plusz gyógytestnevelésterem kapott helyet a terven.

A tervet szemlélve nem világos, hogy melyik rész az iskola központja? Két központ ehhez a kicsi tervezési programhoz túlzásnak hat. A két új épülettestet egy vékony nyaktag köti össze, ami szintén furcsa, ráadásul kellemetlen külső területeket eredményez a két épületrész között. Az épületet túldíszítettség jellemzi: a színes-körös, ferde ablakkáva és a lamellás homlokzat túl sok építészeti gesztus. A külső területen a dupla (északi és déli) parkolósáv túl sok helyet elvesz, túlméretezettnek tűnik. A terv további nagy hátránya, hogy a sportpálya tervezési területen kívül, a szomszéd telken kapott helyet.

6. A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA

Az 5. fejezetben ismertetett értékelések alapján a Bírálóbizottság az alábbi sorrendet állítja fel a pályaművek között:

I. díjban részesül	a 32 - 1CDSRC azonosítókódú pályamű.
Megosztott II. díjban részesül	a 24 - 16HF9K azonosítókódú pályamű.
Megosztott II. díjban részesül	a 25 - 80039H azonosítókódú pályamű.
Megosztott III. díjban részesül	a 08 - 2X5AX6 azonosítókódú pályamű.
Megosztott III. díjban részesül	a 21 - MASOIY azonosítókódú pályamű.

A Bírálóbizottság továbbá úgy döntött, hogy az alábbi pályaműveket a Tervpályázati rendelet 7. §-a szerint megvételen részesíti:

Megvételen részesül	a 06 - B3BX61 azonosítókódú pályamű.
Megvételen részesül	a 13 - Z13FWM azonosítókódú pályamű.
Megvételen részesül	a 23 - AVN8YC azonosítókódú pályamű.
Megvételen részesül	a 31 - EXW7AG azonosítókódú pályamű.

7. A DÍJAK ELOSZTÁSA

A Bírálóbizottság a díjazottak részére kifizetendő összegeket az alábbiak szerint állapította meg:

I. díj	32 - 1CDSRC	bruttó 10.000.000,- Ft
Megosztott II. díj	24 - 16HF9K	bruttó 8.000.000,- Ft
Megosztott II. díj	25 - 80O39H	bruttó 8.000.000,- Ft
Megosztott III. díj	08 - 2X5AX6	bruttó 5.500.000,- Ft
Megosztott III. díj	21 - MAS0IY	bruttó 5.500.000,- Ft

A Bírálóbizottság a megvételben részesített pályaművek részére fizetendő megvételi összegeket az alábbiak szerint állapította meg:

Megvétel	06 - B3BX61	bruttó 2.000.000,- Ft
Megvétel	13 - Z13FWM	bruttó 2.000.000,- Ft
Megvétel	23 - AVN8YC	bruttó 2.000.000,- Ft
Megvétel	31 - EXW7AG	bruttó 2.000.000,- Ft

A Bírálóbizottság úgy döntött, hogy a díjazásra rendelkezésre álló teljes keretet kiosztja a pályázók között.

8. A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁNAK MÓDJÁRA ÉS LEHETŐSÉGEIRE TETT AJÁNLÁSOK

A Bírálóbizottság úgy ítélte meg, hogy a pályázatra benyújtott pályaművek egy része tartalmaz olyan koncepcionális, építészeti vagy urbanisztikai részletmegoldásokat, melyek miatt megvételre érdemesek. A kiemelt értékeket hordozó pályaművek pedig díjazásban részesülnek.

A Bírálóbizottság a Tervpályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, és egyúttal megállapítja, hogy a **Tervpályázat során I. díjban részesült pályamű alkalmas arra, hogy Kiíró az azt elkészítő Pályázót ajánlattételre hívja fel a szolgáltatás (tervszolgáltatás, továbbtervezés) megrendelésére irányuló szerződés megkötése céljából.** A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályai szerint a közbeszerzési eljárás megindítható, a közbeszerzési dokumentációban meghatározott vállalási feltételekkel a tervezői szolgáltatás szerződése megköthető, a Bírálóbizottság alábbi ajánlásai szerint.

A Bírálóbizottság – a Tervpályázati rendelet 25. § (3) bekezdés k) pontja, és a 26. § (2) bekezdése alapján - az I. díjban részesített pályamű tervezőjét javasolja a Tervpályázatot követő közbeszerzési eljárásban ajánlattételre történő felhívásra.

A Bírálóbizottság az I. díjban részesített pályamű továbbtervezése kapcsán az alábbi ajánlásokat fogalmazta meg:

32 - 1CDSRC azonosítókódú pályamű:

- A külső sportpálya áthelyezése javasolt a délkeleti területre, lelátóval együtt.
- Javasolt zsbongóudvar, játszóudvar, zöld – csendes rész kialakítása az udvaron.
- Megfontolandó kültéri tanterem tervezése.
- A várható gyereklétszám-növekedés miatt a tornaterem méretének növelése (600-650 m²) és belső lelátó tervezése szükséges.
- A gyógytestnevelés teremhez fiú-/leányöltöző tervezése szükséges.
- Az ebédlő és tornaterem által közre zárt belső udvar megszüntetésével az épület megnövekedhetne, így ide kerülhet az ebédlő közvetlenül a tornaterem mellé. Így az aula megnövekedne, iskolai rendezvényeknek helyet adhatna (belső lépcsős lelátóval, pihenőrészsel) – ez megvizsgálandó.
- Településképi és védettségi szempontokból fontos megvizsgálni, hogy a központi megközelítés történhet-e az Evva-kastélyt szimmetrikus ellipszis alakban megkerülő út biztosításával, a kúria és az új tömegek közötti nagyobb távolság létesítésével és hangsúlyos központi útvonal kialakításával (a jelenlegi – védett épület utcáról nézve bal oldalán történő megközelítés – helyett). Ilyen módon a védett épület feltárulása és az új funkcióhoz alkalmazkodó, a reprezentáció alapelveit is figyelembe vevő organikus átalakítása szervezesebben tagozódhatna be a település értékes, előképeit tiszteletben tartó szövetébe.
- Sportpálya helyén olyan tér létrehozása javasolt, amely alkalmas rendezvényekre vagy más iskolai aktivitásra.
- Megfontolandó a kétszintes épülettömeg hátrébb húzása.
- A tanterem természetes megvilágításának jellemzően balról kell érkeznie – főként egy oldalú ablakok esetén. Az L alakú tanterem berendezése, a kuckó és a tanári asztal helye ezen szabály mentén átgondolandó.
- A tornaterem magastetős kialakítása a belső látványterv alapján túlzó. Ennek hajlásszöge felülvizsgálandó.

A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG TAGJAI

SSZ	SZEREPKÖR	NÉV	BEOSZTÁS	SZERVEZET
1	Elnök	Lánszki Regő	építészeti államtitkár	Építési és Közlekedési Minisztérium
2	Társelnök	Perényi Lóránt	építészeti stratégiáért felelős helyettes államtitkár	Építési és Közlekedési Minisztérium
3	Tag	Szalay Tihamér	Ybl Miklós –díjas építész	Magyar Építész Kamara
4	Tag	Kádár Ferenc	polgármester	Penc Község Önkormányzata
5	Tag	Vojnits Csaba Ferenc	főépítész	Penc Község Önkormányzata
6	Tag	dr. Krähling János	tanszékvezető	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, Építészettörténeti és Műemléki Tanszék
7	Tag	dr. Pánczél János	tankerületi igazgató	Váci Tankerületi Központ
8	Tag	Gutowski Robert	Ybl-díjas építész	Robert Gutowski Architects Kft.
9	Tag	Köninger Szilárd	építész	CAN Architects Studio Kft.
17	Póttag	Cserenyák Eszter Ilka	építész	Építési és Közlekedési Minisztérium, Építészeti Főosztály
18	Póttag	Szij Zoltán	főosztályvezető	Építési és Közlekedési Minisztérium, Építészeti Főosztály

Mellékletek:

1. számú melléklet: A Tervpályázat során a pályaművek azonosítására használt egyedi azonosítókódok listája
2. számú melléklet: Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes vélemény

A Bírálóbizottság tagjai a jelen Zárójelentéshez hozzájárulásukat elektronikus levél útján adták meg.

Lánszki Regő
a Bírálóbizottság elnöke

Perényi Lóránt
a Bírálóbizottság társelnöke

Szalay Tihamér
a Bírálóbizottság tagja

Kádár Ferenc
a Bírálóbizottság tagja

Vojnits Csaba Ferenc
a Bírálóbizottság tagja

Dr. Krähling János
a Bírálóbizottság tagja

Dr. Pánczél János
a Bírálóbizottság tagja

Gutowski Robert
a Bírálóbizottság tagja

Köninger Szilárd
a Bírálóbizottság tagja

Cservenyák Eszter Ilka
a Bírálóbizottság póttagja

Szj Zoltán
a Bírálóbizottság póttagja

MELLÉKLETEK

1. számú melléklet – A Tervpályázat során a pályaművek azonosítására használt egyedi azonosítókódok listája

AZONOSÍTÓKÓD	HELYEZÉS VAGY MEGVÉTEL	PÁLYÁZÓ	RÉSZTVEVŐ TERVEZŐ
01- GDLLXF	-	-	-
02 - J5ACWY	-	-	-
03 - RM95C2	-	-	-
04 - CTT4II	-	-	-
05 - 5301H4	-	-	-
06 - B3BX61	MEGVÉTEL	DMB Műterem Kft.	-
07 - WP76JP	-	-	-
08 - 2X5AX6	MEGOSZTOTT III. DÍJ	M-TEAMPANNON Kft.	-
09 - LBVEM3	-	-	-
10 - 54P7ZL	-	-	-
11 - PGQ004	-	-	-
12 - T3UXLF	-	-	-
13 - Z13FWM	MEGVÉTEL	MARP Kft.	-
14 - Z8H8TQ	-	-	-
15 - OS5UQ0	-	-	-
16 - ONYVBT	-	-	-
17 - HPZ2ZS	-	-	-
18 - 5IC6T8	-	-	-
19 - VNWCKV	-	-	-
20 - OPM1WB	-	-	-
21 - MASOIY	MEGOSZTOTT III. DÍJ	Idea Forma Kft.	-
22 - P6SSYN	-	-	-
23 - AVN8YC	MEGVÉTEL	TÉRPROFIL Kft., Jäger Krisztián, Buzás Bence Álmos	-
24 - 16HF9K	MEGOSZTOTT II. DÍJ	AD Reklámstúdió Kft.	-
25 - 80O39H	MEGOSZTOTT II. DÍJ	Építész Kaláka Kft.	-
26 - M5M9OZ	-	-	-

27 - E2E4C1	-	-	-
28 - KIDDHD	-	-	-
29 - I6I2RI	-	-	-
30 - 3A6Q4F	-	-	-
31 - EXW7AG	MEGVÉTEL	DNS-Építészmuúterem Kft., Turi Gergő	-
32 - 1CDSRC	I. DÍJ	Sztranyák Gergely	Sztranyák Veronika, Csató Kristóf, Tésits Katalin Júlia
33 - JVDZT0	-	-	-
34 - 0DGSDC	-	-	-
35 - NWKCKV	-	-	-
36 - 6Z35IL	-	-	-
37 - PEY8MS	-	-	-
38 - 7HIIES	-	-	-

2. számú melléklet: Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes vélemény



ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM
MINISZTER

Építési és Közlekedési Minisztérium
részére

Budapest
Alkotmány utca 5.
1054

EPAT/6122/2025/ÉPFO

Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes vélemény

A „Penc – Cserhátliget Általános Iskola” tárgyban kiírt tervpályázat rangsorolással díjazott és megvételre szánt pályaműveinek köréről

A kiíró elnevezése: Építési és Közlekedési Minisztérium
A kiíró székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5.

Az építészeti tervpályázat által érintett ingatlan címe, helyrajzi száma: 2614 Penc, Rákóczi út 29. hrsz.: 329/2, 329/1, 330.

A településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes véleménye:

**A díjazásra és megvételre szánt pályaművek körével kapcsolatban
az előzetes településképi hozzájárulást megadom.**

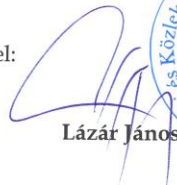
Indokolás

Az Építési és Közlekedési Minisztérium építészeti tervpályázatot folytatott le a „Penc – Cserhátliget Általános Iskola újjépítése” tárgyában. A tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X.28.) Korm. rend. 25. § (3a) bekezdése értelmében a Kiíró kérelmezte a rangsorolással díjazott és megvételre javasolt pályaművek körét bemutató dokumentáció országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes véleményezését.

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) kormányrendelet 41. § (2)-ben meghatározottak alapján a pályaművekről megállapítható, hogy az ismertetett építészeti koncepciók nem sértik az ország és a beruházással érintett település képeinek védelmét, ezért az előzetes településképi hozzájárulást megadom.

Budapest, 2025. augusztus 01.

Tisztelettel:


László János


1054 Budapest, Alkotmány u. 5.