

MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

1088 Budapest, Ötpacsirta utca 2.

Telefon: +36 1 318 2944

E-mail: [REDACTED]@mek.hu

Ügyszám: [REDACTED]/2025

Irat iktatószám: [REDACTED]/2025

A Magyar Építész Kamara elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

az [REDACTED] ([REDACTED] ,
[REDACTED] cégjegyzékszám: [REDACTED] adószám: [REDACTED] önálló
képviselőre jogosult: [REDACTED] panaszosnak, a [REDACTED]
okleveles építészmérnök [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos
(tagszám [REDACTED], jogosultság [REDACTED]) ellen előterjesztett panasza
alapján meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

A fegyelmi tanács [REDACTED] **okleveles építészmérnököt**, a [REDACTED]
[REDACTED] tagját, az Etikai-fegyelmi Szabályzat (hatály: [REDACTED]) II. rész 12. § (4)
pontjában foglalt etikai vétségben nem találta vétkesnek, ezért a magyar építészetről
szóló 2023. évi C. tv. 49. § (1) bekezdés b) pontja és a Magyar Építész Kamara Etikai-
fegyelmi Szabályzat III. részének 2.6.19. a) pontja alapján az ellene folyó etikai-fegyelmi
eljárást

megszünteti,

továbbá az Etikai-fegyelmi Szabályzat III. részének 8.2. a) pontja alapján a panaszost

115.000 forint elsőfokú eljárási költség

megfizetésére kötelezi. A panaszos az eljárási költséget a határozat véglegessé válásától
számított harminc naptári napon belül az Etikai-fegyelmi Szabályzat III. részének 8.6.
pontja alapján köteles a Magyar Építész Kamara K&H Bank Zrt. 10405004-49535656-
53501081 bankszámlájára történő átutalással megfizetni.

A határozat ellen az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos a kézbesítéstől
számított tizenöt napon belül a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának
elnökéhez intézett, az országos feladatkörrel működő elsőfokú Etikai-fegyelmi
Bizottsághoz [REDACTED] írásban benyújtott fellebbezést terjeszthetnek elő. A
fellebbezés a határozat véglegessé válására és végrehajtására nézve halasztó hatályú.
Fellebbezőnek fellebbezésében nyilatkoznia kell arról, hogy fellebbezésének elutasítása
esetén a másodfokú eljárás költségeit vállalja.

INDOKOLÁS

Az [REDACTED] panaszt terjesztett elő [REDACTED] okl. építészmérnökkel szemben, aki a [REDACTED], [REDACTED] telephelyén az [REDACTED] kivitelezésében folyó kémény csere kivitelezési munkáinak műszaki ellenőrzésével volt megbízva. Panaszos előadta, hogy [REDACTED] műszaki ellenőr az [REDACTED] által készített tartószerkezeti kivitelezési dokumentáció részét képező tartószerkezeti számítás hibájára hivatkozva a kivitelezést [REDACTED] annak ellenére leállította, hogy panaszos telefonos megbeszélésen jelezte számára, hogy a Megrendelő a tervet elfogadta és jóváhagyta, és hogy a véleményét tartószerkezeti tervezői jogosultság nélkül tette. Panaszos felhívta továbbá [REDACTED] figyelmét, hogy az észrevételét jogosultsággal rendelkező tervellenőr véleményével alátámasztva tudja elfogadni. Panaszos álláspontja szerint [REDACTED] jogosultság nélküli tervellenőrzést végzett, mely cselekedete a Magyar Építész Kamara (a továbbiakban: MÉK) Etikai-fegyelmi Szabályzatának (a továbbiakban: EfSZ) II. Rész 12. § (4) bekezdése alapján etikai vétségnek minősül.

Panaszos [REDACTED] kelt beadványa alapján az elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság (a továbbiakban: eEfB) elnöke a [REDACTED] számú végzéssel [REDACTED]-én etikai-fegyelmi eljárást rendelt el [REDACTED] okleveles építészmérnökkel szemben, tekintettel arra, hogy a panasz megfelelt az EfSZ III. rész 2.2.3. pontban előírt alaki és tartalmi követelményeknek és a panaszban előterjesztett bizonyítékok alapján az etikai-fegyelmi vétség gyanúja megállapítható volt.

A [REDACTED]-én megtartott fegyelmi tárgyalás és a rendelkezésekre álló bizonyítékok alapján a fegyelmi tanács (a továbbiakban: FT) által megállapított tényállás szerint a [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], a továbbiakban: Építtető) a [REDACTED] [REDACTED] fűtőmű kazánházában található [REDACTED] jelű kémény és füstgázrendszerének cseréjéhez szükséges kivitelezési munkát, valamint a kivitelezési dokumentációt az [REDACTED] cégtől rendelte meg. A kivitelezési munkák teljes körű műszaki ellenőrzésével Építtető [REDACTED] kelt megbízási szerződéssel a [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED]) céget bízta meg. A [REDACTED] cég nevében [REDACTED] okleveles építészmérnök ME-É jogosultsággal látta el a szakági műszaki ellenőri feladatokat, ennek megfelelően műszaki ellenőrzést végzett a [REDACTED] jelű kémény tartószerkezeti kivitelezése során.

Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (hatály: [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED], a továbbiakban: Emer.) 1. melléklet, V. Szakma, 1. rész alapján [REDACTED] az általános építmények építésére, átalakítására, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési munkák teljes körű építési műszaki ellenőrzésére jogosult a magasépítési szakterületen. A jogosultság az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (hatály: [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED], a továbbiakban: Épkiv.) 22. § (3) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott épületgépészeti és épületvillamossági szakági munkákra nem vonatkozik.

██████████ a tervezett új ████████ jelű kémény kivitelezésének folyamatában az Épkiv. 16. § (3) bekezdés g) pontjában **előírt kötelezettség alapján** el kívánta végezni az eltakarásra kerülő szerkezetek ellenőrzését. A tartószerkezeti dokumentációból a beragasztásra kerülő horgonycsavarok miatt meg akarta tudni, hogy mikortól terhelhető a beton alaptest, de ezeket a dokumentáció nem tartalmazta. ██████████ a dokumentáció átnézésakor azonban a statikai számításokban ellentmondást talált.

Épkiv. 16. § (3) bekezdés:

„Az építetű helyszíni képviselőjeként – ha a felek további feladatról nem állapodtak meg – az építési műszaki ellenőr feladata:

Épkiv. 16. § (3) bekezdés g) pont:

„az eltakarásra kerülő szerkezetek ellenőrzésének elvégzése, a műszakilag indokolt további vizsgálatok meghatározása, az ellenőrzések és a vizsgálatok adatainak, valamint a szükséges intézkedések meghatározásának bejegyzése az építési naplóba,”

Az ellentmondással kapcsolatban ██████████ az ██████████ céggel és a statikus tervezővel ██████████ egyeztetett, de az általa észlelt ellentmondásra nem kapott elfogadható választ. Ezt követően ██████████ az Építetűvel előzetesen egyeztetve a következő #1. számú eseti bejegyzést tette az elektronikus építési naplóba (a továbbiakban: napló vagy építési napló):

„Tisztelt Kivitelező! A kémény kiviteli tervének statikai számításában a tartószerkezeti tervező meghatározta a kémény és az alaptest csatlakozásánál fellépő igénybevételeket. A 7.3. fejezet szerint a kémény lábánál 2661 kNm nyomaték keletkezik, melynek következtében 165,667 kN húzóerő terheli a horgonycsavarokat. Egy lappal lejjebb a 7.4. fejezetben a csavarok teherbírásának ellenőrzésekor viszont már csak 67,113 kN húzóerővel számol, ami csak 40%-a a korábban meghatározott értéknek. Ennek megfelelően a kiválasztott M30 horgonycsavar 88,9 kN teherbírását megfelelőnek ítélte. A számításból nem derül ki, hogy a csavart terhelő 165,667 kN erő miért csökkent le 67,113 kN-ra. Kérem a számítást ellenőrizni! Amíg az ellentmondás nem tisztázódik, az építési munkákat leállítom.”

██████████ az ellentmondás észlelését követően a naplóbejegyzést az Épkiv. rendelet 16. § (3) bekezdés m) pontjában **előírt kötelezettség alapján** tette meg.

Épkiv. 16. § (3) bekezdés:

„Az építetű helyszíni képviselőjeként – ha a felek további feladatról nem állapodtak meg – az építési műszaki ellenőr feladata:

Épkiv. 16. § (3) bekezdés m) pont:

„műszaki kérdésekben javaslattétel (pl. szakértő bevonására),”

██████████ a naplóbejegyzést a bejegyzést követően azonnal megküldte az Építetűnek. Ezt követően az Építetű ██████████ felkérte a ██████████ céget (██████████ okleveles építőmérnököt, Magyar Mérnöki Kamara tagszám: ██████████, engedély: ██████████), mint független építésügyi szakértőt a számítás ellenőrzésére. A tartószerkezeti szakvélemény ██████████ dátummal elkészült. Az építésügyi szakértő elvégezte a szükséges ellenőrzést és **megállapította a**

lehorgonyzó csavar méretezési hibáját (a csavar hossza megváltozott) és azt, hogy **a kémény rögzítésének számítása hibás**. Ezzel tisztázódott [REDACTED] által észlelt ellentmondás.

A tartószerkezeti szakvéleményben tett megállapításokat az [REDACTED] elfogadta és elkészítette a módosított tartószerkezeti dokumentációt, melyben a rögzítés műszaki megoldása módosításra került. A módosított tartószerkezeti dokumentációt az építésügyi szakértővel történt egyeztetést követően az Építető és az [REDACTED] jóváhagyták, majd az a naplóba feltöltésre került.

A naplóbejegyzés szerint az [REDACTED] a [REDACTED] folytatta a kivitelezési munkát.

A rendelkezésekre álló bizonyítékok és a fegyelmi tárgyaláson elhangzottak alapján a FT megállapította, hogy [REDACTED] **nem a statikai számítást kívánta ellenőrizni**, azaz a panaszban szereplő állítással ellentétben **nem végzett tervellenőrzést**, hanem az Épkiv. rendeletben előírt kötelezettségnek megfelelően a feltárt ellentmondás miatt **műszaki kérdésben javaslatot tett az Építetőnek, kérte a statikai számítás ellenőrzését**.

A FT a döntése meghozatala során figyelembe vette, hogy a fegyelmi felelősséget az EfSZ IV. rész e) pontja szerint az elkövetés idején hatályban lévő **jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok** szerint kell elbírálni. Nem merült fel, hogy az elbírárláskor hatályban lévő rendelkezések enyhébb elbírárlást tesznek lehetővé.

[REDACTED] tevékenységre vonatkozó hatályos jogszabályok a következők.

- a) az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (hatály: [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED])
- b) Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (hatály: [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED] – [REDACTED])

[REDACTED] vizsgált tevékenységre nem vonatkoztak kamarai szabályzatok.

[REDACTED] tevékenységre vonatkozó etikai szabályok a következők.

- a) a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata (hatály: [REDACTED])

A FT az eljárása során figyelembe vette, hogy az eljárást az EfSZ IV. rész f) pontja szerint a panasz megtételének napján érvényes EfSZ eljárási szabályai szerint kell lefolytatni ill. a szerint kell eljárni.

A FT az eljárás költségviselésének módját az EfSZ III. rész 8. pontja alapján határozta meg.

A FT a döntés meghozatalánál figyelembe vette a felek által benyújtott dokumentumokat és az etikai-fegyelmi eljárás során beszerzett bizonyítékokat. A FT a tényállást a felek előadásai és a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenkénti és összességükben történt értékelésével állapította meg. Az eljárás során indítvány nem került előterjesztésre.

A panaszos által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok a panasz benyújtásakor a következők:

1. Eseti naplóbejegyzés #1. – műszaki ellenőr: [REDACTED]
2. Eseti naplóbejegyzés #1. – kivitelező: [REDACTED]
3. Tartószerkezeti tervdokumentáció kivitelezési tervhez ([REDACTED]): felelős tervező [REDACTED] okleveles építőmérnök

Az eljárás alá vont személy részéről a meghallgatás során rendelkezésre bocsátott bizonyítékok a következők:

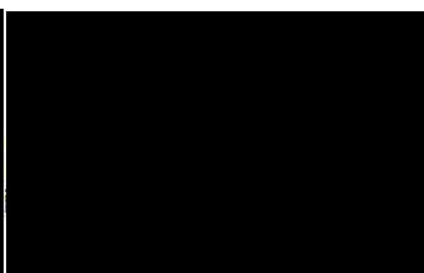
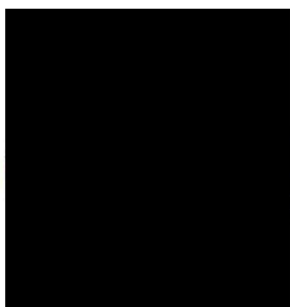
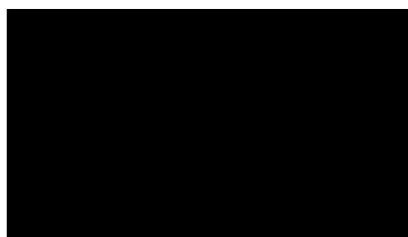
4. E-mail, Tárgy: Napló bejegyzés, Dátum: [REDACTED]
5. Építető levele [REDACTED] építésügyi szakértőnek
6. Eseti naplóbejegyzések: [REDACTED] / [REDACTED] / [REDACTED] / [REDACTED]
7. [REDACTED] tartószerkezeti szakvéleménye ([REDACTED] / [REDACTED]): építésügyi szakértő [REDACTED] okleveles építőmérnök

A FT a lefolytatott eljárás alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A FT tagjai [REDACTED] a FT elnöke, [REDACTED] a FT előadó tagja és [REDACTED] a FT tagja. A FT az eljárás megszüntetéséről egyhangúlag határozott.

A döntés ellen a rendelkező részben meghatározott jogorvoslati lehetőség a Felek számára biztosított. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az EfSZ III. rész 2.8. pontján alapul.

Az eljárási költségátalányt a panaszos köteles megfizetni, melynek mértéke a Magyar Építész Kamara 74/2024. (XII. 17.) számú MÉK Küldöttgyűlés határozata alapján lett megállapítva.

Budapest, [REDACTED]



kapják:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. eEfB irattár

[REDACTED]

[REDACTED]

Az eredetivel mindenben
meg egyező másolat

[REDACTED]