

„SIÓFOK PETŐFI SÉTÁNY ÉS KÖRNYEZETE FEJLESZTÉSE”

**TERVPÁLYÁZATI ELJÁRÁS
ÖSSZEFOGLALÓ ZÁRÓJELENTÉSE**

Kiíró:

Siófok Város Önkormányzata

2026.

Tartalomjegyzék

1. A tervpályázat kiírója és lebonyolítója.....	3
2. A tervpályázat pontos címe, tárgya és célja.....	3
3. A tervpályázat jellege	3
4. A lebonyolítás rövid ismertetése	3
5. A beérkezett pályaművek száma és állapota.....	4
6. A tervpályázati kiírás szerinti előírások betartása	4
7. A pályaművek értékelésének szempontjai.....	4
8. A tervpályázat eredményeinek összefoglaló értékelése.....	5
9. Az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálatok	6
10. A díjazott pályaművek rangsorolása.....	9
11. A díjak és megvételek elosztása, valamint ennek rövid indoklása	9
12. Tervpályázat hasznosításának módjára és lehetőségeire tett ajánlások	9

1. A tervpályázat kiírója és lebonyolítója

A tervpályázat kiírója:
Siófok Város Önkormányzata
8600 Siófok, Fő tér 1.

Az eljárás lebonyolítója:
Siófok Város Önkormányzata
8600 Siófok, Fő tér 1.

2. A tervpályázat pontos címe, tárgya és célja

Siófok, Petőfi sétány és környezete (hrsz. 6746, 6747 és a hozzájuk csatlakozó telkek)

3. A tervpályázat jellege

A tervpályázat fajtája:
nyílt építészeti tematikájú ötletpályázat

Tervpályázati eljárás formája:
uniós értékhatárt nem elérő, országos, nyílt egyfordulós ötletpályázat

Tervpályázat:
titkos

A tervpályázat lebonyolítása:

- a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.),
- a Tervpályázati Rendelet
- az elektronikus közbeszerzés szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet,
- a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény,
- valamint a vonatkozó tervpályázati kiírás előírásai szerint történt.

4. A lebonyolítás rövid ismertetése

A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK JOGSZABÁLYI HÁTTERE:

- 2023. évi C. törvény a magyar építészetről
- 2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről,
- 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról
- 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről,
- 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet a tervpályázati eljárásokról,
- Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2005.(IV.29.) önkormányzati rendelete Siófok város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről
- Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2018.(I.30.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről

A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK IDŐRENDJE:

- | | |
|---|---------------|
| - A pályázat meghirdetése: | 2026. 06. 04. |
| - A helyszíni szemle időpontja: | 2026. 06. 18. |
| - A kérdések beérkezésének határideje: | 2026. 06. 25. |
| - A kérdésekre adott válaszok határideje: | 2026. 07. 02. |
| - A pályaművek postára benyújtásának határideje: | 2026. 07. 23. |
| - A bírálóbizottság munkájának és döntésének lezárása: | 2026. 08. 03. |
| - A tervpályázat eredményhirdetése, nyilvános bemutatása: | 2026. 08. 06. |

A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ÖSSZETÉTELE

A pályaművek értékelését a Kiíró által felkért, alábbi összetételű Bírálóbizottság végezte:

Szavazásra jogosultak:	Név:	Jelölő szervezet:	Beosztás:
Elnök:	Dr. Lengyel Róbert	Siófok Város Önk.	polgármester
Társelnök:	Nemes Dávid	Siófok Város Önk.	települési főépítész
Tag:	dr. Molnár Anita	Siófok Város Önk.	alpolgármester
Tag:	Tóth Gergely	Siófok Város Önk.	képviselő, IRB bizottság elnöke
Tag:	Juhász Attila	Siófok Város Önk.	képviselő, VÁF bizottság elnöke
Tag:	Lengl Zoltán	KBM	Balatoni főépítész
Tag:	Lőrincz Ferenc	Siófok Város Önk.	Somogyi Építészek kamarája elnök, Fonyód főépítésze
Tag:	Pápay György	Siófok Város Önk.	Siófok város tervtanácsának tagja
Tag:	Gazsó István	Siófok Város Önk.	Siófok város tervtanácsának tagja
Tag:	Salamin Ferenc	MÉK delegált	Országos Főépítész Kollégium elnöke
Tag:	Wettstein Domonkos	Siófok Város Önk.	Ybl-, Kossuth-díjas építész BME Urb. Tansz. tanszékvez. helyettes MTA köztestületének tagja, a „Balatoni építészet - stratégiakeresés a huszadik században” című könyv szerzője

A bizottság szavazásra nem jogosult, közreműködő szakértői:

Szakmai titkár: Molnár Julianna Siófok Város Önk. Főépítész referens

A KIÍRÁSI DOKUMENTÁCIÓ ÉS MELLÉKLETEI

A teljes Dokumentáció a pályázati regisztrációt követően ingyenesen letölthető a Pályázat honlapjáról.

A pályázat honlapjának elérhetősége:

<https://siofok.hu/palyazatok-3>

A letöltött dokumentumok kizárólag a pályamű készítésére, a pályázat során használhatóak fel.

A KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

A helyszínbejáráson felmerült, valamint a Pályázók által kérdésekre adott válaszok a pályázat honlapján megküldése megtörtént.

5. A beérkezett pályaművek száma és állapota

A kiírásban megadott határidőig 7 pályázó nyújtotta be pályázatát. Valamennyi pályázat csomagolása sértetlen volt. A hatodikként beérkezett pályamű csomagolása lehetett volna gondosabb.

6. A tervpályázati kiírás szerinti előírások betartása

Valamennyi pályázat megfelelt a tartalmi és formai előírásoknak, így kivétel nélkül érvényesek voltak.

7. A pályaművek értékelésének szempontjai

Javasolt értékelési szempontok:

- megvalósíthatóság, költséghatékonyság, ütemezhetőség
- funkcionalitás, funkciókapcsolatok, időbeliség, közlekedési kapcsolatok
- környezettudatos zöld szemlélet, tájépítészet
- genius loci, történeti hagyományok és a hely tisztelete
- városszöveti illeszkedés, tömeg és téralakításra vonatkozó megoldások

8. A tervpályázat eredményeinek összefoglaló értékelése

A pályázat mindenekelőtt eredményes volt, a pályázók többféle megközelítéssel, ki földhözragadt – racionális szemlélettel, ki nagyot álmodva közelítette meg a feladatot. A tervek feldolgozásának, bemutatásának minősége minden pályamű esetében gondosságot tükröz.

Nagy tanulsága a pályázatnak, hogy felteszi döntésre a kérdést: mi lehet a város célja a fejlesztéssel, mi lehet a hozzáadott érték. A mostani állapotot szimplán felújítani és a jelenlegi helyzetet konzerválni nem vezet eredményre. A strand és a sétány együtt kell, hogy működjön, nem szabad, hogy térfalak válasszák el a kettőt egymástól, meg kell teremteni a vizuális kapcsolatot a sétány és a parkként is működő strand területe között és bizonyos időszakokban az átjárhatóságot is - szezonon kívül, valamint szezonban a strand nyitvatartáson túl a Strand területe és a sétánynak szervesen együtt kellene tudnia élnie, erre egyik pályázat sem adott igazi megoldást. Azáltal, hogy a megfelelő működéshez szükséges módon a Petőfi sétány gyalogos felületének szélesítésével kinyílik a tér, az értékes villaépületek és az egyedülálló Platánfa-sor is levegőhöz jutnak, a zöldfelületek folytonossága a hely mikroklímáját javítja.

Nem szabad túlépíteni a területet, a köztes tereket használni kell, az épületeknek színvonalas szolgáltatást kell nyújtani mind a sétány mind a strand számára, ezáltal az igényesebb közönség által a meglévő védett épületállomány is felértékelődik. A strand és a sétány továbbra is az igényes szórakozás helyszíne lehet és nem csak szezonálisan.

Sok tervben megjelenik a parthasználat kérdése is, a fehér homokkal borított öblök és a vízre kinyúló elemek különböző megközelítései a Balaton-használat jövőjének, érzékeljük a mostani használat problémáit, az útkeresés látható, meg kell vizsgálni a változtatási lehetőségeket.

Az ötletpályázat elérte célját azzal, hogy számos olyan gondolatot tartalmaznak a tervek, amit a város felhasználhat és beépíthet a településtervekbe és ütemezett tervezéssel megvalósíthat, hogy a város jövőjének szimbóluma és létezője lehessen a Petőfi-sétány és környezete.

9. Az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálatok

1. számú pályamű (azonosító: BKKP 1534 07086429):

A terv tartalmaz a problémákat bemutató elemzést, az erre adott válaszok pedig sokrétűek, különösen a tájépítészeti megoldások az átütő erejűek. Jól idézi fel a Balatonra jellemző értékes modernista hagyományt, bár az építészeti megoldások finomításra szorulnak. A sétány strand felőli sávját kitisztítja és íves, hullámzó vonalvezetéssel teresedéseket hoz létre, melyeket használható funkciókkal tölt meg. A Plázst külön is vizsgálja, elhelyezését szabályossá teszi, és megoldást nyújt a napközbeni funkcióváltásra. A partvonalat finoman megmozgatja, kialakít fővenyes részt a keleti oldalon, a Plázssal szemben pedig fa deszkázatú stéget, mindegyikhez funkciót társít.

A vizsgálati szempontokra válaszokat ad, megvalósítható, ütemezhető, alapos munka.

A pályamű a kiírás feltételeit szinte teljeskörűen, kiemelkedően magas építészeti színvonalon teljesítette, ezért a bírálóbizottság **I. díjban** részesítette.

2. számú pályamű (azonosító: BUDAPEST 10 07131039):

A terület elemzése részleges, főleg a strand területének belső közlekedését vizsgálja, illetve válaszai kiemelten építészeti jellegűek. A felvázolt megoldás egy meglévő védett épület homlokzati elemeit idézi fel épület (olyan mint a Kálmán Imre művelődési ház homlokzati pirogránit burkolatának negatívja), másrészt a hagyományosnak tekinthető előzményeket nem veszi figyelembe, néha öncélú, túlzott léptékű, túlépítést eredményez. A Plázst megtartja, nézőtér kialakítására ad alternatívát.

A bemutatott megoldások elemzése és indoklása alapos, kivitelezésük ütemezhető.

A vizsgálati szempontokra részben ad válaszokat, melyek megvalósíthatóak, ütemezhetőek.

A pályamű a kiírás feltételeit magas építészeti színvonalon teljesítette, ezért a bírálóbizottság **elismerésben** részesítette.

3. számú pályamű (azonosító: GLS 0341 0992137 8):

A terület elemzése alapos, válaszai kiterjednek a meglévő, kedvezőtlen megjelenésű épületekre. Nem csak a sétány mentén található vendéglátó egységeket bontja le, hanem egyéb, a strandon lévő (pl. kiszolgáló) épületeket és a Plázst is. Ez utóbbi merész javaslat, de vélhetően ebben látja a valódi minőségi változás garanciáját. A sétány teresedéseinek javasolt helye esetleges, a strand változatlanul csak strand, az ide javasolt funkciók (pl. kertmozi, ideiglenes színpad) nem jelentenek változást, nem átgondolt koncepcionális elemek. A zöldfelületek ábrázolása elnagyolt, de a szöveges leírás érzékeny megközelítésű, átgondolt. A bemutatott épületekre zöldtető tervezett, bár ennek megjelenése a tényleges rétegek vastagsága miatt valószínűleg hangsúlyosabb lesz. Az épületek anyaghasználata jól eltalált, de a tömegszerűségük nem segít feloldani a sétány és a strand közötti térfalat, kevés átláthatóságot biztosít. A bemutatott megoldások elemzése és indoklása alapos, kivitelezésük ütemezhető.

A vizsgálati szempontokra ad válaszokat, melyek megvalósíthatóak, ütemezhetőek, átgondolt, alapos munka.

A pályamű a kiírás feltételeit magas építészeti színvonalon teljesítette, értékes részletmegoldásai miatt a bírálóbizottság **elismerésben** részesítette.

4. számú pályamű (azonosító: BUDAPEST 13 1253 07056743):

A javaslat a part átgondolását mutatja be, a Petőfi sétányra fókuszál, illetve a strand eredeti funkcióját állítja vissza. Az építészeti előképeket helyesen választotta ki.

A sétány kiszélesítése kedvező megoldás, a határozott, épületekkel szalagszerűen lehatárolt megoldás a korábbi állapot problémáira nem nyújt megoldást. Az épületek vonalvezetésével létrejövő terek szűkek, tágasabb térkialakítás működőképesebb. A bemutatott építészeti megoldás színvonalas, anyaghasználata előremutató, de nincsen megfelelően bemutatva. A plázs hosszútávon megszüntetendő elképzelése támogatható. A part fővenyes, stéges kialakítása visszaidézi az eredeti parthasználatot, mely a vizes elemek strandra telepítésével együtt az elgondolások értékes része.

A vizsgálati szempontokra válaszokat ad, melyek megvalósíthatóak, ütemezhetőek, átgondolt, alapos munka.

pályamű a kiírás feltételeit magas építészeti színvonalon teljesítette, értékes részletmegoldásai miatt a bírálóbizottság **kiemelt elismerésben** részesítette.

5. számú pályamű (azonosító: BP. KISPEST 1 1701 07168091):

A pályaművek közül a leginnovatívabb elképzeléseket mutatja be. Gyakorlatilag a teljes terület áttervezésre kerül új funkciókkal, épületekkel, vizes elemekkel, pazar lehetőségekkel.

A választott előzmények helyre szabott megoldásai, rendezett szervezése, a látványterveken bemutatott lehetőségek, garantáltan kiemelkedő esztétikai, kulturális élményt is nyújtanak.

A szöveges leírás földész történeti előzményeket, melyek nemcsak szellemiségében, hanem lelkiségében is követendő. Érezni a különös ráhangolódást, melyek látszólag apró részletekben is megjelennek (pl.: újszülöttek kertje, kubikosok emlékműve). A látványképek épületei, vizes kapcsolódások megoldásai visszaidézik a már múltba vesző fürdőkultúra nosztalgikus hangulatát, mai, kortárs módon.

A terv egyedülálló megoldása a vendéglátó épületek beforgatása a sétányra merőlegesen, ami a térhasználat szempontjából rengeteg lehetőséget rejt. A helyi védett villaépületek kiszabadításával és a megjelenő újfajta építészeti, tájépítészeti és szolgáltatási minőséggel azok újjászülését (megfelelő hasznosítását) szolgálja. A belső vízfolyás érdekes felvetés, a kerítés alternatívájaként szétválasztja a különböző zónákat anélkül, hogy megszüntetné a vizuális kapcsolatot, ezt a megoldást szükséges a megvalósíthatóság érdekében finomítani.

Talán a legjobban ismeri fel az Isztria-sétány folytonosságának hiányát és jól is kezeli.

A vízre telepített színpad és fürdőház is az újfajta Balaton-part használatról való gondolkodás előremutató felvetései.

A Plázs alternatívájaként, annak új helyet találva a nyugati térrészre helyezi át, ezáltal a strandterület jelenlenlegi megosztottságát megszünteti.

A vizsgálati szempontokra különleges válaszokat ad, távlatilag megvalósítható, ütemezhető, alapos munka.

A pályamű a kiírás feltételeit szinte teljeskörűen, kiemelkedően magas építészeti színvonalon teljesítette, ezért a bírálóbizottság **I. díjban** részesítette.

6. számú pályamű (azonosító: GLS 0341 1290003 2):

A problémák azonosítása és értékelése alapos, átgondolt. A helyismeret erősen érződik a feldolgozásban és a problémákra adott válaszokban. Erényei, hogy racionálisan kezeli az adottságokat, a megoldásokat részletes, történeti vizsgálat is megalapozza. A Petőfi sétány közlekedésének és kiszélesítésének átgondolása igazolható, de a sétány útvonalának áthelyezése (elhúzása), tervezett kiszélesítése a jelentős mennyiségű (épületekkel és közlekedő területtel) burkolt felülete miatt finomítandó, a közlekedési koncepció megosztó lehet. A moduláris elemek (épületek, egyéb használati tárgyak) lehetővé teszik a gazdaságos, mégis változatosságot lehetővé tevő új beépítést és látványt. A terv a Plázs megszűnését helyén kezeli, jelenleg megmaradó, de később bontandónak jelöli. A megtartott épület is a gazdaságosságot és megvalósíthatóságot erősíti, de a Karinthy Frigyes utcával szemközi teret beszűkíti. A strandot és sétányt elválasztó kerítés helyét célszerű alaposabban átgondolni, hogy a vendéglátó egységek a strandot is ki tudják szolgálni. A részletek (pl.: út és járda kapcsolata) bemutatása átgondoltságot, alaposítást tükröz. Kedvező az új vizes élményelemek betervezése és a mozgáskorlátozottak sajátos igényeinek figyelembevétele. A tervezett épületek modularitása jó, formálása a városképbe illeszkedő, részleteiben átgondolt (pl. zöldtető), de mérete néhol nem tud például egy étterem helyigényének megfelelni, a látványtervek városias hangulatot tükröznek.

A vizsgálati szempontokra válaszokat ad, megvalósítható, ütemezhető, alapos munka.

A pályamű a kiírás feltételeit szinte teljeskörűen, kiemelkedően magas építészeti színvonalon teljesítette, ezért a bírálóbizottság **III. díjban** részesítette.

7. számú pályamű (azonosító: BP 114 MAMUT 1290 07167924):

A terv erőssége a történeti kutatása és a zöldfelület elemzése, valamint a homokos part kialakítása. A Petőfi sétány kiszélesítése indokolt, bár kissé merev a telekhatárhoz igazodás. A bemutatott épületek tömegképzése és megjelenése utal a háború előtti strand pavilonok történeti előzményére, és evvel egyfajta vízparti, tengerparti időtlenséget sugároz, de részleteiben finomítandóak, például az oszlopok és gerendák valós szerkezeti paraméterei. A zöldfelületekkel kapcsolatos észrevételek figyelemreméltóak, átgondoltak, a Rózsakerthez való kapcsolódás észrevétele példaértékű, látványképeken is impozáns megjelenésűek.

A vizsgálati szempontokra válaszokat ad, melyek megvalósíthatóak, ütemezhetőek, átgondolt, alapos munka.

A pályamű a kiírás feltételeit magas építészeti színvonalon teljesítette, értékes részletmegoldásai miatt a bírálóbizottság **kiemelt elismerésben** részesítette.

10. A díjazott pályaművek rangsorolása

Az egyes pályaművek részletes bírálatát és értékelését követő bírálóbizottsági szavazás alapján az alábbi döntés született:

1. díj:	5. és 1. számú pályamű,
2. díj:	(a Bírálóbizottság második díjat nem ad ki)
3. díj:	6. számú pályamű
kiemelt elismerés:	4. és 7. számú pályamű
elismerés:	2. és 3. számú pályamű

11. A díjak és megvételek elosztása, valamint ennek rövid indoklása

A bírálóbizottság a pályázatot sikeresnek és eredményesnek ítélte meg, így javasolta, hogy a kiírásban szereplő teljes pénzügyi keret kiosztásra kerüljön.

1. díj:	bruttó 1 200 000.- HUF,
1. díj:	bruttó 1 200 000.- HUF,
3. díj:	bruttó 1 000 000.- HUF,
kiemelt elismerés (pályaművenként):	bruttó 500 000.- HUF
elismerés (pályaművenként):	bruttó 300 000.- HUF

A díjak összegének meghatározásakor szempont volt, hogy tükrözze az egyes pályázatok színvonalát, adjon elismerést ezzel is a kiemelkedő teljesítményt nyújtóknak, illetve honorálja azokat, akik hozzájárultak az ötletpályázat sikerességéhez.

12. Tervpályázat hasznosításának módjára és lehetőségeire tett ajánlások

A bírálóbizottság a beérkezett tervek bírálata alapján az alábbi, a tovább tervezéskor általánosságban figyelembe veendő szempontjaiként a következő ajánlásokat fogalmazta meg:

- I. Petőfi sétány kiszélesítése a strand felé, a zöldfelületek megnövelésével együtt. A funkciókat tisztázni, felülvizsgálni kell, a nappali és esti használat elválasztásának módját el kell dönteni, a szezonális használat kiterjesztését biztosító, elősegítő funkciókat be kell emelni a koncepciótervbe. Javasolt a funkciók keveredését elkerülni, de az egymáshoz átmenetet biztosító megoldásokkal tervezni.
- II. A pályázat sikeres, mert részletes elemzéseket és megoldásokat tartalmaz. Ezek a bemutatott elemek egymással kombinálhatóak, alkalmasak koncepcióterv kidolgozására, melyek ütemezve, fokozatosan biztosíthatják a folyamatok kívánatos irányba terelését.
- III. Kiemelendő példák:
 - az 1. számú pályamű tájépítészeti elemei
 - az 5. számú pályamű komplexitása, már ismert elemek újszerű, a helyhez alkalmazkodó megoldásai
 - a 6. számú pályamű helyi ismeretei alapján javasolt ésszerű megoldásai
- IV. Távlati célok figyelembevételével történjen a bemutatott tervek felhasználása, a megvalósítás folyamán következetesnek kell lenni. A város ezzel az ötletpályázattal példamutató módon közelít egy koncepcióterv megalkotásához, egyúttal dicséretes a tervezők méltó módon történő díjazása.

13. A bizottság fenti döntését követően a zárójelentést lezárta és azt felolvasás után egyhangúlag jóváhagyta, majd ezt követően került sor a borítékok felbontására.

k.m.f.

bírálóbizottság tagjai:

név DR. LENGHEL RÓBERT
bírálóbizottság elnöke

név
bírálóbizottság társelnöke

név
bírálóbizottság tagja

név
bírálóbizottság tagja

név
bírálóbizottság tagja

név
bírálóbizottság tagja

név
bírálóbizottság tagja

név
bírálóbizottság tagja

név
bírálóbizottság tagja

név
bírálóbizottság tagja

MOLNÁR JOHANNA

Tóth György

Jegyzőkönyv

a zárt borítékok bontásáról

Siófok Város Önkormányzata, mint Kiíró által "SIÓFOK PETŐFI SÉTÁNY ÉS KÖRNYEZETE FEJLESZTÉSE" címmel kiírt ötletpályázati eljárás bírálatát lezáró összefoglaló zárójelentés elkészültét és aláírását követően a bírálóbizottság a pályázók nevét és adatait tartalmazó — lezártan és sértetlenül talált — borítékok közül a díjazásban, kiemelt megvételben, megvételben részesített pályaművekhez tartozó borítékokat felbontotta és megállapította, hogy azok szerzői a következők:

Elismerésben részesültek (rangsor nélkül):

2. sorszámú pályamű

Szerzők, munkatársak: Raspopov Oleg
(Mayak Workshop Kft.)

3. sorszámú pályamű

Szerzők, munkatársak: Dr. Egyedné Varga
Viktória Rebeka (Egyed Studio Kft.)

Kiemelt elismerésben részesültek (rangsor nélkül):

4. sorszámú pályamű

Szerzők, munkatársak: Veress Gyöngyi, Szász László Miklós,
Dombóvári János

7. sorszámú pályamű

Név: Perényi Stúdió Kft.

Szerzők, munkatársak: Perényi Tamás, Mucsi Maja, Andrei Durloi

Díjazottak:

6. sorszámú pályamű - III. díj

Név: Hideg Norbert Péter, Ripszám János Jakab
Szerzők, munkatársak

1. sorszámú pályamű - I. díj

Név: Emődi-Kiss Tamás
Szerzők, munkatársak

5. sorszámú pályamű - I. díj

Név: Kis Kálmán Csaba, Mérő Máté, Tóth Péter
Szerzők, munkatársak

A szerzők személyének megismerését követően a bírálóbizottság megállapította, hogy a pályázókkal kapcsolatban a tervpályázati eljárások részletes szabályairól szóló 305/2011. (XII.23.) Korm. rendelet szerinti összeférhetetlenség nem áll fenn.

Bírálóbizottság a jegyzőkönyvet 2026.08.03-án 14³⁰ órakor lezárta.

k.m.f.

bírálóbizottság tagjai:

.....
név DR. LEUGHEL RÓBERT
bírálóbizottság elnöke

.....
név
bírálóbizottság társelnöke

.....
név
bírálóbizottság tagja

.....
név Leagl Zoltán
bírálóbizottság tagja

.....
név
bírálóbizottság tagja

.....
név WERON FENAC WERON
bírálóbizottság tagja

.....
név WERSTEN DANOWAY
bírálóbizottság tagja

.....
név GAZDÓ ISNAN
bírálóbizottság tagja

.....
név SALAYIN FERENC
bírálóbizottság tagja

.....
név PÉTER GYÖRGY
bírálóbizottság tagja

.....
WOLNER JULIANA

.....
Tóth György