

FOLYAMATOS JEGYZŐKÖNYV

A jegyzőkönyv felvétel megkezdődött:

2007. október 11-én, 10.00 órakor a Celldömölki Polgármesteri Hivatal emeleti tárgyalójában.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint

Tárgy: Celldömölk Élmenypark nyílt építészeti tervpályázatra beérkezett pályaművek bírálata.

Fehér László polgármester, a bíráló bizottság elnöke 10.00 órakor köszöntötte a megjelenteket, jó munkát kívánt a pályázatok részletes szakmai bírálatához.

Ezt követően a társelnök megállapította, hogy a terem alkalmas a zsűrizésre, a biztonsági feltételek adottak. Ismertette a feladat jelentőségét és a zsűri által elvégzendő munka várható nagyságát.

Megállapította, hogy a jelenléti ív szerint megjelent zsűri tagok létszáma 7 fő. A határozatképességhez szükséges 2/3-os jelenlét biztosított. Jelen van továbbá szavazati jog nélkül a szakértő és a lebonyolító képviselője.

A társelnök megállapította, hogy bírálóbizottság jelenlevő tagjai közül több mint kétharmad rendelkezik vezető tervezői jogosultsággal.

A zsűri jelenlevő tagjai előtt a társelnök ismertette az összeférhetlenségre vonatkozó szabályokat. A jelenlevő tagok egyhangú nyilatkozatot (9 fő) tettek arra vonatkozóan, hogy a jogszabályban meghatározott összeférhetlenségi ok személyükkel kapcsolatban nem áll fenn.

Társelnök: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Tervpályázati meghirdetése a Kbt. alapján történt, az érdemi bírálat a 137/2004. Korm. Rendelet szabályai szerint, az Építész Kamarai ajánlása és a vonatkozó szakmai szabályok szerint történik. A bíráló bizottság döntéseit testületként, egyszerű szótöbbséggel hozza. A bírálóbizottság határozat képességéhez a szavazásra jogosultak kétharmadának jelenléte szükséges. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt, vagy új szavazással dönt a bizottság. A bírálóbizottság bármely résztvevője a bírálati munka során jogosult ellenvéleményét, vagy külön véleményét jegyzőkönyvben rögzíteni. A bírálóbizottság a folyamatos jegyzőkönyv vezetésével Dr. Németh Adrienn szakmai titkárt, a jegyzőkönyv gépelésével Kovácsné Horváth Andreát bízta meg.

Szavazati jog nélkül a bírálóbizottság munkájában résztvevők:

- szakértőként Kiniczky István
- az eljárást lebonyolító –Vasi Dolomit Kft – képviselőjében Eredits Norbert.

A társelnök tájékoztatása alapján valamennyi résztvevő tudomásul vette, hogy a bíráló bizottság munkája nem nyilvános.

A társelnök javaslatot tett a bíráló bizottsági munka szervezésére, melyet a bizottság tagjai egyhangú szavazással elfogadtak az alábbiak szerint:
Röviden vázolta a bírálati munka lefolytatásának további menetét, a munkabizottságok megalakítását az alábbiak szerint:

1./ A pályaműveket bontó munkabizottságok tagjai:

Németh István
Kiniczky István

- Feladat:
- feladóvevény és küldemény vizsgálata,
 - csomag külzet és sértetlenségi vizsgálata,
 - csomagok felnyitása, borítók elkülönítése,

2./ A számozó munkabizottság tagjai:

Egri Balázs
Getto Tamás

- Feladat:
- csomagok borítójának számozása
 - szignálás (minden a csomagban lévő munkarészen, borítékon a külzetlap szám + aláírás)

3./ Pályaművek tartalmát ellenőrző munkabizottság tagjai:

Tölgyesi Ernőné
Torma Sarolta

- Feladat:
- táblázatos lista a kiírás szerinti tartalommal,
 - tartalom ellenőrzés pályaművenként.

A társelnök megállapítja, hogy a dokumentációban megjelölt határidőbe két pályamű érkezett, a dokumentációt is összesen 2 pályázó vásárolta meg. A beérkezett pályaművek sértetlenek, a kiírásnak megfelelő csomagolásban érkeztek. Ezt követően 10 óra 10 perckor a zsűri 7 fővel határozatképes és megkezdte az érdemi bírálatot, a pályaművek tényleges bontására került sor.

1. sz. Pályamű ragszáma: CG 0000 00 15344797 0000

Beadott munkarészek:

Tervlapok száma 12 db , 1db szöveges összefűzött anyag és 1db adatokat tartalmazó lezárt boríték.

- Beépítési terv, kertépítészeti és közlekedési javaslatokat tartalmazó helyszínrajz M = 1:500 méretarányban
- A tervezett épületek tervei 1:200 léptékben,
 - Alaprajzok,
 - Homlokzatok,
 - Metszetek
- Látványterv
- Műszaki leírások
- Költségbecslés

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az 1.sz. pályamű a Tervpályázati Dokumentáció 2.4.1. pontja szerinti formai követelményeknek teljes mértékben megfelel.

2. sz. Pályamű ragszáma: CO 0000 93 24840008 0000.

Beadott munkarészek:

Tervlapok száma 10 db, 1db szöveges összefűzött iratanyag és 1db adatokat tartalmazó lezárt boríték.

- Beépítési terv, kertépítészeti és közlekedési javaslatokat tartalmazó helyszínrajz M = 1:500 méretarányban
- A tervezett épületek tervei 1:200 léptékben,
 - Alaprajzok,
 - Homlokzatok,
 - Metszetek
- Látványterv
- Műszaki leírások
- Költségbecslés

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az 2. sz. pályamű a Tervpályázati Dokumentáció 2.4.1. pontja szerinti formai követelményeknek teljes mértékben megfelel.

Bontás befejeződött 10 óra 35 perckor, a lezárt kisborítékok – a titkosság biztosítása érdekében - gyűjtőborítékban kerültek elhelyezésre. Egri Balázs és Getto Tamás a lezárt gyűjtőborítékot az aláírásukkal ellátták oly módon, hogy a borítékok tartalmához roncsolás nélkül ne lehessen hozzáférni. A gyűjtőboríték a Celldömölk Város Önkormányzat pánccelszekrényében elzárásra került 10 óra 40 perckor.

Fehér László elnök a termet elhagyta 10 óra 55 perckor, ezzel a Bíráló Bizottság tagjai száma 6 főre csökkent.

A bírálóbizottság egyhangú szavazással (6 igen) úgy döntött, hogy a postai belföldi postacsomaghoz szolgáló kísérő levelet (ragszám) a csomagolásról nem választja le, hanem azzal együtt őrzi meg.

A pályázatok tartalmának első áttekintése után a Bíráló Bizottság tagjainak mindegyike úgy nyilatkozott, hogy a pályaművek eddigi tartalmának megismerése után összeférhetetlenség vele szemben nem áll fenn.

A pályázatok részletes bírálatára a társelnök 2 albizottság létrehozását javasolja, melyet a Bíráló Bizottság megszavazott.

A megalakult munkabizottságok felállítása:

Értékelő munkabizottság:

„A” jelű munkabizottság: 2-1 sorszámig bírál

Vezető: Getto Tamás
tagjai: Németh István
Torma Sarolta

„B” jelű munkabizottság: 1-2 sorszámig bírál:

Vezető: Egri Balázs
tagjai: Kiniczky István
Tölgyesi Ernőné

A társelnök megszavaztatta a munka lefolytatásának módját. Ennek megfelelően a két munkabizottság mindkét pályaművet részletesen értékeli oly módon, hogy mindkét bizottság külön-külön dolgozza fel a pályaműveket.

A két értékelő bizottság elnökének: Getto Tamás és Egri Balázs urakat 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta a bíráló bizottság.

Társelnök: A bizottságon belül egyéni tanulmányozás folyik. A pályaműveket az albizottság elnöke fogja ismertetni.

A két bizottság eltérő véleménye a plenáris ülésen megvitatásra kerül.

A pályázatok minősítési csoportok szerinti besorolását követően plenáris ülés keretében a két bizottság véleménye összehasonlításra kerül a pályázati kiírásban szereplő konkrét bírálati szempontok szerint.

10 óra 50 perckor a bíráló bizottság egyhangúlag (6 igen) megszavazta a fenti munkatervet.

A bizottság 12.30 óra-i kezdettel ebédszünetet tartott.

A bíráló bizottság 13.10 órakor 6 fővel folytatja munkáját.

A bíráló bizottság tagjai külön-külön tanulmányozzák, illetve a tervpályázati dokumentációban szereplő bírálati szempontok szerint besorolják a terveket.

Csoportos értékelés 14 óra 30 perckor befejeződött, ezt követően a Bíráló Bizottság plenáris ülés keretében vitatja meg a terveket.

Plenáris ülés keretében részletesen elemezte mindkét pályázat építészeti előnyeit, problémáit.

Tervezési terület értelmezése:

A Ság-hegy Vas megye jelentős tájvédelmi körzete, a Balaton felvidéki vulkán sor legnyugatibb tagja. Az egykor kettős csonka kúp alakú hegyet az intenzív bányászat megcsonkította, eltávolítva a közel 100 méter vastag bazalt takarót. A tanúhegy visszamaradt részei így is különleges élményt nyújtanak a látogatóknak, hiszen a vulkán láthatatlan részletei, magma csatorna, iszapba süllyedt bazalt bombák és különböző módon kristályosodott bazalt formációk tárulnak a szem elé.

A még megcsonkítva is fenséges szigethegy geológiai és tájképi értékein túl egyéb jelentős értékekkel bír. A hegy a tájtól elkülönülő önálló flórasziget.

A napjainkra kialakult tájra a zártkert jellegű szőlőművelés a jellemző, melyet a hegy lábánál szántóföldi térség övez.

Celldömölk város Alsóság városrészének kertvárosias karakterű lakóterülete ide csatlakozik, de jelenleg még intenzíven elválik a természeti területtől.

A tervpályázati kiírásban megfogalmazott funkciók jó átmenetet képezhetnek a lakó- és a természeti területek között. A pályaművektől azt várta a kiíró, hogy ezen az érzékeny területen természeti és urbanus területi határon adnak a program szerint megoldást a terület tervezett hasznosítására.

A pályaművek részletes bírálatát a zárójelentés tartalmazza

16 óra 30 perckor társelnök szavazásra bocsátja a pályaműveket. Társelnök felkéri a Bíráló Bizottság tagjait, hogy szavazzanak az I. díjra.

Megállapítja a társelnök, hogy az I. díjra 0 szavazat érkezett.

Társelnök felkéri a Bíráló Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a II. díjra.

Megállapítja a társelnök, hogy a II. díjra 0 szavazat érkezett.

Társelnök felkéri a Bíráló Bizottság tagjait, hogy a III. díjra tegye meg javaslatát.

Értékelő táblázat 2007. október 11-i plenáris ülésen:

Név		1.sz. pályamű	2.sz. pályamű
Fehér László	Elnök	-	-
Németh István	Társelnök	III. díj	megvétel

Németh Adrienn Dr.	Szakmai Titkár	III. díj	megvétel
Tölgyesi Ernőné	Tag	III. díj	megvétel
Egri Balázs	Tag	III. díj	megvétel
Gettó Tamás	Tag	III. díj	megvétel
Torma Sarolta	Tag	III. díj	megvétel

A Bíráló Bizottság egyhangú szavazással (6 igen) elfogadta a fenti táblázatban foglalt értékelést.

A Bíráló Bizottság figyelemmel a beérkezett pályaművek számára és színvonalára tekintettel a díjazásra és megvételre összesen 3.000.000,-Ft-ot szavazott meg egyhangú szavazással (6 igen). A Bíráló Bizottság egyhangú szavazással (6 igen) a III. díjban részesült 1.sz. pályaművet 1.800.000,-Ft díjazásban részesíti, a megvétel összege 1.200.000,-Ft (2.sz. pályamű).

Az társelnök javaslatára a zsűri a honoráriumokat az alábbiak szerint egyhangú szavazással (6 igen) határozta meg a 137/2004. (IV. 29.) Korm. r. 21. §. (6)-(7) bekezdése alapján

		Bruttó
Fehér László	elnök	168.000,-Ft
Németh István	társelnök	168.000,-Ft
Németh Adrienn Dr.	szakmai titkár	156.000,-Ft
Tölgyesi Ernőné	tag	120.000,-Ft
Egri Balázs	tag	120.000,-Ft
Gettó Tamás	tag	120.000,-Ft
Torma Sarolta	tag	120.000,-Ft
Kiniczký István	szakértő	96.000,-Ft

A zsűri megállapította, hogy döntése konszenzuson alapul és végleges, ezért a két zsűritag által zárolt borítékokat a társelnök behozatta. A zsűritagok megállapították, hogy a befogadó boríték sértetlen.

A társelnök bejelenti 19:05 órakor plenáris ülés keretében (6 zsűritag jelenlétében) a pályázók személyes adatait tartalmazó sértetlen záró boríték kerül felbontásra. A 2 kisboríték sértetlenül benne van.

19 óra 06 perckor a pályázók személyes adatait tartalmazó lezárt és sértetlen borítékokat bontotta fel a zsűri.

A társelnök ismertette, hogy a zsűri jelenlévő 6 tagjának a díjazott és megvételt nyert pályázó cégek és tervezők neveinek megismerése után egyenként nyilatkozni kell, hogy a kamarai szabályzat szerinti összeférhetlenségi okok velük szemben nem állnak-e fenn.

Elsőként a III. díjban részesített pályázó adatait tartalmazó 1. sz. pályamű borítékja került felbontásra

Getto Tamás és Egri Balázs a felbontott borítékokban lévő valamennyi iratot ellátták bírálati sorszámmal és aláírásukkal.

A III. díjban részesített 1. sz. pályamű zárt borítékjának tartalma:

- a mellékletként kiadott és kitöltött ADATLAP a pályamű szerzőjének (szerzőinek) adataival
- a mellékletként kiadott és kitöltött TERVEZŐI NYILATKOZAT a továbbtervezésre vonatkozóan
- NYILATKOZAT a Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állásáról.

Pályázó személy szerinti adatai:

- Felelős tervező: Kovács Rita
- Szervezet: ARCHIS 21 Építész Iroda Kft
- Székhely: Nyíregyháza, Egyház u. 11
- Társszerzők a folyamatos jegyzőkönyvhöz csatolt melléklet szerint.

Az elnök ismertette, hogy a zsűri jelenlévő 6 tagjának és a szakértőnek a díjazott és megvételt nyert pályázó cégek és tervezők neveinek megismerése után egyenként nyilatkozni kell, hogy a kamarai szabályzat szerinti összeférhetlenségi okok velük szemben nem állnak fenn, nyilatkozat a kizáró okokról.

A zsűritagok és a szakértő nyilatkozzák, hogy a jogszabályban rögzített összeférhetlenségi okok velük szemben nem állnak fenn.

A megvételtben részesített 2. sz. pályamű zárt borítékjának tartalma:

- a mellékletként kiadott és kitöltött ADATLAP a pályamű szerzőjének (szerzőinek) adataival
- a mellékletként kiadott és kitöltött TERVEZŐI NYILATKOZAT a továbbtervezésre vonatkozóan
- NYILATKOZAT a Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állásáról.

Pályázó személy szerinti adatai:

- Felelős tervező: Végh József
- Szervezet: ART VITAL Kft.
- Székhely: Nyíregyháza, Selyem u. 21
- Társszerzők a folyamatos jegyzőkönyvhöz csatolt melléklet szerint.

Az elnök ismertette, hogy a zsűri jelenlévő 6 tagjának a díjazott és megvételt nyert pályázó cégek és tervezők neveinek megismerése után egyenként nyilatkozni kell, hogy a kamarai szabályzat szerinti összeférhetetlenségi okok velük szemben nem állnak fenn, nyilatkozat a kizáró okokról.

A zsűritagok és a szakértő nyilatkozzák, hogy a jogszabályban rögzített összeférhetetlenségi okok velük szemben nem állnak fenn.

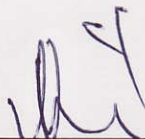
A zsűri 2007. október 11-én 19:15 -kor befejezte adminisztratív munkáját.

Jegyzőkönyv mellékletei:

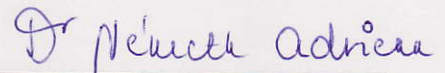
1. átvételi jegyzőkönyv
2. bontási jegyzőkönyv (folyamatos jegyzőkönyv része)
3. zárójelentés
4. jelenléti ív.



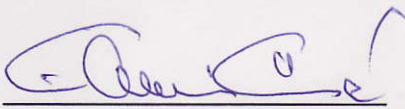
Fehér László



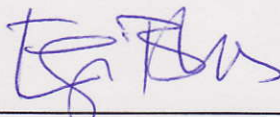
Németh István



Németh Adrienn Dr.



Tölgyesi Ernőné




Egri Balázs



Getto Tamás



Torma Sarolta



Kiniczky István

ÁTVÉTELI JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2007. október 10-én Celldömölk Polgármesteri Hivatal
Műszaki Osztály hivatalos helyiségében

Jelen vannak: Dummel Ottó műszaki osztályvezető
Éredits Norbert lebonyolító képviselője

A mai napon 2 db pályamű került átvételre az alábbiak szerint:

- Postabélyegző kelte: 2007. október 08. 18 óra 47 perc
Feladóvevény száma: CO 000093248400080000
- Postabélyegző kelte: 2007. október 08.
Feladóvevény száma: CG 000000153447970000

K.m.f.



Dummel Ottó



Éredits Norbert

CELLDÖMÖLKI ÉLMÉNYPARK

NYÍLT, ÁLTALÁNOS ELJÁRÁSRENDŰ, TITKOS TERVPÁLYÁZAT

ZÁRÓJELENTÉSE

A TERVPÁLYÁZAT TÁRGYA:

Celldömölk Hegyi utca, 2269, 2270 hrsz.-on nyilvántartott ingatlanon, illetve a tervpályázati dokumentáció mellékletét képező helyszínrajzon jelölt területeken építendő, Celldömölki Élmenypark építészeti tervjavaslatának kidolgozása.

A TERVPÁLYÁZAT CÉLJA:

A Celldömölki Élmenypark megvalósítására legjobban alkalmas tervjavaslat (pályamű) kiválasztása, melynek szerzőjével Celldömölk Város Önkormányzata tervezési szerződést kíván kötni az épületek engedélyezési terveinek elkészítésére.

A TERVPÁLYÁZAT JELLEGE:

Nyílt, általános eljárásrendű, titkos.

A LEBONYOLÍTÁS ISMERTETÉSE:

A tervpályázati hirdetmény közzététele a Közbeszerzési Értesítő 2007. augusztus 1-én megjelent 87. számában KÉ-11679/2007 számon jelent meg. Továbbá a hirdetmény elektronikus formában megküldésre került a Magyar Építész Kamara irodájának is.

A dokumentáció árusítása 2007. július 27-től október 8. 15.00 óráig tartott.

A kérdések határideje: 2007. augusztus 31. volt.

A kérdésekre adott válaszok határideje: 2007. szeptember 07.

A pályaművek benyújtásának határideje: 2007. október 8. 24. óra.

A pályaművek elbírálásának időpontja: 2007. október 11.

A pályázat eredményének kihirdetése, és a díjak átadása: 2007. október 15-én 10:00 órakor a Celldömölk Város Polgármesteri Hivatala, Celldömölk, Szentháromság tér 1. I. emeleti tárgyalóban.

A tervpályázat nyilvános bemutatása: az eredményhirdetés alkalmával a pályaművek bemutatásra kerülnek, a nyilvános bemutatás 2007. október 26-áig tart.

A díjazásban nem részesült pályaművek visszaadási határideje: 2007. november 08.-án a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályán 8-16 óra között.

A pályázati kiírást és dokumentációt 2 érdeklődő váltotta ki.

A beérkezett pályaművek sor és ragszámai:

Sorszám:	Ragszám:
1.	CG 0000 00 15344797 0000
2.	CO 0000 93 24840008 0000

A Bíráló Bizottság 2007. október 11-én 10:00 órakor kezdte meg munkáját.. Megállapította, hogy a pályázati felhívásra a felsorolt 2 db pályamű érkezett be a megadott határidőre.

A benyújtott 2 pályamű mindegyike sértetlen csomagolásban, az előírásoknak megfelelően került feladásra és a pályaművek az előírt összes formai követelménynek megfelelnek és bírálatban részesíthetőek.

A tervpályázat bírálata folyamatosan zajlott. A Bíráló Bizottság munkáját a kialakított munkarendnek megfelelően a szakértő elemzések és véleményezések

meghallgatásával és figyelembevételével, a kiírásban megfogalmazott célkitűzések és bírálatok szerint végezte.

A Bíráló Bizottság a 2 db pályamű részletes értékelése alapján egyhangúan (6 igen szavazással) megállapította, hogy a tervpályázati eljárás eredményes volt.

A 2 db pályamű kellően kidolgozott, megfelelő módon előadott javaslatokat tartalmazott, de nagyra értékelhető ötleteket és újszerű tájtervezési, városépítészeti és építészeti gondolatokat nem fogalmaztak meg.

A Bíráló Bizottság 14 óra 10 perckor plenáris ülés keretében folytatta a pályázatok bírálatát

A RÉSZLETES BÍRÁLAT:

1. sz. PÁLYAMŰ:

- Programnak való megfelelés:
A pályamű a programban meghatározott épületek és építmények terveit tartalmazza.
- Szabályozási tervnek való megfelelés:
A pályamű az övezetre előírt szabályozási előírásoknak megfelel.
- Környezeti adottságok figyelembevétele:
A pályamű nem adott választ a kétféle településszerkezeti karakter
 - kertvárosi beépítés
 - szőlőhegyi karaktertalálkozásánál kialakuló speciális helyzet értelmezésére. Nem keresett és nem talált kapcsolatot, kötődést a táji környezethez.
- Telepítés:
 - Megközelítés, főbejárat:
A főbejárat a megközelítés irányából jól felismerhető, előtte a megérkezés térigényét kielégítő előteret képez, ezt azonban sematikusán ábrázolja.
 - Parkolás:
A megosztott parkoló felületen helyesen igyekszik a parkolóhelyek és a főbejárat közötti távolságot csökkenteni.
 - Terület felhasználás, programelemek telepítési struktúrája:
A pályaműben tiszta, világos, az egyes rendeltetési csoportok elhelyezése, tagolása és egymáshoz való kapcsolata, de nem célszerű a csárdának a főbejárattól távoli elhelyezése. A belső úthálózat jó körbejárhatóságot, és gazdaságos feltárást biztosít. A két bejárat – főbejárat és lovardai bejárat kettőssége – üzemeltetési gondokat vet fel.
 - A koncepció egyedi új eleme a megadott programhoz képest:
A pályamű jól elhelyezett vízfelületet alakít ki, amely emeli a terület környezeti értékét.
- Építészeti értékelés programelemenként:
 - Központi épület:
A fogadóépülettől elvárható funkcionális követelményeket nem elégíti ki, nem egyértelmű sem a beléptetési pont, sem az előcsarnok, sem a bejárat helyzete. Külső megjelenésében nem értékelhető a koherens építészeti szándék, formai elemei erőltetettek.

- Bemutató épületek:
Értékelhető az egyes tájegységek építészetét bemutató épületekkel kapcsolatos néprajzi feltáró munka, ennek tapasztalatai nem mindig épülnek be konzekvensen a tervekbe. Különösen bántó az erdélyi épület aránytévesztése.
- Lovas pálya:
Kialakítása megfelel a követelményeknek, építészetileg korrekt.
- Állatsimogató:
A tanyaudvarszerűen megfogalmazott épületegyüttes arányos és hangulatos.
- Istálló:
Funkcionális elrendezése megfelelő, jól kapcsolódik az állatsimogatóhoz. A pályázó nem tesz kísérletet az épület mai építészeti eszközökkel történő megfogalmazására, népi építészeti formakincsből építkeznek.
- Csárda:
Alaprajzi elrendezése jó, a fogyasztó és kiszolgáló terek aránya megfelelő, biztosítja a külső-belső üzemeltetés feltételeit. Tömegalakítása, formaképzése népi építészeti eszköztárra épül, ami indokolatlanul keveredik (bejárat) más stílusú elemekkel.
- Faházak:
Belső struktúrája a kiírásnak megfelel, de tömegalakítása és részletképzése elhibázott.
- Szabadtéri színpad és nézőtér:
A színpad láthatósága kérdéses, színpadtechnikai elemeket vázlatosan sem ábrázol (világítás, hangosítás). A színpad eső- és nap elleni védelme megoldatlan, a nézőtér felől oszlopsor nehezíti a rálátást. A pályázó eleget tett a kiírásnak és asztalokkal tagolt nézőteret tervezett. A színpad és a nézőtér által kialakított tér ötletes.
- Élményvasút:
A Vasútállomás telepítése megfelelő, az épület azonban túldimenzionált.
- Vinotéka, bormúzeum:
A terv által vázolt térfűzér alapvetően jól működik, hiányzik a borkóstoló helyiség és szervizkonyha. Az álpince helyett jobb lett volna egy valóságos pince kialakítása.
- Kilátó:
Alkalmom kínálkozott volna egyedi építészeti megfogalmazásra – népi építészeti klisék alkalmazása helyett. A befogadó képessége alacsony, belső létrája nehezen használható.
- Játszókomplexum:
A kalandpálya és játszótér elemei elegánsan telepítettek, a belső közlekedési rendszerhez szervesen kapcsolódnak, fákkal árnyékolnak.

A Bíráló Bizottság az 1. sz. pályaművet III. díjban részesítette. Melynek díjazása: 1.800.000.- Ft

Pályázó személy szerinti adatai:

- Felelős tervező: Kovács Rita
- Szervezet: ARCHIS 21 Építész Iroda Kft
- Székhely: Nyíregyháza, Egyház u. 11

- Társszerzők a folyamatos jegyzőkönyvhöz csatolt melléklet szerint.

2. sz. PÁLYAMŰ:

- Programnak való megfelelés:
A pályamű a programban meghatározott épületek és építmények terveit tartalmazza.
- Szabályozási tervnek való megfelelés:
A pályamű a szabályozási tervben foglaltaknak megfelel.
- Környezeti adottságok figyelembevétele:
A pályamű nem adott választ a kétféle településszerkezeti karakter:
 - kertvárosi beépítés
 - szőlőhegyi karakter találkozásánál kialakítandó speciális helyzet értelmezésére. A mesterséges dombbal és a kráterrel kísérletet tesz a pályázó a Ság-heggyel való kapcsolat megteremtésére, ezzel a környezeti elemek gazdagítására törekszik.
- Telepítés:
 - Megközelítés, főbejárat:
A főbejárat helye jól megválasztott, de közlekedési kapcsolatai és az élményvasút területre történő bevezetése elhibázott.
 - Parkolás:
Az egy tömbben elhelyezett parkoló mind látványában, mind funkcionálisan kedvezőtlen, a közlekedési távolságokat megnyújtja.
 - Terület felhasználás, programelemek telepítési struktúrája:
Tervezési terület centrumában elhelyezett mesterséges domb ugyan szervezi, strukturálja a telepítést, de egyben takarja is az együttes elemeit, kedvezőtlenül megosztja a területet. Az egyes elemcsoportok egymáshoz való kapcsolata bizonytalan, belső közlekedési rendszere következetlen.
Különösen a bemutató épületek zsákutcás elhelyezése előnytelen és bonyolultan bejárható. A három bejárat üzemeltetési gondokat vet fel.
 - A koncepció egyedi új eleme a megadott programhoz képest:
A zöldfelületek alakításának pozitív eleme, hogy eltérő növénytársításokat telepít. A mesterséges domb és kráter a sík területet mozgalmassabbá teszi.
- Építészeti értékelés programelemenként:
 - Központi épület:
A bejárat előtti tér alakja és a főbejárat elhelyezése kedvezőtlen, a megközelítési irányok felől takart. A főbejárattól és fogadóépülettől elvárt építészeti megjelenést nem sikerült jól megfogalmazni.
 - Bemutató épületek:
Az épületeken érezhető a néprajzi kutatómunka, megjelenésük korrekt.
 - Lovas pálya:
A kialakítása a kiírásnak megfelelő.
 - Állatsimogató:
Az épület gondolatszegény és elnagyolt.
 - Istálló:
Funkcionális elrendezése vitatható, építészeti megjelenése szegényes.
 - Csárda:

A csárda főbejárat közeli elhelyezése szerencsés, ugyanakkor az élménypark belső területével nincs kapcsolata. Építészeti megjelenése tovább fokozza a központi épületegyüttes következetlenségeit. A konyhaüzem méretéhez képest a fogyasztótér alulméretezett.

- Faházak:
A faházakban biztosított férőhelyek száma az előírt alatt marad, a vizesblokk alulméretezett. Építészetiileg indokolatlan a tetőablakos megoldás.
- Szabadtéri színpad és nézőtér:
A kráterbe helyezett szabadtéri színpad egy jó gondolat kevésbé jó kifejtése. A pályamű az ötletben rejlő térbeli lehetőségeket nem használta ki. A kráterben elhelyezett egyéb elemek mind építészetiileg, mind használati szempontból zavaróak. Az épületegyüttes színpad-technikailag (hangosítás, világítás, árnyékolás) megoldatlan.
- Élményvasút:
Az állomásépület megfogalmazása mértéktartó és szimpatikus, de elhelyezése elhibázott.
- Vinotéka, bormúzeum:
Kívánatosabb lett volna egy nagyvonalúbb, önálló építészeti elemként való megfogalmazása az élménypark területén belül.
- Kilátó:
A kráter peremén vezetett kilátó-sétány egyedi és ötletes.
- Játszókomplexum:
A játszókomplexum megoldott, de dúsabb növényzetet igényel.

A Bíráló Bizottság az 2. sz. pályaművet megvétélben részesítette. A megvétél összege: 1.200.000.- Ft.

Pályázó személy szerinti adatai:

- Felelős tervező: Végh József
- Szervezet: ART VITAL Kft.
- Székhely: Nyíregyháza, Selyem u. 21
- Társszerzők a folyamatos jegyzőkönyvhöz csatolt melléklet szerint.

A TERVPÁLYÁZATI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE:

A pályaművek a Bíráló Bizottság véleménye szerint - talán a feladat összetettsége miatt - jelen formájában még kielégítőnek, több vonatkozásban tovább fejlesztendőnek minősültek. Egyes kialakítások vázlatosak, esetenként a zsűri által elvártnál mérsékeltebb építészeti színvonalat jelenítenek meg.

Ugyanakkor a pályaművek alapján meg lehetett határozni a kiíró felé a továbbtervezésre vonatkozó javaslatokat, illetve ki lehetett választani a pályázati célt jobban megközelítő megoldásokat.

A Bíráló Bizottság a pályázat eredményeinek összegezése során ezért úgy határozott, hogy I. és II. díjat nem ad ki, tekintettel arra, hogy egyik pályamű sem oldotta meg maradéktalan tartalommal és magas színvonalon a kiíró elvárásait.

A Bíráló Bizottság az 1. sz. pályaműben rögzített beépítéssel egyetért, azt a továbbtervezésre alkalmasnak ítéli.

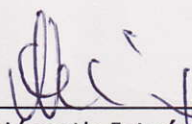
Ajánlások a kiíró számára:

- A Bíráló Bizottság azt javasolja a kiíró számára, hogy a továbbtervezéssel a III. díjban részesített kollektívát bízta meg.
- A továbbtervezés során az üzemeltetést átfogó jelleggel kell végiggondolni. (Pl. lovarda mérete, megközelítése, kiegészítő funkciók, a vendéglő kapacitásának növelése, tiszta belső- és kiszolgáló funkcióinak kialakítása, a fizető vendégek körének ellenőrizhetősége, stb.)
- A tájházakat a népi építészet eredeti anyagából merített példák alapján javasolja feldolgozni, ezáltal elkerülhetők a mindkét pályázatra jellemző „pontatlan idézetek”.
- A Bíráló Bizottság javasolja, hogy az egyedileg tervezett faházak helyett további tájegységek jellemző épületeit dolgozzák fel szállásépület számára.
- A szállásépületek komfortjának növelése szükséges (teakonyha, mozgáskorlátozottak igényei, stb.).

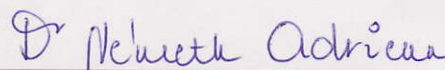
Szombathely, 2007. október 11.



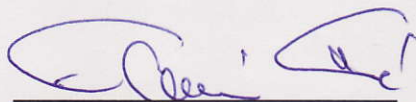
Fehér László



Németh István



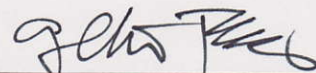
Németh Adrienn Dr.



Tölgyesi Ernőné



Egri Balázs



Getto Tamás

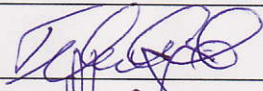
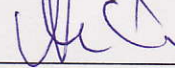

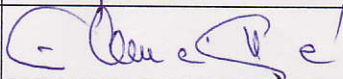

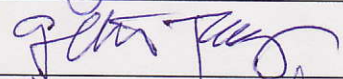
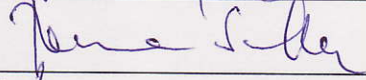
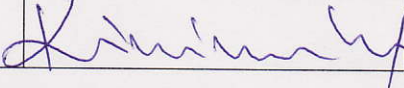


Torma Sarolta

JELENLÉTI ÍV

Készült: Celldömölkön, 2007. október 11-én

Tárgy: Celldömölki Élmenypark nyílt építészeti tervpályázat
bírálóbizottsági ülés első nap

Név		Aláírás
Fehér László	Elnök	
Németh István	Társelnök	
Németh Adrienn Dr.	Szakmai Titkár	
Tölgyesi Ernőné	Tag	
Egri Balázs	Tag	
Gettó Tamás	Tag	
Torma Sarolta	Tag	
Kiniczky István	Szakértő	



3.2. sz. melléklet

	Név	Lakcím	Tervezői jogosultság	Munkahely	Javaslat a díj, illetve a megvétel összegének százalékos felosztására
Felelős tervező/k:	Kovács Rita építésmérnök	Nyíregyháza, Egyház u. 11.	építész vezető tervező É-15-0296/2012.	ARCHIS 21. Építésziroda Kft.	ARCHIS 21. Építésziroda Kft. 33 %
Társtervező/k:	Márton Péter okleveles táj- és kertépítésmérnök	Nyíregyháza, Korong u. 56.	tájépítész vezető tervező K-1-15-0277/2012.	FŐ-KERT-ÉSZ KFT.	FŐ-KERT-ÉSZ KFT. 10 %
Szakági tervező/k:	Orosz Tamás építőmérnök	Nyíregyháza, Mártírok tere 9.	közmű vezető tervező 15-0041	DOPPEL KFT.	DOPPEL KFT. 3 %
	Szarvasi János	Nyíregyháza, Selyem u. 21.	elektromos tervező V-2-15-0697	TOPTTEAM KFT.	TOPTTEAM KFT. 3 %
	Kujbus István gépésmérnök	Nyíregyháza, Derkovits u.118.	épületgépész vezető tervező G-1/305/2004.	TERMOIDEÁL BT.	TERMOIDEÁL BT. 3 %
	Dr. Kovács Imre PhD okleveles építőmérnök	Debrecen, Sárvári P. u. 12.	tartószerkezet tervező T-2(06)/09-0746	ARCHI-STAT KFT.	ARCHI-STAT KFT. 3 %
Egyéb munkatársak:	Dékány-Kosnyider Tibor	Nyíregyháza, Egyház u. 11.	építész tervező munkatárs	ARCHIS 21. Építésziroda Kft.	ARCHIS 21. Építésziroda Kft. 9 %
	Csikai Tibor építésmérnök	Nyíregyháza Egyház u. 11.	építész tervező munkatárs	ARCHIS 21. Építésziroda Kft.	ARCHIS 21. Építésziroda Kft. 9 %
	Makai Attila építész	Nyíregyháza Egyház u. 11.	építész tervező munkatárs	ARCHIS 21. Építésziroda Kft.	ARCHIS 21. Építésziroda Kft. 9 %
	Csapó József építésmérnök	Nyíregyháza Egyház u. 11.	építész tervező munkatárs É-2-13-0474-06	ARCHIS 21. Építésziroda Kft.	ARCHIS 21. Építésziroda Kft. 9 %
	Paulik Tamás építésmérnök	Nyíregyháza, Egyház u. 11.	költségelemző	ARCHIS 21. Építésziroda Kft.	ARCHIS 21. Építésziroda Kft. 9 %

3.2. sz. melléklet: Adatlap a pályázatok adatainak és a díjazás szerzők közötti megosztásának feltüntetésére

	Név	Lakcím	Tervezői jogosultság	Munkahely	Javaslat a díj, illetve a megvétel összegének százalékos felosztására
Felelős tervező/k:	Végh József okleveles építészmérnök	Nyíregyháza, Selyem u. 21.	építész vezető tervező É-1-15-0124/04-09.	ART VITAL KFT.	ART VITAL KFT. 70 %
Társtervező/k:	Márton Péter okleveles táj- és kertépítészmérnök	Nyíregyháza, Korong u. 56.	tájépítész vezető tervező K-1-15-0277/2012.	FŐ-KERT-ÉSZ KFT.	FŐ-KERT-ÉSZ KFT. 10 %
	Balázs Csaba okleveles építészmérnök	Debrecen, Kálvin tér 14.	építész tervező É2-09-04-0475/2006.	Balázs és Vecsey Építésziroda Kft.	Balázs és Vecsey Építésziroda Kft. 3 %
	Vecsey-Körmendi Andrea okleveles építészmérnök	Debrecen, Kálvin tér 14.	építész tervező É2-09-0585/2004.	Balázs és Vecsey Építésziroda Kft.	Balázs és Vecsey Építésziroda Kft. 3 %
Szakági tervező/k:	Ifj. Major Ferenc építőmérnök	Nyíregyháza, Selyem u. 21.	közmű vezető tervező K2-2/15-0229	KÖZMŰTERV-M '93 KFT.	KÖZMŰTERV-M '93 KFT. 5 %
	Verba József villamosmérnök	Nyíregyháza, Selyem u. 21.	elektromos vezető tervező V-1-15-0076	TOPTeam KFT.	TOPTeam KFT. 3 %
	Fekete András gépészmérnök	Nyíregyháza, Selyem u. 21.	épületgépész vezető tervező G-1-15-0378	NYÍR-PROGRES KFT.	NYÍR-PROGRES KFT. 3 %
	Veress Menyhért építőmérnök	Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 5.	tartószerkezeti vezető tervező T-1-15-0130	C 16 KFT.	C16 Kft. 3 %
Egyéb munkatársak:	Neumann Mónika építész üzemmérnök	Nyíregyháza, Selyem u. 21.	építész tervező munkatárs	ART VITAL KFT.	ART VITAL KFT. 70 %
	Csikós Gergő építészmérnök	Nyíregyháza, Selyem u. 21.	építész tervező munkatárs	ART VITAL KFT.	ART VITAL KFT. 70 %
	Steiner Lajos építészmérnök	Nyírbátor, Szentvér u. 98.	építész tervező munkatárs	ART VITAL KFT.	ART VITAL KFT. 70 %
	Fekete Anikó egyetemi hallgató	Nyíregyháza, Róka zug 8.	építész tervező munkatárs	BMGE Építészmérnöki Kar	ART VITAL KFT. 70 %
	Szilágyi Árpád egyetemi hallgató	Nyíregyháza, Róka zug 8.	építész tervező munkatárs	BMGE Építészmérnöki Kar	ART VITAL KFT. 70 %
	Czernyinyák Attila tájépítészmérnök	Nyíregyháza, Selyem u. 21.	tájépítész tervező munkatárs	ART VITAL KFT.	ART VITAL KFT. 70 %
	Cserpák Zoltán magasépítő üzemmérnök építőmérnök	Nyíregyháza, Selyem u. 21.	költségelemző	ART VITAL KFT.	ART VITAL KFT. 70 %