

É P Í T É S Z

K Ö Z L Ö N Y – M Ű H E L Y

A M A G Y A R É P Í T É S Z K A M A R A K I A D V Á N Y A

KÖZLÖNY

A kiviteli tervdokumentációk
dokumentációs központ
számára történő továbbításának
és kezelésének problémái

A Mies van der Rohe-díj 2009
döntősei

A Reneszánsz év vége
a Magyar Műszaki
és Közlekedési Múzeumban

Tájékoztató az Építőipari
Nívódíj 2008. évi díjazottjairól

Magyar Építőművészek
Szövetségének hírei

Tervpályázat helyett

A Mies van der Rohe-díj 2009 pályázat egyik esélyes alkotása



ÉPÍTÉSZ
KÖZLÖNY – MŰHELY

193. szám

2009. április

A Magyar Építész Kamara és a
Magyar Építőművészek
Szövetsége havi tájékoztatója

ISSN 1789-0934

Kiadja:

Publicitas Art-Media Kiadó Kft.

Felelős: a kft. ügyvezetője

A szerkesztőbizottság elnöke:

Eltér István

(a MÉK elnöke)

Felelős szerkesztő:

Eltér István

(a MÉK elnöke)

Szerkesztőbizottság tagjai:

Dér Andrea (MÉK),

Körmendy János (MÉK)

MÉSZ rovat:

Borsos András MÉSZ titkár

Műhely rovat:

Kiss-Járomi Építésziroda

Szerkesztőség:

H-1088 Budapest,

Ötpacsirta utca 2.

Tel./fax: 06-1-318-2944

E-mail: mek@t-online.hu

www.mek.hu

Hirdetésfelvétel:

Publicitas Art-Media Kiadó Kft.

H-1021 Budapest,

Tárogató út 26.

Telefon: 06-1-200-7330

fax: 06-1-275-3070

www.publicitas.hu

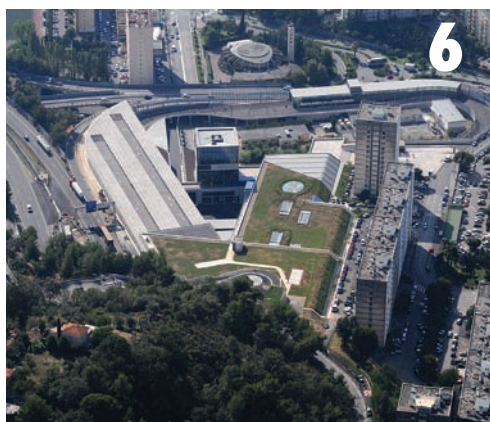
A megjelenést támogatta
az Önkormányzati és
Területfejlesztési Minisztérium

Tartalom

3 A kiviteli tervdokumentációk dokumentációs központ számára történő továbbításának és kezelésének problémái

5 A MÉK Elnökségének határozatai

6 A Mies van der Rohe-díj 2009. évi döntősei



8 Óradíjas Tervezési Szolgáltatások
Tevékenységszorzói (OT)
és Díjai a MÉK
Ajánlott Díjszámítása alapján,
2009-es évben
A Mék Elnökségének eseménynaptára
2009. január

9 Öntött Kő – Látszó beton
konferencia és továbbképzés –
2009. április 1. szerda,
13 órától Hungexpo, Construma
25-ös pavilonban

A Magyar Építész Kamara
a Construmán

Jog – Kötelesség – Szabály – Figyelem



14 A Reneszánsz év vége a Magyar
Műszaki és Közlekedési Múzeumban



20 Tájékoztató az Építőipari Nívódíj
2008. évi díjazottjairól

24 A MAGYAR ÉPÍTŐMŰVÉSZEK
SZÖVETSÉGÉNEK HÍREI:

Ez történt 2009. februárban

Ez lesz 2009. áprilisban

Köszöntjük a 90 éves Gilyén Jenőt

MÉSZ könyvtár

„Év Háza 2009” pályázat rövidített
kiírása

Szegedi Tudományegyetem 265 ágyas
klinikaépítészeti tervpályázat

Vélemény az Eger, Dobó tér országos
pályazatról

Közlemények

Meghívó

**A MÉK Elnöksége és a szerkesztőbizottság
nem minden esetben ért egyet a nyílt levelekkel,
illetve a hozzászólás rovatban megjelent írással.
Minden felelőség a közlételevőre illeti.**

► A Magyar Építész Kamara Jogi tanácsadójának rovata

A kiviteli tervdokumentációk dokumentációs központ számára történő továbbításának és kezelésének problémái

Az építésügy, a településfejlesztés és – rendezés körébe tartozó dokumentációk központi nyilvántartásáról szóló 277/2008. (XI. 24.) sz. Kormányrendelet január 1-jén lépett hatályba. Egyik legfontosabb hatása – úgy tűnik – az volt, hogy felébresztette, és kihirdetése óta mozgásban tartja az építészek szakmai közvéleményét. A rendeletről szinte mindenki hallott és mindenkinek van róla véleménye.

Az Építész Közlöny előző számaihoz hasonlóan – ígéretünk szerint – továbbra is napirenden tartjuk a dokumentációs központ számára történő tervezői adatszolgáltatás problémáját. Ebben a cikkben a rendeletet elsősorban adatvédelmi szempontból, a különböző személyhez fűződő jogok közérdekű adatként történő kezelésének szabályai alapján vizsgáljuk meg. A Rendelet szakmagyakorlóinkat érintő legfontosabb joghatása a jelenleg törölni kívánt rendelkezésben állt, miszerint tervezőink kötelesek minden, a Rendelet hatálybalépését követően keletkezett kivitelezési és – ha készült – megvalósulási dokumentáció ingyenes átadására a használatbavételi engedély jogerőssé válásától számított harminc napon belül.

Adatvédelmi problémák

A szolgáltatandó dokumentációk az építetőköt, megrendelőket, vagy az ingatlanok mindenkori tulajdonosát érintő olyan személyhez fűződő jogokat érintő adatokat, információkat tartalmaznak, amelyek megismerésére és kezelésére tervezőink kizárólag az írásban megkötött tervezési szerződés keretein belül jogosultak. E szerződések nemhogy nem teszik lehetővé a tervek és az ilyen jellegű adatok harmadik személyek felé továbbítását, hanem titoktartási nyilatkozat formájában gyakran kifejezetten tiltják is azt. Álláspontunk szerint személyhez fűződő jogokat érintenek a kiviteli és megvalósulási tervdokumentációk azon részletei, amelyek:

- a magántitok,
- a magánlakás, vagy a jogi személy által használt helyiségek védelméhez tartozó, továbbá,

- technológiai eljárásokra,
- műszaki megoldásokra vagy
- biztonsági kérdésekre vonatkozó adatot, információt tartalmaznak, vagy
- építészeti szerzői jogi felhasználást érintenek.

A törvény két esetben tesz kivételt abból a célból, hogy ilyen jellegű adatot tartalmazó dokumentumok közérdekű adat formájában mégis nyilvánosságra hozhatók, vagy továbbíthatók legyenek:

- a) ha az érintett ahhoz előzetesen hozzájárult,
- b) ha törvény azt megengedi és az egyéb feltételek teljesülnek.

Mivel a rendelet hatálybalépését megelőzően keletkezett szerződéses jogviszonyokban foglalt titoktartási kötelezettségeket is érint, az első feltétel nem teljesülhetett. A tervezők nem kérhették, és az érintettek nem adhatták meg beleegyezésüket az adatszolgáltatáshoz, amit egyébként az adatok felvétele előtt, vagyis a szerződéskötéskor kellett volna megtenni.

Ennek hiányában is törvény rendelkezett volna el, hogy a személyes adatokat tartalmazó dokumentációk közérdekű adatnak minősüljenek. Így törvénynek kellett volna az adatkezeléssel, adattovábbítással és az adatbiztonsággal kapcsolatos szabályokról is rendelkezni, mint ahogy az érintettek jogait és kötelezettségeit is részletezni kell.

Kormányrendelet mint jogforrási szint személyhez fűződő jogokat érintő dokumentumok közérdekű adatként történő kezelését nem rendelheti el.

Bankbiztonság kérdése

Tervezőink megrendelői között biztosítótársaságok, bankok és olyan további cégek is szerepelnek, amelyek működéséhez szükséges tervdokumentációk sem képeznek kivételt az adatszolgáltatás alól. Az ilyen rendeltetési célú helyiségek alaprajzainak, kiviteli terveinek gépészeti, épület-villamossági munkarészeihez való hozzáférés, az ilyen adatok védelme egyenesen biztonsági kérdést vet fel. E kérdés akkor is vizsgálandó, ha korábban más funkció-

jú társasházi egység rendeltetésváltoztatása folytán alakul ki biztonsági szempontból is védendő ilyen helyiség. Nem elegendő tehát csupán azt kimondani, az ilyen rendeltetésű építmények kiviteli terveit nem kell továbbítani, a nyilvántartásból minden, az adott ingatlan korábbi időszakban keletkezett és a központba benyújtott adata is törölendő kell, hogy legyen.

A végrehajtással kapcsolatos nehézségek

A fenti legjelentősebb aggályokon felül természetesen a végrehajtás is számos problémát vetett fel. Ezek közül csupán a legfontosabbakat említjük itt meg.

- A Rendelet a hatálybalépésekor a folyamatban lévő tervezési szerződések alapján is előírta a kötelező adattovábbítást a központ számára (burkolt visszamenőleges hatály).
- A dokumentációk szolgáltatására a tervezőt kötelezte, aki számára a tervdokumentáció-készítés szerződéses kötelezettség, amit megrendelés hiányában nem tud a központ felé teljesíteni.
- A tervező adatszolgáltatási kötelezettségének határidejét a használatbavételi engedély jogerejéhez kötötte, amelyről a tervezők a legtöbb esetben nem értesülnek, annak ellenére, hogy ezt kamaránk több esetben kezdeményezte.

Az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása a Rendeletben foglalt szabályok alapján szabálysértési felelősséggel jár. Ilyen eljárás elsősorban az elsőfokú építésügyi hatóságok által időszakonként közölt tervezői listán szereplő építési engedélyezési tervdokumentációt készítő tervezők ellen indulhat. E tervezők jelentős hányada azonban az építmény kiviteli terveinek készítésében nem vesz részt (azt más tervezők végzik, vagy az építtető jogellene sen nem rendelte meg). Ezen eljárások eredménytelenül fognak zárulni amennyiben a felelős tervező a tényállás felderítése során bizonyítja, tőle a tervdokumentációt nem rendelték meg. A megrendelés hiányának bizonyítása azonban csak a megrendelő bevonásával lehetséges.

Mindezen felesleges eljárások kiküszöbölhetők lettek volna, ha – a tervezettel kapcsolatos kamarai véleménnyel egyezően – a tervdokumentációk szolgáltatására a rendelet azokat kötelezte volna, akiknek Étv-ben foglalt kötelezettsége a kivitelezési tervdokumentációk, illetve megvalósulási tervdokumentációk elkészítése.

Szerzői jogok kérdése

A rendelet ugyan deklarálja, hogy a szabályozás a szerzői jogokat nem érinti, ugyanakkor a szerzői jogokkal kapcsolatos dokumentációkról történő adatszolgáltatás keretei nem ismertek. Nincs garantálva a tervezők személyhez fűződő és vagyoni jogainak védelme, hiszen a dokumentációs központ felhasználási jogokat gyakorol az ingyenesen megszerzett tervdokumentációk felett azzal, hogy azokról többszörözés útján elektronikus vagy nyomtatott formában adatokat továbbít. Nem tisztázott a tervező és a dokumentációs központ közötti jogviszony, hiszen a tervező maga is köteles legalább 10 éves archiválására. Az adatkezelésre vonatkozó szabályok szerint

egyébként a központ minimálisan évente egy alkalommal ingyenesen köteles tájékoztatni az érintetteket az egyes dokumentációk felhasználásának módjáról, de ezek törvényi garanciája is hiányzik.

A tervezők adminisztratív terhei

A Rendelet a hatálybalépését követően készült tervdokumentációkra digitalizált formában történő átadást ír elő. A dokumentumokat PDF formátumban, elektronikus úton, 100 MB terjedelemben, vagy – 100 MB terjedelem felett minden esetben egyszer írható, a rendelet mellékletében meghatározott adathordozón kell benyújtani.

Álláspontunk szerint a jogalkotó nem ismerte fel azt az általános gyakorlatot, hogy a kiviteli tervek, vagy azok egyes szakági munkarészei az építész tervezőknek nem állnak digitálisan rendelkezésére. A jelenlegi jogszabályok nem zárják ki továbbra azt sem, hogy az egyes szakági tervezőkkel közvetlenül a megrendelő (építtető, beruházáslebonylító) szerződ-jék. Ilyen esetekben rendkívüli többletterhet jelent a tervező számára a teljes állo-

mány megszerzése és digitalizálása, amely nemcsak dologi kiadásokat, hanem sok munkaórát, személyi jellegű, bér és vállalkozói díjkiadást is jelent. E körülményeket a jogalkotó a kamara tiltakozása ellenére figyelmen kívül hagyta. Indoklásában hangsúlyozta, hogy a szolgáltató dokumentációk körének az építtetőkre, beruházókra, tulajdonosokra kötelezettséget nem ír elő, ezért semmilyen terhet nem jelent számukra. A szolgáltatásra kötelezettek költségeinél az előterjesztő pedig csak az elektronikus adatközlés dologi kiadásait tüntette fel.

Budapest, 2009. február 27.

Dr. Gáts Andrea
ügyvéd, szabályozási szakjogász

Megjegyzés

A rendelettel kapcsolatos kamarai véleményt a Magyar Építész Kamara 2009. március 9-én megküldte a miniszter úr részére.

► A MÉK Elnökségének határozatai

1/2009. (01. 30.) sz. MÉK Elnökségi határozat

A MÉK Elnöksége következő ülésén megvizsgálja a Tervpályázati Bizottság zsűrjelölő rendszerét.

4/2009. (03. 06.) sz. MÉK Elnökségi határozat

A MÉK Elnöksége megtárgyalta a Tervpályázati Bizottság zsűrjelölő rendszerét, és úgy döntött, hogy a zsűrjelölés továbbra is a jelenlegi szabályzat szerint történjen.

2/2009. (01. 30.) sz. MÉK Elnökségi határozat

Az Elnökség felhatalmazza a MÉK elnökét, hogy a 277-es Kormányrendelet miatt forduljon haladéktalanul a miniszterhez. Amennyiben záros határidőn belül nem történik meg a rendelet visszavonása, úgy az Alkotmánybírósághoz fordul.

A MÉK Elnöksége a 2/2009. (01. 30.) sz. határozatában foglaltak alapján

2009. március 5-én megküldte a levelet a miniszternek, valamint tájékoztatásul a szakállamtitkárnak és az országos főépítésznek. Amennyiben nem történik meg 30 napon belül a rendelet visszavonása, akkor a MÉK az Alkotmánybírósághoz fordul.

FELHÍVÁS A TERVELLENŐRZÉSHEZ

Tisztelt Kollégák!

A Mérnökkamara kezdeményezésére az Étv. 2006-os módosítása során került be a törvénybe a TERVELLENŐR fogalma.

A 290/2007 (X. 31.) Kormányrendelet szabályozza a TERVELLENŐR tevékenységét. A tervellenőr feladata és felelőssége, hogy a jogszabályokban előírt esetekben és módon szakszerűen ellenőrizze a kiviteli tervdokumentációk műszaki tartalmának szakszerűségét, valamint a szabványok betartását. A MÉK nem kívánja részletesen szabályozni a „TERVELLENŐR” tevékenységét, de javasolja és ajánlja az alábbiak betartását:

1. Tervellenőr csak VEZETŐ TERVEZŐI címmel rendelkező építész tervező lehet.
2. A tervellenőrzés elsősorban az 1997. évi LXXVIII. Tv. (Étv.) 31. § (1)(2), valamint 33. § (1)–(2) bek.-re vonatkozzon, az egyéb építé-

szeti kérdésekre, mint pl. az építészeti stílus vagy környezethez való igazodás stb. nem vonatkozhat.

3. A tervellenőrzés nem csökkenti az építész felelősségét.
4. Vizsgálni kell, hogy a tervezői díj ki lett-e fizetve.
5. A tervellenőrzést célszerű a kiviteli terv készítésének megkezdésével egyidejűleg indítani, így a szakaszos tervszállítás esetén is lehet szakaszos tervellenőrzést végezni. Ebben az esetben idővesztés nélkül lehet az ellenőrzési bizonylathoz jutni.
6. A tervellenőrzés ajánlott díja a kamarai díjszabás 15–20%-a. A tervellenőrzés szükségességét a MÉK ismételt felül fogja vizsgálni.

Megjegyzés: A MÉK Elnöksége 3/2009. (01. 30.) sz. MÉK Elnökségi határozata alapján kezdeményezni fogja a tervellenőri rendelet felülvizsgálatát.
Eltér István, a MÉK elnöke

► A Mies van der Rohe-díj 2009. évi döntősei

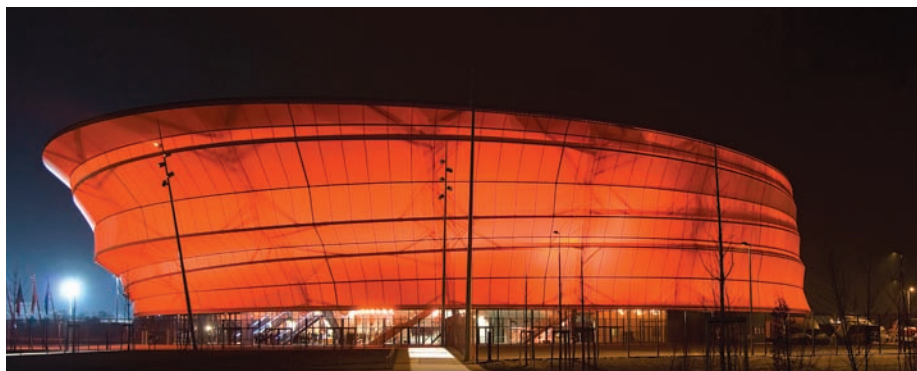
Az Európai Bizottság és a Mies van der Rohe Alapítvány közzétette az Európai Unió Kortárs Építészeti Díj – a Mies van der Rohe-díj 2009. évi döntőseit, amely az egyik legfontosabb és legtekintélyesebb díj a nemzetközi építészetben. A Díj anyagi támogatásával a Bizottság hangsúlyozza az építészetnek a kreativitás és az innováció ösztönzésében játszott fontos szerepét, és ráirányítja a figyelmet arra, hogy az európai értelmiség nagymértékben hozzájárul az új ötletek és technológiák kifejlesztéséhez.

A díjat az EU Kulturális Programja támogatja, kétevenként ítélik oda azoknak a munkáknak, amelyeket az azt megelőző két évben valósítottak meg. A zsűri szintén adományoz ifjúsági kategóriájú díjat a különösen figyelemre méltó feltörekvő építésznek.

Az európai építészeti díj ötletét Xavier Rubert de Ventós parlamenti képviselő javasolta az Európai Parlamentnek. 1987. április 28-án megállapodást írt alá Carlo Ripa di Meana európai biztos és Pasqual Maragall Barcelona polgármestere arról, hogy elindítják az „Európai Községek Mies van der Rohe-díját”, és az első díjkiosztásra már 1988-ban sor került.

2000-ben a Mies van der Rohe Alapítvány benyújtotta a Mies van der Rohe-díj modelljét az Európai Bizottság felhívására, melyben javaslatokat kértek az „Európai Unió Kortárs Építészeti Díj”-ára. A legfontosabb módosítás a tehetséges fiatal értelmiségiek elismerésére szánt Különösen Figyelemre méltó Feltörekvő Építész kitüntetés hozzáadása volt. Elfogadása után a Mies van der Rohe-díj lett az EU hivatalos építészeti díja, és azóta négy díjkiosztás történt (2001-ben, 2003-ban, 2005-ben és 2007-ben).

Ez alatt a 21 év alatt az 1987-ben kialakított alapvető célkitűzések és szervezeti eljárások nem változtak. A kezdetektől fogva, a Díj kollektív projekt volt, mely hasznosította a Tanácsadó Bizottság, az ACE építész tagszervezeteinek és más nemzeti építész szövetségeknek, független szakértőknek, zsűritagoknak az együttmű-



Zenith Zeneterem, Strasbourg (Fotó: Moreno Maggi)



Multimodal Központ, Nizza (Fotó: Hardphot Schejbal)

Luigi Bocconi Egyetem, Milánó (Fotó: Federico Brunetti)





Norvég Opera & Ballet (Fotó: Jens Passoth)



Könyvtár, Idős Állampolgárok Központja és Sant Antoni's District, Barcelona (Fotó: Hisao Suzuki)

ködését, és azokét az építészekét, akiknek a munkáit kétévenként jelölik a díjra.

Az egyik legfontosabb szempont – a Díj és a Feltörekvő Építésznek járó elismerés odaítélése mellett –, hogy a zsűri készít egy válogatást az alkotásokból, amelyek majd helyt kapnak az adott év katalógusában és a vándorkiállításon. Ennek eredményeképpen egy sorozat publikáció született, amelyek feltérképezik az európai építőművészet alakulását az utóbbi 20 évben, és egy fontos dokumentációs archívum, amely fényképeket, eredeti rajzokat, digitális anyagokat és modelleket tartalmaz.

A Díj egyúttal rávilágít arra, hogy mit nyújt az európai építészet a világ többi részének. A javasolt munkákkal kapcsolatban nincs megkötés. A zsűri válogatásában minden alkalommal szerepeltek magánházak, középítmények, múzeumok, kulturális

installációk, sportlétesítmények és nagylélegzetű városi és infrastrukturális projektek, amelyeknek a közös nevezője a hozzájárulás, hogy ezek a művek adják a nagyváros épített világát.

A Díj tartalmaz egy 60 000 euró összegű készpénzjutalmat, a Feltörekvő Építész kitüntetéshez 20 000 euró jár. Az anyagi elismeréssel együtt a győzteseknek egy szobrocskát is adnak, amelyet Xavier Corberó katalán művész tervezett. Alkotását a Mies van der Rohe Pavilon inspirálta, amely a Díj szimbóluma és a 20. század egyik legfontosabb építészeti alkotása.

A 2009. évi döntősök:

Multimodal Központ, Nizza (Franciaország). Tervező: Marc Barani / Atelier Marc Barani

Zenith Zeneterem, Strasbourg (Franciaország). Tervező: Massimiliano Fuksas, Do-

riana Fuksas / Massimiliano Fuksas Architecture

Luigi Bocconi Egyetem, Milánó (Olaszország). Tervező: Shelley McNamara, Yvonne Farrell / Grafton Architects

Norvég Opera & Balett, Oslo, (Norvégia). Tervező: Kjetil Trædal Thorsen, Tarald Lundevall, Craig Dykers / Snøhetta

Könyvtár, Idős Állampolgárok Központja és Sant Antoni's District, Barcelona (Spanyolország). Tervező: Rafael Aranda, Carme Pigem, Ramon Vilalta / RCR Aranda Pigem Vilalta Arquitectes

A díj átadására és a győztes kihirdetésére májusban kerül sor.

A finalistákat abból a 340 pályaműből választották ki, amelyeket az Európai Építész Tanácsának tagszövetségei és egyéb nemzeti építészeti szövetségek és a Tanácsadó Bizottság javasoltak. A zsűri elnöke: Francis Rambert (igazgató, Francia Építészeti Intézet, Párizs), tagjai: Ole Bouman (igazgató, Holland Építészeti Intézet, Rotterdam), Irena Fialová (prágai építész), Fulvio Irace (az Építészeti és Design Tanácsék igazgatója, Triennale di Milano), Luis M. Mansilla (madridi építész, a díj 2007. évi nyertes), Vasa J. Perovic (ljubljanai építész, a díj 2007. évi ifjúsági nyertes) és Carme Pinós (építész, Barcelona). A zsűri főtitkára Lluís Hortet, a Mies van der Rohe Alapítvány igazgatója.

(A cikk a Mies van der Rohe Alapítvány sajtóanyaga alapján készült.)

► Óradíjas Tervezési Szolgáltatások Tevékenységszorzói (OT) és Díjai a MÉK Ajánlott Díjszámítása alapján, 2009-es évben

(építészeti, belsőépítészeti, táj- és kertépítészeti, és településtervezési szolgáltatások)

(1. kategória)

KIEMELT, VEZETŐ (ÉPÍTÉSZ) TERVEZŐ 16-30-AS SZORZÓ

Jogszabály által előírt személyes jelenlét, okiratszerkesztés, bírálói, választott bírói tevékenység, adatbázison alapuló tanácsadás. Szakirányú felsőfokú végzettség, vezető tervezői jogosultság.

19 500–36 563 Ft/óra

156 000–292 500 Ft/mérnöknap

(2. kategória)

IRÁNYÍTÓ, VEZETŐ TERVEZŐ 10-ES SZORZÓ

Különleges szaktudást és szakmai tapasztalatot igénylő, különleges és felelősségteljes tervezési folyamat elvi irányítása, belsőépítészeti tervezés, tanácsadás, képviselő, számítástechnikai rendszerszervezés, felelős tervezői tevékenység. Szakirányú felsőfokú végzettség, vezető tervezői jogosultság, idegen nyelv legalább középfokú ismerete.

12 188 Ft/óra 97 500 Ft/mérnöknap

(3. kategória)

ÖNÁLLÓ (ÉPÍTÉSZ) TERVEZŐ 7-ES SZORZÓ

Széles körű szaktudást, szakmai és irányító tapasztalatot igénylő, felelősségteljes alkotói tevékenység, a tervezési folyamat irányítása, belsőépítészeti műszaki ellenőrzés, különleges szaktudást igénylő részletek megoldása, felelős tervezői tevékenység, műemlékvédelmi szakértő, számítógépes

látványkészítési tevékenység. Szakirányú felsőfokú végzettség, tervezői jogosultság, idegen nyelv tárgyalóképes használata.

8531 Ft/óra 68 250 Ft/mérnöknap

(4. kategória)

BEOSZTOTT (ÉPÍTÉSZ) TERVEZŐ 5-ÖS SZORZÓ

Felelősségteljes alkotói tevékenység, a tervezési folyamat irányítása, széles körű szaktudást igénylő részletek megoldása, felelős tervezői, szakértői tevékenység, tervezői műszaki ellenőrzési tevékenység. CAD munkahelyen számítógépes adatfeldolgozói tevékenység. Szakirányú felsőfokú végzettség, tervezői és szakértői jogosultság, számítógépes építészeti alkalmazás ismerete.

6094 Ft/óra 48 750 Ft/mérnöknap

(5. kategória)

(ÉPÍTÉSZ) GYAKORNOK 4-ES SZORZÓ

Irányítás alapján végzett felelősségteljes tevékenység, általános szaktudást igénylő részfeladatok önálló megoldása, beosztott tervező, műszaki ellenőr, árazatlan költségvetési kiírás, árelemző, számlaellenőr. Szakirányú felsőfokú végzettség, számítógépes építészeti alkalmazás ismerete.

4875 Ft/óra 39 000 Ft/mérnöknap

(6. kategória)

SZERKESZTŐ 3-AS SZORZÓ

Irányítás alapján végzett műszaki vagy iro-

dai tevékenység, szaktudást igénylő szokványos, ismétlődő részfeladatok megoldása, mérnökgyakornok, technikus, konstruktőr, költségvetés készítő, számítógépes adatfeldolgozói, titkárnői tevékenység. Középfokú vagy szakirányú felsőfokú végzettség.

3656 Ft/óra 29 250 Ft/mnap

(7. kategória)

IRODAI KISEGÍTŐ 2-ES SZORZÓ

Irányítás alapján végzett betanított tevékenység, műszaki rajzoló, gép- és gyorsíró, kiségitő tevékenység. Középfokú végzettség, legalább hároméves szakmai gyakorlat.

2438 Ft/óra 19 500 Ft/mnap

Megjegyzés:

A kiszámított Ft értékek 71 500 Ft/hó minimumbér értékénél érvényesek, 2009. január 1-jétől.

Díjszámítási Munkabizottság által jóváhagyva: 2009. február 4.

Alapóradíj 2008-ban:

= (69 000x3) / 176 = 1176 Ft

Ahol az adott tevékenység óradíja

= [(69 000x3) / 176] x tevékenységszorzó

Alapóradíj 2009-ban:

= (71 500x3) / 176 = 1219 Ft

Ahol az adott tevékenység óradíja

= [(71 500x3) / 176] x tevékenységszorzó

► A MÉK Elnökségének eseménynaptára

2009. február

Időpont	Meghívó	Esemény
Febr. 2.	dr. Hajnóczy Péter	Energetikai Szakértői jogosultsági vizsga
Febr. 3.	dr. Hajnóczy Péter	Felelős Műszaki vezetői jogosultsági vizsga
Febr. 3.	Eltér István	Egyeztetés a költségbeicslési Segédlet kiadásáról Petró Kálmánnal
Febr. 4.	Palánkai Tibor	Továbbképzési Szakbizottság ülése
Febr. 4.	Dévényi Sándor	Díjszámítási Bizottság ülése
Febr. 4.	dr. Hajnóczy Péter	Tervezői, szakértői jogosultsági vizsga és kötelező továbbképzés beszámolója
Febr. 4.	Eltér István	Építész Évkönyv szerkesztő bizottsági ülése
Febr. 5.	Schwarzczuk Ágnes	Tervpályázati Munkabizottság ülése
Febr. 5.	Berényi Mária	Településrendezési Vezető Tervező Minősítő Bizottság ülése
Febr. 6.	Körmendy János	Terület- és Településrendezési Tagozat tisztújító taggyűléséhez Jelölő Bizottság ülése
Febr. 6.	Szalay Tihamér	Etikai-Fegyelmi Bizottság regionális ülése Egerben
Febr. 7.	Szalay Tihamér	Etikai-Fegyelmi Bizottság ülése
Febr. 9.	Bodonyi Csaba	ÉI Építésztervezői Szakmai Minősítő Bizottság
Febr. 10.	Fegyverneky Sándor	NÉT ülése NFGM székházában – Eltér István, Noll Tamás
Febr. 10.	dr. Hajnóczy Péter	Jogosultsági vizsga konzultáció, kötelező továbbképzés építészeknek
Febr. 11.	Bajnai Gordon miniszter	Nemzetközi sajtótájékoztató az EU-s támogatások felhasználásáról – Eltér István
Febr. 11.	Noll Tamás	Külgügyi Munkabizottság ülése
Febr. 13.	ISOVER-Saint-Gobain	Energiatudatos építésről konferencia a SIMA csarnokban – Eltér István
Febr. 16.	Eltér István	Egyeztetés az Igazságügyi Szakértői Kamarával – Turán Zsolt elnök és BÉK titkára
Febr. 16.	dr. Hajnóczy Péter	Energetikai Szakértői jogosultsági vizsga
Febr. 17.	Eltér István	Egyeztetés rendelet módosításokról a Magyar Mérnök Kamarával – Korda János
Febr. 17.	Marosi Miklós	Felügyelő Bizottság ülése
Febr. 18.	Noll Tamás	Jogi Munkabizottság közös ülése a Tervpályázati Munkabizottsággal
Febr. 20.	Eltér István	Területi Elnökök Testületi ülése Székesfehérvárott
Febr. 24.	dr. Hajnóczy Péter	Felelős Műszaki vezetői jogosultsági vizsga
Febr. 25.	dr. Hajnóczy Péter	Tervezői, szakértői jogosultsági vizsga és kötelező továbbképzés beszámolója

MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA

MAGYAR SZERKEZETÉPÍTŐ VÁLLALKOZÓK SZÖVETSÉGE

▶ ÖNTÖTT KŐ – Látszó beton konferencia és továbbképzés építésznek, mérnöknek, felelős műszaki vezetőknek és műszaki ellenőröknek 2009. április 1. szerda 13 órától Hungexpo, Construma, 25-ös pavilonban

Tervezett program és előadók:

A monolit felé – Látszó beton felületek Nyugat-Európa kortárs építészetében

Előadó: Vukosavljev Zorán PhD egy. adjunktus

Vasbeton szerkezetek felületi megjelenésével foglalkozó szabvány ismertetése

Előadó: Kapu László, a szabványt kidolgozó H&V Kft.

Anyagok, szerkezetek, felületek és javítások

Zsaluzatok

Előadó: Lachmann Botond, MEVA Zsalurendszerek Rt.

Előadó: Mayer László, Pannon-Falap Lemez Kft.

Betonfajták

Előadó: Szőnyi Éva, Danubius Beton

Betonfestékek, javító anyagok

Előadó: Pethő Csaba MC-Bauchemie

Gyakorlati tapasztalatok

Tervezési tapasztalatok

Előadó: Varga Péter tervező – M4 metró

Kivitelezési tapasztalatok

Előadó: Várnagy Ferenc kivitelező

A konferencián való részvételért 1 továbbképzési pontot ír jóvá mind a Magyar Építész Kamara, mind a Magyar Mérnöki Kamara.

Részvételi díj: 2009. március 27-ig történő befizetés és jelentkezés esetén bruttó 2000 Ft, a helyszínen történő jelentkezés és befizetés esetén bruttó 3000 Ft.

A jelentkezési lap a www.mek.hu honlapon letölthető.

Fax: 06-1-318-2944

e-mail: der.andrea@mek.hu

A befizetést kérjük a MÉK Koordinációs és Logisztikai Kht számlájára átutalni: K&H Bank 10201006-50203916-00000000

A Construma látogatása előzetes regisztráció esetén kamarai tagoknak ingyenes és 1 továbbképzési pont jár érte.

▶ A Magyar Építész Kamara a Construmán

A Magyar Építész Kamara szeretettel várja a kamarai tagokat és ügyfeleit a Construmán 2009. április 1.-5. között a Hungexpo, A pavilon 213b-3 standján naponta 10-18 óráig.

A kamarai tagok ingyenesen tekinthetik meg a Construmát, amennyiben előzetesen regisztrálnak. A Construmán való részvételért 1 továbbképzési pont jár.

Az április 1-jén szerdán a MÉK és a Magyar Szerkezetépítő Vállalkozók Szövetsége szervezésében a 25-ös pavilonban megrendezésre kerülő konferencián való

részvételért szintén 1 továbbképzési pont jár kamarai tagoknak, felelős műszaki vezetőknek, műszaki ellenőröknek.

A fentiekkel kapcsolatos további információ és a konferencia jelentkezési lapja a MÉK honlapjáról (www.mek.hu) letölthető.

▶ Jog – Kötelesség – Szabály – Figyelem

Törvény Kormányrendelet

Miniszeri rendelet, vagy egyéb jogi tudnivaló
Biztatás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Kormányrendelet
Módosulnak a következő minket érinthető rendeletek:

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalról szóló 256/2007. (X. 4.) Korm.rendelet

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról szóló 308/2006. (XII. 23.) Korm.rendelet,
A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm.rendelet

A villamosenergia-rendszer jelentős zavara és a villamosenergia-ellátási válsághelyzet esetén szükséges intézkedésekről szóló 285/2007. (X. 29.) Korm.rendelet

A transzeurópai közúthálózatnak a Magyar Köztársaság területén lévő alagútjaira vonatkozó biztonsági minimumkövetelményekről szóló 18/2007. (II. 20.) Korm.rendelet

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm.rendelet

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm.rendelet

A földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzi-név Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm.rendelet.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm.rendelet

► A Reneszánsz év vége a Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeumban

Mátyás királyt 1458 január 24-én a köz-nemesek a Duna jegén királlyá kiáltották ki, miután előzőleg a főurak és főpapok Szilágyi Mihállyal megegyeztek, hogy Mátyás királyként nem áll bosszút bátyja, Hunyadi László gyilkosain. Mátyás megkoronázására majd csak a Szent Korona visszaszerzése után, 1464-ben kerül sor, miután III. Frigyes német-római császár a létrejött békeszerződés értelmében a zálogba adott Szent Koronát 80 000 aranyforintért visszaadja. A reneszánsz kor kultúrtörténetében meghatározó egyéniség Vitéz János, akkor még váradi püspök vezetői e békekötés küldöttségét. A koronázás évében Mátyás Vitéz Jánost helyezi az esztergomi érseki – és a fő és titkos kancellári – summus et secretarius cancellarius – tisztségbe.

Ezután Vitéz János elsősorban továbbra is diplomáciai tanácsadóként szolgálja a királyt a III. Frigyes német-római császárral való békekötés eredményességének elismeréseként. Ennek a történelmi eseménynek köszönhető a királyi udvar itáliai politikai – kulturális-művészeti kapcsolatainak figyelemre méltó része, köztük Vitéz János érsek építészeti tevékenysége az esztergomi várban. Az utóbbiból maradt fenn a Studióló, vagyis könyvtár, illetve dolgozószoba, melynek rokonpéldái Itáliában voltak fellelhetők. Közülük egynek az 1:1 méretarányú fényképei segítségével a Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum kiállításán volt látható ez év márciusáig az

„Örök reneszánsz – megújulás technikája” c. kiállításon.

Federico Montefeltro (1422–1482) Urbino hercegének könyvtár- és dolgozószobája Gubbrióban volt, mely a leghíresebb épen megmaradt, és ami ma már a Metropolitan Múzeumban látható, nem pedig az eredeti helyén.

A Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum ezen kívül a reneszánsz korszak több találmányát is bemutatja, s voltaképpen megdöbbentő, hogy napjaink használati eszközeinek alapelve már akkor ismert volt, pl. az autóé, melyet járógépnek lehet nevezni és a kiállításon Hidvégi János rekonstrukciójaként látható Giovanni la Fontana rajza alapján elkészítetten.

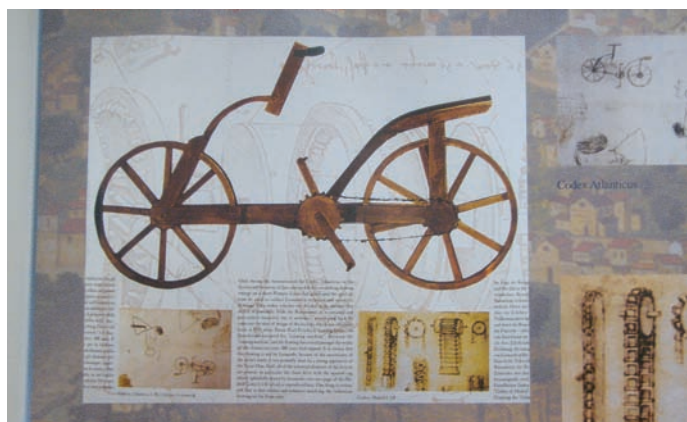
Látható Leonardo da Vinci (1452–1519) tervrajza és az ez alapján elkészített bicikli, melyen megtalálható a hátsókerék láncal való meghajtása és az, hogy a hátsó kerék nagyobb, mint az első, a gyorsulás érdekében. (Érdekes, hogy a 400 évvel későbbi példán nem szerepel sem a láncmeghajtás, sem az elsőnél nagyobb hátsó kerék, hanem majd csak a 19. század végén).

A mérnöki találmányok közül Magyarországon, illetve Esztergomnak Vitéz János érsekségének korában a legfontosabb mérnöki létesítmény a vízvezeték volt, melyről Evlia Cselebi török utazó leírásából van tudomásunk. Az esztergomi várhegyen nem volt víz, hanem csak lent a Duna-parton fakadt forrás, amiből a reneszánszkori



Az autó őse, „járomeg” rekonstrukció, Goivanni da Fontana rajza alapján

vízmű létesítéséig csak gyalogszerrel lehetett felhordani a vizet. A 15. században használatos vízművek 15 méter magasságra bírták egy-egy lépcsőben feljuttatni a vizet, míg az esztergomi várnál a szintkülönbség 60 méter volt. Evlia Cselebi (1611–1687) török utazó leírja, hogy a magyarok „ördögi” módon juttatják fel a vizet a várba – amiről 1542-ben szól Wehrner György leírása. A törökök a 16. század végéig használják is, egészen addig, amikor kiűzetésük során, 1686-ban elpusztul ez a vízmű. Evlia Cselebi műszaki leírásának megfigyeltje többféle rekonstrukcióra vezetett napjainkban (dr. Kolumbán György, Szepesi Zoltán), egy azonban bizonyosnak tekinthető, hogy az alkotó akkoriban ismerhette Leonardo da Vinci elgondolását erre a műszaki feladatra.



Biciklirekonstrukció Leonardo da Vinci rajza alapján – Megoldás rekonstrukció 400 évvel később, hátsókerék-meghajtás nincs a pedál tengely–hátsó kerék között





Az esztergomi Studiolo falán és Botticelli Madonna della loggia című tábláján (Uffizi) látható oszlop

A Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum fent – részben ismertetett – kiállításához kapcsolódóan konferenciát szervezett 2009. február 16-án, melynek értékes és érdekes előadásait ismertetve meg kell említeni dr. Prokopp Mária fantasztikus rajzolatú szellemi körképet idéző, nagy ívű expozícióját Vitéz János koráról és szellemiségéről, dr. Wierdl Zsuzsanna – külön tanulmányt igénylő – restaurálás technikai ismertetését. S végül, amint ezt az angol szólás mondja, *last, but not least*, utoljára de nem utolsósorban dr. Vukov Konstantin rövid közleményét, Vitéz János Studiolójánál képeiről.

Az alábbi szöveget a szerzőtől, dr. Vukov Konstantintól kértem és kaptam, amit ez-úton is megköszönök:

„Amint az esztergomi Studiolo festett architektúrájának elemzéséből kitűnik, hogy megfelel a kolosszeumotívumnak nevezett, az antikvitásból Alberti által újra-élesztett oszloptornác reneszánsz eszményének. Érdemes rátérni az oszlopfők részletes elemzésére! A festett oszlopfő tartalmazza a korinthusi rend akantuszlevél kelyhét, amelyből a sarok felé voluta hajlik. Azonban a befelé kunkorodó voluta hiányzik. Helyükön tojássor sáv húzódik. A tojássor a kompozit oszloprend sajátja, csak hogy szabályos esetben a sarok felé hajló voluta innen nő ki, nem az akantuszkehelyből, mint a mi oszlopfőnkön. Az abacus közepén valamifajta virág motívum nyoma van. A korabeli építészeti traktátusok, rajzoló és festők oszlopfő ábrázol-

ásain sehol sem találunk ilyen megoldást. Csak egyetlen hasonlatos oszlopfő ábrázolását fedeztem fel. Az esztergomihoz teljesen hasonló fejezetű és lábazatú oszlopot festett Botticelli a Madonna della loggia c. 1467-re datált tábláján (Uffizi). **A fentiekben kifejtett sajátos vonások alapján az effajta oszlopfő kompozíciót egyéninek, szinte személyhez kötődőnek kell nyilvánítanunk! Csak egy lépés azt kimondanunk, hogy ha egy hiteles Botticelli-művön ilyen oszlopfőt találunk, akkor a másutt található ugyanilyen oszlopfő ábrázolásnak is ugyanő lehet a mestere!**

A másutt pedig Esztergomban van. Az építészettörténész pedig megerősíti az eddigi művészettörténeti és restauratori kutatás eredményét: a festő Botticelli lehetett. Az esztergomi Studiolo belső kialakítása, díszítése 12. század végén létesített, megöröklött helyiségből nagy értékű reneszánsz belső teret hozott létre, amely európai mértékkel nézve is igazi és különleges érték.”

Botticellinek azonosítása előadáson – úgy tudom, először – hangzott el és adott szilárd támpontot mind a további restauratori, mind a művészettörténeti figyelemnek. 2008-ban a nevezetes múzeumokban, műemlékekben szervezett reneszánsz rendezvényeken elhangzottak után elfogult örömmel üdvözlöm a – szerintem és remélem mások szerint is – legjelesebbet, Botticelli keze nyomának bizonyosságát Vitéz János esztergomi Studiolójának falán.

Budapest, 2009. március 1.

Czétényi Piroska dr.



URETEK® MŰGYANTA INJEKTÁLÁSI TECHNOLOGIÁK

- ✓ bontás, feltárás nem szükséges
- ✓ időtálló megoldás
- ✓ tiszta és gyors kivitelezés
- ✓ családi háztól az ipari létesítményekig

Kizárólagos magyarországi kivitelező!



► Tájékoztató az Építőipari Nívódíj 2008. évi díjazottjairól

Az Építőipari Nívódíj pályázati felhívását 2008. évben a négy alapító (Építőipari Vállalkozók Országos Szakszövetsége, Építéstudományi Egyesület, Magyar Építőművészek Szövetsége és Magyar Mérnöki Kamara Építési Tagozat) hirdette meg. A felhívás 2008 tavaszán jelent meg 2008. szeptember 15. beadási határidővel.

A megadott határidőre 17 pályázat érkezett, a formai és tartalmi szempontoknak 16 felelt meg.

A pályázatban szereplő létesítmények úgy tervezési, mint kivitelezési szempontból magas színvonalat képviseltek, sőt mondhatni, hogy minden pályamű kiemelkedő jelentőségű, ami a magyar építőipar mind jobb színvonalára utal.

A beadott pályázatok száma kettővel kevesebb az előző évinél, ami kismértékben mutatja az építési kereslet és az építőipar teljesítményének csökkenését. A kis mérték azért igaz, mert Építőipari Nívódíjra csak egyéves használat után lehet jelentkezni, tehát a pályázatok az egy évvel korábbi állapotot tükrözik.

A Bíráló Bizottság 13 tagja a pályázati anyagokat mind a beadott dokumentumok alapján, mind a helyszínen alaposan tanulmányozta, és ennek megfelelően – az alapítókkal összhangban – úgy határozott, hogy összesen 7 db Építőipari Nívódíjat ítél oda. A pályázatok kiemelkedő színvonala alapján még 3 db Elismerő Oklevelet is odaítélt. Így a hat kategóriában összesen 10 elismerés született. A díjazott létesítményekről részletes tájékoztatás – képanyaggal – Az Építőipari Mesterdíj Alapítvány honlapján (www.mesterdij.hu) a Nívódíjasok rovatban található.

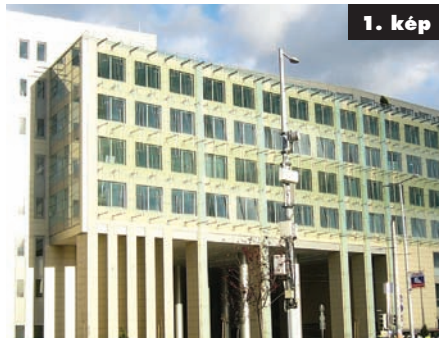
2008. ÉVBEN ÉPÍTŐIPARI NÍVÓDÍJ-BAN RÉSZESÜLT:

Középület kategóriában:

CORVINUS EGYETEM ÉS STÚDIUM IRODAHÁZ (1. kép)

1094 Budapest, Közraktár u. 4–6.

Az épület a pesti Duna-part egyik foghíztömbjében valósult meg, a Közraktár, Mátyás, Czuczor és Lónyay utcák által hatá-



1. kép

rolt, csaknem a teljes háztömb beépítésével. A helyszín világörökség részét képező látkép részeként kiemelt fontosságú.

Az épületben több funkció elhelyezésére került sor. Az egyetemi részen 1 db 500 fős nagy előadó, 6 db 100 fős előadó, oktatótermek, tanári helyiségek, nyelvi labor, egyetemi könyvtár kapott helyet. A beruházás a PPP keretében valósult meg.

Fővállalkozó:

MARKET ÉPÍTŐ ZRT.

1117 Budapest, Bogdánfy u. 6.

Építtető:

Wingprojekt 6 Kft.

1138 Budapest, Váci út 141.

Tervező:

Konstruma Mérnöki Iroda Kft.

1078 Budapest, Murányi u. 1. II/7–8.

Dr. Oláh M. Zoltán építész

Közreműködők:

Oroszglas Kft.

5900 Orosháza, Csorvási út 39.

Lengyel Építéstechnika Kft.

1042 Budapest, Árpád út 56/B. III. 8.

RatskóBau Kft.

1118 Budapest, Zólyomi út 13.

Irodaépület kategóriában:

KRÜLL-UNG IRODAHÁZ (2. kép)

1033 Budapest, Reményi Ede u. 2.

A vegyes beépítésű városi környezetben, a meglévő és működő egyszintes, nyereg-tetős irodaházhoz csatlakozva, kifejezi a megbízó cég által forgalmazott termékek magas minőségét, igényességét. Bizonyítja, hogy az árnyékoló szerkezetek lehetnek nem kényszerűségből alkalmazott, hanem az építészeti megfogalmazáshoz előnyösen hozzájáruló homlokzati elemek. Az építészeti megoldások elkerülhetővé tették a légkondicionálás mellőzését.

A hegyesszögű telek 1220 m². Ebből beépítve 500 m². Pince + földszint + 2 szint. Párkánymagasság 7,60 m.

Fővállalkozó:

Krüll-ung Kft.

1033 Budapest, Reményi Ede u. 2.

Tervező:

Építész Kalácsa Kft.

1038 Budapest, Pusztaság köz 3.

Kalo Emese, Szabó Eszter,

Pásztor József építészek

Közreműködők:

Menyhárt Bt.

1162 Budapest, István u. 50.



2. kép

Ivánka Beton (IR-Comp Bt.)

1087 Budapest, Osztály u. 20–24/E

Baier és Társa Bt.

1151 Budapest, Sződliget u. 1.

Kereskedelmi létesítmények kategóriában:**LÁNCÍD 19 DESIGN HOTEL** (3. kép)

Budapest, I. Lánchíd u. 19–21.

A „Lánchíd 19 Design Hotel” mai, formai különlegességéről ismert nemzetközi hotelánc első magyar tagja.



3. kép

Klasszikus foghíjbeépítés napjaink design-kultúráját követő, sajátos, egyéni ízekkel. Teljesen kitölti a rendelkezésre álló területet, harmonikusan illeszkedik a szomszédos épületekhez. Kreatív érzéssel, sok ízléssel kialakított szálloda, a Világörökség területén belül főhomlokzatával a Dunára néz, a másik oldala a Vár felé fordul. A főhomlokzati lemezzel más funkciói mellett esti kivilágításban karakteresen hívja fel magára a figyelmet. Belső tereiben a traszparencia következetesen van jelen, a többszintes átrium-tér, valamint az emeleti szobák megközelítésére szolgáló üveg-hidak váltakozó rendszerében..

Generálkivitelező:

MARKET ÉPÍTŐ ZRT.

1117 Budapest, Bogdánfy u. 6.

Építető:

Duna-Resort Kft.

1019 Budapest, Lánchíd u. 15–17. fsz. 2.

Tervező:

Radius B+S Kft.

1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 4.

Sugár Péter DLA építész

Közreműködők:

Ornamentika Kft.

9028 Győr, Külső Veszprémi út 26–28.

Hidromatic Kft.

1102 Budapest, Halom u. 11/B

Oroszglas Kft.

5900 Orosháza, Csorvási út 39.

Sport- és szabadidős létesítmények kategóriában:**ST. GOTTHARD SPA & WELLNESS**

(4. kép)

9970 Szentgotthárd, Füzesi út 3/E

A termálfürdő és élménypark az ország-határ közvetlen közelében, a Rába folyó védőgátja mögötti területen valósult meg. Az élménypark új szerűsége abban áll, hogy szakít a hagyományos, sablonos fürdő-stílussal, és egyedi „mediterrán hangulatú tengerpartot” varázsol az ide látogatók elé. Mindezt számos kényelmi és wellness elemmel, s a jövőben beindítandó orvos-egészségügyi szolgáltatással bővíti ki.

Az épület központi helyiségcsoportja az élménymedence, amely 512 m² vízfelületű, változó vízmélységű, többfunkciós, élményelemekkel gazdagon felszerelt tér.

A sportuszoda 5 pályás, 13,5x25 m szabvány méretű uszoda, 6x12 m-es tanmedencével kiegészítve. A külső vízmedence 312 m² vízfelületű.

Generálkivitelező:

Zalai Általános Építési Vállalkozó Zrt.

8900 Zalaegerszeg,

Kossuth Lajos u. 9–11.

Építető:

Gotthárd-Therm Kft.

9970 Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 11.

Tervező:

AEDIS Építéstudió Kft.

7621 Pécs, Mátyás király u. 8.

Viczenz Ottó építész

Közreműködők:

Tempero Zrt.

1136 Budapest, Balzac u. 17–19.

Z-Vill Kft.

8900 Zalaegerszeg, Zrínyi út 22.

Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.

9200 Mosonmagyaróvár, Határőr u. 14.

Ipari és energetikai létesítmények kategóriában:**PANNONHALMI BORÁSZAT – ÉPÜLETEGYÜTTES** (5. kép)

9090 Pannonhalma, Bencés Főapátság Belterület

A borászati üzem megépítésének a célja a szőlőbirtok kiszolgálása és a turisták – apátsági látogató csoportok – fogadása.

Az épületek és a pincék a Szent Márton hegyre, illetve a hegybe telepítettek.

Az egyik épület a szőlőfeldolgozó-prés ház, szintje a föld alatt van, a másik épület a bekötőút melletti pincészet. A két épületet az úgynevezett „kút” köti össze, áthidalja a két épület közötti 30 m-es szintkülönbséget. A két épület jelentős része a föld alatt helyezkedik el, a minimálisan kiemelkedő épületrészek a tájban feloldódó román kori kápolnákra emlékeztetnek. Ezen tájfeloldó szerepet az alkalmazott sós kúti homlokzat kőburkolat nagymértékben elősegíti. Az épületgépészetet nagyon meggondoltan, takarékos energiafelhasználására tervezték.



4. kép



5. kép

Generálkivitelező:

INTEGRÁL – Hexa Magasépítőipari és Fővállalkozói Zrt.

9022 Győr, Bajcsy-Zsilinszky u. 68.

Építető:

Pannonhalmi Borház Szolgáltató Kft.

9090 Pannonhalmi, Vár u. 1.

Tervező:

CZITA Építésziroda Kft.

Győr, Zrínyi u. 4/C

Czigány Tamás építész

Közreműködők:

Reneszánsz Zrt.

2543 Sütő, Rákóczi út 64.

Vill-Korr Kft.

9027 Győr, Berkenyefa sor 9.

Új-Holker Kft.

9022 Győr, Tarcsay V. u. 19.

Mérnöki és mélyépítési

létesítmények kategóriában:

DUNAÚJVÁROSI PENTELE HÍD

(6. kép)

M8 Autópálya 11+220 és 12+900 km szelvények között

A híd az M8-as autópályát vezeti át a Duna folyó és annak ártere felett a 11+220–12+900 km szelvények között.

A híd teljes hossza: 1682 m. A hídpálya teljes szélessége 32,20 m (2x15,80 m és 60 cm-es légrés). A híd fő tartóeleme a moderníllás felett egy 308 m fesztávú két-támaszú hegesztett acélszerkezeti ívre, kábelekkal felfüggesztett, zárt szelvény keresztmetszetű gerendahíd.

A parton készre szerelt teljes ívhíd a pályaszerkezettel együtt beúsztatva került az alépitményekre. A fő tartóelemekhez kapcsolódik két oldalon az ívhíd és hídfők közötti ártéri híd jobb oldalon 13 nyílással, bal oldalon 4 nyílással.

A megépült vonógerendás ívhíd a csatlakozó ártéri hidakkal együtt, a nagy méretek ellenére, a rendkívül nagy fesztávval, igen látványos, szemet gyönyörködtető, karcsú, kecses szerkezet.

Generálkivitelezők:

VEGYÉPSZER Zrt.

1151 Budapest, Mogyoród útja 42.

Hídepítő Zrt.

1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20.

Építető:

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

1134 Budapest, Váci út 45.

Tervező:

FŐMTERV Zrt.

1024 Budapest, Lövház u. 37.

Horváth Adrián mérnök

Közreműködők:

MAHÍD 2000 Zrt.

1151 Budapest, Mogyoród útja 42.



6. kép

Ganz Acélszerkezet Zrt.

1089 Budapest, Golgota út 6.

KÖZGÉP Zrt.

1239 Budapest, Haraszti út 44.

KŐRÖSHEGYI VÖLGYHÍD (7. kép)

M7 autópálya 120+732 és 122+620 km szelvényei között épült

A műtárgy felsőpályás, többtámaszú (2 db hídfő és 16 db pillér), változó magasságú, feszített vasbeton szerelvénytartós gerendahíd.

Szerkezeti hossza: 1872 m, teljes szélessége 23,80 m.

A pályaszerkezet különlegessége, hogy a 2 db forgalmi pályát külön hídszerkezeten vezeték át, s két pályát, egy utólag készülő 1 m névleges szélességű vasbeton szerkezet köti össze. A kocsipálya szélessége 10,00 m (1,50+2x3,75+1,00) továbbá szegély, üzemi gyalogjárat, vezetőkorlát, közbeső elválasztó sáv.

A megépült létesítmény Közép-Európa egyik leghosszabb közúti völgyhídja.

A monumentális méretek ellenére a híd összehatásában karcsú szerkezet benyomását kelti. A 110 méteres pillértávok szelvéssé, átláthatóvá teszik a szerkezetet. A híd a völgyet nem zárja le, hanem tagolja és szépen belesimul a tájba

Generálkivitelező:

Hídepítő Zrt.

1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20.

Építető:

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

1134 Budapest, Váci út 45.

Tervező:

Hídepítő Zrt.

Műszaki Osztály

1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20.

Wellner Péter mérnök

Társtervező:

PONT-TERV Zrt.

1119 Budapest, Thán Károly u. 3–5.

Mátyássy László mérnök

Közreműködők:

Hídtechnika Kft.

1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20.

Betonplasztika Kft.

2040 Budaörs, Szabadság út 397–399.

HBM

1133 Budapest, Árbóc u. 6.



7. kép

ÉPÍTŐIPARI NÍVÓDÍJ „ELISMERŐ OKLEVÉL”-BEN RÉSZESÜLTEK:

Középület kategóriában:

SEMMEIWEIS EGYETEM FOGORVOSTUDOMÁNYI KÖZPONT ÉS OKTATÁSI CENTRUM (8. kép)

1088 Budapest, Szentkirályi u. 47.

Fővállalkozó:

HÉROSZ Zrt.

1095 Budapest, Hídépítő u. 1–12.

Építtető:

Semmelweis Egyetem Fogorvostudományi Kar Oktatási Centrum
1085 Budapest, Üllői út 26.

Tervező:

SZALONKA Építésziroda

1025 Budapest, Szalonka út 12.

Kaszás István építész



8. kép

Közreműködők:

P. A.M. Invest 2000 Kft.

1095 Budapest, Hajóállomás u. 1.

Éptak'95 Kft.

2120 Dunakeszi, Kézai S. u. 9/B

Aluprofi Building Kft.

2045 Törökbálint, FSD Park 1.

Irodaépület kategóriában:

IRODAHÁZ

1113 BUDAPEST, IPOLY U. 5/B

(9. kép)

Generálkivitelező:

Swietelsky Magyarország Kft.

1116 Budapest, Irinyi József u. 4–20.



9. kép

Építtető:

Nemzeti Közlekedési Hatóság

1066 Budapest, Teréz krt. 38.

Tervező:

KÖZTI Középülettervező Zrt.

1012 Budapest, Pálya u. 4–6.

Marosi Miklós DLA építész

Közreműködők:

Alukol Kft.

2141 Százhalombatta, Csenterics út 1.

Laki Zrt.

2084 Pilisszentiván, Ipartelep u. 2.

Szolnok „kas” Kft.

5000 Szolnok, Pálffy J. út 20.

Ipari és energetikai létesítmények kategóriában:

PATRICIUS BORHÁZ KFT. SZŐLŐFELDOLGOZÓ ÉS BORÁSZATI ÜZEME (10. kép)

Bodrogkisfalud, Várhegy dűlő 3357 hrsz.



10. kép

Generálkivitelező:

ADEPTUS Mérnöki, Építőipari és Kereskedelmi Zrt.

3525 Miskolc, Szepessy Pál u. 3–5.

Építtető:

Patricius Borház Kft.

3910 Tokaj, Kossuth tér 1.

Lebonyolító:

Polyis Kft.

3935 Erdőhorváti, Kassai u. 148.

Tervező:

ARCUS Komplex Építésziroda Kft.

3900 Szerencs, Kossuth tér 4.

Salamin Ferenc építész

Közreműködők:

Majoros és Társa Kft.

3881 Abaújszántó, Kassai út 13.

Pásztor Zsolt

3904 Legyesbénye, Rákóczi út 6.

Bucskó György

3860 Encs, Bercsényi u. 23.

► Ez történt 2009. februárban

Február 5. Passzívházak és Energiahatékony Épületek Szakmai Konferencia

Nagysikerű egész napos konferencia a Budapesti Francia Intézetben a MÉSZ „Megújuló Források az Épített Környezetben a Fenntartható Jövőért” munkacsoportja szervezésében.

Február 9. A Szegedi Tudományegyetem 265 ágyas klinikaépítészeti tervpályázatának ismertetése a MÉSZ székház Kós Károly-termében. Az est házigazdája Hönlch Henrik.

Február 13. Megnyílt a MAAK design csoport – JELEK című kiállítása a MÉSZ székház



Vadász György köszönti a MAAK Design csoportot

Kós Károly-termében. A kiállítást Vadász György és Balázs Mihály nyitották meg.

Február 19. A fiatalok_feketén_fehéren_2008 építészeti vándorkiállítás első bemutatója a Budapesti Szent István Egyetem Ybl Miklós Építéstudományi Karán. A kiállítást megnyitotta Kálmán Ernő DLA, a MÉSZ elnöke

Február 24. Hol áll a pohár vízszintje? Kerekasztal-beszélgetés a MÉSZ székház Kós Károly-termében.

Február 26. A Magyar Építőművészek Szövetsége elnökségének és ellenőrzőbizottságának ülése

► Ez lesz 2009. áprilisban

Építőművészek a könyvtárban (beszélgetéssorozat a MÉSZ könyvtárában)

Április 2. Dr. Böhönyei János

Április 9. Tokár György

Április 16. Borvendég Béla

Április 2. A fiatalok_feketén_fehéren_2008 építészeti vándorkiállítás Szombathelyi megnyitója

Április 6–10. MUSTRA 2008. a Kulturális

Örökségvédelmi Hivatal Kiállítása a Kós Károly-teremben

Április 16. Tetőakadémia – Budapest BME „K” épület Díszterem

Április 16–18. FAP konferencia (Prága)

Április 14–27. BME alkotóhét a Kós Károly-teremben

Április 21. Tetőakadémia – Pécs, Pollack Mihály Műszaki Főiskola A007 terem

Április 22. A Föld napja (a WWF-vel közös rendezvény)

Április 23. Csütörtöki Iskola – Ember az infrastruktúrában – Dr. Düll Andrea előadása

Április 24. Építészeti rajz – BME mesterkurzus (vezeti: Cságoly Ferenc)

Április 28. A Népi Építészeti Társaság estje a Kós Károly-teremben (vezeti Istváni Gyula)

► Köszöntjük a 90 éves Gilyén Jenőt

Építőművészeink 3.

Tanulmányait a BME Építésmérnöki Karán végezte 1938 és 1942 között. Ezt követően, 1943–1949-ig tanársegéd ugyanott, majd tartószerkezet-tervező a KÖZTI-nél, majd a TTI-nél.

1950-ben megbízást kap a Népstadion tartószerkezetének tervezésére.

1954-ben, munkája elismeréseként Kossuth-díjjal jutalmazták.

A KÖZTI osztályvezetőjeként a házgyári épületek tartószerkezetének tervezője, fejlesztési irányító szervezője. Nevéhez fűződik az előregyártott elemekből nagylétesítmények, lakóépületek, iskolák tervezése. Folyamatosan közreműködik a vasbeton szerkezetek hazai szabványainak gondozásában.

Kiterjedt szakirodalmi tevékenységet foly-

tat: különböző szakfolyóiratokban számos közlemény, Mérnöki Továbbképző Intézet jegyzeteinek szerzője, „Paneles épületek” c. szakkönyv szerzője, előadások a MTESZ ÉTE Mesteriskoláján (vezetőségi tag).

GILYÉN JENŐ a MÉSZ alapító tagja, aktívan részt vesz napjainkban is rendezvényeinken, ami megtiszteltetés számunkra.

Kívánunk neki jó egészséget, szeretettel várjuk a MÉSZ összejövetelén a jövőben is.

Olvasóink figyelmébe ajánljuk a Magyar Mérnöki Kamara lapja, a „Mérnök Újság” ez év februári számát, melyben GILYÉN JENŐ „címzetes egyetemi tanárt, az Épi-

téstudományi Egyesület egykori alapító tagját, Kossuth-díjas építésmérnök-statisztikust” köszöntik kilencvenedik születésnapja alkalmából. Méltó megemlékezést olvashatunk szakmai munkásságáról, emberségéről.

MÉSZ könyvtár

Nyitva tartás:

hétfőn és pénteken 10–12 óráig,
kedden és csütörtökön 14–16 óráig

Új könyv:

Az év belsőépítésze 1998–2007
– a MÉK ajándéka.

Köszönet az ajándékozóknak.

Szeretettel várjuk régi és új könyvtárlátogatóinkat a fenti időpontokban.

► „Év Háza 2009” pályázat rövidített kiírása

Az „Év Háza” díj jogtulajdonosa és a Magyar Építőművészek Szövetsége (továbbiakban: Kiíró) 2009. évben országos, nyílt és nyilvános pályázatot (továbbiakban: Pályázat) hirdet megépült lakóépületek építész tervezői részére, valamint a Pályázat segítségével keresi a Visegrádi Négyek Családi házai kezdeményezés magyar résztvevőit az alábbiak szerint:

Az „Év Háza 2009” díj célja

A Kiíró célja megismerni és megismertetni a szakmával és a közvéleménnyel a Bíráló Bizottság által színvonalasnak ítélt épületeket, a példamutató és követendő építészeti magatartást. Emellett a Pályázat a Visegrádi Négyek Családi Házai kezdeményezéshez való csatlakozásával a kiválasztott épületeknek és tervezőiknek lehetőségük nyílik a nemzetközi porondon is megméretni magukat.

A Kiíró a kilencvenes évek elején megalapított, egy évtizeden keresztül változatlan formában, több kategóriában kiírt népszerű díj újraértelmezését vállalta, ezzel az építészeti tevékenység legszélesebb spektrumának, a családi ház és a több-lakásos lakóépületek szakmai szempontok alapján értékelt elismerése kíván lenni. Az alapítói szándékokat folytatva, a díjat felkaroló és jogait átvevő magánszemélyek kezdeményezésére, a Magyar Építőművészek Szövetségének és más szakmai szervezetek támogatásával kelt ismét életre a szakmai és civil építészeti szándékokat integrálni képes elismerés.

Jelölés

2.1

A Kiíró felkéri a Magyar Építőművészek Szövetsége, a Magyar Építész Kamara, és a Magyar Urbanisztikai Társaság országos, regionális, illetve megyei szervezeteit, hogy jelöljenek az „Év Háza 2009” pályázatra az illetékességi területükön megépült és az „Év Háza 2009” részvételi feltételeinek megfelelő színvonalas épületeket.

2.2

Az így jelölt épületek tervezőit a Kiíró írás-

ban külön fel fogja kérni „Év Háza 2009” pályázaton való indulásra.

2.3

A jelölt és indulásra felkért épületek a továbbiakban ugyanolyan feltételekkel vesznek részt a pályázaton, mint a saját szándékából indulók, ugyanolyan formai és tartalmi feltételek vonatkoznak rájuk is.

A részvétel feltételei

3.1

Pályázni lehet bármely Magyarországon megvalósult maximum 4 lakásos lakóépülettel, lakóépület-bővítéssel, felújítással vagy nyaralóépülettel.

3.2

A pályázaton olyan épülettel lehet nevezni, amely 2006. augusztus 1. és 2009. május 29. között jogerős használatbavételi engedélyt kapott.

3.3

A pályázaton történő részvételhez az építető hozzájárulása szükséges. (Lásd 3. sz. melléklet).

3.4

Az „Év Háza 2009” pályázaton olyan belföldi természetes magánszemély (építész tervező) indulhat, aki a pályázat tárgyát képező épület tervezését saját nevével jegyzi, és tervezéséhez érvényes tervezői jogosultsággal rendelkezett az épület engedélyezésekor, és a pályázat feltételeit magára nézve kötelezően elfogadja.

3.5

A pályázó nyilatkozik (2. sz. melléklet), hogy vele szemben kizáró ok nem áll fenn és ellene szakmai etikai és/vagy fegyelmi eljárás nem folyik.

3.6

Amennyiben pályázat tárgyát képező épület tervezésében építész társtervezők is részt vettek, azok nyilatkozatai is szükségesek a pályázat beadásához (2. sz. melléklet).

Az „Év Háza 2009” Bíráló Bizottság

Elnök: Cságoly Ferenc

Társelnökök

Kálmán Ernő, a Magyar Építőművészek Szövetségének elnöke

Szoják Balázs, az Év Háza díj alapítója
Tóth Balázs a Főtámogató szakmai képviselője

Tagok

Körtvélyesi Istvánné, a korábbi Év Háza díj kurátora

Tóth Elek, a BMGE Magasépítési Tan-szék docense

valamint a Kiíró szándéka szerint a díj átadását megelőző évben Ybl-díjjal kitüntetett építészek, így 2009-ben:

Lukács István, Nagy Iván, Patartics Zorán, Puskás Péter, Zoboki Gábor.

A Kiíró fenntartja a lehetőségét, hogy a Bíráló Bizottság összetételét előre nem látható okok miatt megváltoztassa. Erről a döntéséről nem köteles a pályázat résztvevőit külön tájékoztatni.

A Pályázat benyújtása

- A pályázat benyújtható személyesen vagy postai úton, tértivevényesen.
- A pályázati anyagok beadási, illetve postára adási határideje: 2009. május 29. 15.00 óra
- A pályázat beadásának helye: Wienerberger Téglaiipari Zrt. Recepció
Postacím: 1119 Budapest, Bártfai u. 34.
A beadási, illetve postára adási határidő után érkező, hiányos, vagy a kiírásnak meg nem felelő pályázatot a Bíráló Bizottság nem bírálja el.

A pályázáshoz sok sikert kíván az

„Év Háza 2009” Bíráló Bizottsága,

valamint az

„Év Háza 2009” főtámogatója,

a Wienerberger Téglaiipari Zrt.

További információ: MÉSZ Titkárság

1088 Budapest, Ötpacsi u. 2.

Tel.: 318-2444

E-mail: meszorg@t-online.hu

Web: www.evhasa.hu, www.meszorg.hu

www.wienerberger.hu

A részletes pályázati kiírás a fenti honlapokról letölthető.

► Szegedi Tudományegyetem 265 ágyas klinikaépítészeti tervpályázat

Opponensi vélemény (részletek)

A tervpályázat célja és tárgya a pályázati zárójelentés szerint az építési engedélyezési eljárást megelőzően a kiírásban megfogalmazott tervezési program megvalósítására a kiíró pályázati formában kereste a legjobb tervmegoldást, illetve a tervezésre legalkalmasabb tervezőt. A kiíró célja volt a meglévő klinikaépülettel együtt egy korszerű, 619 ágyas magkórház kialakítása. Biztosítani kellett épületenergetikai tervlappal a megújuló energiák alkalmazásának lehetőségét, építési költségbecslést és szokatlan módon üzemeltetési költségbecslést is kellett a pályázóknak készítenie, ez nem tarthat az építészeti tervpályázatok alapvetően meghatározó munkarészei közé.

Miként a bírálóbizottság továbbtervezésre vonatkozó ajánlása között is szerepel, az előirányzott 21,600 m²-re egy új épület építési költsége 340–390 ezer Ft között reális, megállapítható, hogy az épület 7,5 milliárd Ft körüli költséggel létesíthető. Ehhez a Magyar Építész Kamara 60–65 millió Ft-nyi tervpályázati összeget rendel. A kiírás szerint 36 600 000 Ft áll díjazásra és megvételre rendelkezésre. A pályázat szerinti munka értéke Kamaránk ajánlott díjszabása szerint, a feladatot előkészítő szakaszként értékelve 28–29 millió Ft lenne, ehhez képest a kiírás szerinti legnagyobb 12 millió Ft-os díj, illetve a zárójelentés szerinti megosztott 8 millió Ft-os első díj nagyon alacsony összeg.

Feltétlenül ajánlom, mint tervpályázati opponens, a Magyar Építész Kamara Tervpályázati Bizottságának, hogy ilyen volumenű és összetett igény szintű feladatnál jóval magasabb tervpályázati díjazást alapítson meg, vagy a beadandó munkarészek mértékét kell jelentősen csökkenteni, és valóban ötletszintűre venni. A pályázat minden tervlapját átnézve az alábbi általános megállapításokat teszem:

1. A pályázatoknál jól látható az útkeresés a tömbösített és a fésűs-fogazott rendszerek irányában. Az Egészségügyi Minisztérium honlapján korábban közzétett



Dr. Kiss Zsolt István ismerteti a kórházpályázat opponenciáját

tömbösítés irányába mutató irányultság helyett a Magyar Építőművész Szövetség állásfoglalásával egyetértve és a bírálóbizottság által azt igazolva látva, jelen esetben a fésűs-fogas megközelítések bizonyultak jobbnak.

2. Ugyancsak jól látható a pályázóknál a bizonytalanság a raszter megválasztását illetően. Zömében a 7,20x7,20 illetve 7,50x7,50-es raszter dominál, amely azonban nem felel meg a TIOP pályázatokra vonatkozó építészeti-műszaki követelmények között felsorolt 9x9 méteres raszterelvárásnak, amelyet a Magyar Építőművészek Szövetsége állásfoglalásában ugyancsak észrevételezett.

3. Számos pályázónál jelenik meg a közlekedőre kifelé nyíló ajtók problematikája, melynél a kifelé nyíló ajtószárnyak nyitott állapota esetén a folyosón a közlekedés nemcsak ággal, de gyalogosan is lehetetlen. Erre különös figyelmet kell fordítani a kórháztervezés és a közlekedőméretek meghatározása során.

4. Szintén tisztázandó orvosszakértők és az ÁNTSZ bevonásával, hogy a műtők megközelítésénél milyen igény szintet kívánnak. Több pályázatban jelenik meg az előkészítő, bemosakodó és kijárat hármassága, és számos pályázatnál van két

műtőnek közös előkészítője, melynél az előkészítő méretei nem teszik lehetővé már azt az ajtószélességet, amelyen keresztül a műtőbe egyáltalán be lehet jutni. Ugyanígy felülvizsgálandó a műtőblokkhoz tartozó öltözők befogadóképessége és mérete is.

5. A jelenleg érvényben lévő OTSZ számos előírást tartalmaz a mozgásukban és cselekvőképességükben korlátozott személyek elhelyezésére szolgáló épületekkel kapcsolatban, különös tekintettel a füstmentes lépcsőházakra, a biztonsági felvonókra, védett terek kialakítására, melyeket a továbbtervezés során fokozottan figyelembe kell venni, és amelyek egy-egy pályázat esetében jelentős többlet-alapterületet igényelnek.

A bírálóbizottság döntésével egyetértve, remélve, hogy a megosztott első díjban részesülők közül a továbbtervezést nem kizárólag az árversenyt dönti majd el, gratulálok minden díjazottnak és költségtérítésben részesült team minden munkatársának, valamint elismerésem fejezem ki minden további pályázónak a benyújtott rendkívül magas színvonalú munkájáért!

Dr. Kiss Zsolt István

Okl. építészmérnök, vezető tervező,
a MÉSZ Egészségügyi Munkabizottságának elnöke

Budapest, 2009. február 9.

„Az egeri Dobó téri országos tervpályázattal kapcsolatos alábbi véleményt sajnálatos módon nem tudtuk a pályázat bemutatásakor közzétenni. A késedelemért elnézést kérünk. A szerkesztők.”

▶ Vélemény az Eger, Dobó tér országos pályázatról

1. Jó ötlet az Eger-patak „rakpartja” létesítés.
2. A Centrum-ház elavulását ki kell várni, azután kell az áruház környékével foglalkozni.
3. A Szűnyog köz beépítése zártisorúan és csak földszint + tetőtér magassággal javasolt.
A várta innen van a legnagyobb rálátás, amelyet meg kell tartani. Az Eger-patak „rakparttal” való együttkezelése helyes.
4. A Fazola gyaloghíd jó ötlet, épület is elképzelhető rajta.
5. A Fazola híd menti, patakparti beépítés földszint + egy szint, és hangsúlyos is lehet.
6. Egyes tervek színdinamikai javaslata (Dobó tér, Zalár – Bajcsy-Zsilinszky utca) elfogadható.
7. A Centrum helyén és mögött a tér bővítése konkurál a Dobó térrel. Egyébként az is egy kis tér most is. Meg kell hagyni a négy teret!
8. A Dobó tér ne legyen „túljárzott” (vízfelület, zöldfelület, burkolat, látvány, stb.), hisz itt a vár a főlátvány, maga a Dobó tér csak asszisztál most is, és így kell hagyni az ország legszebb terét!
9. A városközpontba több járművet beengedni bűn! A jelenlegi parkolókat is meg kell majd szüntetni. A mélygarázs elméletének az a hibája, hogy

elfelejti azt, hogy oda is kell valahogy menni.

10. A megyeházi új épületet úgy kell hagyni, ahogy van, de a volt tervező vállalati éttermet el kell bontani.
11. Extra megoldás itt TILOS (pl. ZÖLD-GÖMB)! Az építészeti részletmegoldás legyen illeszkedő, amelyre szép példa Hevessy Sándor patakparti 1945 utáni épülete.
12. A pályázatok előadásmódja változatos, az összevetést majdnem lehetlenné teszi. A sok oda nem illő szöveg, kép, idegen montázs kifejezetten ZAVARÓ.

Dr. Veres Zoltán
Eger, Pacsirta u. 12.

Közlemények

TISZTELT ÉPÍTÉSZ KOLLÉGÁK!

A SZÉKESFEHÉRVÁR, Palotaváros Hübner András u. „GELÉRT HÁZ” II. ütem HRSZ.: 5935/6, 268 lakásos társasház elvi építési, építési engedély tervét, valamint 90%-os készütséggel kiviteli tervét is elkészítettük. A beruházó az engedélyes tervek tervezési díjának egy részét, a kiviteli tervek tervezési díját egyáltalán nem egyenlítette ki. A tervezési díj közös megállapodásáig nem kívánunk a szerzői jogunkról semmilyen formában lemondani. Nem járulunk hozzá, hogy a projektet harmadik fél részére a beruházó átruházza! A projektre érvényes tervezési szerződésünk van.

A SZÉKESFEHÉRVÁR, Palotaváros Horog u. „GORSIUM DOMUS” HRSZ.: 5910/4, 92 lakásos társasház építési engedélytervét, módosított engedélytervét, valamint komplett kiviteli tervét elkészítettük. A beruházó az engedélyes módosítása utáni tervezési díjakat nem fizette meg. A tervezési díj közös megállapodásáig nem kívánunk a szerzői jogunkról semmilyen formában lemondani. Nem járulunk hozzá, hogy a projektet harmadik fél részére a beruházó átruházza! A projektre érvényes tervezési szerződésünk van.

E kettő témában felhívjuk a kollégákat, amennyiben a tervek felhasználására kerül sor, szerzői jogi pert és etikai fegyelmi eljárást indítunk a jogosulatlan tervfelhasználóval szemben.

Erdei László építész É2-07-0064
KARÉ Krisztián építész É1-07-0275

ÉRTESÍTEM A TISZTELT KOLLÉGÁKAT, hogy a CSÁKVÁR, HRSZ.: 903/3 telken tervezett passzív ház terveit elkészítettem és leszállítottam. A teljesített szerződés pénzügyi szempontból lezártnak.

Építető: Fürjes Andor Tamás. Felhívom a Tisztelt Kollégák figyelmét, hogy a szerzői jogokról nem kívánok lemondani. Kérem, hogy a MÉK Etikai Fegyelmi Szabályzata értelmében ne vállaljanak tervezési megbízást a tárgyi ingatlanra.

Varga Kata
Építész, vezető tervező
É1-01-3981

Meghívó

2009. április 7-én, kedden 17 órai kezdettel a Magyar Urbanisztikai Társaság előadótermében (Budapest IX., Liliom utca 48.)

OSSKÓ Judit építészmérnök ismerteti

HERZ MIKSA műépítésről,

az egyiptomi műemlékvédelem egykori vezetőjéről szóló tv-filmjét.

(Az előadáson való hallgatói részvételért a MÉK Továbbképzési Bizottság 1/2 kreditpontot igazol.)

Mindenkit szeretettel várnak a szervezők:

MUT Környezetesztétika Tagozata, MÉK
Műemlékvédelmi Tagozata, Budapesti
Városvédő Egyesület Titkársága,
Kulturális Örökségvédelmi Hivatal

Tisztelt Kollégák!

Keresünk olyan építészeket, kamarai tagokat, akik szeretnének cikket írni az Építész Közlöny és a kamarai honlap számára.

Témakör: elsősorban hazai építészeti vélemény, kritika és minden, ami az építészeket érintheti, és az érdeklődésükre számot tarthat.

Várjuk szíves jelentkezéseiket, cikkeiket, fotóikat az alábbi e-mail címen: mek@mek.hu

Üdvözléssel:

Elér István elnök
Tatai Mária főtitkár
Magyar Építész Kamara

VALKO®-BIZTOSÍTÁSOK



- kiemelkedő fedezetekkel
- egyedi feltételekkel
- speciális szakmai felelősségbiztosítási védelmet ajánl

• segíti Önt a biztosítási védelem működésében és az esetleges károk rendezésében

e szakmai terület kiváló ismerője, a Magyar Építész és a Magyar Mérnöki Kamara és tagjaik biztosítási képviselője, a

VALKO®-INTERNATIONAL

Biztosítási Alkusz, Képviselői, Tanácsadó és Szakértői Kft.

H-1066 Budapest, Teréz krt. 40.
Tel.: (36-1) 331-9677, 269-5408, 311-3087
Fax: (36-1) 331-9584

► Tervpályázat helyett

Több mint egy éve ezeken az oldalakon mutatjuk be a hazai építészeti tervpályázatok terveit és eredményeit. Most egy alkalomra megszakítjuk a rendszert – aminek súlyos okai vannak –, s helyette közreadjuk a jelenleg érvényben lévő tervpályázati szabályzatot (www.mek.hu), és azt az útmutatót, amelyet zsűroraink kapnak minden tervpályázati jelölés alkalmával.

Tesszük mindezt azért, mert az utóbbi hetekben-hónapokban (talán már egy éve is) a hazai tervpályázatokban sorozatos és nagyszámú kizárás történt, amely igen nagy felháborodással járt mind tagjaink, bizottságaink, mind az elnökség körében.

Engem is megráztak ezek az események, és jó néhány álmatlan éjszakát is jelentettek. Tudván azt, hogy mennyi energia vész kárba, mennyi hiábavaló szellemi termék semmisül meg, és nem utolsósorban micsoda anyagi terhet jelent a pályázóknak egy-egy kizárás. Mindemellett jelentős veszteség éri a kiíró és a kamarát is.

Magam jó korán kezdtem pályázni. Már az egyetemi évek alatt is indultam, úgyhogy félszáz elkészített pályázattal, 33 nyeréssel és több mint félszáz zsűritagként és elnökként való közreműködéssel a hátam mögött, 40 év tapasztalatával minden apró részletéig ismerem a tervpályázati rendszert. Természetesen az európai rendszereket is. Mindezek alapján bátran állíthatom, hogy a tervpályázat a legjobb, legtisztább és legigazságosabb versenyforma.

Sem az állami szektor, sem a befektetői megbízói kör mégsem szereti, mondván, hogy időigényes, pénzigényes és a nyertes pályamű, valamint a tervezője meglehetősen bizonytalan „tényező”.

Közel kétéves kitarató munkával – Kaszab Ákossal, a Tervpályázati Bizottság akkori elnökével – sikerült elérnünk, hogy a tervpályázat a közbeszerzés része lett, így ismét megkerülhetetlen a közberuházások esetén. Ennek eredményeképpen közel 300 tervpályázat került lebonyolításra az elmúlt 5 évben. Számuk azonban hónapról hónapra csökken, és a hazai értékhatárok eltörlésével még tovább fog csökkenni (függetlenül a válságtól).

Meggyőződésem, hogy a vonatkozó törvény és rendelet (a tervpályázat szempontjából) néhány apróságtól eltekintve jó, még európai mércével mérve is.

A Területi Elnökök legutóbbi testületi ülésén

Szigeti Gyula barátomtól – a Fejér Megyei Építész Kamara elnökétől – kaptam meg az 1908-ban érvényben lévő tervpályázati rendeletet és módosító javaslatokat (látható a www.mek.hu honlapon).

Most bemutatjuk a pontosan 100 évvel ezelőtti rendeletet tájékoztatásul, mert az szellemében mindenben, de részleteiben is szinte szó szerint megegyezik a maival. Különösen érdekes, hogy a magyar nyelv mennyit változott ez alatt, de a tervpályázati rendelet nem. Egyetlen lényeges különbség van csupán: ma már a zsűritagoknak nem kell esküt tenniük. (Sajnos!) Nem nagyon ismerek a jogrendszerünkben olyan törvényeket-rendeleteket, amelyek ilyen hosszú ideig szinte változatlanul fennmaradtak. És ez nem véletlen.

Mindezek alapján állíthatom, hogy a tervpályázati rendszerünk a kamara legerősebb „bástyája”. Mindennemű meggondolatlan változtatás csak az ügy kárára történhetne. A kiírás-lebonyolítás folyamata nagy körültekintéssel-odafigyeléssel és ellenőrzéssel történik. A kiírók általában mindig a kamara által kidolgozott mintakiírások szerint dolgoznak. Az előzetes kiírást megküldik a Tervpályázati Bizottságnak. A kamara csak a kifogások átvezetése után küld képviselőt a zsűribé. A lebonyolítás során bármilyen rendellenességet-szabálytalanságot tapasztalunk, visszahívjuk a delegáltunkat.

Zsűritagjainkat is megfelelő munícióval látjuk el. Külön felhívjuk a figyelmüket arra, hogy árgus szemmel figyeljék a tervpályázat lebonyolításnak tisztaságát, az előírások betartását, és ha lehet,

- csökkentsék a beadandó munka mennyiségét,
- növeljék a rendelkezésre álló díjak összegét,
- növeljék a rendelkezésre álló időt.

Figyeljenek arra, hogy a teljes rendelkezésre álló összeg kifizetésre kerüljön, stb. (útmutató mellékelve)! Egyszóval elvben minden rendben van. Mi akkor a baj?

Hogyan történhetett meg, hogy ennyi kizárás történt?

Már az is furcsa, hogy a Pécs Európa Kulturális Fővárosa tervpályázatai óta szinte mindenkor volt kizárás, a pécsi könyvtár tervpályázatán 6 pályázót, a Budapest Szívén 6 pályázót, és most a Szegedi Agórán 12 pályázót zárjanak ki. Ez példátlan!

Alaposan tanulmányoztunk minden esetet (a Városháza Forum – Budapest Szíve tervpályázatát a Budapesti Építész Kamara).

Arra a megállapításra jutottunk, hogy egyrészt a kiírók nagyobb biztonságra törekedve és közelítve a közbeszerzések szelleméhez egyre szigorúbbak, és egyre több biztosítékra van szükségük, hogy a pályázat utáni tárgyalásos közbeszerzési eljárás problémamentesen történjék.

Másrészt (sajnos) a pályázók egyre figyelmelenebbek, és nem tartják be a szabályokat, sem a rendeletet, sem a kiírást. Nem tudunk mit kezdeni azokkal, akik lekésték a határidőt, kihagyták a műleírást vagy az utca névet, darabokra esve érkezett a pályázatuk, beírták a műleírásba a szerzők teljes listáját, vagy a CD-n megjelent cégük neve, kihagyták a zárt borítékból a tervezők nevét, vagy összeférhetetlenek voltak a zsűri tagjaival – hogy csak a leggyakoribb eseteket említsem. Az esetek között voltak osztályrágók, német, angol, de főleg hazai pályázók. Érdemtelenek.

De az is érthetetlen, ami a panaszosok leveleiből egyértelműen kiderül, hogy nagyon sokan nem ismerik a közbeszerzési törvényt, a 137/2004-es rendeletet a tervpályázatokról, illetve a kiírásokat, valamint sokan félreértelmezik a jogszabályokat.

Többen követelték a Kbt. 85. § szerinti eljárást, amely előírja, hogy EU-s pénzek felhasználása esetén legalább egyszer hiánypótlást kell lehetővé tenni a közbeszerzési eljárásoknál. Ott igen, de a tervpályázatoknál nem. Ilyen nem volt soha, és remélem, nem is lesz.

Mások azt hiszik, ha megnyerték a tervpályázatát, akkor ők kapják a megbízást. Ez sem így van. Azért bizony még meg kell küzdeni.

Semmit nem tudunk tenni a szabályokat áthágó vagy feledékeny tervezők érdekében. Nem is akarunk. Mert akkor a tisztességes többség ellen teszünk, vagy éppen a tervpályázati rendszer ellen.

Mindent megteszünk viszont akkor, ha a legkisebb esélyt vagy reményt látjuk az érdemtelenül kárvalótt személyek-pályázók kárpótlása érdekében. Így cselekedtünk most is az Algyői iskola, valamint a Szegedi Agora tervpályázatánál, remélhetőleg sikerrel. De még le sem zártuk a tárgyalásokat a kiírókkal, már itt az újabb botrány. Most, hogy a CD-kel ennyi gond volt, min-

den pályázatnál ragaszkodunk ahhoz, hogy a nevet tartalmazó zárt borítékba kelljen berakni a CD-t. Az új kiírások már így készülnek. Erre a hét végén a sziget-szentmiklósi tervpályázaton ismét két kizárás volt. Egyikőjük nem rakta be a CD-t a

borítékba, a másik pedig nem zárta le a borítékot. Most mit tegyünk?

Valószínűleg semmit, mert nem is tehetünk. Legfeljebb annyit, hogy ismételtén felhívjuk tagjaink figyelmét arra, hogy a tervpályázatok tartalmi követelményeit és a vonatkozó

rendeleteket szigorúan tartsák be. A mellett pedig fordítsanak nagyobb gondot és figyelmet a formai előírásokra is, amelyért szintén kizárás járhat.

Eltér István
a Magyar Építész Kamara elnöke

► Zsűrorjelölő minta

Magyar Építész Kamara Tervpályázati Munkabizottság

Jurinyi Amarilla biz.ügyint.

Tárgy: Tervpályázati zsűrorjelölés

Az **Aba Nagyközség volt TSZ telep** átalakításának megtervezése tárgyában kiírt tervpályázat Bíráló Bizottságába a Kelet-Magyarországi Zsűrorjelölő Csoport jelöltjei:

Zsűritag: Schultz István É1 07-0004/03
Póttag/opponens: –

A jelölő bizottság tagjai:
HORVÁTH ANDRÁS

Budapest, 2006. június 13.

Horváth András
Kelet-Magyarországi Területi Csoport Vezetője

► Megbízólevél minta

Ikt.sz.: /2006.

MEGBÍZÓLEVÉL

Tisztelt Zsűror!

Jelen levelemmel hivatalosan is felkérem, hogy a MÉK zsűrijelölő bizottságának Ön-nel egyeztetett javaslata alapján a tárgyú nyílt, építészeti tervpályázat zsűrijében a Bíráló Bizottság tagjaként a Magyar Építész Kamarát képviselje.

A tervpályázati kiírás aláírása előtt olvassa el a MÉK Tervpályázati Szabályzatát és a Tervpályázati eljárásokról szóló 137/2004. (IV. 29) sz. Korm.rendeletet és a mellékelt Útmutatót (megtalálhatók a MÉK www.mek.hu honlapján). A tervpályázati kiírások szabályszerűségét a Magyar Építész Kamara Tervpályázati és Munkabizottsága ellenőrzi. Ellenőrizze a pályázat kiadása előtt, hogy a végleges kiírási szöveg a MÉK véleményének megfelelően készült-e.

A zsűrizés egész folyamata során kísérje

figyelemmel a szabályosságot, különös tekintettel a zsűri összetételére.

A pályázat előkészítése során, illetve a kiírás és a kérdésekre adott válaszok aláírásakor a Kamara delegáltjaként képviselje az építészek érdekeit, hogy

- a kiírás reálisan megoldható feladatot igényeljen,
- a benyújtandó munkarészek és a díjazásra fordított pénzösszeg egymással arányos legyen,
- versenypályázatnál szerepeljen a kiírásban az, hogy eredményes pályázat esetén a kiíró a pályázat nyertesével a Kamarai Díjszabás szerint kíván szerződést kötni.

A zsűrizés során

- képviselje a szakmai-építészeti értékeket és
- törekedjen arra, hogy az első díj kiadására kerüljön
- figyelje a zsűrizés szabályszerűségét.

A tervpályázat lezárása után

- törekedjen arra, hogy a pályázat anya-

ga kerüljön nyilvános bemutatásra és vitára,

- aktívan működjön közre a tervpályázat nyilvánosság előtt történő bemutatása során.

A zsűrizés befejezése után kérjük, készítse el jelentését a pályázatról és a Bíráló Bizottság munkájáról, s küldje meg a MÉK Tervpályázati és Munkabizottsága részére, a kiírással és zárójelentéssel együtt 15 napon belül.

Kérjük, jelen felkérő levél másolatát aláírva szíveskedjen visszaküldeni.

Budapest, 2006.

Munkájához sok sikert kívánva, üdvözléssel:

Eltér István sk.
Magyar Építész Kamara Elnöke

A felkérést a fentiek tudomásulvételével elfogadom:

Kijelölt kamarai zsűritag