

## ZÁRÓJELENTÉS

amely készült **Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által Agóra PóLUS interaktív kiállítási központ**, Győr tervezésére kiírt tervpályázati eljárás során beérkezett pályaművek 2009. március 6-tól március 8-ig tartó bírálati munkájáról.

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata tervpályázati eljárást indított. A tervpályázat tárgya és célja az alábbiakban került megfogalmazásra:**

**Tárgya:** A város felsőoktatásához és gazdaságához szorosan kötődő tudományterületek eredményeinek interaktív bemutatására alkalmas, az Agóra PóLUS program keretében megvalósítandó épület és környezetének kialakítása.

**Célja:** Kiíró a kiírásban megfogalmazott tervezési program megvalósítására pályázati formában keresi a legjobb tervmegoldást és ez alapján a feladat tervezésére legalkalmasabb tervezőt.

**Jellege:** Nyílt tervpályázat

A pályázati dokumentációt 53 pályázó váltotta ki. Az előkészítés során a tervpályázati kiírással kapcsolatban beérkezett kérdéseket a Kiíró határidőben megválaszolta.

A pályázatra a pályaművek benyújtására előírt határidőig 49 csomag érkezett, mely 46 pályaművet tartalmazott.

A pályaművek csomagján lévő postai feladóvevényből megállapítható a feladás időpontja és ebből az, hogy a pályaműveket a beküldési határidő előtt (2009. február 27-én 24 óra) adták postára, késve tehát pályamű nem érkezett.

A pályaművek bontására 2009. március 6-án 14.00 órakor került sor és a bontásról készült jegyzőkönyvben megállapításra került, hogy a pályaművek csomagolása sértetlen, rajtuk megkülönböztetésre alkalmas jelzés nem volt, tehát a csomagolást illetően a titkosság sérelmet nem szenvedett.

**A bontást követően megállapításra került:**

A 8. sz. pályamű esetében a beadandó mellékletek közül a 14. sz. mellékletet (Energetikai mutatószámok táblázata) nem tartalmazta. A pályázat kötelező tartalmi eleme volt és enélkül a pályázat nem bírálható el.

A 47. sz. pályamű egyértelműen megsértette a titkosság szabályait, mert a szerzők megnevezésre kerültek.

Fenti megállapításokra tekintettel a 8. és 47. pályamű kizárásra került.

A pályaművek bírálatára a Kiíró Győr, Városház tér 1. alatt található épületében került sor, a **Barna teremben**.

A Bíráló Bizottság tevékenységéről és a pályaművek bírálatáról folyamatos jegyzőkönyv készült.

A Bíráló Bizottság a vonatkozó jogszabályok, a Magyar Építész Kamara Tervpályázati Szabályzata, valamint az Elnök által előterjesztett és a Tagok által jóváhagyott munkaterv szerint végezte munkáját.

A Bíráló Bizottság a bírálatban döntő módon vette figyelembe, hogy a benyújtott pályaművek mennyiben segítik a Kiírót az tervpályázati kiírásban rögzített céljainak elérésében, ezért a pályaművekben javasolt megoldásokat komplexen az alábbi részletes elvárások teljesítése szerint értékelte az alábbiak szerint:

### **Funkcionális megfelelés**

A tervezett épületgyűttes programnak és jogszabályoknak történő megfelelése, logikája, komplex akadálymentessége, interaktív kiállítótér központba helyezése

### **Építészeti koncepció**

A tervezett épület milyen mértékben hoz létre új minőségű, a heterogén beépítettséghez a szükséges mértékben illeszkedő, a természet közelségét kihasználva szuverén épületet, környezetet

### **Gazdaságosság a megépítés és a működtetés során, alacsony energiaigény**

Létesítmény külső megjelenésének összhangja a funkciójával, technikai újdonságokat szerepeltetése

Főfunkciójú és kiszolgáló terek területének aránya, a tervezési program területtakarékos megvalósítása

Zöldfelületi mérleg, parkoló mérleg

A Bíráló Bizottság a beérkezett 46 pályaműből a bírálat során, többszöri áttekintést követően 21 tervet részletes opponenciával értékelve is bírált.

A tervpályázat átfogó megállapításait, a hasznosítás szempontjait az összefoglaló értékelés és ajánlás tartalmazza, amelyet az egyes pályaművekről készített részletes értékeléssel, valamint a Bizottság ajánlásaival együtt mellékelünk.

A Bizottság az egyes pályaművek részletes bírálatának és a tervpályázat összefoglaló értékelésének elfogadása után többségi arányban úgy döntött, hogy a pályaművek díjazására és megvételére szánt teljes összeget (bruttó 12,5 millió forintot) kiosztja.

A Bizottság többségi határozattal megállapította, hogy a díjazásra, illetőleg megvételre alkalmasnak tartott pályaművek a tervpályázat céljának megfelelő alapot adnak.

Fentiekre tekintettel a Bizottság összességében úgy ítélte meg a pályázatot, hogy az eredményes volt.

A Bíráló Bizottság az egyes pályaművekkel kapcsolatosan hozott döntéseire tekintettel a tervpályázat **végeredményét az alábbiak szerint állapította meg:**

A szavazás eredménye alapján a Bíráló Bizottság az alábbi pályaműveket részesíti **díjazásban:**

**I. díj: 46. sorszámú pályamű, 3.2 millió Ft**

**II. díj: 3. sorszámú pályamű, 2.4 millió Ft**

**III. díj: 9. sorszámú pályamű, 1.5 millió Ft.**

Az alábbi pályaművek egységesen 900.000 Ft díj ellenében kerülnek **megvételre.**

7., 24., 29., 34., 35., 48.,

A fent megjelölt összegek bruttó forintban értendők.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által „**Agóra Pólus interaktív kiállítási központ, Győr**” címmel kiírt, tervpályázati eljárás bírálatáról felvett folyamatos jegyzőkönyv, zárójelentés, összefoglaló értékelés és ajánlások, továbbá az egyes pályaművek részletes bírálatának lezárását és aláírását követően a Bíráló Bizottság a pályázók nevét és adatait tartalmazó — lezártan és sértetlenül talált — borítékok közül a díjazásban, megvételben részesített pályaművekhez tartozó borítékokat felbontotta és megállapította, hogy a díjazásban, megvételben részesített pályaművek szerzői és munkatársai a következők:

## **Megvételben részesültek:**

### **7. sorszámú pályamű:**

Hetedik Műterem Kft, Vezető tervező: Almer Orsolya

További munkatársak: Simon Orsolya, Tánczos Tibor, Páll András, Nagy András, Lucz Attila, Sági József

### **24. sorszámú pályamű:**

Óbuda Építész Stúdió Kft., Vezető tervező: Olbert Krisztián

További munkatársak: Egervári Tímea, Kiss Anna Mária, Galambos Péter, Csernik Tamás, Geiszter Róbert, Nemes Bertalan, Paulics György, Kovács György

### **29. sorszámú pályamű:**

3 H Építész Iroda, Vezető tervező: Gunter Zsolt, Csillag Katalin

További munkatársak: Döbrönte Tamás, Gáspár Orsolya, Patai Orsolya, Horváth Roberta, Nagy Ádám, Holló Máttyás, Lovas Albert

### **34. sorszámú pályamű:**

Budapesti Építőművészeti Műhely Kft., Vezető tervező: Dévényi Tamás

További munkatársak: Györffy Zoltán, Papp Glória, Szőnyi László, Szalóky Károly, Bíró Gábor

### **35. sorszámú pályamű:**

Műterem Kkt., Vezető tervező: Tomay Tamás

További munkatársak: Németh Tamás, Varga Bence, Vizedák Janka, Ráskai Ferenc, Molnár Imre, Kenese István, Takács Lajos

### **48. sorszámú pályamű:**

L'art Bt., Ligetvári és Társa Építész Iroda

Vezető tervező: Ligetvári István

További munkatársak: Kovács Zoltán, Kántor Csaba, Balog Ádám, Koós József, Kertész Csaba, Szabóné Fischer Zsuzsanna, Wágner Csaba, Vrabély Imre

## **Díjazottak:**

### **III. díjas**

#### **9. sorszámú pályamű:**

Sporaarchitects Kft., Vezető tervező: Hatvani Ádám

További munkatársak: Dékány Tibor, Finta Sándor, Vadász Orsolya, Ewa Ambrus, Balogh Zsuzsa, Soltész Noémi, Jánosi András, Várhidi Bence, Kádas Károly

### **II. díjas**

#### **3. sorszámú pályamű:**

Török és Balázs Építészeti Kft., Vezető tervező: Balázs Mihály

További munkatársak: Falvai Balázs, Nagy Márton, Tatár Balázs, Török Dávid, Krén József, Mangel Zoárd

### **I. díjas, a tervpályázat nyertese**

#### **46. sorszámú pályamű:**

Építész Stúdió Kft., Vezető tervező: Nagy Iván

További munkatársak: Görbitz Máté, Kund Iván Patrik, Szabó Dávid, Nagy András, Mangel Zoárd, Ivanics Zoltán

A pályaművek szerzői személyének megállapítását követően a Bíráló Bizottság megállapította, hogy a pályázókkal kapcsolatban a tervpályázati eljárások részletes szabályairól szóló 137/2004 (IV.29.) Korm. rendelet szerinti összeférhetetlenség nem áll fenn.

Jelen dokumentum elválaszthatatlan részét, mellékletét képezik az alábbi dokumentumok:

- összefoglaló értékelés, ajánlások
- pályaművek részletes bírálata

A Bizottság fenti döntését követően a zárójelentést lezárta és azt felolvasás után egyhangúlag jóváhagyta.

Bíráló Bizottság

Agóra PóLUS  
interaktív kiállítási központ  
Győr

építészeti tervpályázat

összefoglaló értékelése,  
díjazott, megvételben részesült pályaművek bírálata

## **I. A pályázat összefoglaló értékelése**

A Bíráló Bizottság értékelése szerint a pályázat sikeresen zárult.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint helyes tervezői döntés volt a jelenlegi érkezési irányok preferálása, az épület keleti irányú feltárulásának gondos megtervezése. Előnyt jelentett fedett, nyitott előtér-kiállítótér elhelyezése, mely a méltó megérkezést segíti.

Beépítés és formavilág tekintetében a pályaművek nagy változatosságot mutattak. Többen az építési terület formájából kiindulva szervezték a funkciókat.

Voltak szigorú geometriájú kubus-épületek, melyek az egyetem beépítési rendjéhez idomultak. Több pályázó az autók karosszériák gömbölydedségére utalt az épület tömegalakításában, némely esetben szervesen.

A Bíráló Bizottság munkájának lényeges része volt a funkciók méltó megjelenésének kérdése, nem voltak támogathatók a főfunkciót a bejáratától több szinttel távolabb, sok szinten szétaprózva kialakító épületek.

A pályaművek általában kevesebb figyelmet fordítottak az épület körüli területre. Nem érkezett javaslat a töltésen túli területet érintően sem, bár a tervezőknek módjukban állt az engedélyezési eljárástól független, később engedélyezhető elemek megjelenítése.

A pályaművek bírálatának fontos szempontja volt a főfunkciójú és kiszolgáló terek területének aránya, a tervezési program területtakarékos megvalósítása. A részletes bírálatban részesült pályaművekben ezen terek aránya 43 – 66 % között mozgott, 1417 m<sup>2</sup> legkisebb, 1691 m<sup>2</sup> legnagyobb alapterülettel. A teljes épület alapterülete 2147 m<sup>2</sup> és 3689 m<sup>2</sup> között volt. A nyertes pályaműnél ezek az értékek 60 % 1569 m<sup>2</sup> és 2598 m<sup>2</sup>.

Pályázók az épület logisztikai kiszolgálására eltérő megoldásokat javasoltak. Előfordultak nagyon kedvezőtlen megoldások is, amelyek esetében a gyalogos, a személygépjárműves és tehergépjárműves forgalom zavaró módon keresztezte egymást. Volt olyan pályamű, amely nem kezelte a raktár tehergépjárművel történő megközelítést. Születtek a kiíró számára kedvező megoldások, elsősorban azok, amelyek a logisztikai kiszolgálást az épület É-K-i részére tervezték, a teherlifttel történő anyagmozgatással az épület minden – e szempontból fontos - helyiségét elérhetővé tették.

A számított parkoló számok igen eltérőek voltak, valószínűsíthetően az épület jellegének eltérő meghatározása, ezáltal a parkoló szám eltérő módon történő számítása miatt. A tervezett legkisebb parkoló szám 23 db, a legnagyobb 46 db volt.

A bekerülési költségek becslése esetében jelentős számú pályaműnél – tekintettel a javasolt épületszerkezetre és egyéb építészeti megoldásokra – valószínűsíthetően alábecsült költségek szerepeltek.

## **II. Díjazott, megvételen részesült pályaművek bírálata**

### **46. számú pályamű, I. díj (BE 212046345 HU)**

A beépítés a környezet beépítésétől eltér, de annak irányából indul ki. Az egyetem beépítésének északi lezáró elemeként funkciójára asszociálva ívháromszög alaprajzi formában helyezi el a funkciókat.

A környezet szigorú raszteréhez az észak-déli közlekedő-gépészet mag igazodik. Erre, mint súlypontra szerveződik a Wankel-motor formáját felidéző alaprajzi forma.

A parkolás „alagsor” szintjén nyitott, de fedett térben történik. A beépítés jellegéből adódóan az épület „lebeg” a térben, nem vágja el a vízparti zöldfelület látványát az érkezők elől.

Az épület ívháromszög formájától a kamionrakodó szabályos felülete, a büfé terasza, illetve a legfelső szinti, az egész épületen áthúzódó gazdasági zóna felül kialakított gépészeti illetve

közlekedési kapcsolatokat tartalmazó magja tér el. A teljes magasságú üvegezett felülettel határolt földszint a szükséges közösségi funkcióknak ad helyet.

A I. emeleti kiállítótér felülvilágítóval történő megvilágítása semleges háttérrel biztosít a kiállítási tárgyakkal. A tető szintje szabadtéri kiállítások tartására alkalmas, teherlifttel kiszolgált, önállóan is megközelíthető.

A főfunkciójú és kiszolgáló terek területének aránya nagyon magas, 60 %. Az épület logisztikai kiszolgálására jó javaslatot tett, az épület É-K-i részére javasolja, a kiszolgáló helyiségek elérhetőek.

A tervezett épület gépészeti szempontból a legkisebb költségigényű, épületenergetikailag végiggondolt.

Továbbtervezésre javasolt a parkoló és földszint viszonya, az akadálymentes földszinti megközelítés egyszerűbb megoldása, zöldterületi elemek, az emeleti kiállítótér megközelítésére szolgáló lépcső.

A Bíráló Bizottság a pályamű következetesen végiggondolt felépítéséért, a kiírási feltételeket legjobban megközelítő megoldásáért, magas színvonalú, mértéktartó építészeti értékei miatt a pályaművet I. díjban részesíti.

### **3.sz. pályamű - II. díj (BE 212046 36 2 HU)**

Pályázó az épület telepítésénél és választott tömegformájánál vegyesen alkalmazkodott az épített környezethez, és a kialakult telek alakokhoz. A déli oldali ferde telekvonalat az épület tetőformája követi, míg a tömegként megjelenő déli homlokzati fal szinte az építész tanszék déli homlokvonalához alkalmazkodik.

A választott megoldással a megtervezett érkezősi útvonalnak állandó vizuális kapcsolata alakul ki az épületen túli természeti környezettel.

A létesítmény gazdasági és vendég gépjármű megközelítése az épület keleti oldalára van szervezve. Az alagsorba helyezett gazdasági feltöltés (bár a pályázó biztosította a kellő szabad belmagasságot azzal, hogy a földszinti épülettömeget visszahúzta) kissé nehézkes megoldás. Ugyancsak kisebb ellentmondásként értékelhető, hogy az alagsori pincegarázsban a földszinti előcsarnokba az épületet megkerülve lehet bejutni.

Az épület tömegalakítása ugyanakkor kompakt egységes képet mutat. Az előcsarnok felőli oldalon - mintegy természetes terepalakulatot imitáló emelkedőn - terepszinten lehet eljutni a főbejáratához. Az épülettömeg a déli oldalt kivéve könnyed lebegő benyomást keltve el van szakítva a kapcsolódó terepszinttől, ezáltal az alagsori garázs természetes szellőztetése is biztosítva van.

Az épületbe belépve egy kiszolgáló zónába rejtett többszintes előcsarnokba érkezik a látogató. Az épületben a földszinten vannak elhelyezve a vendégforgalomhoz legjobban kapcsolódó helyiségek. A konferencia terem, az utazó kiállítási tér, bolt, büfé, e-olvasó könnyen megközelíthető. Fontos eleme a tervnek, hogy az érkezősi szinten azonnal vizuális kapcsolatba kerül a látogató az interaktív kiállítási térrel, és az nem csupán egy eldugott hátsó, vagy felső zónaként működik.

A pályázó egy megtervezett kiállítási útvonalra szervezte rá az interaktív kiállítási tér elemeit, az azt kiszolgáló lépcsőházakkal, felvonóval. A pályázó az épületen belüli természetes megvilágítást több nagyobb méretű, árnyékolható felülvilágítóval, fődémáttörésekkel, üvegfüdémekkel biztosította. Ugyanakkor igény szerint biztosítható egyes részek elsötétíthetősége.

A kiszolgáló funkciókat tartalmazó épületszárny függőleges közlekedési rendszere elválik a kiállítási, közönségforgalmi terület közlekedésétől.

A pályázó az épület tető és homlokzatburkolatát, mintegy karosszériaelem egyedi fémlemez burkolattal tervezte, kivéve a bejárat környékén kialakított műkö médiafelületeket.

A főfunkciójú és kiszolgáló terek területének aránya 58 %, területük megfelelő, az épület területe közepes méretű.

A Bíráló Bizottság a terv építészeti karakterével, belső funkcionális kialakításával valamint a központba helyezett interaktív kiállítótér megfogalmazásával azonosulni tudott. Ezen kívül a terv értéke, hogy a tervezett fedett szabadtéri kiállító tér túlmutat a töltés, a természeti környezet felé. Felsorolt értékei miatt a Bíráló Bizottság a pályaművet II. díjban részesíti.

### **9.számú pályamű - III. díj (CG 0000 0018028964 0000)**

Az épület megjelenésével direkt módon, de finom eszközökkel utal a funkciójára. Elhelyezése, bejáratai jók, összhangban vannak a környezet adottságaival. Földszinti tere nagyvonalú, funkcionálisan kiváló. Jó megoldás a látogatói forgalomtól elválasztott belső szerviz-forgalom. A terv egyik legerősebb állítása a szinteket összekötő, a homlokzat mentén vezetett rámpák, amelyek szép belső térélményt nyújtva kötik össze a jó arányú, egymásra merőlegesen elhelyezett, egy légtérben lévő kiállítótereket. Ez kiemelkedő értéke a tervnek.

Értekes gondolat továbbá a bejárathoz kapcsolódó és a földszinti előcsarnokkal összenyitható szabadtéri kiállító-tér. Az épület külső megjelenésében ugyan következetes, de nem kiérlelt (lásd keleti homlokzat), és ettől kissé kereskedelmi épület jellege van. Az épület markáns színezése a heterogén környezetben provokál. Szerkezete tiszta, bővítése megoldható. Energiatudatos, ökológikus házra tett javaslatot.

Fenti értékei miatt a Bíráló Bizottság a pályaművet III. díjban részesíti.

### **7. számú pályamű – megvétel (CG 0000 0031894874 0000)**

A pályázó az Agóra PóLUS épületét lábakon álló kiállítási térként alakította ki. A terepszinten kialakított személygépkocsi parkoló mintegy szabadtéri kiállításként működik, ahol a parkoló autók a telepített egyedi környezeti elemekkel egy folyamatosan változó vizuális környezet része.

Az emeleten kialakított előcsarnokba egy déli oldalról induló hosszú rámpán lehet feljutni. Az emeleti, érkező szinten vannak a kiszolgáló helyiségek valamint az utazó kiállítóter és a konferencia helyiség. A második, harmadik emeleten részben galériás kialakítással van elhelyezve az interaktív kiállítási tér.

Az épület homlokzati kialakítása kulisszaszerű, helyenként mobil mozgatható, nyitható homlokzati falszakaszokkal.

A Bíráló Bizottság a terv egységes, kompakt kialakítását, a jól kialakított helyiségstruktúrát, a választott könnyed megjelenést sugárzó szerkezeti megoldást pozitívan értékelte.

Ugyanakkor a kialakított, egy hosszú lejtőre szervezett megközelítési útvonal nem eredményezi az épület elvárt nyitottságát, fokozott környezeti kapcsolatát. Az akadálymentes megközelítés szintén nem teljes korrektséggel megoldott a tervben. Az épület tömegformája jól reagál a környezetére, anyaghasználata, az emeleti terek vizuális környezeti kapcsolata jól megfogalmazott.

A pályaműben fellelhető eredeti gondolatok, és az egyedi, ugyanakkor kompakt funkcionális megfogalmazás miatt a Bíráló Bizottság a pályaművet megvételben részesíti.

### **24. számú pályamű - megvétel (CO 0000 0028327468 0000)**

Az épület érzékeny elhelyezése a telken belül, valamint a külső terek kialakítása a pályázati mezőnyben kiemelkedően magas minőségű. A három irányból is lehetőséget nyújtó megközelítés, illetve annak pontosan belőtt pozíciója átgondolt, a szabadtéri kiállítóterek jól tematizálható felvezető zónát eredményeznek.

A belső terek szerkesztése azonos gondosságot mutat a környezetrendezéssel. A látogató és gazdasági feltárások és közlekedési rendszerek példásan megoldottak. A pályázó tiszta, átlátható és izgalmas térbeli szövetet hoz létre. Kiállítás rendezési szempontból viszont hátránynak minősül a terek felaprózottsága, az egybefüggő nagy alapterű kiállítóter hiánya, valamint azok többszintes elrendezése. Sajnos a dokumentáció nem tér ki olyan izgalmas megoldások részletezésére sem, mint a mozgó híd funkciója vagy a mozgatás előnyei. A lapostetők, zöldtetők, tetőteraszok kialakítása érdekes, a funkcióból következő tagoltságot eredményez.

A terv egyik legnagyobb erénye a mindenre kiterjedő átgondoltság és az egységes formálás; a környezetrendezés, az alaprajzi szervezés, ebből is következően a belső terek valamint az épülettömeg és a homlokzatok magas szinten, jó minőségben történt kialakítása.

Ezen értékei alapján a Bíráló Bizottság a pályaművet megvételben részesíti.

### **29.sz. pályamű - megvétel (BE 221896053 HU)**

A parkoló épület felveszi az egyetem koordinátarendszerét, de nem, mint épület, hanem mint nagyméretű kiállítási tárgy jelenik meg a főépület előtt. A parkológép, azon kívül, hogy valódi



interaktív kiállítási felület (a látogatók autói rendezik be), megjelenhet bemutatóteremként is (pl. minden helyen ugyanazt az új modellt kiállítva), teljes mértékben közvetíti a pályázati kiírás „központban a jármű” mottóját.

A főfunkciót befogadó kiállítási épület autonóm, hengeres formálása lehetővé teszi a telken való szabadabb, de átgondolt elhelyezést. Az épület látogatói megközelítése jó, gazdasági feltöltése, manipulációs terei korrektek. A belső tér nagyvonalú, mégis egyszerű; az elforgatott galériák szép átlátásokat, változó belmagasságokat, kellemes téri játékokat eredményeznek. Az áttekinthető terek jól szervezett működésűek, a kiállítóterek akár szekcionálhatók is. A jelszerű hengeres forma nyugalmat, megbízhatóságot, az eltolt épületszintek viszont dinamizmust sugallnak, az épülettömeg kialakítását ez a kettősség jellemzi. A felfelé bővíthető épületet minimális hő leadó felülete, kéthéjús, átszellőztetett homlokzata a fenntarthatóság szempontjából, tiszta szerkezeti rendszere pedig kivitelezés-technológiailag teszi a pályázati munkák közt az egyik leggazdaságosabb megoldássá.

Felsorolt értékei alapján a Bíráló Bizottság a pályaművet megvételben részesíti.

### **34.számú pályamű - megvétel (CG 0000 0026370850 0000)**

Az épület telepítése finoman reagál a telek adottságaira, a hátsó út és a töltés felőli megközelítés egyenrangú kialakítása jó megoldás. A nagyvonalú bejárat és a fedett kültéri kiállítótér vizuális kapcsolatot teremt az Aranyparttal. A vertikális parkoló telepítésével nem hagyományosan értelmezett épület-épület viszony jön létre a sportcsarnok túlformált tömegével. A nagyméretű parkológép, a látogatók autóival valódi interaktív kiállítási felület, de megjelenhet bemutatóteremként is (pl. egy új modell több tucatnyi példányát kiállítva). Az épület részeként kialakított parkolóház így önmagán kívül másra is használható és jól közvetíti a pályázati kiírás „központban a jármű” mottóját.

Jó alapvetés a nagy kiállítótér egy szintben történt kialakítása, vonzó lehet a külső térből való belátás és izgalmas az előcsarnok galériájáról való rálátás is. A belső térkihasználás nagyon jó, közlekedőrendszer jól szervezett és takarékos. Az időszaki kiállításhoz és a konferenciateremhez vezető folyosó viszont alulméretezett. Az irodák emeleti elhelyezése alapvetően jó gondolat, de az előcsarnokkal ugyan összenyitható, mégis belső terű kialakításuk hátrányos.

A környezeti adottságokra az épület tömegképzése jól reagál, belső átriuma sokoldalúan használható, viszont a tervezett hegyesszögű sarkok kissé erőszakosnak tűnnek. A homlokzatképzés következetes, anyaghasználata elegáns.

Felsorolt értékei alapján a Bíráló Bizottság a pályaművet megvételben részesíti.

### **35.számú pályamű - megvétel (CG 0000 0028327325 0000)**

Annak indokát, amely miatt az épület a terepszint alá került, a Bíráló Bizottság nem minden ponton tartotta kellően megalapozottnak. A külsőt ábrázoló látványtervek hiányérzetet keltenek egy „pozitív” épület iránt, a belsők – a nagy alapterület, kis belmagasság miatt – aluljáró asszociációt is ébreszthetnének.

Az alapgondolat eme vitatható hozadékain túllépve, a koncepció karakteres, építészeti megoldása következetes, nagyvonalú, magas színvonalú. A helyszíni adottságait felhasználja, szervesen kapcsolódik hozzá. A teljes funkció azonos szinten történő elhelyezése kiállítás-technológiai szempontból ideális megoldás. Ezt csak a térszint alatti elhelyezéssel lehetett megoldani. Felmerül a tűzvédelmi kiürítés kérdése. A tömbösített kiszolgáló funkciók, az érzékenyen megoldott tetőszint, tetőkert és annak híd-kapcsolata a töltés-sétánnyal, a tájépítészeti elemként megjelenő üvegdoboz felülvilágító mind igényes megoldások. Az épület energia-tudatos, alacsony építési költséggel, egyszerű építési technológiával megvalósítható. A szerkezet 6X6 méteres rasztere sűrű, az együtt-látások miatt rontja a belső tér élményét. Építészeti értékei miatt a Bíráló Bizottság a pályaművet megvételben részesíti.

### **48. számú pályamű – megvétel (CO 0000 9107035092 0000)**

A pályázó a teljes értékű, önmaga rendszerén belül problémamentesen működő funkcionálisan jól kialakított épület létrehozására koncentrált. Erre utal az eltérő funkcionális egységek több irányból történő elválasztott gazdasági megközelítése, a belső alaprajzi rendszer legapróbb

részletekig való átgondolt kialakítása. Sajnos a belső terek építészeti színvonala messze nem éri el a kiállítás szervezési koncepció átgondoltságát.

A pályaműben az interaktív kiállítási tér szinte az egyéb kiszolgáló funkcióktól leváló külön épülettömbben lett elhelyezve.

A személygépjárművek parkolása az interaktív kiállítási tér alatt van biztosítva, onnan kifejezetten a földszinti fogadótérig vezető felvonóval lehet az előcsarnokot megközelíteni.

Az előcsarnokot magába foglaló épületrész emeleti szintjén lett elhelyezve az utazó kiállítási tér, és a konferenciater.

A pályázó az épület tetejére is felvezeti a látogatót egy a terepszintről induló hosszú rámpás közlekedővel. Mintegy az épület tetejét egyfajta szabadtéri kiállítási térként értelmezve.

A pályázó a műleírásában foglaltak szerint épület tömegformálásával a dinamikát akarta hangsúlyozni.

A Bíráló Bizottság a következetesen végiggondolt funkcionális megoldásokat értékelte, ugyanakkor - bár elvi szinten pozitívan fogadta az épület tetejének közösségi térré történő átértékelését - a választott, kissé bonyolult, hosszadalmas megközelítést a használati érték csökkenéseként értelmezte.

A Bíráló Bizottság az épület összetett, helyenként zaklatott tömegformálásával nem tudott azonosulni, de a következetesen, részletekig végiggondolt funkcionális kialakítás miatt a pályaművet megvételben részesíti.

### **III. Szakértői vélemények a pályázatról:**

A beérkezett összesen 46 pályamű minősége nagyon széles skálán helyezkedett el. Nem egyszerűen egy építészeti tervpályázatról volt szó, hanem egy olyan épületről, amely speciális funkciókat, egy kiállítás működésének lehető legjobb megvalósíthatóságát kell kielégítse. Sok pályázat ennek teljes figyelmen kívül hagyásáról tanúskodott. A pályaművek között több olyan volt, ahol ez az utóbbi szempont egyáltalán nem jelent meg, kiállítás rendezésére, működtetésére alkalmatlan volt.

Általános félreértés volt a pályázatoknál, hogy bár szükség van egy időszakos kiállítások rendezésére alkalmas térre, illetve konferencia/előadóteremre, ezek nem különülnek el a fő funkciótól, az állandó kiállítástól, hanem annak szerves, kiegészítő részét alkotják. Ezt a kapcsolatot a nyertes pályaműnél is erősíteni kell, főleg a konferenciaterem tekintetében.

Másik félreértés a gyermekmegőrző volt. Ezt minden pályamű teljesen elkülönült térként képzelte el. Ugyanakkor a tapasztalatok szerint egy ilyen megőrzőt érdemes beleintegrálni a kiállításba, meghagyni a vizuális kapcsolatot a kísérőkkel, és a megőrzőben felkínált elfoglaltságokat is valamilyen módon hangulatában összekapcsolni a kiállítással. Ezért javasolható, hogy ezt a tervezésnél valamilyen módon a tervező valósítsa meg.

A demonstrátori öltöző nem egyszerűen öltöző, hanem egyben egy pihenőhelyiség is, ahol a demonstrátorok egy kávé megihatnak, kicsit pihenhetnek, stb. Ezért nem jó, ha a kiállítástól távol, nehezen vagy hosszasan elérhetően helyezkedik el. Javasolható, hogy ez valamilyen módon kerüljön az irodahelyiségek csoportjába.

## **Épületgépészet**

A tervpályázati kiírásban leírtaknak megfelelően a pályázatok műszaki leírásában szakági – épületgépészeti – leírást kellett készíteni, melyben ki kellett térni az épület gazdaságos működtetését biztosító rendszerek ismertetésére, az energetikai mutatószámok meghatározására. (14. számú melléklet)

A tervezett épület épületenergetikai méretezését a 7/2006 (V.24.) TNM rendelet szerint kellett elvégezni.

Az AGORA POLUS épületét a 7/2006 (V.24.) TNM rendelet szerint nem lehetett lakó/oktatási/iroda épület kategóriákba besorolni. Az épületet a rendelet szerint az egyéb kategóriákba besorolva kellett épületenergetikailag méretezni. Ennek megfelelően egy ma

korszerűnek mondható modell épületet kellett a számítás során figyelembe venni, melynél a jogszabály (7/2006 (V.24.) TNM rendelet) épületszerkezetekre vonatkozó követelményeit betartva azonos primer energiahordozókkal történő energiaellátást kellett figyelembe venni. Ehhez a modell épülethez kellett volna viszonyítani a tervezett épületet.

Sajnálatos módon a pályázatra benyújtott pályamunkák között csak a 3. és 46. sorszámú pályamű esetén végezték el ezen előírás szerint a tervezett épület épületenergetikai méretezését és energetikai tanúsítását.

A 24. és 37. sorszámú pályázatok épületgépészeti szakági műszaki leírása is dicséretet érdemel. Sok pályázatnál az épület energiaellátására talajszondás hőszivattyús megoldást javasoltak, annak részletesebb műszaki kidolgozása nélkül. Természetesen a tervezés során a megújuló energiaforrások hasznosítási lehetőségét részletes tervező-elemző munkával célszerű megvizsgálni. Az AGORA POLUS épület energiaellátásának tervezése során célszerű lenne figyelembe venni a Széchenyi István Egyetem energiastratégiáját is.

Bíráló Bizottság