

Zárójelentés

A tervpályázati eljárások részletes szabályairól szóló 137/2004. (IV.29.) Korm. rendelet 18. § (7) bekezdése alapján

a) a tervpályázat pontos címe, célja, tárgya és jellege

A tervpályázat tárgya:

Algyő, Sport u. 1771/92 hrsz-ú (módosítás alatt lévő szabályozási terv szerint „Ki” övezeti besorolású) ingatlanon megvalósításra előirányzott 16 tantermes általános iskola.

A tervpályázat célja:

A kiírásban megfogalmazott tervezési program megvalósítására pályázati formában a legjobb tervmegoldás és az alapján a továbbtervezésre legalkalmasabb tervező kiválasztása.

A tervpályázat jellege, formája:

A tervpályázat jellege: nyílt, formája: általános eljárás

b) a lebonyolítás rövid ismertetése, a beérkezett pályaművek száma, állapota

A tervpályázat eljárás kiírását 97 szervezet/személy vásárolta meg, amelyből 70 pályamű került benyújtásra. A benyújtott pályaművek formai és tartalmi szempontból megfeleltek a kiírás és a jogszabály feltételeinek. A benyújtott pályaművek bontásáról, a zsűri értékeléséről, a díjazott és megvételre javasolt pályaművek kiválasztásának folyamatáról, az írásbeli dokumentálás rendjéről és a lezárt borítékok felbontásáról részletes jegyzőkönyv készült.

c) a tervpályázati kiírás szerinti előírásoknak való megfelelés

Az eljárás során a vonatkozó jogszabályok illetve a tervpályázati dokumentáció feltételrendszerét betartva járt el a bíráló bizottság illetve a meghívott szakértők. A pályaművek vizsgálatokor megállapítást nyert, hogy azok megfelelnek a formai és tartalmi követelménynek, így a bírálati eljárásba bevonhatóak.

d) a pályaművek értékelésének szempontjai

- Építészeti színvonal
- A tervezési program teljesítés
- A funkcionális követelmények maradéktalan teljesítése
- Az épület megvalósításának és üzemeltetésének gazdaságossága
- A helyiség-jegyzék szerinti összesített alapterületen belüli kialakítás
- Környezeti adottságok és illeszkedés figyelembe vétele

e) a tervpályázat eredményének összefoglaló értékelése, a tervpályázat hasznosításának módja, ajánlások a továbbtervezés lehetőségeire

- Környezeti adottságok figyelembevétele, telepítés

A tervezési terület a Nagyközség belterületén, a Borbála fürdő és a sport centrum mellett helyezkedik el a település kialakuló központjához kapcsolódóan, családiházas beépítésű területtel határolva.

Az iskola építésére kijelölt telek formája, az építési hely „L” alakja nehéz feladat elé állította a pályázókat, és a megszokott sémától alapvetően eltérő telepítést követelt. A pályaművek mindegyike, különösen pedig a díjazottak bizonyították, hogy a kijelölt terület alkalmas a község életében meghatározó jelentőségű közintézmény fogadására, illetve felépítésére. Az intézmény kiemelkedő eleme lehet az alakuló községközpontnak. A pályázók többsége felismerte, hogy az Egészségház-Faluháztól a Borbála fürdőig elnyúló, zöldterületi funkciókat is tartalmazó térben központoszervező eleme egy, a két végpontot összekötő sétány lehet. A pályaművek jelentős része a sétányt valóságosan, vagy csak virtuálisan, de átvezette az iskola és a rendezvénytér között és e mentén jelölte ki az intézmény főbejáratát.

A Tiszavirág utca szemközti oldala a szabályozási terv szerint a közeljövőben kertvárosias módon beépülhet. A pályaművek értékelésénél a Bíráló Bizottság előnyben részesítette azokat a pályaműveket, amelyek a Tiszavirág utcában a kevésbé zajos tantermi szárnyat helyezték el és az épületrész tagolásával az utca léptékéhez igazodtak. A rendezvénytér a 90 m-es „előkert” lezárása, a központ jelzésére a nagyobb tömegű tornacsarnok megfelelő tagolással, felületképzéssel alkalmas. A sportudvart több pályázó is helyesen a tornacsarnok és a sport terület között helyezte el. A Bíráló Bizottság elfogadta a Tiszavirág utcai teleknyúlványon kialakított sportudvart is, de nem tartja szerencsésnek a rendezvénytéri elhelyezést. A parkolóhelyek kialakítására a fürdő parkolójával párhuzamos elhelyezés bizonyult kedvezőnek.

- Építészeti megjelenés, funkcionális kapcsolatok

A Bizottság fontosnak tartja, hogy olyan épületegyüttes jöjjön létre, amely tömegében tagolt, a közintézményi funkciót formavilágában, az alkalmazott anyagok tartósságában is kifejezi. Architektúrája, tömeg- és belső térformálása legyen előremutató, de a majdani használók által is befogadható, értékelhető. A tornatermi rész – mint a település sportrendezvényeinek lebonyolítására is szolgáló épületrész – az iskolától elszeparáltan kerüljön kialakításra. A funkciók elrendezésére vonatkozó megállapítások a pályaművek részletes értékelésében találhatóak.

- Épületgépészet, üzemeltetés

A tervezett létesítmény funkciójából következik, hogy a gépészeti megoldások tekintetében a fűtés- és szellőzés központi berendezéseinek elhelyezéséhez szükséges helyiségek megfelelő alapterülettel rendelkezésre álljon. Az akadálymentes közlekedés biztosítása érdekében az egyes szintek áthidalására a személyfelvonó betervezésével számolni kell.

A kiírásban szereplő pótlólagos fűtési energia – fürdőnél jelentkező többlet termásvíz felhasználás – mint kiegészítő megoldás berendezés igénye a gépészeti helyiség kialakításánál figyelembeveendő.

- Szerkezet, megvalósíthatóság

A pályaművek többségében az épületszerkezetek jelzésszerűen jelentek meg. A további tervezés során az alábbiakat célszerű figyelembe venni:

- Függőleges tartószerkezetként hőszigetelő téglaszerkezet, vagy vasbeton szerkezet javasolható. Középső födémeiket célszerű monolit vasbeton szerkezettel készíteni.
- Az egyes homlokzatoknak teljes egészében üvegezett felületekkel történő kialakítása gazdaságtalan, kerülendő.

- Az oktatási termek levegő utánpótlását – hatékony levegőcsere érdekében – épületgépészeti beavatkozással is biztosítani szükséges.

f) az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálatok

1. sz. pályázat

A beépítési terv egyes elemei nem veszik figyelembe a környezeti adottságokat és a rendezési elképzeléseket. A nagy tömegű tornacsarnokot a lakóutcával párhuzamosan a tervezett családi házas beépítéssel szemben helyezi el és a főbejáratot is itt alakítja ki. Az oktatási szárnyakat négy tömegben – esetleges koordinátákkal – a térfalra közelítőleg merőlegesen helyezi el. A konzolos épülettömegek csak a lehülő felületet növelik és a javasolt módon a szerkezeti megvalósítást is kétségessé teszik.

A funkcionális elrendezés is az öncélú tömegalakítás áldozatává válik. A főbejárat rossz helyen és alulméretezve van elhelyezve. A bejáratától elszakított aula nem szervezi a funkcionális zónákat. Az emeleten a tantermek közötti szaktantermek elválasztják a közös funkciókat. A vizesblokkok aránytalanul vannak szétosztva.

A kiírástól eltérő 225 m²-rel nagyobb alapterület ellenére a tornacsarnok légtechnikai berendezésének elhelyezéséhez szükséges területet nem biztosítja a terv.

A fűtéshez és a használati melegvíz ellátásra termálvíz áll rendelkezésre. A javasolt talajszondás hőszivattyú nem gazdaságos.

2. sz. pályázat

Az épület telepítése, tömegalakítása megfelel a helyszíni adottságoknak. A műleírásban megfogalmazott nagyvonalú elképzeléseket az építészeti megfogalmazás is követi, mégpedig léptékében, felületeiben meghatározó architektúrával, amely egész környezetére hatással lehet. Külön értéke lehetne a tervnek az ökoiskola kert, ha a tornaudvart nem szakítaná el a tornateremtől.

Sajnálatos, hogy a funkcionális elrendezés nem mindenben felel meg a kiírásban megfogalmazott követelményeknek. A 7,35 m mélységű tantermek folyosó felőli oldali természetes megvilágítása nem elegendő. Az emeleten elhelyezett büfé és könyvtár az iskolai résztől elszakítva nem szerencsés megoldás. A konyha gazdasági bejárata és a tornaterem közönség bejárata egymás mellett van. A tornacsarnok lelátójának kiemelése miatt a küzdőtérre való rálátás korlátozott.

Az épületgépészeti leírás és a koncepció részletes. Dicséretes, hogy a tantermek megfelelő légcserejének megoldására is tett javaslatot a terv.

3. sz. pályázat

Az épület területfelhasználása, a javasolt beépítés a környezettel, illetve a rendezési terv elképzeléseivel összhangban van.

Tömegalakítása tagolt, az iskola egyes funkcióegységei alacsonyabb szinten körbeveszik a tornaterem magasabb tömegét. A lakóutcára merőlegesen – három tömbben – helyezi el az oktatás helyiségcsoportjait. Ezzel kedvező lehetőséget teremt az alsó és felső tagozatos tanulók elkülönülésére, sőt a lakóutcával való léptékhelyes kapcsolatot is biztosítja.

A tér felőli főbejárata az aulába vezet, amely összenyitható a tornateremmel. A büfé és a könyvtár elszakad az iskolától és az emeleten van elhelyezve. A tornaterem közönségi bejárata és a konyha gazdasági bejárata egymás mellett van kialakítva. A kisebb funkcionális problémáktól eltekintve térszervezése mintaszerű. A kiírásban kért alapterületet kisebb eltéréssel követi.

Az épületgépészeti koncepció megfelelő, alapos.

A javasolt szivattyús nyomástartó berendezés alkalmazása energiapazarló. Helyette membrános tágulási tartály is megfelelő lenne.

4. sz. pályázat

A műleírásban közölt kompakt beépítés igénye csak vágy maradt, mivel a terjengős alaprajzi rendszere másról szól. A tornatermet a tervezett családi házas beépítésű utcával párhuzamosan helyezi el, sőt az iskola főbejáratát is a lakóutcáról nyitja. Az oktatási szárny helyiségcsoportját a tér felőli oldalon alakítja ki három, a térre merőleges tömegben. Két épületszárnyat az első emeleten összeköt, ezzel is a terjengősséget és a lehülő felületeket növeli.

Kisebb funkcionális hibák (tornatermi bejárat szűkös, könyvtár rossz helyen van, konyha és étterem mosogató rész megoldatlan) és hiányok (tornacsarnoknak légtechnikai helyisége nincs) ellenére a funkcionális elrendezés elfogadható lenne, ha alapterülete nem haladná meg 800 m^2 -rel a kiírásban megadott összesített területet.

Az épülettömeg és homlokzat alakítása sematikus.

A gépészeti leírás nem eléggé részletes. A javasolt „szürkevíz” felhasználására tett javaslat dicséretes. Az elektromos leírásban, sajnálatos módon, egy másik építményre (kórház) vonatkozó részlet is szerepel.

5. sz. pályázat

A terv a helyszíni adottságok alapos elemzésével készült, de a következtetések hibái az elkészült pályázaton mérhetők le. Hamis megállapítás, hogy nincs kiemelkedő irány. Pontosan a település szövetéből adódik, hogy a kiemelt kötöttségek meghatározhatók. Az utcák, a terek, a zöldterületek, a tájolás a rendezési terv elképzelései irányadó komponensek. Ezek figyelmen kívül hagyása eredményezte a Ségner-kerék alaprajzi és épülettömeg megoldást. Így a tornaterem a lakóutcába kerül és a tanteremek tájolása (50%-a DNy-i, míg 25% ÉNy-i) sem megfelelő. A központi aula még jó megoldás is lehetne, de kapcsolatai nem konzekvensek. A tornacsarnok küzdőterének egy része nem látható a kiemelt szintről indított lelátóról. A kiírás szerinti alapterületet a terv 272 m^2 -rel meghaladja.

A gépészeti koncepció megfelelő.

6. sz. pályázat

Az épületszárnyak telepítése elhibázott. A lakóutcával párhuzamosan helyezi el a tornatermet. Alaprajzi rendszere terjengős, aulája nem kapcsolja össze, hanem elválasztja az egyes helyiségcsoportokat. Tantermeinek jelentős részét D-Ny-ra tájolja. A tornacsarnok lelátójáról a küzdőterre való rálátás korlátozott. A tornacsarnok légtechnikai berendezéseinek telepítéséhez szükséges helyiségeket a terv nem tartalmazza, pedig alapterülete a kiírásban szereplő alapterületnél 191 m^2 -rel nagyobb. Az épület homlokzati kialakítása sem éri el az igényelt szintet.

A gépészeti koncepció megfelelő. A melegítőkonyha $25 \text{ Nm}^3/\text{h}$ gázigénye túlzott.

7. sz. pályázat

Az épület területfelhasználása még kedvező is lehetne, ha a tornatermet nem a lakóutca, hanem a tér felé helyezné el. Tömegalakítása, homlokzatai tagoltak és elfogadható építészeti megoldásúak.

A tornaterem önálló használhatósága csak részben biztosított. A tanteremek és főbejárat kapcsolata bonyolult, méltatlan és szűk tereken keresztül van megoldva.

A küzdőtérrel az öltözők és a WC helyiségek közvetlenül nyílnak. A három bejárat rész, valamint a javasolt árkádsor, apartmanok csak a költségeket növelik, de nem adnak olyan plusz lehetőséget, ami a 180 m^2 -es alapterületi túllépést indokolná.

A gépészeti koncepció megfelelő.

8. sz. pályázat

A tervezett épület az alföldi magtárak tanulmányozása után született meg. A magtár analógia befolyásolta tömeg és homlokzat alakítását. Alaprajzi rendszere mégis kiérlelt, tömör megfogalmazású és megfelel a kiírás igényeinek. Tantermeinek 50%-a D-Ny-i tájolású. A legtöbb probléma a tornaterménél tapasztalható. A javasolt lefedése –a magtár analógia áldozata – szinte megoldhatatlan, lelátójának kiemelésével a küzdőtérre való rálátás korlátozott és ez a szint akadálymentesen nem közelíthető meg.

Az épület belső tereinek szervezése és megjelenése, a téglarchitektúra alkalmazása példamutató. A belső terekkel egyenértékű téglarchitektúrát használ a homlokzatnál is.

A gépészeti leírás nem kellően részletes.

Az építészeti leírásban javasolt átszellőztetett téglaburkolatú homlokzat koncepciója energiatakarékos üzemeltetést biztosít.

9. sz. pályázat

A tornatermet és az épület túlméretezett bejáratát a lakóutca felé helyezi el, ami nem támogatható megoldás.

Az épület tömegalakítása elfogadható, de homlokzatképzése sematikus.

A bejáratnál nincs szélfogó. A tornacsarnok lelátójának kiemelése miatt a lelátás korlátozott.

A tornacsarnokhoz szükséges légtechnikai helyiséget a terv nem tartalmazza.

Az épületgépészeti koncepció és leírás alapos.

Dicséretes, hogy részletesen tagolja az energiatakarékos megoldásokat (CO-érzékelő, árnyékolás).

10. sz. pályázat

Az épület területfelhasználása elfogadható, de a beépítés tagoltsága túlzott. Az egyes épületrészeket a lakóutcának és a térnek megfelelően helyezi el. Értékes javaslatot adott a környezetalakításra, kár, hogy az építészeti megjelenítés – homlokzatok – nem érik el ezt a színvonalat.

Alaprajzi rendszere is a túltagoltság áldozata, pl. a közös előadóblokk külön földszintes tömegben történő elhelyezése tévedés, mivel ezt az iskola szerves részeként kellene kezelni.

A tornacsarnok önálló használata nem biztosított és a lelátóról a küzdőtér jelentős része nem látható.

A termálvizes hőellátás mellett nem indokolt a javasolt napkollektorok elhelyezése.

Az esetleges hűtési igényre abszorpciós hűtőgép gazdaságos üzemeltetést biztosítana.

11. sz. pályázat

Szépen kidolgozott és bemutatott terv.

A beépítési elemeket megfelelően koncentrálja, és környezetével összhangban alakítja az épület tömegeit és homlokzatait.

A kompakt megfogalmazás mellett a funkcionális elrendezés is elfogadható.

Az épület főbejárata a tér felől van kialakítva, de sajnálatos, hogy a sportudvart az épület előtt helyezte el. A térfal kedvező lezárást kapott.

A tornaterem -1,40 m szintje funkcionális és tömegalakítási előnyökkel jár, de megvalósítási és üzemeltetési szempontokból kritizálható.

Az aula – közlekedő – lelátó – tornaterem vonalán a hangszigetelést a pályázati terv nem tartalmazza.

A tornatermi szint akadálymentesítésére a terv nem ad előírás szerinti megoldást.

Összességében a tervezett jól tömörített alaprajzú épület, kedvező elrendezésű és megfelel a használati követelményeknek.

A falfűtés sérülékenysége miatt a tornateremnél nem ajánlott. Alkalmasabb lenne a sportpadló alá „szárazon” elhelyezett padlófűtési rendszert tervezni. A termálvizes hő-ellátás mellett nem indokolt napkollektorok elhelyezése.

12. sz. pályázat

A szövetszerűnek vélt térstruktúrával nem tudja teljesíteni a kiírás építészeti elvárásait. Az épület terjengős, alapterülete túlméretezett.

A tornatermet és a lelátót jó helyre telepítette.

A 2 db felvonó tervezése feleslegesen gazdaságtalan.

Az alapterület 863 m²-rel túllépi a programot.

A terv ábrázolás módja befejezetlen, az épületet bemutató látványterv nem készült.

Gépészeti leírás nem készült.

13. sz. pályázat

Szépen kidolgozott és bemutatott terv.

Az épület előtti térre és a lakóutcára szerkesztett építészeti megfogalmazás jól átgondolt, környezetbe illesztése mintaszerű. Az oktatási épületrész és a tornaterem közötti aula határozza meg a tér felőli főbejáratot, és jól szervezi az egyes funkciókat.

Az iskola és a tornatermi rész leválasztását szerencsésen oldotta meg. A kiírásban szereplő alapterületi követelményt 254 m²-el haladta meg.

A lakóutcában (Tiszavirág u.) kialakuló családi házas beépítés és az iskola tantermi szárnyánál tervezett hasonló léptékű pavilon jellegű épületrészek egységes és kedvező utcaképet mutatnak.

Tömegformálása kompakt és elegáns. Homlokzatai kiérlelték és híven tükrözik a mögöttük lévő funkcionális tartalmat. Anyaghasználata visszafogott, a vakolat-tégla-üveg felületek jól tagolják az egyes homlokzatok képét, egyértelműen kihangsúlyozva az épület struktúráját.

Az üvegezett folyosók napsütés elleni védelméről és balesetvédelméről a továbbtervezéskor gondoskodni kell. Az aulánál lévő, emeletre vezető lépcsőt a forgalomra méretezni kell.

A tantermek közötti zsebterületek jó lehetőséget biztosítanak a diákok tantermen kívüli idő eltöltéséhez. A tűzszakaszok előírás szerinti leválasztását tervezni kell.

Az épület megvalósítása és üzemeltetése gazdasági szempontból kedvezőnek ítéltető.

Az épületgépészeti megoldás megfelelő.

14. sz. pályázat

Szépen kidolgozott és bemutatott kompakt alaprajzú épület. A három fő részből álló épület tagolása és a környezethez való alkalmazkodása mellett az építészeti megfogalmazás is jó.

A középfolyosós oktatási épületrész a lakóutcával párhuzamos tömegéhez jól kapcsolódik a főbejáratot is magába foglaló aula.

A tornaterem a tér felőli oldalon a végfalával és hozzá kapcsolt WC blokkal néz a zöld felületre, a megoldás vitatható.

Az aulából a tantermek felé vezető átjárás szűkös. A tantermek tájolása, a büfé elhelyezése és a tornatermi lelátó emeletre történő tervezése nem kedvező. A lelátó nem biztosítja a megfelelően a küzdőterre való rálátást.

A nettó alapterület a kiírásnál 212 m²-rel nagyobb, ami még elfogadható.

Az épületgépészeti megoldása kedvező.

15. sz. pályázat

Szépen kidolgozott és bemutatott terv. A kiírás szerinti alapterületi követelménynél 230 m²-rel nagyobb területű.

Az épület területfelhasználása, tömegalakítása és építészeti megfogalmazása nem megfelelő.

A tanterem fele Észak- Nyugati tájolású.

A tornacsarnok légtechnikai berendezéseinek nincs hely biztosítva. A lelátó csak 140 helyet biztosít és nincs állóhely. A tornacsarnok és a sportudvar nincs kapcsolatban.

A tornacsarnok a családi házas beépítésű Tiszavirág utca képébe nem illeszkedik.

Nagyon rövid – fél oldal – gépészeti leírást tartalmaz.

16. sz. pályázat

Szépen kidolgozott és bemutatott terv.

A tér felé néző belső udvaros iskolai funkciókat tartalmazó „kerengős” épületrész a telek tér felőli részét teljesen elfoglalja, így a tornaterem számára marad, a lakóutcával párhuzamos, azt zavaró kedvezőtlen beépítés.

A túlzott méretű folyosók az elhibázott beépítés következményei. Az épület építészeti megfogalmazása az elvárható szintet teljesíti.

A kiírásban szereplő nettó alapterületnél a terv 1003 m² többletet tartalmaz. 5 szakterem Észak- Nyugati, 9 tanterem Dél- Nyugati tájolású.

A tornaterem aszimmetrikus lefedése több szempontból kedvezőtlen. Az akadálymentesítés nem megoldott.

Termálvizes hőellátás mellett nem indokolt a javasolt napkollektorok elhelyezése. Az épület előzetes 1.400 KW hőigénye túlzott. A gépészeti leírás jó.

17. sz. pályázat

Szépen kidolgozott és bemutatott terv.

A lakóutcával párhuzamos két tantermi épület rész beépítése - áldozatokkal – a közlekedő terület megnövekedésével járt. Az alaprajzi rendszer a pavilonos beépítés előnyeit is hordozza.

A hasznos alapterület 523 m²-rel lépi túl a kiírást. A tornaterem és az iskola különválasztott üzemelése nincs megoldva. A tornatermi lelátó emeleten történő elhelyezése a pályára való rálátást korlátozza.

A tanári szobák a tantermektől messze vannak. Felesleges 2 db felvonó beépítése.

A gépészeti megoldásai elfogadható.

18. sz. pályázat

A három fő tömegeből álló, magastetős épület jól elrendezéssel illeszkedik a környezethez. A térre néző tornaterem és a lakóutcával párhuzamos tantermi szárny a környezetéhez igazodik.

A tantermi szárny és az étterem között, a tornateremmel párhuzamosan végigfutó aula nem töltheti be szerepét méretaránya és helyzete miatt.

A bejárat felé szélesedő tantermi középfolysó funkcióját betölti, de a tantermeket „felvégre” és „alvégre” osztja. Az éttermi rész gazdasági bejáratának helye vitatható. A tanári szobák a földszinti tanteremek „alvégétől” messze vannak.

Gépészeti leírás rövid. Általános koncepciót ismertet.

19. sz. pályázat

A kiírásban szereplő alapterületi igénytől az eltérés 664 m² többlet terület.

A tornaterem önálló használhatósága csak részben biztosítható. A tanterem fele Észak- Nyugati tájolású. Terjengős az alaprajzi elrendezés.

20. sz. pályázat

A tornaterem és a tantermi szárny jó helyre került telepítésre, de elválasztott használata nem biztosítható.

A jó struktúra ellenére a funkciók szétesnek, a kapcsolatok mechanikusak.

A szűk udvarokban a tantermek egymással szembeni ablakai (6 m távolság) nem fogadható el. A tantermek fele Észak-Nyugati tájolású.

Az épület akadálymentesítését a terv nem oldotta meg.

A térre néző homlokzat egysíkú, és „féloldalas”.

Gépészeti koncepció megfelelő. Elektromos leírás nem készült.

21. sz. pályázat

A kiírásban szereplő összesített alapterülettől való eltérés 1315 m², ami elfogadhatatlan.

A túlméretezett terv tantermi szárnyait a tér felé három hossz tengelyű egységgel helyezi el, amely előnytelen lezárást eredményez a tér felől. Tornatermi szárnyát a Tiszavirág utcában nem kívánatos elhelyezni, az adott tömegével a családiházias környezetbe nem illeszkedik. A két funkcionális egység találkozásánál kijelölt főbejáratnak a tértől történő erőteljes hátrahúzásával a lakóutca mentén kedvezőtlen megoldást eredményez.

A tantermek tervezett tájolása a funkció kárára történik – 60 %-ban NyDny-i tájolásúak, ezek árnyékolása szükséges.

22. sz. pályázat

A kiírásban szereplő összesített alapterülettől való eltérés 1315 m², ami elfogadhatatlan.

Terjengős, fésűsen túltagolt, a Tiszavirág utcára szervezett oktatási szárny a főbejáráttal együtt kedvezőtlen mind a közösségi térhez való kapcsolata, annak térfal-lezárása, mind a lakóutca környezetébe történő illeszkedés szempontjából. A tornatermi tömb és az előzőekben leírt beépítés kapcsolata szervesen a nyaktagos összekötéssel, kedvezőtlen tömegkapcsolatot eredményez.

A túlzott tagoltság, a tantermi épületrész hat lépcsővel történő kialakítása gazdaságtalan megoldást eredményez.

23. sz. pályázat

Terjengős, a kiírásban szereplő összesített alapterületet jelentősen túllépő alapterülettel oldotta meg a feladatot. Előnytelen, hogy döntő többségében nyugati tájolású tantermeket biztosít, ezek árnyékolása szükséges. A főbejáratot erősen visszahúzott, negatív sarokban nyitja fel, míg a sportcsarnoki funkció mindkét irányú, egymás közeli bejárata – nem túl szerencsés módon illemhely-csoportot közrefogva – a tér felőli kiemelt pozitív sarok közvetlen közelében helyezkedik el. Légtéralaprajzot nem ad a tornacsarnokról, amelyből kiderülne: elkerülhetetlen a lelátók előtti, azt zavaró pillérsor kialakítása.

Alapterületi túllépés 900 m².

24. sz. pályázat

Keleti és nyugati irányban mélyen felnyitott fésűs elrendezése igen szűk, kedvezőtlen légtérarányú, csak egy rövid oldalukkal nyitott belső udvarokra nyit fő helyiségeket. Normál tantermeket nyit csaknem teljesen északi irány felé. A lakóutca mentén teljes magassággal elhelyezett tornacsarnok tömege a környezetbe illeszkedés tekintetében hibás megoldást eredményez. Terjengős aulateret zegzugossága miatt nehezen áttekinthetővé, a tornacsarnok felőli térszakasz(ok) leszakadnak a főbejárárhoz csatlakozó tértől. A tornacsarnok különválasztott bejáratai eldugott helyre kerültek, szűkösek, előtér nélküliek, inkább kiürítési célra alkalmasak.

A tornacsarnok légtechnikai berendezéseinek telepítéséhez szükséges helyiséget a terv nem tartalmazza. A túl tagolt épület üzemeltetés szempontjából gazdaságtalan. A kiírásban szereplő összesített alapterülettől az eltérés 300 m².

25. sz. pályázat

Szép tömegformálású, tiszta alaprajzi és közlekedési rendszerű terv. Ugyanakkor a széthúzott, hosszan elnyúló aula-szerű belső közlekedőtér a lépcsők által erősen tagolttá válik, az innen leszakadó külön aula inkább a tornacsarnok előcsarnokaként látszik funkcionálni, mivel a „vendég bejárat” eldugott helyre került. A tornacsarnok északi falán nyitott nagy üvegfelület inkább a tér felőli homlokzati funkciókat szolgálja, a belső térben kedvezőtlen fényviszonyokat teremt még akkor is, ha ez az irány északi. A tantermi szárny emeletének mindkét oldalán kialakított loggiasor árnyékoló hatásának előnye a szorgalmi időszak nagy részében kétséges, ugyanakkor épületfizikai problémái miatt is előnytelen. Tantermei közül 11 darab NyDny-i tájolású, ezek árnyékolása szükséges. A tornacsarnok önálló használhatósága, az iskola-résztől való elszeparáltsága nem igazán megoldott. Az akadálymentességről a terv nem intézkedik az előírások szerint. A tornacsarnok légtechnikai berendezéseinek telepítéséhez szükséges helyiséget a terv nem tartalmazza. A nagyméretű üvegfelületek gazdaságtalan üzemeltetést eredményeznek. A kiírásban szereplő összesített alapterülettől az eltérés több mint 200 m².

26. sz. pályázat

Terjengős alapterületéhez jelentős mértékben hozzájárul a tér felőli „második aula”-ként funkcionáló zsidongó, mely kérdésessé teszi az egyébként kedvezőtlennek megítélt főbejárat elhelyezését a Tiszavirág utca felől. Ez utóbbi többszörösen takart helyzetben van a kívánatos tér felőli megnyitással szemben. A tantermi szárny emeleti teraszainak létjogosultsága erősen vitatható. A nyugati tájolású tantermek árnyékolása szükséges. A tornatermi és iskolai funkciók különválasztása nem megoldott korrekt módon. A tornacsarnok lelátójának magassági kiemelése miatt a küzdőtérre való rálátás korlátozott. A szerkezeti rendszer derékszögű elrendezésétől eltérő szögben kialakított tengelyek, valamint a túlzottan tagolt és túlméretezett alaprajzi elrendezés miatt a megvalósítás és az üzemeltetés gazdaságtalan. A kiírásban szereplő összesített alapterülettől az eltérés több mint 2000 m².

27. sz. pályázat

Dicsérendő a tömegkialakítás és a „Bio-iskola” koncepciója. Nem túl életszerű az egyébként nem különösebben értékes faállomány túlzott tisztelete, különösen a közösségi térként meghagyandó szakaszon. A belső udvar ezzel együtt szép kialakítású. A Tiszavirág utca felőli főbejárat nem támogatható megoldás. Az iskola és a tornacsarnok funkcióinak különválasztására javasolt megoldás csak külön-idejűség esetén működik, mert az aula az iskolától elzárásra kerül. A tornacsarnok lelátójának szintbeli kiemelése miatt a küzdőtérre való rálátás korlátozott. Az akadálymentesség csak részben biztosított (a felvonó csak az iskolai részt szolgálja ki). Négy tanterem NyDny-i tájolású, ezek árnyékolása szükséges. A tornacsarnok légtechnikai berendezéseinek telepítéséhez szükséges helyiséget a terv nem tartalmazza.

28. sz. pályázat

Hosszan elnyúló, az aula felé szétnyíló belső udvar mentén kialakított oldalfolyosóra láncszerűen felfűzött tantermi szárnyai túlzottan tagoltak. Ennek ellenére az így kialakított

tanterem és szaktanterem megvilágítása elfogadhatatlanul nem kielégítő, mert aszimmetrikus: fél alapterület mesterséges fénypótlást igényel. E helyiségek alaprajzi szisztémájából következően kialakuló bütük a Tiszavirág utcai utcaképből kedvezőtlen illeszkedést eredményeznek. Az Ény-i térfal sem üt lényegében el az előzőektől, ennél fogva a közösségi tér felőli lezárás is meglehetősen „ingerszegény”.

A szélfogó-aula térkapcsolat esetleges. Az innen induló közlekedők – az említett láncszerű kialakítás következtében – terjengősséget eredményeztek.

Zsibongó udvar az épülethez kapcsolódóan nincs. A -1,50 m szintre süllyesztett küzdőtéri kialakítás gazdaságtalan kialakítást eredményez. Úgyszintén gazdaságtalan megvalósítás és üzemeltetés szempontjából a tornacsarnok felülvilágító rendszerrel történő kialakítása.

A kiírásban szereplő összesített alapterületet közel 700 m²-rel túllépi.

29. sz. pályázat

Tömör, jól szervezett alaprajza látványos udvarral fordul a tér felé. Ugyanakkor a tornacsarnok és főleg annak bejárata kedvezőtlenül illeszkedik a Tiszavirág utcai környezetbe, s ezen alig segít valamit a lelátó keskeny traktusának alacsonyabban történő kialakítása. Ez utóbbi épüleategység csak keskeny nyaktaggal történő kapcsolata a főtömeggel szervesen és korszerűtlen tömegkapcsolatot eredményez. Az oldalfolyosók építészeti kialakítása kissé fantáziátlan.

A tornacsarnok lelátójának szintbeli kiemelése miatt a küzdőterre való rálátás korlátozott. 8 tanterem NyDny-i tájolású, ezek árnyékolása szükséges. A tornateremhez büfé van kialakítva, amelynek emeleti szinten történő elhelyezése gazdaságtalan üzemeltetést eredményez. A tornaterem második szintjének megközelítéséhez felvonó nincs betervezve.

30. sz. pályázat

Alaprajzi- és tömegszervezése elfordul a tértől, minden kapcsolatát – a gazdasági bejárat kivételével - a Tiszavirág utcáról adja. Ezt súlyosítja az ugyanezen fronton teljes magasságával elhelyezkedő tornacsarnok. Rövid nyaktaggal történő kapcsolása az épület többi részéhez esetleges és szervesen. A ruhatár-büfé-tornacsarnok kapcsolata megoldatlan. Nem nyílik tanterem a legkedvezőbb keleti tájolás felé. A NyDny-i tájolású termek árnyékolása szükséges.

A tornacsarnok lelátó nélküli kialakítása elfogadhatatlan. A második szint megközelítéséhez nincs az akadálymentesség biztosítva. Légtechnikai berendezéseinek telepítéséhez szükséges helyiséget a terv nem tartalmazza.

31.sz.pályázat

Az elhibázott telepítés és tömegformálás eredményeként 10 tanterem É-i tájolású. Nem fogadható el a tornaterem Tiszavirág utcai elhelyezése, a -1,55 m-re süllyesztett küzdőtere és a rövidebb oldalra tervezett lelátók, és az öltözők közvetlenül a küzdőtérből való megközelítése sem.

32.sz.pályázat

Az épületegyüttes tömörítésére való törekvés, a rendezvénytér felőli bejárat jó, de az aula alulméretezett, a funkciójának nem tud megfelelni. A tantermi épületrész közlekedői is szűkösek, nincsenek zsibongók. A -1,0 m-re süllyesztett tornacsarnok gazdaságtalan és akadálymentes megközelítése sem biztosított.

33. sz. pályázat

Az épület telepítése, kompaktsága megfelelő. Tömegformálása, különösen pedig a homlokzatok sematikusak, kidolgozatlanok. A tantermek közel négyzetes formája – nagy mélysége – rosszul világított felületeket eredményez.

34. sz. pályázat

Az iskola együttes telepítése a főbejárat és a tornacsarnok – sportudvar – elhelyezése elhibázott. Az iskola a rendezvényterttől elfordul. A csuklópontba helyezett köralakú aula látványos, de öncélú és alig használható belső tereket eredményez. Nem fogadható el a tantermek É-i tájolása, a tornacsarnok lelátójának kiemelése (a küzdőtér min. 1/3-ad részét takarja).

35. sz. pályázat

A pályamű a kiírás mellékletében szereplő hasznos alapterületet több, mint 10 %-ban meghaladta. A jelentős alapterületi növekedés és az atraktivitásra törekvés nem eredményezett sem kedvezőbb tömegalakítást, környezeti illeszkedést, sem jobb funkcionális elrendezést.

36. sz. pályázat

Az oktatási épült iskolaudvar felőli fő megközelítése elfogadható, az oktatási szárnyak középfolyosói szűkösek, az aula lényegében „átjáróház”. A tornaterem önállóan nem használható, az oktatási épületrésztől nem zárható le. A tornaterem Tiszavirág utcai elhelyezése az oktatási épülethez való szervesen kapcsolatot mellett a környezetbe illesztés és a lakókörnyezet zavarása miatt is elhibázott.

37. sz. pályázat

Az iskola alapvető funkcionális elrendezése – a telek beépítése – a tornaterem fürdőfelőli elhelyezésével és az innen nyíló főbejárat, a Tiszavirág utcai oktatási szárnyal elfogadható. A tantermek rossz alaprajzi aránya – a nagy mélység miatt kedvezőtlen megvilágítás – miatt további felhasználásra nem ajánlott.

38. sz. pályázat

A pályamű a kiírás helyiséglistájában szereplő hasznos alapterületet több, mint 15%-al meghaladja. Az aula a Tiszavirág utca felől nyíló, hátrahúzott főbejáratától nehézkesen közelíthető meg. A tornaterem Tiszavirág utca menti elhelyezés mind utcakép, mind környezetvédelmi szempontból kedvezőtlen. A gépészeti helyiségek pincszintre helyezése és a D-re néző nagy üvegfelületek sem beruházási, sem üzemeltetési okokból nem fogadhatók el.

39. sz. pályázat

Alapvető elrendezése – a telek beépítése, főbejárat helye – elfogadható. Az aula azonban eldugott és alulméretezett, kedvezőtlen a sportudvar fürdő felüli elhelyezése is. A tornaterem és az öltözők kapcsolata labirintus szerű.

40. sz. pályázat

Az oktatási együttes telepítése – a tornaterem fürdő felőli, az oktatási rész Tiszavirág utcai elhelyezése – az integrált épülettömeg formai megjelenése kedvező, a négy tantermi egység jól illeszkedik a kisvárosias környezetbe. A főbejárat rendezvényter felőli elhelyezése, az átrium felé „transzpanens” aula mind a funkcionális, mind a természettel való kapcsolat követelményeinek megfelel. Az 5%-os területi túllépést a gazdaságos kivitelezhetőség (kompakt épület) kompenzálhatja. A korcsoportos udvarok és az öltözőszekrények gardrobszerű elhelyezése értékelhető javaslat.

41. sz. pályázat

Az épületegyüttes telepítése, környezetbe illesztése megfelelő, azonban a kiírásban rögzített programhoz képest, 830 m²-el megnövelt alapterület nem nyújt érdemi funkcionális többletet, mint ahogy a -2,7 m-re földbe süllyesztett tornatermi - öltöző blokk, gazdaságtalan megoldásnak tekinthető

42. sz. pályázat

Az épületegyüttes telepítése, környezetével való kapcsolata kedvező megjelenést, és áttekinthető alaprajzi elrendezéshez vezetett.

Alapterülete 500m²-el meghaladja a tervezési programot, így megvalósíthatósága vitatható. Középfolyosói szűkösek, az étterem, és a konyha emeleti, valamint a sportpályák rendezvényterre való helyezése kedvezőtlen.

43. sz. pályázat

Az épületegyüttes telepítése jó, környezetével való kapcsolata megfelelő. Az általános iskola a Tiszavirág u. mentén került telepítésre, megközelítése is innen biztosított, a gyalogos forgalommal, és a parkolókkal való kapcsolata közvetlen és jól megoldott.

A tornacsarnok a rendezvény tér felé került, önálló és közvetlen megközelítéssel, úgy hogy a két épületrész kapcsolata, egy átközeledő folyosón keresztül biztosított.

A két párhuzamosan futó, egyébként oldalfolyosós tantermi szárnyak, hosszan elnyúló átriumszerű, Dél felé nyitott udvart kereteznek. Az udvarra „kidugott” kucorgók szépen artikulálják, és tagolják az egyes tantermi blokkokat, egyben kedvező megjelenést kölcsönöznek az épület udvari frontjának.

A kevés átkötés miatt közlekedési rendszere körülményes, a könyvtári „átkötés” inkább átjáró, mintsem nyugodt pontja az épületnek, funkciójával ellentétben.

A több mint 500m²-es alapterületi többlet, az épületet terjengőssé teszi.

Vitatható megoldás a sportpályák rendezvényterre való helyezése. Tömegformálása egyszerű, homlokzatai némileg sematikusak.

44. sz. pályázat

Az épületegyüttes telepítése, környezeti kapcsolata vitatható. A tornacsarnoknak a Tiszavirág utca felé való telepítése kevésbé veszi figyelembe a kialakulófélben lévő családi házas környezetet azzal együtt, hogy gesztus értékű a zöld rámpával és füvesített tetőterasszal összepántolt épületegyüttes, amely azonban inkább az öko - iskola irányában tett gesztus, mintsem egy jól használható, és fenntartható épületegyüttest eredményezne.

A rendezvény tér felé nyitott, belső udvaros iskola elrendezése, azonban elfogadható és jó megoldás.

Az 500 m²-es aula kétszerese a kiírás szerinti alapterületnek, amely indokolatlanul terjengőssé teszi azt. Az épületegyüttes alapterülete, közel 830 m²-el lépi túl a kiírásban rögzített programot, mely gazdaságtalan megoldást eredményezett.

A tornacsarnok lelátójának kiemelése, a küzdőtérre korlátozott rálátást biztosít.

A nagyméretű homlokzati üvegfelületek az épület gazdaságos üzemeltetését vitathatóvá teszik.

45. sz. pályázat

Az iskolaépület telepítése, a tornacsarnok elhelyezése, környezeti kapcsolata kedvező.

A széthúzott, oldalfolyosós tantermi szárnyakkal övezett aula – átrium – zseb udvar, mint lélegző „köztér”- sor, nagyvonalú alaprajzi és térbeli megoldást, jó áttekinthetőséget eredményezett, de ezzel az alaptantermek több mint fele nyugati tájolású lett.

A tornacsarnok – iskola külön választott üzemelése, csak részben megoldott, mint ahogy vitatható az aula teljes szélességében, mobil fallal történő elválasztása is.

A sportudvarnak a rendezvényterre való helyezése, kedvezőtlen. A tornacsarnok szertár – kondicionáló terem csőszerű, 3x40 m-es kialakítása igen korlátozottan, vagy egyáltalán nem használható, de az étterem is hasonlóképpen hosszú és keskeny lett.

A nagyvonalú térsorban az emeltre vezető egykarú lépcsők rossz helyre érkeznek, megszorulnak.

46. sz. pályázat

Az épületegyüttes telepítése – megközelítése, terület-felhasználása, megfelel a kiírás szellemének, és a kiíró elképzeléseinek.

Az ún. legó - szisztémával összerakott épület-együttes, földszintes elrendezésével, egyedül kísérli meg a programban meghatározott követelmények teljesítését, több - kevesebb sikerrel.

Az „öko - bio - legó”- technológia, azonban inkább formai megoldásokhoz vezetett.

Az öt-traktusos épületegyüttes két külső tantermi sávjai elfogadhatók. A középső sávban elhelyezett funkciók többsége - ugyan felülvilágító kupolákkal ellátott - de mégis jellemzően belső terű helyiségsort eredményezett. Átközlekedést nem, vagy csak rejtetten biztosít a terv az egyes traktusok között, ill. csak az átriumokon keresztül, amely nem elfogadható.

Az így kialakított, inkább zárt tér-struktúra bonyolult térbeli kapcsolatokat eredményezett, amely a rendelkezésre álló terület adottságaival ellentmondásban van.

A tornacsarnok lelátójának kiemelése miatt a küzdőtér, csak korlátozottan áttekinthető.

A tantermek több mint fele, a kedvezőtlenebb DNY- irányban nyitott.

Az ún. „sajt” architektúrája, inkább karosszéria-szerű ipari épületet sugall, környezetbe való illesztése is vitatható.

47. sz. pályázat

Az épületegyüttes alapelrendezése, megközelítése, környezetével való kapcsolata elfogadható, a fő megközelítést a tér felől biztosítja.

Funkcionális elrendezése széttagolt, az egyes funkcionális egységek, inkább sémaszerűen kapcsolódnak egymáshoz.

Alapterülete, több mint 10%-al meghaladja a kiírásban rögzített programot.

Az aula – iskola – tornaterem „köldöksinór”- szerű nyaktagos kapcsolata feleslegesen tagolja szét az épületegységeket.

A tornacsarnok lelátójának kiemelése miatt a küzdőtér, csak korlátozottan áttekinthető.

Az épület megjelenése, tömegformálása egyszerű, némileg sematikus.

48. sz. pályázat

A terv nagyon markánsan, 6 m-es fesztávú nyeregetők sorolásával alakított ki, kompakt épületet, a telek súlypontjában telepített, a családi házas környezet felé nyitott iskola szárnyak közötti udvar-befűződésekkel.

A terv fő erénye, a feszes alaprajzi rend, amely azonban a differenciált használhatóságot csak igen korlátozottan teszi lehetővé. A tornatermi rész önálló működtetése, az iskolaszárnyaktól való lezárhatósága nem megoldott.

Tömegformálásával gesztust tesz környezetére felé, de építészeti részleteiben kidolgozatlan, nyílásrendje vitatható.

A „fűrészfogas” tetőcsatlakozások megvalósítása és üzemeltetése, gazdaságtalan, megjelenése ipari üzemre emlékeztet.

49. sz. pályázat

Az iskola-épület a tornacsarnokkal együtt, a Tiszavirág u. mentén került telepítésre, amellyel, az épületegyüttes, gyakorlatilag az iskolai és közösségi rendezvényeknek szánt területnek hátat fordít.

A hosszan elnyúló oldalfolyosóra keresztirányban felfűzött közép-folyósós tantermi blokkok, az udvar felől az iskolát ugyan jól tagolják, de ezzel együtt terjengőssé is teszik azt.

Alaprajzi rendszeréből következően a tantermek fele északi tájolású, a tanári-igazgatási blokk ennek következtében a tanteremtől meglehetősen távolra került.

A pályamű alapterülete jelentősen, mintegy 700 m²-el meghaladja a kiírásban szereplő tervezési programot, amely nem elfogadható.

A tornacsarnok – iskola működése egymástól függetlenül is működtethető, de mivel a közösségi terek nem kapcsolódnak össze, így a tornacsarnok közönségforgalmi terei szűkösek, akadálymentes használata, csak a zsilipszerű előtéren keresztül biztosítható.

A tornacsarnok lelátójának kiemelése miatt a küzdőtérre való rálátás csak részben lehetséges.

A homlokzat, és tetőzet az épületegyüttesnek komor, katonai konténerekre emlékeztető megjelenést kölcsönöz.

50. sz. pályázat

Az iskola jórészt a tér felé került telepítésre. Megközelítése a mélyen hátra húzott udvaron keresztül lett biztosítva, amely a Tiszavirág u. felőli fedett-nyitott előtéren keresztül is megnyitásra került, ahol célszerűen a kerékpártárolók is helyet kaptak. Ennek következményeként a tornacsarnok a Tiszavirág utca felé került, azonban tömege attól idegen.

A terv erénye az udvar – aula – tornatér közvetlen kapcsolata és egybenyitási lehetősége.

A tornaterem és kiszolgáló egységei az iskola, részben oldalfolyósós, részben háromtraktusos alaprajzi rendszere miatt, kissé bonyolultan választhatók el.

A tantermek - szaktantermek egy részének nyugati tájolása vitatható, amelyet ugyan az emeleti szaktantermek előtt húzódó fedett teraszok részben ellensúlyoznak, így azonban az egyébként is 6 m-nél mélyebb szaktantermek természetes megvilágítása csak részben biztosítható.

Az étterem elhelyezése vitatható. A tornatermi öltözők fölött elhelyezett igazgatási egység - a Tiszavirág u. felől - a tornaterem tömegét valóban differenciálja, így viszont azok a helyiségek a tantermi zónától távolra kerültek.

Tömegalakítása a kislejtésű féltetők - nyeregtetők váltakozása miatt bizonytalan, homlokzatképzése, inkább plakátszerű.

51. sz. pályázat

A környezethez való kapcsolat megfelelő. A főbejárat a parkra néz. Az aulából – mint elosztó térből – érhető el a tornatermi egység és a tantermi kereszt szárnyakat felfűző hosszfolyosó. Ennek déli végére került az ellipszis alaprajzú konyha-étterem tömb.

Az aula túlméretezett, a tantermi szárnyak közötti terek szűkösek. Problematikus az étterem elhelyezése a főépülettől legtávolabbi helyen. Az étterembe beúsztatott szabad zöldfelület – általános iskolai körülményeket figyelembe véve – nem ajánlott.

A tervezési programhoz viszonyított terület túllépés (358,50 m²) nagy.

A rövid gépészeti leírás – elektromos leírás kivételével – nem tartalmaz az épületre jellemző műszaki adatokat.

52. sz. pályázat

A főbejárat a parkra néz. Az aulához kapcsolódó tantermi egység belső udvarra felfűzött, körfolyósós elrendezésű. Ugyancsak az aulából nyílik az étterem és a tornatermi szárny.

Nem szerencsés a tornatermi tömb és a gazdasági bejárat Tiszavirág utcai lakóterülethez kapcsolódó elhelyezése. A tantermi szárny belső udvar köré szervezése – a tanulók ellenőrzése szempontjából – igen vitatható. Nem megoldott a sportrendezvények közönségének a szeparálása az iskolai terektől. Rosszak a látási viszonyok a tornatermi lelátóról. 8 db nyugati tájolású tanterem esetében árnyékolásra lenne szükség. A főbejárat (északi) oldalhoz kapcsolódó előtető konstrukció erősen formalista megjelenésű. Gépész leírás nagyon rövid. Elektromos leírás nem készült.

53. sz. pályázat

Nem fogadható el a tornatermi tömb Tiszavirág utcai elhelyezése – a közvetlen közelben épülő lakóházak miatt. A tornatermi lelátóról rosszak a látási viszonyok. A tornaterem és főbejárat távolsága túl nagy, a tornaterem elkülönített üzemeltetése csak részben megoldott. Gépészeti koncepció megfelelő. A termálvizes hő-ellátás mellett nem indokolt a napkollektorok elhelyezése.

54. sz. pályázat

Az épület helyiségeit egyetlen, északi-déli irányú folyosóra szervezi a terv. A tantermi egység a déli, a tornatermi blokk a nyugati irányba kerül. A folyosó 143 méteres hossza túlzott, az épület alaprajzi elrendezése széttagolt, nem eléggé kompakt. Az étterem indokolatlanul nagy belmagasságú. A tervezési programhoz viszonyított területtúllépés: 678,87 m² - megengedhetetlenül nagy. Gépész leírás nagyon rövid. Elektromos leírás nem készült.

55. sz. pályázat

A parkhoz kapcsolódó aulából érhető el a tantermi egységek – két belső udvarral tagolva. A tornatermi szárny a déli telekrészre került. Problematikus a tornacsarnok Tiszavirág utcai elhelyezése – a családi házas terület miatt. Az aula túlságosan elnyújtott. A terv nem tartalmaz szellőzőgépházat a tornatermi blokkban. Az épületen kívül vezetett fő tartószerkezetek megvalósítása és fenntartása gazdaságtalan. A terv területi túllépése megengedhetetlenül nagy. (652,72 m²) A gépészeti koncepció megfelelő.

56. sz. pályázat

A park felé eső főbejáratnál szemben kissé mélyített aula tér van. A belső udvar köré tervezett épületszárnyak széles főbejárat közlekedőről érhető el. Nem kedvezők az árnyékolás nélküli nyugati tájolású tantermek. A tornatermi tömb, továbbá a gazdasági bejárat Tiszavirág utcai elhelyezése kedvezőtlen. Az aula belső elrendezése problematikus. A sportrendezvények közönsége csak a tornatermen keresztül érheti el a lelátót. Területi többlet a tervezési programhoz képest: 333,26 m². Gépészeti leírást nem tartalmaz.

57. sz. pályázat

A főbejárat a park felől, a homlokzati síktól visszahúzva helyezkedik el. Az aulából nyílik az étterem, az oldalfolyosós tantermi szárny, továbbá – a nyugati oldalon – a tornatermi tömb. Nem kedvező a tantermek nyugati tájolása. A könyvtár és a számítástechnikai terem pilléreken álló kialakítása gazdaságtalan. A gépészeti koncepció megfelelő.

58. sz. pályázat

Főbejárat a park felőli oldalon van, az északkeleti sarok közelében.

A tantermek az aulához csatlakozó folyosóról érhetőek el. A tantermi szárnyak külön-külön zsebterekkel rendelkeznek. A tornatermi szárny a park felőli, nyugati oldalon helyezkedik el. 11 db tanterem nyugati tájolású, ami kedvezőtlen, árnyékolásról nem gondoskodott. A tornaterem – 1,35 m padlószintű kialakítása gazdaságtalan. A pályamunkánál 339 m² területi túllépés történt.

Nagyon rövid gépészeti leírás készült (1 oldal).

59. sz. pályázat

Park felé néző, kissé visszahúzott főbejárattal rendelkeznek. Az aulához közvetlenül kapcsolódik a tornatermi szárny és – egy rövid közlekedő beiktatásával – a tantermi szárny. A középfolysós legvégére került a konyha és étterem.

A tantermi szárny nyugati oldalán levő termek mélységi mérete kevés. E tantermek megvilágítása is egyenetlen. Az étterem túlságosan messze került a főbejárattól. A lelátón rosszak a látási viszonyok. A tornacsarnok akadálymentesítése nincs megoldva, szellőzőgépház nem szerepel a terven. Területi túllépés a programhoz viszonyítva: 920,69 m², ami nem fogadható el.

Nagyon rövid gépészeti leírás készült .

60. sz. pályázat

A főbejárat az épület keleti oldalán való elhelyezése nem szerencsés. A tantermek egy része és az étterem közvetlenül az aulába nyílik. Nem kedvező a tornatermi tömb Tiszavirág utcára telepítése az ottani családi házas beépítés miatt. Ugyancsak kedvezőtlen a DNY-ra néző tantermek tájolása.. A sportolók és a közönség forgalma nincs szétválasztva.

A gépészeti műleírás túlságosan általános, kevés a konkrét műszaki tartalom.

61. sz. pályázat

Térkompozíciója, a tornaterem bütüvel való megjelenítése a főtérré nem nyújt jó építészeti megjelenést. Alapelrendezése jó, keresztirányú blokkok a lakó környezethez igazodnak. A tornaterem külön bejárata szűkös.

Tantermek négyzetesek, ezért rosszul megvilágítottak. A könyvtár megközelítését szolgáló, az aula légterében kialakított közlekedő-híd megvalósítása gazdaságtalan.

Széttagolt aula, étterem, tornaterem. Szélre húzott főbejárat nem szerencsés.

Az épületgépészeti javaslat kevés műszaki adatot tartalmaz a konkrét épületre.

62. sz. pályázat

A tornaterem a családházaz övezet mellett van, nem szerencsés telepítés. A “ repülőtéri” szerkezet, a nagy fedett nyitott tér túlzottnak tűnik.

A sok lamella szerű kialakítás gazdaságtalan.

Nem szerencsés a 8 tanterem DNY-i és 3 tanterem ÉNY-i tájolása. DNY-i tantermek árnyékolása nem megoldott. A külső, kialakított udvar a tér felé az emeleti körbezárt folyosóról történő felügyelet nehézkes.

A szertárak az aulatérben való megjelenése zavaróan hat. A tornacsarnok lelátójának kiemelése a küzdőtérre való rálátást korlátozza.

A különválasztott üzemeltetés miatt kettő lift beépítése válik szükségessé. A tornatermi résznél akadálymentes WC nincs.

A gépészeti koncepció megfelelő.

63. sz. pályázat

A tornaterem a családiházaz övezet melletti telepítése nem szerencsés.

Kedvezőtlen a 11 tanterem DNY-i és 3 szak-tanterem ÉNY-i tájolás. A DNY-i tanterem és szaktanterem árnyékolása nem megoldott.

Az épület megjelenése kedvezőtlen.

A gépészeti leírás és koncepció megfelelő.

64. sz. pályázat

A kiírásban szereplő összesített alapterülettől az eltérés 1037 m².

A szaktanterem DNY-i tájolásúak. DNY-i szaktanterem árnyékolása nem megoldott. A tornaterem lelátója az előcsarnokból nem közelíthető meg, állóhely nincs.

A zsibongó udvarok felüli teljes üvegfelületek kialakítása gazdaságtalan. Hosszan elnyúló, széttagolt oldalfolyosós iskola kialakítás nem szerencsés, gazdaságtalan.

Gépészeti koncepció megfelelő.

65. sz. pályázat

A kiírásban szereplő összesített alapterülettől az eltérés 1030 m². A tornaterem a családiházaz övezet melletti telepítése nem szerencsés. Főbejárat az aulától távol van, nem illeszkedik.

A két tantermi blokk szétesik, terjengős az aula-zsibongó. Szaktanterem 5.0 méterese.

Nem szerencsés a 8 tanterem DNY-i és 3 szaktanterem ÉNY-i tájolása.

DNY-i tanterem árnyékolása nem megoldott.

A tornaterem önállóan nem használható, lelátójának kiemelése miatt a küzdőtérre való rálátás korlátozott, a lelátó nehezen közelíthető meg.

A gépészeti koncepció megfelelő.

66. sz. pályázat

A kiírásban szereplő összesített alapterülettől az eltérés 550 m².

Az alagsori rész -3,40 m-en való kialakítása gazdaságtalan. A tornacsarnok lelátójának kiemelése miatt a küzdőtérre való rálátás korlátozott.

Az akadálymentesítés biztosításához jelentős hosszúságban rámpa kialakítása szükséges.

A konyha-éttermi rész megközelítése, illetve annak ajtója a küzdőtéri lelátó szintjéről történik.

A 8,40 m mélységű tanterem megvilágítása nem megfelelő. Az épület magvalósítása és üzemeltetése gazdaságtalan.

Általános gépészeti leírás kevés műszaki adatot tartalmaz. Elektromos leírás hiányzik.

67. sz. pályázat

A tornaterem a családiházaz övezet melletti telepítése nem szerencsés. A kiírásban szereplő összesített alapterülettől az eltérés 320 m².

A tornaterem hosszirányú lefedése(mintegy 60 m vasbeton szerkezet) gazdaságtalan.

Az épületen kívül eső, íves szerkezetek és a határoló falak csatlakozásánál

állandó dilatációs meghibásodásokkal kell számolni. Az öltözők és a tornaterem kapcsolata kedvezőtlen.

Alapelrendezésnél a mély tanterem természetes megvilágítási problémát okoz.

Részletes gépészeti leírás készült.

68. sz. pályázat

Az épületen tapasztalható stílus keveredés horizontális-vertikális tagolás és

A 8 tanterem DNY-i és 4 tanterem ÉNY-i tájolása kedvezőtlen. DNY-i tanterem árnyékolása nem megoldott.

A tornaterem különálló bejárata megoldatlan. A tornaterem és az iskola külön történő üzemeltetése nincs megoldva. A tornacsarnok lelátójának kiemelése miatt a küzdőtérre való rálátás korlátozott. Az öltözői(sportolói) folyosó és a nézői közlekedő nincs szétválasztva. Az étterem egy részének kiemelése (nagyobb belmagasság) indokolatlan. Részletes épületgépészeti leírás készült. A pályázat elektromos leírást nem tartalmaz.

69. sz. pályázat

A tornaterem a családházaz övezet melletti telepítése nem szerencsés. Az épület tér felőli megjelenése a kedvezőtlen. Stílus keveredés állapítható meg. A 10 tanterem DNY-i és 6 szaktanterem ÉNY-i tájolása kedvezőtlen. DNY-i tantermek árnyékolása nem megoldott.

Az összekötő folyosóra fűzött oldal közlekedő folyosós megoldás nem szerencsés, keverednek a különböző funkciók. Az épület megvalósítása és üzemeltetése a túl tagolt alaprajzi kialakítás miatt gazdaságtalan.

A épületgépész műleírás leírás kevés adatot tartalmaz.

70. sz. pályázat

A kiírásban szereplő összesített alapterülettől az eltérés 324 m².

A tornaterem a családházaz övezet melletti telepítése nem szerencsés. Kedvezőtlen az alaprajzi elrendezés, az aula keskeny és hosszú. A tornaterem közlekedője keskeny.

A zártudvaros iskola megoldás nem szerencsés. A büfét és a ruhatárat megközelítő folyosó szűkös.

Az épületgépészeti koncepció megfelelő.

g) a díjazott pályaművek rangsorolása és a megvételt nyert pályaművek felsorolása

1. helyezett díjazott: 13. sz. pályamű

Pályázó: Köves András

Társszerző: Bokor Csilla

Lukáts István

Pécsépterv Stúdió Kft.

7621 Pécs, Szent István tér 12.

2. helyezett díjazott: 3. sz. pályamű

Pályázó: Paládi-Kovács Ádám

További munkatárs: Szilágyi Balázs

ARCHITECTURA 2001 Bt.

1112 Budapest, Ördögórom lejtő 20.

3. helyezett díjazott: 14. sz. pályamű

Pályázó: Révai Tamás

Társszerző: Varga Gábor

Szakági tervező:

Statikus vezető tervező: Janik Ottó

Épületgépész tervező: Várfalvi Géza

Elektromos tervező: Gulyás István

További munkatárs: Huszti Tamás

Bana Kamilla

STÚDIÓ Északmagyarországi Tervező Kft.

3530 Miskolc, Rákóczi u. 6.

megvétel nyert pályaművek:

2.,Pályázó: Hönich Henrik
További munkatárs: Bátori Róbert
ARCHITECTURA 2001 Bt.
1112 Budapest, Ördögórom lejtő 20.

8., Pályázó: Tarnóczy Tamás Attila
Építészkohó Kft.
1117 Budapest, Nádorliget u. 8/B.

11.Pályázó:Nagy Péter
Szakági tervezők:
Duga Marcell
Sipitár András
Vas Tibor
Lipinka Zsolt
Építész Kétszög Kft.
7625 Pécs, Nyíl u. 14.

és

40. Pályázó:Hajnal Zsolt
Szakági tervezők:
Gyuris Zsolt
Temesvári László
Nagy Gábor
További munkatársak: Ámon-Kovács Judit
Hajnal Ödön
Kurucz Regina, Kállay Gábor
Hajnal Építész Iroda Kft.
1117 Budapest, Nádorliget u. 8/F.
pályamű.

h) a díjak és a megvételek elosztása, valamint ennek rövid indoklása

Az 1. díjas 1,500.000,-Ft, a 2. díjas 1.000.000-Ft, a 3. díjas 800.000,-Ft pénzdíjban részesül, míg a megvételre javasoltak vételi díja 500-500 ezer forint.

Indoklás: A rendelkezésre álló bruttó 5.300.000,-Ft összegből a nagyobb részt a díjazott pályaműveknek ítélte a bíráló bizottság, amelyen belül az 1., 2. és 3. helyezett arányosan kevesebbet kap díjként. A megvétel nyert pályaművek egyenlő mértékben kerültek értékelésre, így a megvétel ellenértéke is azonos.

A Bíráló Bizottság tagjainak aláírása

.....
 Elnök: Dr. Piri József polgármester

.....
 Társelnök: Takács Máté okl. építészmérnök

.....
 Szakmai titkár: Sípos György okl. építészmérnök / MÉK /

.....
 Tagok: Novák István DLA -okl. építészmérnök

.....
 Brattyó Endre okl. építészmérnök

.....
 Szögi László okl. építészmérnök

.....
 Eszenyi Aladár okl. építészmérnök

.....
 Hévízi Miklós okl. építészmérnök

.....
 Molnárné Vida Zsuzsanna alpolgármester

.....
 Herczeg József önkormányzati képviselő