

ZÁRÓJELENTÉS

BUDAÖRS HERMAN OTTÓ ÁLTALÁNOS ISKOLA EMELETRÁÉPÍTÉSSEL TÖRTÉNŐ BŐVÍTÉSE, ÁTALAKÍTÁSA

NYÍLT ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZATÁNAK ÖSSZEGZÉSE ÉS AJÁNLÁSA

ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉS

A tervpályázat sikeresnek mondható. A nagyszámú érdeklődő és résztvevő igazolta a kiírásban megjelenő szándék szükségességét és helyességét: 39-en vették ki a pályázatot és 33 pályamű érkezett bírálatra, ez rendkívül magas, közel 85%. Az is kiderült, hogy a díjazottak és megvételben részesültek köre a már kipróbált és a szakmában nevet szerzett 35-45 éves korosztályból kerülnek ki. A pályázat, mint mindegyik, számos tanulsággal szolgál, ezek elemzése kell, hogy legyen a tervpályázat utóéletének első lépése. Ehhez a munkához kíván segítséget nyújtani ez az összefoglaló.

Mindenekelőtt megállapítható, hogy az iskola térprogramjának bővítése tetőtérbeépítéssel megoldható, a hiányzó térkincs megteremthető, egyúttal feloldható a közösségi terek meglévő szűkossége, esély nyílik a belső térszervezés egyszerű funkcionális túlmutató eszmei-integratív, atmoszférát, arculatot teremtő erejének kihasználására is.

Megközelítés- Aula: A tervpályázat kiírását igazolták a tervek; a meglévő Ifjúság utca felőli iránnyal szemben, avval egyenrangúan jelentkezik a Bretzfeld utca felőli „kiss&drive” érkeztetés. Ez az új irány a közlekedéssel kapcsolatos teendőkön túl egy új-, a régivel szerves kapcsolatba kerülő bejárat kialakításával kell járjon és egy új szereppel felruházott, a központi elosztótérre váló AULA megteremtésével járhat. Egy füst alatt a tantermi szárny és a tornaterem közötti 'senkiföldje' is bevonódik a közösségi terek körébe. Ez az új helyzet a Konyhaépületet szervesen érinti, elkerülhetetlen a vele foglalkozás a későbbiekben. Az Aula bővítése csak az előbb vázolt kontextusban tárgyalható érdemben. A központi elosztótér-szerep a bejáratokkal, azok által a külső és belső terek, ezen túl a belső térstruktúrával együttes szerves és integráns kapcsolatok megvalósulását teszi lehetővé. Használati síkon vizsgálva a központi szerveződést elmondható tanulságként, hogy az Aula köré lehet és kell szervezni könyvtárat, a tánc/dráma-kulturális rendezvények és a zsidó tereit, a rajz/napközi-kiallító teret, az étkezdei-, és a büfé funkciókat. Ezáltal átlátható, térben és időben együtt és külön-külön számtalan kapcsolati variációban működtethető terekből álló tércsoport alakul ki, mely nem csak a hétköznapiokban, hanem tanításon kívüli időkben és rendkívüli alkalmak és események idején is kiváló használati kínálatot adhat. Nyilvánvaló, hogy ez a földszinti zónában a jelenlegi kontúrok túllépését eredményezik a tornaterem irányában, de itt kertészetileg kezelt belső udvarokkal az Aula természetes bevilágítása és szellőztetése is megoldódik. Ezt a megoldást keresték sikerrel a 3., 15., 27., 28. számú pályaművek. Ezek a tervek bebizonyították, hogy nem szabad megelégedni az Aula kismértékű megnagyobbításával, törekedni kell arra, hogy az Aula mindkét bejáratból egyszerre átlátható legyen (3.sz. pályamű).

Belső közlekedés: Tanulságul rögzíthető, hogy nincs szükség 3 lépcsőházra. Az Aula kívánatos felértékelése igényli az UNIVÁZ merevségéből történő kiszabadítását és ezzel együtt minimum a D-i lépcső földszinti szakaszának megszüntetését. A kibővített épület túllépi az előírt tűzszakasz méretét, ebből következően a nem érintett lépcsők egyike füstmentessé kell váljon. Ezek az igények megvalósíthatók. Itt lehet megemlíteni, hogy a lélegzethez jutott épületben a lépcsőkkel szembeni tereket ki lehet szabadítani, és földémbontásokkal az előbbieken tárgyalt térkapcsolatot több szinten is átlátható terekkel lehet bővíteni (ezt a lehetőséget a pályázók felismerték.)

Belső tartalmi átrendeződés: Ezen a téren a tervpályázat számos értéket teremtett, ezek segítséget adhatnak a végleges térprogram kialakításában. A javaslatok esetleges vegyítésében figyelmesen kell eljárni, az optimum- és nem a maximum elérésére kell törekedni, nehogy az egymással felelő kiváló rész megoldások egymást gyengítő hatása érvényesüljön. Mérlegelni lehet a tánc/dráma terem földszinti, vagy 3. emeleti pozíciójának előnyeit és hátrányait, mindkettő mellett szólnak érvek. A 3. emeleten nincs gond a szükséges belmagasság kialakításában, (a földszinten ez süllyesztéssel alakítható ki), mindkét helyen kialakítható a speciális padló szerkezet. A földszinti elhelyezés erősíti az AULA eszmei-fizikai központi szerepét. Mindenképpen javasolható az alsó tagozatnak a többi funkcionális egységtől megközelítésben és használatban különválasztott és védett elhelyezése (3.sz. pályamű).

Az épület megjelenése: A meglévő épület homlokzatainak erkölcsi és fizikai avulása miatt jelentős, az épület állékonyágával is összefüggő beavatkozásra kell sor kerüljön. Ezek közül, -most már a tervpályázaton megismert konkrét javaslatok tükrében-, ismételten alaposan, akár csomóponti feltárásokkal is meg kell vizsgálni a parapet-panelek megtarthatóságának műszaki- és költségvonzatait, az esetleges későbbre halasztott bontásokból keletkező anyagi és erkölcsi hátrányok figyelembevételével. A pályázat mindkét jövőbe mutató, de még nem alátámasztott műszaki eshetőségre adott magas szintű megoldást. Az épület megjelenése kérdésében, -a tervpályázatban kiemelkedő építészeti értéket felmutató tervek tapasztalata alapján-, kimondható, hogy a kibővített épület eszmei-tartalmi és építészeti egysége a kívánatos. Az iskola identitását több pályázó szimbolikus, ikonografikus jelek alkalmazásával kívánja megjeleníteni. Ebben a körben szóba jön a névadóra történő utalás legalább a lógó megjelenítésében. Ez a módszer a dekoráció évezredes, ismert hatásmechanizmusára számít joggal és kiváló javaslatokkal. A dekor tematikussága, narratív volta miatt nem az építészeti kommunikáció metanyelvi szövetében született. A hőtechnikai szanálás és speciális vakolati bevonatképzés, -akár a megmaradó vb. panelre akár kifalazásra kerül-, kiváló megoldást ad a megszokott középület homlokzatok ismert és megszokott világában. (7., 15., 16., 17. sz. pályaművek). A csontváza épített réteges öltöztetéseként alkalmazott „kétrétegű, kiszellőztetett zöld klímahomlokzat” új úton jár, szerethető, a gyermekek számára megélhető környezetet teremt, általa az épület maga is a környezettudatosságra oktatás-nevelés didaktikus szemléltető eszköze. (3.sz. pályamű). Ez a módszer az épület önazonosságának kifejezésére dekor elemeket nem alkalmaz, helyette a „személyes érdeklődésen, tapasztaláson, kíváncsiságon alapuló tanulás ösztönzésén, a tudásvágy felkeltésén alapuló” iskola pátozmentes eszmeiségét fogalmazza meg.

Bár a Kiíró és az időközben lezajlott kérdezz-felelek játék sem adott igazi felhatalmazást (és adatot) arra vonatkozólag, hogy a többi épületelemmel mitévők legyünk, a pályázók többsége foglalkozott a kérdéssel és ezzel előremutató ötleteket adott az egész komplexum átépítésére.

A Kiíró számára nagyon hasznos tapasztalatnak bizonyult az a felismerés, hogy bár a tervezési feladat jelen esetben „csupán” emeletráépítéssel történő bővítés volt, mégis olyan ötletgazdag pályamunkák érkeztek, melyek bizonyítják, hogy legközelebb, hasonló kaliberű tervezési feladatokra is érdemes tervpályázatot kiírni. A pályázók a megfogalmazott, szűk értelmezésű feladat határait túllépve, a feladatot messze túlteljesítve, igen nagyszerű, komplexitásában átgondolt ötleteket hoztak. Külön köszönet azon Pályázóknak, akik átérték és terükbe csempészték az iskola névadójának, az „utolsó magyar polihisztornak” szellemiségét – a természet tiszteletét, szeretetét.

További tanulság, hogy az előző években épített „sablonépületek” hogyan alakulhatnak át igazi, XXI. sz.-i intézményekké. Reményeink szerint a jövőben is lesz lehetőségünk intézményépületeink átformálására, gazdagítására.

A pályázat összességében sikeres és eredményes volt. A pályaművek legtöbbje igen magas színvonalú, megvalósítható épület tervét tartalmazza.

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG AJÁNLÁSA

A Bíráló Bizottság megosztott I. díjat ítelt meg, mert a két legjobbnak vélt terv más-más megközelítésében kiemelkedő, így Kiíróra hárul a végleges döntés, melyik irányt kívánja követni. Mindkét pályamű nagyon magas színvonalú megoldást tartalmaz, -láthatóan képzett tervező csapat áll mögöttük- így bármelyik is valósul meg, Budaörs Városa bizton állítható, hogy egy kívül-belül megújult, friss épülettel, intézménnyel gazdagodik majd.

A 3. sz. pályamű bátran nyúl a ház alaprajzi elrendezéséhez, a földszint átalakításával, új, hangsúlyosabb közösségi terek és bejárat létrehozásával nagyszerűen reagál az iskola jelenkori működésére, igényeire, a megváltozott közlekedési szokásokra. Ezt nagyon korszerű, gyermekközeli, környezettudatos homlokzattal egészíti ki, azonban a tervezett megoldás, a használt anyag, a teljes felületcsere ilyen formában csak kompromisszumok árán (parapetfal) és jelentős költséggel valósítható meg. Tervezőnek a későbbiekben meg kell találnia a megoldást ezen problémák elhárítására, korrekt költségbecsléssel igazolva.

A 17. sz. pályamű bár nem alakítja át jelentősen a meglévő helységcsoportokat, nagyobb aulával, és egy remekül használható, ötletes könyvtár-szinttel koronázza meg a házat. A terv legfőbb érdeme a homlokzatok kialakítása –a pályázatok közül a legimpozánsabb és legelegánsabb-, mely a panelek megtartásával és hőszigetelésével racionálisabb és költségtakarékosabb megoldást nyújt. Tervezőnek a későbbiek során a ház továbbtervezésénél meg kell oldania az épület optimálisabb megközelítését, az aula terének további bővítését, kedvezőbbé (barátságosabbá, izgalmasabbá) tételét, megvizsgálva az iskolaépület és a tornacsarnok közötti terület beépítését is.

A Bíráló Bizottság javasolja Kiírónak, hogy mindkét I. díjas tervezőt hívja meg a tervpályázatot követő hirdetemény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásra, úgy, hogy a tárgyalási szakaszban Tervezők adjanak megoldást és garanciát az észrevételként megfogalmazott problémák megoldására. Továbbá szempont kell legyen még az eljárás során az építési költségekre vonatkozó becslés, és a Tervezők referenciamunkái is.

Budaörs, 2009. július 30.

Bíráló Bizottság

ÉRTÉKELÉS PÁLYAMŰVENKÉNT

1.SZ. PÁLYAMŰ

A pályamű a bővítést, -helyesen-, a meglévő struktúra folytatásaként, a belső tartalmi logika és funkcionális tagoltság szerves kiegészítéseként hozza létre. Jó javaslat a lépcsőkkel szembeni beugrók kiszabadítása és az így létrejövő függőleges hornyok kialakítása, melyek az épület meglévő tagoltságát és az emeletréépítés utáni egységét hangsúlyozzák. Mindezzel szemben a tervezők a megjelenítésben a régi és új kontrasztjának kifejezését keresik.

A milliméter pontosan síkban tartott és csak színben és felületi fényességekben eltérő vakolat felületek, a játékosnak tartott, de a belső tartalomtól idegen lyukablakok és kontúrformák, (pl. Shed tető) valójában nem ellenpontozzák a lényegében hasonlóan felületkezelt régi épületet. A szándék és az eredmény belső tartalmi indokoltság nélkül sikertelen maradt. A terv a térszervezésben, külső kapcsolatokban nem teremtett újat.

2.SZ. PÁLYAMŰ

A pályamű az emeletréépítéssel bővítés során az új funkciókat, -a meglévő épület strukturális és alaprajzi rendjét nem követve-, „dobozokba” rendezte, melyek játékosnak nem nevezhető öncélúsággal települnek a meglévő épület fölé. Az eredmény indokolatlan rendetlenség, a kialakult új tömeg nem fejezi ki az épület tartalmi egységét. A megközelítésben javasolt Ny-ra telepített Kiss&drive megközelítés előnytelen. Az iskolaszárnynak a meglévő épületekkel és a kerttel kialakult kapcsolatában új integráns elem nem lelhető fel a tervben. A közösségi terek meglévő hiányát a terv nem oldja föl.

A terv tartalmaz egy alternatív gépészeti leírást, amely különböző szabadalmi bejelentés alatt álló Zero Emisszió Energia Plusz elnevezésű energiatudatos eljárást lajstromoz. A terv nem teszi le a voksát valamelyik választható megoldás mellett, ebből kifolyólag nem foglalkozik érdemben a rendszer alkalmazásából eredő építészeti következményekkel sem.

3.SZ. PÁLYAMŰ

A tervek sorából pátoszmentes eszmeiségével kiemelkedő pályamű a „személyes érdeklődésen, tapasztaláson, kíváncsiságon alapuló tanulás ösztönzésén, a tudásvágy felkeltésén alapuló” oktatási módszerek megvalósíthatóságát tűzi ki célul. Eszközül „az iskola működésének átlátható újjászervezését” és egy új, inspiratív „nyitott, élhető, szerethető” építészeti környezet megteremtését valósítja meg.

A térszervezés a meglévő állapot analízisére épül. Az iskola megközelítését illetően megállapítja, hogy a gyalogossal szemben megnőtt az autós, „Kiss&drive” érkezés. Szükségesnek tartja az Ifjúság utcai felőli gyalogos- és a Bretzfeld utca felől érkeztethető autós megközelítések egyensúlyának megteremtését. Ebből következően egy új és a meglévő főbejárattal szemben, a tornaterem és a konyhaépület között, a meglévővel azonos rangú bejáratot alakít ki, melyek mindkét irányból a szabadon formált alaprajzú, dinamikus térbe, a természetes megvilágítással ellátott, átlátható központi elosztótérbe, az Aulába vezetnek. Ez a tanítás után is használható kreatív élettér, az épület szívében multifunkcionális egységet alkot a köré szervezett, vele vizuálisan kapcsolódó közösségi terekkel, -mint

a könyvtár, a tánc/dráma-kulturális rendezvények és a zsebterei, a rajz/napközi-kiállító tér, az étkező, a büfé-, és ezáltal az iskolaépület belső életét szervező erővé lett. Az Aula nem csak pótolja a közösségi terek hiányát, hanem a korábbi esetleges térszerveződést, a töredezett funkcionális kapcsolatokat feloldja, a bezáródott közlekedők világát átírja. Az iskola térprogramját a belső terekben oktatási egységek szerint tömbösítve telepíti. Javaslatok logikus és világos. Minden egyes elem, - beleértve a felvonót is- a helyére került. Az Aula szerkesztése és megjelenítése kiszabadult az UNIVÁZ merev geometriájából. Ennek „ára” a D-i lépcsőház és haránt falszerkezeteinek földszinten történő megszüntetése, mely alaprajzi veszteséget nem okoz, sőt az alsó tagozat helyiségeinek védett kialakítását támogatja. Itt meg kell jegyezni, hogy a megváltozott struktúrában az épület merevítésének megoldását a terv nem tárgyalja.

Az épület függőleges felületein a „csontváz” réteges öltöztetéseként alkalmazott „kétrétegű, kiszellőztetett zöld klímahomlokzat” kettős szellőzést lehetővé tevő áttörésekkel kialakított, külső polikarbonát rétegének filozófiai és építészeti üzenete, a terv már említett eszmeiségének adekvát kifejezője. Valóban „nyitott és védelmező, szemléltető, egészséges, könnyű, energiatakarékos, arcuatteremtő”, az iskoláskorú gyermekek hétköznapi világának és ünnepeinek megélhető inspiratív környezetét hozza létre. Nem problémamentes viszont a belső polikarbonát réteg kialakítása, elsősorban annak parapetnélkülisége. A faltól falig, födémről födémig kifeszített transzluclid felület és a szalagablakok technikája ezen a ponton nem korrelál az alacsonyra becsült kivitelezési költséggel. A parapet-panelok elbontásával kialakuló hosszmerítési teendők leírásával a terv adós marad. Remélni lehet, hogy a távlati terveken megjelenő varázslatos világ, -a beruházás keretein belül-, gond nélkül, azon a magától értetődő, egyenes úton lesz megvalósítható, ahogy azt a szerethető, otthonos terv sugallja.

Külön érdeme a tervnek, hogy a zöldtető/zöld homlokzat-, a napenergia hasznosítás-, a szürkevíz alkalmazásával az épület maga is a környezettudatosságra oktatás-nevelés didaktikus szemléltető eszköze.

A pályamű fenti érdemei miatt megosztott 1. díjban részesült.

4.SZ. PÁLYAMŰ

A pályamű az emeletráépítési bővítésre, -a tervek sorába egyedülálló módon-, valamely magas tetőre emlékeztető formációt hoz a javaslatba. A tervben ábrázolt megoldás a meglévő épület struktúrájától idegen, öncélú formáció, mely önmagán belül sem mutat fel semmiféle szerkesztési elvszerűséget. A meglévő épületet talált tárgyként kezeli, ebből következően az iskola eszmei-tartalmi egységét nem, hogy nem kívánja megjeleníteni, hanem a régire agresszívan rátelepülő, azt maga alá gyűrő gesztusa által tagadja. Az épület riasztóan komor megjelenése gyermekintézménytől idegen.

5.SZ. PÁLYAMŰ

A pályamű a pályázati mezőny azon tervei közé sorolható, melyek az épület új külső felületeinek megfogalmazására fókuszálnak, és kevesebb figyelmet szentelnek a megközelítésre, külső kapcsolatokra, a térszervezésre és a belőlük származtatható formákat adó és az építészeti megjelenítést is alakító lehetőségekre.

A tervezők célja világos: az épület arcának teljes átírása. A cél megvalósul, szakszerűen kulturáltan. Kellemesen tagolt és fordulatokban bővelkedő gazdag formáció jön létre, mely azonban az iskola tartalmi és szimbolikus egységét nem tudja, mert nem is kívánja kifejezni. Az architektúra valamely

lakóparkban fellelhető formációra emlékeztet, ahol a sokféleség elfogadható, sőt kívánatos, jelen esetben azonban nem nevezhető telitalálatnak. Az amúgy kellemes napsárga homlokzati szín a Herman Ottó iskolához kötődő kollektív asszociációktól idegen. A terv külső kapcsolatokban és a térszervezésben nem teremtett újat.

6.SZ. PÁLYAMŰ

A Pályamű szerzői az épület megközelítését, beleértve az akadálymentességet is, jól oldják meg. Az új helyzetben mégsem alakul ki a meglévő épületek között az additív viszonynál több, integráltabb kapcsolat. Az iskolaszárny bővítése így pusztán önmagában kezelhető eljárássá szűkül. Kár, hogy a térszervezésben újító ötlet nem munkálkodik, és így az épület belső tereiben sem alakul ki valóságos közösségi tér. A tervezők célja, hogy sallangmentes, nyugodt hangvételű megjelenést hozzanak létre, maradéktalanul megvalósul. A legszélső, legtávolabb lévő alaprajzi vonalakra szerkesztett nagyvonalú zárófödém az épület tartalmi egységét kifejező erős gesztus. Az új emeleten megszűnő alaprajzi tagolódás ugyanakkor gyengíti azt. A korrekt, szakszerűen fogalmazott felületeken végtelenül és időtlenül megjelenő érzelemmentesség viszont az iskola eszmeiségétől idegen környezetet teremt.

7.SZ. PÁLYAMŰ

A pályamű a pályázati mezőny azon tervei közé sorolható, melyek az épület új külső felületeinek megfogalmazására fókuszálnak, és kevesebb figyelmet szentelnek a megközelítésre, külső kapcsolatokra, a térszervezésre és a belőlük származtatható formákat adó és az építészeti megjelenítést is alakító lehetőségekre.

A kellemes és az iskola világához igazodó szép környezetet teremtő, ám kissé defenzív terv szerzői tudják, hogy a Herman Ottó Általános Iskola a lakótelepi kék paneliskolából az idők folyamán a település legkeresettebb intézményé vált. Az épület fizikai, erkölcsi avultsága miatt szorul felújításra. A terv az újrafogalmazást, az emeletráépítést, -helyesen-, a korábbi strukturális egység megtartásával, annak erősítésével képzeli el. A homlokzati panelek elbontása után a „Csontvázon” a panelek helyén kifalazással, hőszigeteléssel és speciális vakolattal új ruha készül. A szalagablakok sávja játékos, hullámzó felületeket alkot, dinamikus, plasztikus megjelenésű, egyirányú ferde gyémántbemetszéssel szegélyezett tükörben. A vakolat színe meleg barnásszürke, a befelé forduló betétsíkok színe kék. Az épület földszintje transzparens, az épület mintegy lábakon áll.

A terv a felújítás eszmei alapjaként az iskola névadójának munkásságára utaló jelek, jelzések, jelképek megformálását és alkalmazását alkalmazza. A pályamű szerzői szabad asszociációs képsorozatot hoznak létre, melynek kiinduló pontja az iskola lógója:

a „Nyitott könyv – tudás – szabadság – madár – szárnyak – természet - hullámváz – kék” sorozatról meg kell jegyezni, hogy annak elemei a verbális fogalmi körben születésük miatt az építészeti metanyelvre nem igen fordíthatók.

A sorozat elemei murális ikonként jelennek meg. Különösen attraktív a bejárati elő-építmény falába lyukasztatással kialakított madár jel. A finom részletekkel, a fent említett ikonográfiával kialakított, a környezet felé forduló, földszinten nyitott épület értékét növeli a lépcsőkkel szembeni beugrók kiszabadítása és az így létrejövő függőleges hornyok, melyek az épület tagoltságát hangsúlyozzák.

Pozitív, de nem forradalmi tett, hogy Aulává bővíti a bejáratot és elé fedett előépítményt tesz.

A pályamű leírásai gondos megoldásokat tartalmaz az akadálymentesítésre. Tartószerkezeti és gépészeti műleírása alapos. A terv felfogása környezettudatos.

A rendkívül alapos, magas építészeti minőségű terv, szépségei és gondossága miatt, megosztott 2. díjban részesült.

8.SZ. PÁLYAMŰ

A pályamű a pályázati mezőny azon terveit közé sorolható, melyek az épület új külső felületeinek megfogalmazására fókuszálnak. A terv azonban figyelmet sem szentel a megközelítésre, külső kapcsolatokra, a térszervezésre és a belőlük származtatható formákat adó és az építészeti megjelenítést is alakító lehetőségekre. Az épület felújítását és bővítését a tatarozás szintjén kezeli, praktikus, „üzemelés közben” is megvalósítható javaslatokat hoz, melyek igénytelenek, ebből fakadóan olcsók is lehetnek. Nem lehet azonban szó nélkül elmenni a parapetekre kerülő előpatinázott cinklemez hullámprofil és a pácolatlan, közép-felnyíló faablakok közötti, gyárilag kékre színezett, porszórt szálcement táblák anyaghasználat mellett...

A javasolt felújítás esetén a jelenlegi állapot, -mely a kádár-bondori építőipar építészeti mentessége dacára is korrekt épületben, a jelen példa alapján is bizonyítottan kialakult megélhető környezet, jelentősen leromolna.

9. PÁLYAMŰ

A pályamű újszerű feltárási lehetőséget kínál az épület számára pergola kialakításával, mely a külső és belső terek kapcsolatát átértékeli. A megközelítés az eredeti bejárat megőrzésével egy bővített méretű közösségi térbe, az aulába vezet, amely büfével bővült a terv szerint.

A homlokzat halvány rózsaszínes téglaburkolata, a megjelenő natúr színű hullámeternit, a „kék iskola” színét jelző trespa burkolat elgondolkodtatóak, azonban összehatásukban mégis számos kérdést vetnek föl.

A harmadik emeleten elhelyezett tánc- és drámaterelem elegáns belmagassága kedvező megoldást biztosít a belső térkialakítás szempontjából, emellett konzolosságából, tetőidomából adódó formai játéka az épület architektúrájában bizonytalanságot eredményez, így a déli traktus nem tud szerves egységbe formálni az iskola tömegével.

10. PÁLYAMŰ

A tervpályázat kísérlet az emeletráépítés az épületétől eltérő, egyedi karakterrel történő felruházására.

A könyvtárat áthelyezi a földszintről az 1. emeletre, a bejárat mellett pedig tágasabb aulát találhatók, amely lehetőséget biztosít a diákoknak az oktatás utáni pihenésre.

Az új szint termeinek különböző belmagassága játékos tömegformálást és kellemes természetes megvilágítási feltételeket tesz lehetővé a kiemelkedő tetősíkok váltakozó ritmusával.

A 3. emelet nemcsak tömegében, hanem anyaghasználatában is elkülönül az alsóbb szintek világától, ami azonban kedvezőtlenül szeli ketté az épületet.

A harmadik emelet parapet-sávjában található „kevert” anyaghasználat kedvezőtlen helyzetet teremt. Az ígéretes ötlet és alapfelvetés így nem tudja kiaknázni a benne rejlő lehetőségeket.

11. PÁLYAMŰ

Egy tiszta alapkoncepció rajzolódik ki a tervlapokon, amely a meglévő épületrészt és a ráépítést egy összeforrott egységgé kovácsolja. Egy plasztikus, építészeti elem: a keret. Az épület belső, „felkélő” központi elemét egy elegáns fehér keret övezi, amely azonban formailag néhány kérdést vet föl. A két elem között az emeletráépítés homlokzati üvegsávja teremti meg a kapcsolatot.

A fehér-kék kompozícióból az előcsarnok hangsúlyosan kiugró tömege biztosítja az aula megnövekedett helyigényét és fogadja az iskolába érkező diákokat, szülőket.

A tervezők az emeletráépítést ragasztott fa pillérekkel és tartókkal, könnyűszerkezetes módon képzeltek el. A fatartók belső terekben megmutatott szerkezete kellemes, megnyugtató atmoszférát teremthet az oktatás számára az új szinten.

A pályaművet általánosan egyenletes építészeti színvonaláért, sajátos homlokzatformálási közelítésmódjáért, a gondos kidolgozásért a Bíráló Bizottság megvételen részesíti.

12. PÁLYAMŰ

A pályamű a homlokzati felújítást az emeletráépítéssel az egység megőrzésének szellemében képzelte el. A homlokzati és a belső térben megjelenő anyagok kiválasztását ugyanebből a gondolatból vezette le.

Az aula tere a több szintet összekötő belső légtérnek köszönhetően vizuálisan is bővül, így az izgalmas térélmény mellett még kellemesebbé varázsolja az itt várakozók, pihenők, az ide érkezők közérzetét.

A vegyes, kevert hangulatú környezetben található lakótelepi épületek, kertvárosi családi házak, forgalmas autóutak és főútvonalak szomszédságában található területen az épület identitását keresték a tervezők. A különböző léptékek egymás mellett húzódnak, így a feladat nem volt egyszerű.

A homlokzat hangsúlyos elemei a fehér, különböző felületképzésű, szerelt, nagy-táblás burkolattal felöltöztetett tömegek, melyeket homok-fűjt üvegsávok tagolnak. Bár a nyílászárók alaprajzi, mélységi játéka és az emeletráépítés tömegugrálása változatos, könnyed képet alkotnak, az épület megjelenésének geometrikus szigorúságát önmagukban nem tudják feloldani.

13. PÁLYAMŰ

A tervezők minél egyszerűbb, kompakt tömegalakításra törekedtek. Ezt a letisztult geometriát tagolták színes homlokzati elemekkel, melyek vidám, játékos megjelenést hivatottak teremteni.

Az eddig csupán jelzésértékű beharapással kialakított főbejáratot egy előtetővel tették hangsúlyossá. Az aula méretének megnövelése lehetővé teszi annak kisebb kiállítóterként történő használatát, a könyvtár

pedig a 3. emeletre került, így ha nem is központi helyzetben, de nyugodt olvasást, munkát tesz lehetővé az odalátogatók számára.

Annak ellenére, hogy a pályamű sok pozitívan értékelhető ötletet mutat, vonultat föl, színes elemeket alkalmazó homlokzatkialakításával megkérdőjelezhető megoldást nyújt Budaörsön az iskolaépület átalakítására.

14. PÁLYAMŰ

Az iskola bővítését a pályázat tervezői határozott, karakteres formával képzeltek el, mely első pillantásra önálló személyiséggel ruhazza föl az intézményt.

A bővítés funkcionális elrendezését az alsóbb szinteken működő alaprendszert továbbgondolva, a középfolyosós elrendezést figyelembe véve alakították ki. A porta és a büfé „kiszabadításával” a bejárat nyitottabb, az aula pedig világosabbá vált.

Az északi oldalon elhelyezett lift földszinti kialakításával a pályázat az akadálymentes közlekedésre is odafigyelt, megoldva a közvetlenül emellett található parkolóból történő könnyebb megközelítést.

A „Kiss & Drive” felőli érkezés bár megoldott, az aulával nem tud a Bretzfeld utca felőli bejárat szerves egységgé kovácsolódni.

A telekhatár alakításának kérdése érdekes, de számos kérdést vet föl.

Amellett, hogy a tervpályázat hangsúlyos építészeti eszközzel egyedi formavilágú megoldást kínál az intézmény bővítésére, az épület iskolai karakterét nem kellő mértékben hangsúlyozza.

15.SZ. PÁLYAMŰ

A pályamű a meglévő állapot elemző kritikájából indul ki, megállapításai lényeges kérdésekben és helyesen születtek: a bejárat eldugott helyen van, nincs aula, nincs udvar-kapcsolat, az iskola és a tornaterem közötti udvarrésznek nincs közösségi szerepe, a középfolyosók sötétek, eltűnt a 3 lépcsőház, nincsenek többszintes terek, meglévő épületfizikai hiányosságok. A terv célul tűzi ki fenti hiányok pótlását, hibák javítását. A szándék magas szinten teljesült.

A terv különleges érdeme, hogy a D-i lépcsőház megszüntetésével az Ifjúság utca felől közvetlenül, az épület alatt, védetten kialakított szélfogós bejáraton át megközelíthető, nagyméretű Aulát hoz létre. Az Aula térbővületként, annak K-i határán a tornaterem felé díszkertet alakít ki. Ettől D-re helyezi el külön tömegben a könyvtárat, É-ra a büfét. Az Aula NY-i szomszédjaként a tánc/dráma konferencia terem található. Ez a kítűnően pozicionált multifunkcionális tércsoport az iskola térszervezésének központi eleme lett, egyúttal felértékeli a korábban tornateremmel határos, alárendelt kertdarabot is. Az Aula a Bretzfeld utca felől is megközelíthető, igaz rejtettebben és közvetettebben a büfé mögötti bejáraton át. Az épület értékét növeli a lépcsőkkel szembeni beugrók kiszabadítása és az így létrejövő függőleges többszintes térkapcsolatok. A bejárat kialakítása az épület és a kert kapcsolatában minőségi változást idéz elő. A terv a belső terek funkcionális szervezését jól oldja meg.

Az terv az épület megjelenésével, -a bejárat környékének kialakításában (a D-i bútufal lábakra állítását imitáló pillérszerű faltestek és a szélfogó kapcsolatában) fellelhető bizonytalanságtól, és az ablakra

szerezett árnyékolók monotonitásától eltekintve-, a távlati képekből sugárzó hangulatot árasztó, valódi iskolai miliót teremt.

A terv a felújításra reális műszaki javaslatok tartalmaz, a parapet-panelok megtartásával számol, ezek hőszigetelő vakolást kapnak, az ablakok cseréjekor függőleges tengelyen mozgatható árnyékolók kerülnek a homlokzatokra.

A pályamű, mely gondos és alapos szakági műleírásokat is tartalmaz, értékei miatt 3. díjban részesült.

16.SZ. PÁLYAMŰ

A pályamű a pályázati mezőny azon tervei közé sorolható, melyek az épület új külső felületeinek megfogalmazására fókuszálnak, és kevesebb figyelmet szentelnek a megközelítésre, külső kapcsolatokra, a térszervezésre és a belőlük származtatható formákat adó és az építészeti megjelenítést is alakító lehetőségekre.

A terv alapkonceptiója: Az aktív, élő iskola hangulati erejének gyógyító jellegű beavatkozások révén történő elmélyítése a feladat. „Többletértékek megfogalmazása”, melyek az épület külsőt és a belső tereket egyaránt *emblematisan* képesek megújítani. Az emeletráépítés az épület struktúráját kell, hogy erősítse. A nyaktagokat nem eltüntetni, hanem erősíteni kell áttörtségük fokozásával, lépcsőkkel szembeni beugrók kiszabadítása által, nyitottság elvén új légterek kialakításával.

A terv az Aulát kismértékben megnöveli, belső térszervezése megfelelő, a tánctermet az új 3. emeletre telepíti, ahol a belmagasság szabadon választható és az akusztikus padló az új földémben könnyen kialakítható. A terv homlokzatai artistikusak. Effektusai finomak: a meglévő homlokzati parapet-panelok megmaradnak, fehérre színezett hőszigetelő vakolatokat kapnak. Az ablakok külső síkba kerülnek, hátra húzott nyílászárnyakkal. A homlokzatra gigantikus méretű Herman feliratok kerülnek. Ez a figyelemreméltó gesztus a gyermekek világában, a BETŰ és saját testméretük viszonyában bekövetkezett hihetetlen léptékváltás által, szimbolikus jelentést kap. Emblematiságára révén a kollektív tudatban a „kék iskola” talán „betűs iskola” névre változna.

A kékség kérdésével kapcsolatban a terv leszögezi, hogy a hideg kék szín domináns jelenségként nem kívánatos, helyette a kékre színezés dramaturgiáját adja: kerítés kék, Herman feliratok (friss, fiatalos ornamentika) kékek, nyaktagok- és földszinti belsők haránt falai kékek, előtetők alja kék, belső információs rendszer színezése (kék?)

A terv zöldkonceptiója szimpatikus: Növénykiültetések homlokzaton, beltéri növények extenzív tetőkert, intenzív tetőkert az összekötő nyaktagon, kültéri kertek, virágládák alkalmazása által

A pályamű értékei miatt megosztott 2. díjban részesült.

17.SZ. PÁLYAMŰ

A pályamű a pályázati mezőny azon tervei közé sorolható, melyek az épület új külső felületeinek megfogalmazására fókuszálnak, és kevesebb figyelmet szentelnek a megközelítésre, külső kapcsolatokra, a térszervezésre és a belőlük származtatható formákat adó és az építészeti megjelenítést is alakító lehetőségekre.

A terv a megközelítéssel kapcsolatban vitatható, mely szerint a Kiss & Drive kapcsolat is az Ifjúság utca felé kell essen. A telken belüli parkolási igényeket is itt, ezen az oldalon kell kielégíteni. Indoka ennek a Bretzföld utcai nagy forgalom miatti problematikus ki- és besorolás.

A terv a kiírást a realista „legkisebb beavatkozás” elvén teljesíti. Belső térszervezése jó. A tánctermet az új 3. emeletre telepíti, ahol a belmagasság szabadon választható és az akusztikus padló az új földemben könnyen kialakítható. Ez a pozíció a D-i homlokzat kialakításában fontos szerepet ad.

A terv nagyon fontos eleme még a legfelső szinten kialakított könyvtár, mely varázslatos világot teremt teraszkapcsolataival, igazi otthont adva az esti szakkörös szervezéseknek is. Igazi zug, mely helyzeténél fogva is a magasba tudja emelni a benne folyó tevékenységet. Külön érdeme, hogy ennek a felső szintnek a fedésére napkollektoros forrást tervez.

A terv megjelenítésében kiemelkedik a pályaművek sorából. Az épület külső felületeinek kezelésében, a jól megválasztott és feszesen fogalmazott önálló elemek egymáshoz és az egészhez való viszonyában artikulált, világosan fogalmazott arányosság lelhető fel. A D-i homlokzat kialakításánál a már említett táncterem kiemelt, finoman döntött lezárása, a teljes felület üvegezett megnyitása, árnyékoló lamelláinak és az iskola felnagyított lógójának elhelyezése mértéktartó, halk szavú és mégis erős jelzés, - pontosan azon a helyen, ahol a ház mind a város, mind az iskola életében a legfontosabb képét mutatja. Az épület kisugárzása időtlen nyugalmat áraszt.

Az egyszerű és elegáns, míves elemekkel operáló homlokzatképzés miatt a pályamű megosztott 1. díjban részesült.

18. PÁLYAMŰ

A pályamű az emeletráépítéssel megjelenésében egy új homlokzati elemet helyezett el a már meglévő, de átalakított épület tömegén. A galambszürke korcolt fémlemez fedés a legfelső szintet külön kezeli, őszintén vállalva a bővítés tényét.

A „Kiss & Drive” sávot az iskola telkének keleti felén, a Bretzfeld utca felől, a parkolósávot a jelenleg meglévő, megfelelően széles járdasáv helyére tervezték. Az innen érkezők -ha nem is közvetlenül- a sportcsarnok felé bővített aulatérbe juthatnak, melynek zöldtetős nyúlványa kedvező, barátságos látványt biztosít a felsőbb szintekről, illetve az első emeleti társalgóból közvetlenül is kijuthatunk a zöldtetőre.

Összességében a pályázati terv sok kedvező megoldást, részletet kínál, azonban a tömegalakítása némiképp szigorú megjelenést kölcsönöz.

19. PÁLYAMŰ

Az épület kísérlet egy elegáns építészeti elem alkalmazására, egy végigfutó fehér keret megjelenítésére. Az emeletráépítés lépcsőházi blokkok mentén is megjelenő üvegfalrendszere a keretet még erőteljesebben hangsúlyozza.

A tervezők az épület eredeti, nyugati feltárását megőrizték, ám annak megközelíthetőségét nemcsak az Ifjúság utca felől, hanem a Bretzfeld utca mentén kialakított „Kiss & Drive” sáv irányából is biztosítják. Ez utóbbi felől érkezve az épület bejáratához vezető útvonal kevésbé nagyvonalúan megoldott.

A földszinti aula dupla belmagasságú bővítése bár izgalmas térkapcsolatot teremt rálátással az emeleti, belső közlekedőről, a porta, büfé és lépcsőház megjelenése szűkíti a bejárati traktust.

Homlokzata a fehér hajtogatott lemez-keretnek köszönhetően kísérlet a nagyvonalú megjelenésre, azonban a kelet és nyugati homlokzat feszes ritmusú nyílásarchitektúráját a déli homlokzat mozgalmos, „kék iskola” színvilágát idéző játékos látványa sem tudja fellazítani.

20. PÁLYAMŰ

A pályamű karakteres példája annak az építészeti gondolkodásnak, hogy az emeletráépítést külön, anyagában és architektúrájában is eltérő, ráhelyezett elemként kezelje. Ezt a koncepciót erősíti a harmadik emeleti, a többi szintétől eltérő, kismozaik burkolat kiválasztása, a fémlamella árnyékolók és az emögött húzódó függönyfalrendszer világa is.

A már meglévő és egyben megtartott középfolyosós rendszer két lépcsőhöz kapcsolódik és egy a könyvtár áthelyezésével kibővült aulaterhez, mely azonban szűkös belmagasságának és szerkesztésmódjának köszönhetően továbbra sem tud az iskola szíve, élettől pulzáló központja lenni.

Az épület északi oldalán és a lépcsők rasztereiben megnyíló galériás kialakítások, szintek közötti átlátások kedvező helyzetet teremtenek, de összességében nem tudják kellő mértékben a terek nagyvonalúságát erősíteni, a meglévő monotóniát megtörni.

21. PÁLYAMŰ

A terv célja, hogy az emeletráépítéssel, bővítéssel és homlokzat-átalakítással az épületegyüttes megjelenése összefogott, egységes lehessen. Mindezt tiszta gondolkodással, egyszerű megoldással és logikus rend teremtésével éri el. Ez a tiszta képlet azonban gyengülni látszik a homlokzaton végigfutó hullámzó kék színű perforált lemezszalagnak köszönhetően.

A Hermann Ottó természetszeretetét idéző, tantermekhez tartozó, különböző funkciókkal felruházható „ablak-kubusok” gondolata a tervpályázat kedves részletét képezik.

A beépítést a meglévő épület mellé kerülő északon és a nyugati oldalon is a telekhatárig nyúló építészeti elemekkel egészítették ki, így két oldalról hangsúlyosabb bejáratot tudtak biztosítani. Az iskola kertjében megjelenő térelhatároló építménnyel az iskola „kinyújtott karjai” mind az Ifjúság utcai, mind pedig az északi kapunál már fogadni tudják az ide látogatókat, így az épület feltárását elegánsabbá teszik a szűkös, telekhatárra szoruló beépítés ellenére.

22. PÁLYAMŰ

Az építészeti koncepciót az egyszerűségre, nagyvonalúságra és gazdaságosságra törekvés határozta meg a pályázat készítőinek bevallása szerint.

A kék szín hangsúlyozását nem teljes homlokzati felületen, hanem kék elemek elhelyezésével képelték el a tervezők a halványszürke alaptónusú Eternit nagy-elemes panelek mellett.

Az emeletráépítés új elemként jelenik meg ebben a pályázatban is, hangsúlyos tömegek ráhelyezésével, melynek kisebb léptékű konzolossága, saját burkolati rendszere még jobban nyomatékosítja ezt az elvágólagosságot. A szigorú geometria a kisebb tömegugrások, az árnyékolórendszer karaktere ellenére sem tud feloldódni.

Az épület megjelenésével nem tudja kellőképpen egy gyermekközpontú iskola érzetét kelteni.

23. SZÁMÚ PÁLYAMŰ

A terv mellőzi az épület megközelítésével kapcsolatos problémák megoldását, szinte kizárólag az UNIVAZ épület külső áttervezésével foglalkozik.

Nem oldja meg az iskola előterének – aulájának bővítését sem.

A ház új arculatához támpontként a budaörsi hegyek vonalát választja, melyet a felirati sávban a koncepció meghatározó elemeként be is mutat.

A kialakított elv hamisnak és léptéktévesztőnek tekinthető. Nem célszerű egy táj karakterét közvetlenül egy épületre vetíteni, a formát közvetlenül az épület karakterből, adottságból, funkcióból célszerű eredeztetni. (A táj formájának magyarázatként történő felhasználása sem célszerű.)

Visszatérve a koncepcióalkotás kritikájától, megállapítható, hogy a tervezett épülettömeg sem meggyőző, a tető hullámzása, a déli homlokzati fal megdöntése inkább bizonytalan, mint karakteres. A homlokzati nyílásrendszer követi a meglévő épület karakterét, majdnem azzal megegyező. A választott színek tükröznek egy frissességet, jó lett volna ezen irányba haladni.

24. SZÁMÚ PÁLYAMŰ

Körültekintően elemzi az épület helyzetét és jelenlegi állapotát. A megközelítéssel kapcsolatos problémákat azonban nem befolyásolja tervezett megoldása. A Kiss & Drive leállások, parkolók elhelyezése jó, de a jelenlegi „gazdasági bejárat” átminősítése helyett egy újabb iskolakaput nyit. Ez kevésbé szerencsés. Iskolaudvara jó, de a belső út melletti parkoló sor kevésbé kedvező megoldás. A jelenlegi szűkös bejárat – aulával nem foglalkozik a terv. Az iskola működése jó, kár, hogy az aula kialakítása elkerülte a tervező figyelmét. A homlokzatátépítéssel kapcsolatban a kék érvényesítése játszott döntő szerepet, de nem szerencsés módon. A színben leválasztott felső szint darabolja a homlokzatot, nem biztosít az épületnek egységes képet. A homlokzaton alkalmazott új nyílásfelületek függönyfalas jellegűek a déli fő homlokzaton, túlzott vertikális arány rendszerrel. A bejárat előtt kialakított előtető formailag – szerkezetileg is – zavaros kialakítású. Az épület egységesebb színezése, a bővítés kiemelésének elhagyása jobb lett volna.

25. SZÁMÚ PÁLYAMŰ

A terv körültekintően elemzi az iskola problémáit, feltárja hiányosságait, és ezek alapján alakítja tervezési programját, mely alapvetően helyesnek tekinthető.

Az „előzményekben” szereplő megállapításokkal vitatkozhatunk két pontban.

- Az épület építészeti és műszaki tulajdonságai már az építés korában rendkívül korszerűtlenek voltak.
- „Az iskola közösségteremtő és összetartó szerepét nem tudja érvényesíteni”. Valóban csak nagyon szűkösen rendelkezik jelenleg e funkcióhoz terekkel, de ilyen feltételek mellett is Budaörs legkedveltebb iskolája.

A fenti kitérőktől eltekintve a megállapítások és a műleírásban szerepeltetett reakciók helyén lévők tekinthetők.

A megközelítéssel kapcsolatos javaslat is az előbbiekben szereplő elemzés eredménye, de a három porta elhelyezése túlzásnak tekinthető. Jobb lenne a jelen lehetőségek felhasználásával megoldani a problémát.

Az új iskolaudvar és egyéb burkolt felületek kialakítása is vitatható, a bejárat az épület déli véghomlokzatára történő elhelyezéssel egyetemben.

A bővítés és átépítéssel kapcsolatban tett javaslatok funkcionálisan elfogadhatók, de formai megjelenésüket tekintve kevésbé szerencsések és nem indokoltak (pl.: donga tető).

A javasolt felújítás kevésbé szerencsés tömegalakítással, és az épületet felületeiben kedvezőtlenül tagoló homlokképzéssel jár. Nehezen indokolható az iskolaudvar határoló térfal nyúlvány szerepe is.

A javasolt anyagok és homlokzati szerkezetek összehangoltsága, az egységesebb tömegalakítás szerencsésebb lett volna. A tervezett megoldás építési költség volumene és üzemeltetése is vitatható. Az ablakok előtt végigfutó monoton növényzát nem szerencsés megoldás. Dicséretesek az energia tudatosságot felvető törekvések és az ezzel kapcsolatos műszaki javaslatok.

26. SZÁMÚ PÁLYAMŰ

A terv kizárólag az iskolaépülettel foglalkozik. Átalakításában és az emeletráépítés vonatkozásában szigorúan igazodik a jelenlegi struktúrához, ami előnynek is tekinthető lenne, amennyiben az épület építészeti megjelenésében karakteresebb változtatást tudna biztosítani. Kétségtelen, hogy az alaprajzilag kulturáltan megoldott iskola jól működik, de a bejáratokkal kapcsolatos anomáliát nem szünteti meg, csak kismértékben enyhíti. A nagyobb problémát az épület homlokzati kialakítása jelenti. Szerencsésebb lett volna egy a meglévő állapotot kevésbé tisztelő megoldás irányába elindulni az épület új arculatával kapcsolatban. A lépcsőházak megvilágítása, illetve füstelvezetés kialakítása reális probléma, építészeti szempontból az ábrázoltnál is hangsúlyosabb lehetne, jobban tagolva a tömeget.

27. SZÁMÚ PÁLYAMŰ

A benyújtott munka alaposan és körültekintően elemzi az iskola jelenlegi helyzetét, forgalmi kapcsolatait, működési problémáit. Az ennek kapcsán levont következtetések jók. Az új javasolt főbejárat helye, az épületek között kialakított központi előcsarnok, aula pozitív javaslat, melyek szintén gondos körültekintés eredményének tekinthetők.

A fentiek képezik a terv legfőbb erényeit. Sajnálatos, hogy a jól felismert feladatokat nem követi jól megoldott építészeti terv is. Az épület megjelenésében szinte a jelenlegivel azonos, mind tömeg, mind homlokzat vonatkozásában is, csak a paneles szalagablak helyett most vakolattal készült szalagablakos épületet láthatjuk. Vitatható a tető felépítmény formája, helyzete is, bár a javasolt tankert a tetőn szintén érdekes felvetés. A demonstrációs tárgyként tetőre helyezett szélerő mőpark túlzásnak tekinthető, ahogy a „kék” megjelenésre tett hajtogatott homlokzat és tető felületek sem tekinthetők kiforrott építészeti megoldásnak. Sajnálatos, hogy a jó elemzést követően felmerült gondolatok építészeti kibontása elmaradt, megoldásaiban sematikus maradt a ház, illetve a jó helyre javasolt előtér és emeletráépítés is.

28. SZÁMÚ PÁLYAMŰ

A terv körültekintően elemzi az iskola jelenlegi helyzetét. Felismerve a meglévő anomáliákat a bejárat és előtér kialakításával kapcsolatban is határozott állásfoglalást alakít ki, melyet meg is valósít tervében. Új főbejáratot javasol, ehhez igazítja a parkolót. A Kiss & Drive sáv helyett sajátos közlekedési sávok közötti leállósávot javasol, mely forgalmi szempontból nem értelmezhető.

Jó központi helyen, a főbejáratnak megfelelően alakítja ki a központi teret, mely a meglévő közlekedési blokkokhoz és túloldali „mellékbejárat” is jól igazodik.

Az iskola funkcionálisan jól működik. A tetőszinten két szint részleges ráépítését javasolja tetőterasz részek létrehozásával, külső és belső felületet színben elkülönítetten jelölve. A fenti építészeti játékkal a

paneles karakter megtartásával is értékelhető tömeg- és homlokzati kompozíciót állít elő. Vitatható viszont, a kétszintes bővítés lehetősége, mert a jelenlegi szabályozás ezt nem teszi lehetővé, építménymagassági számítás ellenőrzésképpen viszont nem készült. Ennek következtében az épület megvalósulása csak idővesztéssel volna lehetséges, egy sikeres szabályozási módosítás esetén. A bejárati megoldásért, előcsarnok kialakításáért az iskolai funkció jó kialakításáért a tervet a bíráló bizottság megvételre javasolta.

29. SZÁMÚ PÁLYAMŰ

A terv mértéktartóan nyúl a feladathoz az aula, bejárat és a meglévő közlekedési rend megváltoztatásának vonatkozásában. A jelenlegi bejárat mögött alakít ki kétszintes aulát, ami az iskola létszámát tekintve a nagy közös tér hiányát kevésbé oldja meg. A kétsávós bevezetés a kültérből az épületbe elméleti síkú megoldás.

Homlokzatalakításánál a panelek eltávolításával számol, helyette fa szerkezetű szerelt jellegű homlokzat kialakítást javasol. Tömegalakításában kedvező módon a meglévő és bővített részt - emeletráépítést - egységben kezeli. A homlokzat jól, arányosan tagoltan egy új karakterű házat hoz létre. A homlokzatépítés javasolt megoldása költséges és karbantartás-igényes, tűzvédelmi szempontból (tűzterjedés) is nehézségeket okozhat. Jó arányú tömegképzése és homlokzatalakítás miatt a tervet a bíráló bizottság megvételre javasolta.

30. SZÁMÚ PÁLYAMŰ

A terv foglalkozik az épület jelenlegi állapotával és közvetlen környezetével is. Megállapítja fentiekkel kapcsolatban a fennálló problémákat, de érdemben ezekre nem reagál.

Építészeti megoldásként a LEGO játék lehetőségeit veti fel, s ezeket formai jegyeinek alkalmazásával kíván architektúrát teremteni. Meggyőzősként még egy reklám mondatot is szerepeltet a kiválasztott játékkal kapcsolatban. Ez a gondolatmenet emlékeztet a korabeli iránymutatásokra anno, amikor felsőbb utasításokkal, a diktált elvek korlátlanságát hirdetve kényszerítették a szakmát gúzsba kötve a versenyfutásra. Ez előbbi nem jött be, ezt a pályázat tárgyát képező épület is igazolja.

De úgy tűnik, hogy a jelen pályázatban szorgalmazott hasonló elv sem tudott a célnak megfelelni. A tervezett épület nem tekinthető harmonikus kompozíciónak, a tervezés során a LEGO építéssel ellentétben célszerű lett volna más elvet érvényesíteni.

Az iskola belső működését tekintve a nagyobb odafigyelés gondosabb megoldást is eredményezhetett volna. Az aula belső út felé történő bővítése helyszűke miatt tévedés.

De nincs minden veszve: a lap alján található belső képek sugallnak egyfajta építészeti kvalitást. Ez lenne jobb irány.

31. SZÁMÚ PÁLYAMŰ

A terv nem foglalkozik mélyrehatóan a megközelítés, parkolás (Kiss & Drive) problémájával. Az iskola előterének, aulájának hiánya sem jelentett a tervezők számára megoldandó problémát. A feladattal kapcsolatban figyelmüket, teljes energiájukat a homlokzat, valamint ehhez kapcsolódóan a tömegalakítás problematikája kötötte le. Az iskola névadója Herman Ottó természettudósi tevékenységéből levezetve egy műerdőre asszociáló homlokzati motívum rendszert hoztak létre, melyet árnyékoló szerkezetként alkalmaznak a sötétkék színű üvegfal előtt. Az erdő fokozottabb imitációja érdekében madárodúk és etetők helyezkednek el lamellák között. Megoldásukat mélyreható bölcseséggel támasztják alá. Az így kialakult homlokzatok kétségtelenül egyediek, bár kevésbé barátságosak.

A déli épület sarok felső szintjén elhelyezett felépítmény tömegben bizonytalan, belsőben hangulatos képet mutat. A gondolat egyedisége, valamint a természet megidézésének szándéka miatt a bíráló bizottság a tervet megvételben részesítette.

32. SZÁMÚ PÁLYAMŰ

A terv foglalkozik a megközelítés problémájával és körültekintése alapján a főbejáratot a Bretzfeld utcai oldalra helyezi. A fenti döntés helyesnek tekinthető, de a javasolt kialakítása kevésbé. Az egész intézmény forgalmát tekintve alulméretezettnek tűnik.

Az épületből hiányzó, csak kismértékben létező előteret megszünteti, beépíti és az iskola és a tornatermi szárny közötti udvar beépítésével hoz létre új aulát. Ez egyrészt szervesen csatlakozik az alaprajzhoz, másrészt szintén nem túlméretezett. A túloldali bejáratok teljes megszüntetése hiba. Tömegalakításában a ráépített és meglévő színeket egységben kezeli, ez kedvező.

Homlokzat-alakításánál egy mozgatható árnyékoló rendszerrel generál összképet ad az épületnek, mely kevésbé tükrözi egy általános iskola hangulatát. A megközelítéssel kapcsolatos megoldás, beleértve a bejárat előcsarnokot is, valamint a differenciáltabb homlokzatképzés kedvezőbb lett volna.

33. SZÁMÚ PÁLYAMŰ

A terv foglalkozik az épület funkcionális problémáival és megközelítéssel kapcsolatos gondjaival is. Tervezett új belső útról, sportpálya és iskolarész közötti út – közelíti meg az épületet, jelentősen eltérve a jelenlegi megközelítési pontoktól, és tovább nyújtva az iskolaudvar lehatárolásával az épület észak-déli iránya hangsúlyozottságát. Ez a megközelítésben is hátrányos helyzetet és még hosszabb belső közlekedőt eredményez.

A „fejrészben” aula-belső szimmetrikus kialakítása is fokozza az iskolaudvar elkerítő térrel létrehozott merev közlekedési helyzetet.

Az oktatási terek belső elrendezése jónak tekinthető. Tömegalakításában is mutat bizonytalanságot a tervezett módosítás, egy közép és két végegységre bontva a házat. Az udvart körítő szalag végigfuttatása a teljes oldalfalon és tetőn erőltetett megoldás, szerencsésebb lett volna az összefogottabb tömeg és homlokzatkezelés, az iskolaudvar elkerítésének mellőzése.

A déli bejárat oldal homlokzata kedvező jó hangulatú, kár, hogy nem ez az építészeti világ dominál a házon.

EREDMÉNY

- 39 kivett pályázati kiírás
- 33 db beérkezett pályamű, mind határidőben
- A Bíráló Bizottság a felhasználható 5.400.000,- Ft. teljes összeget kiosztotta.

DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK:

MEGOSZTOTT I. díj

3. sz. Gereben Építésziroda Kft. 1026 Bp., Pasaréti út 49.
vezető építész tervező: **Gereben Péter**
munkatársak: Evva Ambrus
Káldos András
1.000.000,- Ft

17. sz. Fernezelyi, Basa Iroda Kft. 1026 Bp., Pasaréti út 24.
vezető építész tervezők: **Basa Péter**
Fernezelyi Gergely
munkatársak: **Reisz Ádám**
Szpevár Attila
Nagy László
1.000.000,- Ft

MEGOSZTOTT II. díj

7. sz. SAGRA Architects Kft. és Építészlabor Bt. 1025 Bp., Krecsányi u. 18. illetve 3950 Sárospatak Tompa u. 6.
vezető építész tervező: **Sajtos Gábor**
munkatársak: Grand Gabriella
Tóth Ádám
800.000,- Ft

16. sz. Hetedik Műterem Kft. 1111 Bp. Bertalan Lajos u. 19..
vezető építész tervező: **Szabó Levente DLA**
munkatársak: Almer Orsolya
Simon Orsolya
Tánczos Tibor
szakági tervezők: Páll András
Cser Ildikó
Nagy András
800.000,- Ft

III. díj

15. sz. Építész Kalácsa Kft. vezető építész tervezők:	1033 Budapest Reményi Ede u. 2. Kalo Emese Szabó Eszter Dénes György Gacsályi Zsolt Pásztor József	600.000,- Ft
---	--	---------------------

MEGVÉTELT NYERT PÁLYAMŰVEK (4 db):

11.sz. Bozsó Építész Stúdió Kft. vezető építész tervező: munkatársak:	1023 Budapest Török u. 7. Bozsó Csongor Bakaity Beáta Eke Tamás	300.000,- Ft
28.sz. SZINT Építőipari Kft. vezető építész tervezők: szakági tervező: munkatársak:	1077 Budapest Dohány u. 16-18. Kövesdi Katalin Szirmay Zoltán Barcza Gergely Szabó Zoltán Csiszár Dalma Kukucska Gergely Weiser Balázs	300.000,- Ft
29.sz. STOA Építésműterem Kft. vezető építész tervezők:	1033 Budapest Búza u. 2. Niczki Tamás DLA Ásztai Bálint Bakó Attila Trummer Tamás	300.000,- Ft
31 sz. Schön Építész Iroda Kft. vezető építész tervező: munkatársak:	1119 Budapest Albert u. 42. Fszt. 5. Dúzs Sándor Havasi Tamás Heigl Katalin Kiss Bernadett Schendl Barnabás	300.000,- Ft