

É P Í T É S Z

K Ö Z L Ö N Y – M Ű H E L Y

A M A G Y A R É P Í T É S Z K A M A R A K I A D V Á N Y A

212



Pestszentimre, a Közösségi Ház
átalakítása, bővítése
– építészeti tervpályázat

Lipcsei Charta – a MÉK véleménye

Óradíjas tervezői szolgáltatások ajánlott díjai

Pestszentimre – Közösségi Ház, a pályázat eredménye

Tetők, falak, homlokzatok (TFH)

„Budapest Projekt 2011”

A szerzői jogról – befejező rész

UIA 2011 TOKYO

II. Rockwool Építészeti Tűzvédelmi Konferencia

Fókuszban az épületek felújítása,
energetikai modernizációja



Jöjjön el, hogy **naprakész ismeretekkel** rendelkezhesen arról, milyen tűzvédelmi előírásoknak kell megfelelni az épületek energetikai felújítása során.

Helyszín: Budapest, Syma Rendezvényközpont, (a TFH + E szakkiállítás keretében)

Időpont: 2011. február 17.

Regisztráció: www.tfh.hu

A konferencia részletes programja a www.rockwool.hu és a www.tfh.hu weboldalakon megtekinthető.
A részvétel regisztrációhoz kötött!



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

É P Í T É S Z

K Ö Z L Ö N Y – M Ű H E L Y

ÉPÍTÉSZ
KÖZLÖNY – MŰHELY
212. szám
2011. február
A Magyar Építész Kamara
havi tájékoztatója

ISSN 1789-0934

Kiadja:
Publicitas Art-Media Kiadó Kft.
Felelős: a kft. ügyvezetője

A szerkesztőbizottság elnöke:
Noll Tamás, a MÉK elnöke

Felelős szerkesztő:
Tatai Mária

Szerkesztőbizottság:
Baku Eszter,
Borsay Attila,
Dér Andrea,
Körmendy János,
Ulrich Tamás

Szerkesztőség:
H-1088 Budapest, Ötpacsirta utca 2.
Tel./fax: 06-1-318-2944
E-mail: mek@t-online.hu
www.mek.hu

Hirdetésfelvétel:
Publicitas Art-Media Kiadó Kft.
H-1021 Budapest, Tárogató út 26.
Telefon: 06-1-200-7330
fax: 06-1-275-3070
www.publicitas.hu

A megjelenést támogatta
a Nemzeti Fejlesztési
és Gazdasági Minisztérium

A KÖZLÖNYBEN MEGJELENŐ ÍRÁSOK
NEM FELTÉTLENŰL TÜKRÖZIK
A SZERKESZTŐSÉG VÉLEMÉNYÉT.

TARTALOM

4 Jegyzet
„Budapest projekt 2011”

5 Magyar Építész Kamara
A MÉK Elnökségének eseménynaptára
Misszió: A Lipcsei Charta érvényesítése – a Magyar Építész Kamara
véleménye
Óradíjas tervezési szolgáltatások ajánlott tevékenységszorói (Ot)
és díjai a MÉK ajánlott díjszámítása alapján a 2011-es évben

16 Jog – kötelesség – szabály – figyelem
A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Építész Kamara elnöke által
eljuttatott kérdések és az azokra adott válaszok

24 Nemzetközi kapcsolatok
EDUCATE

26 Magyar Építőművészek Szövetsége
A V4 családi házai utazókiállítás
UIA 2011 TOKYO – 24. építészeti világkongresszus
UIA nemzetközi ötletpályázat építészhallgatók részére
Részvételi felhívás: A „Világ 10 000 Építésze” kiállítás, Tokió
MÉSZ könyvtár
MÉSZ Nemzetközi Építészkonferencia

28 Hírek, közlemények

30 Műhely
Pestszentimre Közösségi Ház átalakítása, bővítése, tervpályázat

„BUDAPEST PROJEKT 2011”

Rauschenberger János kiállításához

Kisgyerekkoromban a budai Vérmezőnél laktunk. A kavicsos sétányok, a fűrelépnyitilos, a madárzsivaj és a hinták mellett a 2-es metró felvonulási létesítményei ivódtak bele emlékezetem legmélyebb zugaiba. A különös provizóriumok hosszú éveken át voltak karakteres díszletei a közparknak. De nemcsak itt, hanem városszerte hasonló építmények álltak a későbbi metróállomások környékén. Az én pesti nemzedékemnek az efféle látvány az élet velejárójának számított.

A 4-es metró kivitelezésének a főváros kitüntetett terein fennálló, a klasszikus környezetesztétikának fityiszt mutató építkezések látványelemeit évek óta, nap, mint nap látom, de – megszokásból vagy önvédelemből – elsiklik rajtuk a

tekintetem. Nem így a Pécssett felnőtt építész és látványtervező kollégáknak, akinek fenti című kiállítását decemberben néhány napig a FUGÁ-ban láthattuk (a kiállítás anyaga a www.mek.hu oldalon megtalálható). Bevallom, a kiállítás képeire vetett első, felelőtlen pillantásom a szokásos szomorkás derűvel töltött el: íme, valakinek eszébe jutott környezettervező eszközökkel is rámutatni szép fővárosunk anomáliáira. De azután észbe kaptam: Rauschenberger városi paravánjai nem művészi fricskák, hanem akár kevés pénzből, rövid idő alatt is megvalósítható javaslatok. Nemcsak a szégyenünket takargathatnánk velük, de tereinknek arcot is kölcsönözhetnének – még ha csak álcakról lenne is szó.

Hiszen, mint jól tudjuk, s a látványművész is rámutat: *Magyarország 2011 első felében az Európai Unió soros elnöke*. Ne feledjük, ezzel a megszokottnál élesebb reflektorfénybe kerültünk. A terv megvalósítása pedig kedvezőbb képet mutathatna a fővárosról és lakóiról. A projektben javasolt fémvázaz mediahordozó kerítések a még évekig tartó metróépítés helyszíneit kétségtelenül kulturáltabbá tennék. Az EU-t köszöntő aktuális poszttereket később hirdetőfelületként is lehetne hasznosítani. A szerző a következő helyszínekre készített tervet: Keleti pályaudvar, Rákóczi tér, Köztársaság tér, Kálvin tér, Fővám tér, Szent Gellért tér, Móricz Zsigmond körtér. A közhely, miszerint a ruha teszi az embert – ha nem is abszolút értelemben, de mutatis mutandis – kétségtelenül igaz. Legalább ugyanennyire pedig az arculat is teszi a várost. Aki nem hiszi, vesse össze a valóságos látványt a tervezettekkel.



Budapest, Kálvin tér

Tatai Mária

A MÉK Elnökségének eseménynaptára

Dátum	Meghívó	Esemény
Dec. 1.	Dulácska Zsolt	Továbbképzési Munkabizottság ülése
Dec. 1.	Noll Tamás	Építésstratégiai Bizottság ülése
Dec. 1.	dr. Hajnóczy Péter	Beszámolóval végződő jogosultsági vizsga
Dec. 6.	dr. Hajnóczy Péter	Energetikai jogosultsági vizsga
Dec. 7.	dr. Hajnóczy Péter	Beruházói, felelős műszaki vezetői, tervezői, szakértői jogosultsági vizsga
Dec. 8.	Ertsey Attila	Reform Bizottság ülése
Dec. 9.	Szalay Tihamér	Etikai Bizottság ülése
Dec. 10.	Noll Tamás	Elnökségi ülés
Dec. 10.	Kampis Miklós	Felügyelő Bizottság ülése
Dec. 14.	Noll Tamás	Kiselnökségi ülés
Dec. 15.	Kálmán Ernő DLA – MÉSZ	Kotsis Iván-emlékérem átadása
Dec. 17.	Rácz Jolán	Külügyi Munkabizottság – EFAP-ülés
2011.		
Jan. 5.	Noll Tamás	Építésstratégiai Bizottság ülése
Jan. 5.	Noll Tamás	Építész Évkönyv megbeszélés
Jan. 5.	Noll Tamás	MÉK–MÉSZ Külügyi Munkabizottság ülése
Jan. 6.	BME	BME Újévi fogadás
Jan. 7–8.	Noll Tamás	Kihelyezett Elnökségi ülés – Dobogókő
Jan. 10.	dr. Réthelyi Miklós miniszter	Világörökség törvény megbeszélés – KÖH
Jan. 10.	O. Ecker Judit	Belsőépítészeti Tagozat vezetőségi ülése
Jan. 11.	Rácz Jolán	Külügyi Munkabizottság – EFAP-ülés
Jan. 12.	Noll Tamás	Építésstratégiai Bizottság ülése
Jan. 12.	Dulácska Zsolt	Továbbképzési Munkabizottság ülése
Jan. 13.	Szalay Tihamér	Etikai Bizottság ülése
Jan. 14.	Csontos Csaba	Szakmagyokorlási Bizottság ülése
Jan. 14.	Schuchmann Péter	Táj- és Kertépítészeti Tagozat vezetőségi ülése
Jan. 14.	Kampis Miklós	Felügyelő Bizottság ülése
Jan. 18.	Ertsey Attila	Szakmapolitikai Bizottság ülése
Jan. 19.	Kalo Emese	Tervpályázati Munkabizottság ülése
Jan. 19.	dr. Hajnóczy Péter	Jogosultsági vizsga bizottság megbeszélése
Jan. 20.	Noll Tamás	Építésstratégiai Bizottság ülése
Jan. 20.	Kováts András	Közbeszerzési és Versenyfelügyeleti Munkabizottság ülése
Jan. 21.	Noll Tamás	Elnökségi ülés
Jan. 26.	Noll Tamás	Építésstratégiai Bizottság ülése
Jan. 27.	Szalay Tihamér	Etikai Bizottság ülése
Jan. 27.	O. Ecker Judit	A belsőépítészeti minőségi térformálása c. kiállítás megnyitója a FUGÁ-ban
Jan. 28.	Noll Tamás	Területi Elnökök Testületi ülése
Jan. 28.	Liszky Krisztina	Terület- és Településrendezési Tagozat vezetőségi ülése

Tájékoztató

A Vas Megyei Építész Kamara 2011. január 20-án tisztújító taggyűlést tartott.

Meghívásunkra a Magyar Építész Kamara részéről Körmeny János MÉK elnökségi tag vett részt a tisztújításon.

A napirend szerinti beszámolókat után a választás következett, melynek eredménye a következő:

Elnök:

Ábrahám Ferenc

Alelnök:

Mátis Barna

Elnökségi tagok:

Portschy Tamás

Czeiner Gábor

Szabóné Fülöp Ida

Póttagok:

Egri Balázs

Litkei Tamás

Felügyelő Bizottság tagok:

Szendróné Sopár Katalin

Pintér Rudolf

Pothárn László

Póttagok:

Fóth Zoltán

Zágorhidi Czigány Csaba

Etikai és Fegyelmi Bizottsági tagok:

Takács András

Kiss Albert

Piroska László

Pintér Gábor

László Zsuzsanna

Dankovics Erzsébet

Czeiner Gáborné

Póttagok:

Lődörné Havas Edit

Babos Edit

Ábrahám Ferenc elnök

Örömmel üdvözöljük, hogy az építéspolitikai dokumentum misszióként, idézetekkel hivatkozik a Lipcsei Chartára a jogszabályalkotás folyamatában.

A Magyar Építész Kamara további lényegi Charta-idézeteket illesztett be a tervezetbe, és a javasoltaknál jóval szélesebb körű változtatásokat indítványoz annak érdekében, hogy a Charta által előírt **jó minőségű** (jól funkcionáló, műszakilag korrekt, energiatudatos, szépen öregedő és látványában is harmonikus), a jó életminőséghez nélkülözhetetlen épített környezet megvalósulhasson és gazdaságosan fenntartható legyen; az eddigieknél sokkal egyszerűbb, közérthető jogi környezet és gyorsabb eljárások szolgálják az építési beruházások jogbiztonságát és hatékony megvalósítását.

A Lipcsei Chartára alapozott BM koncepció leadásának határideje 2010. aug. 15. volt. A nyár ellenére nagyon sok területtől és tagtól kaptunk kiváló, alkotó jellegű javaslatot. Köszönjük!

Az alábbi véleményben fekete színnel jelöltük az eredeti szöveget, kék színnel pedig a Magyar Építész Kamara által javasolt szövegmódosításokat és javaslatokat. (Rövidített változat.)

Misszió: A Lipcsei Charta érvényesítése a Magyar Építész Kamara véleménye

„Mi, az Európai Unió városfejlesztésért felelős miniszterei, a történelem során kialakult európai városokat értékes és pótolhatatlan gazdasági, társadalmi és kulturális értékeknek tekintjük.” **Mi tegyük hozzá: falvainkat is.**

1. „Az integrált városfejlesztési politika számunkra azt jelenti, hogy a városfejlesztés szempontjából fontos problémákat és érdekeket egyidejűleg és méltányos módon tekintetbe vesszük. Az integrált városfejlesztési politika kialakítása olyan folyamat, melynek során a várospolitikai központi területeinek térbeli, tárgyi és időbeli szempontjait koordinálják.

Az integrált városfejlesztési politika kulcsfontosságú az európai fenntartható fejlesztési stratégia végrehajtásában. Megvalósítása európai dimenziójú feladat, ahol azonban figyelembe kell venni a helyi sajátosságokat és szükségleteket, és a szubszidiaritás elvét.”

2. „Az integrált városfejlesztési politika révén összeegyeztetett érdekek megteremtik az állam, a régiók, a városok, a polgárok és a gazdasági szereplők közötti konszenzus alapját. Az integrált városfejlesztési politika bevonja a közigazgatáson kívüli szereplőket, és lehetővé teszi az állampolgárok számára, hogy aktív szerepet játsszanak közvetlen lakókörnyezetük formálásában.”

3. Ajánljuk, hogy ...az ilyen, végrehajtásra orientált tervezési dokumentumok tartalmazzák „...a városok és környezetük erősségeinek és gyengeségeinek a jelenlegi helyzet elemzésén alapuló leírása szükséges...”

4. „...a konkrét beruházások hozzájárulnak az adott városrész kiegyensúlyozott fejlődéséhez...”

5. „A koordinációt erősíteni kell helyi és város–régió szinten. A cél a város és vidék közötti, valamint a város–környék és az agglomeráción belül a kis-, közép- és nagyvárosok közötti egyenlő partnerség elvének érvényesítése...”

6. „a lakás-, a gazdaság- és az infrastrukturális fejlesztés előrelátó, időben történő összehangolását, figyelembe véve többek között a meglévő elöregedési és migrációs trendeket és az energiapolitikai feltételeket.”

7. „Kiváló minőségű közterületek létrehozása és fenntartása

A közterületek, az épített környezet, az építészet és a városfejlesztés minősége fontos szerepet játszanak a városi lakosság életkörülményeiben. Ezért erőteljesebben kell érvényesíteni az építészet, az infrastrukturális tervezés és a várostervezés kölcsönhatását, a vonzó, felhasználóbarát közterületek kialakítása és az élhető környezet, a magas színvonalú építési kultúra (»Baukultur«) megteremtése érdekében
Az építési kultúra fogalmát a szó legszélesebb jelentése szerint, a tervezés és építés minőségét befolyásoló kulturális, gazdasági, műszaki, társadalmi, szociális és ökológiai szempontok összességéeként kell értelmezni.

Különösen fontos ez az épített örökség megőrzésében. Szükséges a történelmi épületek, közterületek és azok városi és építészeti értékeinek védelme.

A használható és jól megtervezett városi terek és infrastrukturális hálózatok kiépítése és fenntartása olyan feladat, mellyel mind az államnak, mind a regionális és helyi hatóságoknak, továbbá a lakosságnak és az üzleti szférának együttműködve kell foglalkozniuk.”

(Az eredeti szövegben csak az utolsó bekezdésben volt aláhúzás, mi szükségesnek tartjuk a fenti aláhúzásokat is. Köztudottá kell tenni, hogy az építészeti alkotás, a harmonikus közterületi látvány közérdek, egy település, egy közösség önbecsülésének, azonosságtudatának lényeges feltétele).

8. „...a fenntartható, elérhető és megfizethető városi közlekedés, beleértve a kerékpár és gyalogos közlekedési infrastruktúrát is. A városi közlekedést össze kell egyeztetni a lakó- és munkahelyi területek, a környezet és a közterületek egymástól eltérő igényeivel.”

9. „A műszaki infrastruktúra, különösen a vízszolgáltatás, a szennyvízkezelés és más közüzemi szolgáltatások már korai szakaszban továbbfejlesztést igényelnek, alkalmazkodva a változó szükségletekhez, a

magas színvonalú városi életforma jövőbeli követelményeinek megfelelően.”

A fenntartható közüzemi szolgáltatások alapvető feltétele az energiahatékonyság, a természeti erőforrások gazdaságos kihasználása és üzemeltetésük gazdasági hatékonyságának biztosítása. Az épületek energiahatékonyságát javítani szükséges. Ez érvényes a meglévő és az új épületekre is. A lakóépület-állomány műszaki felújítása meghatározó szerepet játszhat az energiahatékonyságban és a lakók életminőségében.

10. „Az erőforrások hatékony és fenntartható hasznosításának fontos alapja a kompakt településszerkezet. Ez olyan területi és várostervezés útján érhető el, amely a területhasznosítás és a spekulatív fejlesztés szigorú ellenőrzésével megakadályozza a város túlzott jellegű terjeszkedését. Különösen fenntartható stratégiának bizonyult a városrészekben a lakás, munka, művelődés, szolgáltatás és a rekreációs funkciók vegyes használatának stratégiája.”

(A túlzott terjeszkedés a központi területek intenzív beépítésének, felmagasításának veszélyét is hordozza.)

11. „A jól tervezett városfejlesztés elősegítheti a növekedést úgy is, hogy ez nem jár nagyobb környezetszennyezéssel, sőt, a környezetminőség javulását és a szén-dioxid-kibocsátás csökkentését kell elérni.”

(Ne felejtjük: a kibocsátott szén-dioxid a növényzet éltető eleme. Gondoljunk csak az utóbbi húsz évben befektetési célra eladott zöldfelületekre! Alapelveként vizsgálendő a jövőben az építéshez való jog és a jövőhöz való jog összefüggése, s a települési közösség felismert érdeke.)

12. „Egy város tudáspotenciáljának teljes körű kihasználása függ az óvodai és az iskolai oktatás minőségétől, az oktatási és szakképzési rendszeren belüli tudástranszferlehetőségektől, a társadalmi és kulturális hálózatoktól, az élethosszig tartó tanulás lehetőségeitől, az egyetemek és más kutatóintézetek színvonalától, illetve az ipar, a vállalkozások és a tudomány közötti transzferhálózatoktól. Több és magasabb színvonalú oktatási és képzési lehetőséget kell nyújtani.”

13. „...igen fontos a leromlott városrészek meglévő épületállományának javítása, a tervezés, a fizikai állapot és az energiahatékonyság tekintetében.”

14. „...platform létrehozása, mely összegyűjti a legjobb gyakorlatokat, adatokat, összehasonlító tanulmányokat, értékeléseket és egyéb városokra vonatkozó kutatásokat, annak érdekében, hogy segítsék a városfejlesztésbe bevont szereplőket minden szinten és minden ágazatban.”

15. „Városainknak elégséges cselekvési hatókört kell adni a helyi feladatok felelős módon történő ellátásához, valamint megbízható pénzügyi alapot, mely biztosítja hosszú távon a stabilitást. ... Európának erős városokra és régiókra van szüksége.”

(Európának és benne Magyarországnak jogbiztonságban, értéktudattal fejlődő erős településekre van szüksége.)

Stratégiai célok a területrendezéstől az épületig

I. A fenntartható fejlődés és építészet

1. **A város és a falu mint egymásra utalt, egymás nélkül nem értelmezhető entitás komplex megközelítése kezelése** a fejlesztéspolitikában és a vidékfejlesztésben

- A települések kiszolgáltatottságát mérséklő **társadalmi, kulturális, gazdaság- és infrastruktúrafejlesztési modellek feltárása és szorgalmazása** az emberi életminőséget meghatározó fizikai (épített és természeti) környezet minőségének emelése.
- A helyi közösségek megtartásának és erősödésének készítése *(képességmegtartó népesség)*
- A kialakult tájegységek erősítése: tájegységre alapozott termelés, felhasználás, ellátás, „a piac”, végül tudat.
- Vízvisszatartás és gazdálkodás
- Belvízrendezés és folyamatos fenntartás
- Lokális szennyvízkezelési rendszerek
- Területi, decentralizált energia-rendszerek, biztonságot szolgáló, országos és határon átnyúló hálózatokhoz való kapcsolódásokkal
- Felkészülés a klímaváltozásra a települések, a térségek eszközeivel
- Táj és építészeti összhangjának megteremtése, a kulturális dimenzió elsődlegességének biztosítása, az építési engedélyre kötelezett építési tevékenységek körének a tájjal gazdálkodó önkormányzatok általi szabad bővíthetősége – állami főépítési ellenőrzés mellett. *(Kós Károly: „...sohasem szabad megfeledkezni arról, ami sajátos érték. Mai művészeinknek is arra kell törekedni, hogy megőrizték sajátos magyar nemzeti vonásukat.” Magyar Országgyűlés: JÖVŐKERESŐ) „Fel kell ismernünk, hogy az a társadalom, amely értékeit leszűkíti az anyagi jólétre, intézményeit, emberi és természeti értékeit pedig annak megszerzéséhez szükséges versenynek rendeli alá, szükségszerűen veszíti el a másokkal, a közösséggel szemben tanúsított szolidaritását. Mindezek alapján újra kell értékelnünk a jó erkölcsben rejlő erőt, felismerni, hogy az anyagi értékek miatt elhanyagolt emberi és természeti értékek teremtő ereje nélkül nem létezik sem egyéni, sem társadalmi boldogulás.” Mindezeket kell figyelembe vennünk, ha a címben megfogalmazottakat akarjuk szolgálni azzal az – építészekhez és a magyar tájhoz egyaránt méltó – „büszke alázattal”, amely nélkül nincs „fenntarthatóság”.*

II. A fenntartható fejlődés szempontjainak érvényesítése a terület- és településrendezési tervek keretében

1. A törvényben előírt feladatok végrehajtása során

- A **Budapesti Agglomeráció Területrendezési Terve** felülvizsgálata
 - A **vízpart-rehabilitációs tanulmánytervek felülvizsgálata** 2012-ig a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területén és a folyók mentén, [különös tekintettel a Dunára.](#)
 - **Minden eltérő táj**, de legalább a kiemelt fejlesztési területek – nemzeti parkok környezete – **kapjon törvényben jogot sajátosságainak érvényre juttatására. (pl. Duna-törvény – a Duna-Sztratégia folytatásaként).**
2. Nagyobb rugalmasság biztosítása a területrendezésben.
- **A területrendezési hatósági eljárással megoldható kérdések körének szélesítése** annak érdekében, hogy a területrendezési terveket alkalmassá tegyük a tervekészítés időszakában még nem ismert beruházások befogadására.
 - Egyszerűsítjük a területrendezési tervek tartalmi követelményeit a térségi övezetek számának csökkentése által (ágazati ellenállás várható).
 - **Minden tájra jellemző övezetet beemelünk a törvénybe**, hogy azokat a megyei területrendezési tervek méltó és jellemző módon – természetesen kellően egyeztetve – használják.
3. A gyorsaság és pontosság érdekében
- Az e-közigazgatás kormányprogramban megfogalmazott célkitűzéseire figyelemmel kidolgozzuk **az egységes elektronikus közműnyilvántartás** jogszabályi kereteit és meghatározzuk egyéb feltételeit.
 - Megteremtjük a **közműhálózatok szakma számára hozzáférhető, digitális nyilván tartását, naprakész karbantartást, amely lehetővé teszi az egyablakos adatszolgáltatást**, a magyar és nemzetközi közműszolgáltatók adatszolgáltatási kötelezettségével – a használatbavétel feltételeként.
 - A területi nyilvántartások (TelR) fejlesztésével, a **távérzékelési eszközök** (űrfelvételek, légi-fotók) használatával gyorsabb és pontosabb adatszolgáltatást teszünk lehetővé a terület- és településrendezési tervek tartalma tekintetében (nagy anyagi vonzata van).
A területrendezési tervekben foglaltak pontosabb térbeli beazonosíthatósága érdekében megvizsgáljuk az ún. **kataszteri alaptérkép használatának lehetőségét** a területrendezési tervek esetében is (nagy anyagi vonzata van).
 - **Ingyenessé tesszük** – bizonyos időn belül – az államigazgatás, az önkormányzati szektor rendezési tervezése számára azoknak az adatoknak a hozzáférést, amelyek a **kötelező feladatellátás** korrekt végzéséhez **elengedhetetlenül szükségesek.**
4. A terület- és településrendezés hatékonysága érdekében
- Kezdeményezzük hogy az minden közösségi és magánberuházásnál, így az új Széchenyi Tervben is jelenjen meg a **beruházások térbeli összehangolásának igénye**, más szóval a terület- és településrendezési tervekben foglaltak érvényesítése.
 - Kezdeményezzük, hogy a **területi kihatással járó ágazati koncepciók kerüljenek felülvizgálatra**, egyeztetésük a területrendezési tervek egyeztetési rendjét kövesse, különös tekintettel a komplex vízgazdálkodási stratégia kidolgozásának szükségességére. Utóbbi a területrendezési tervezéssel szoros egyeztetéssel kerüljön kidolgozásra a későbbi ellentétek elkerülése érdekében.
 - A terület- és településrendezési eljárásokban szorgalmazzuk az **érdekelt államigazgatási és közműszolgáltató szervek érdemi közreműködést**,
*(Már a szabályozásban teljesen egyértelművé váljon minden ingatlan fejlesztési lehetősége. Az építési beruházások jogbiztonságának, tervezhetőségének, gyors megvalósíthatóságának, az egyszerű és gyors építési engedélyezési eljárásnak ez a legfontosabb előfeltétele. E cél érdekében kell módosítani a tervezői egyeztetések és **tervezők rendelkezésére bocsátandó adatszolgáltatások** rendjét.)*
„A megyei területrendezési terv – rendeltetésénél fogva – nem pusztán a települési önkormányzatok által elfogadott rendezési tervek mechanikus összegzése, s nem is válhat azzá.” 3/1997. (I. 27.) AB
- III. Az integrált városfejlesztés szempontjainak érvényesítése, a településfejlesztés és a településrendezés eszközeinek összehangolása.**
- Kidolgozzuk a településrendezési feladatok egy erre alkalmas részének **kistérségi szinten** történő közös, összehangolt megoldásának feltételeit.
 - Az egyszerűsítés, valamint a településfejlesztés és -rendezés integrációjának erősítése érdekében **lehetővé tesszük a településfejlesztésre és a településrendezésre vonatkozó távlati koncepciók és tervek közös dokumentumban való előállítását.**
 - **Megadjuk az önkormányzatoknak azt a jogát**, hogy a településén – annak harmonikus fejlődése érdekében – **mely további építési tevékenységeket írhatnak elő építési engedélykötelesnek, melyeket bejelentéssel vagy anélkül építhetőnek.** (Az országos szabályozás alól e tekintetben – a bővítése érdekében – az állami főépítész eltérést engedélyezhet.)
 - Kezdeményezzük a településrendezés mentesítését az ágazati tervezés által megoldandó feladatok elvégzése alól – elég az adott időpontban létező, végiggondolt ágazati állapot és elképzelés rögzítése – (ágazati ellenállás várható).

(Az ágazatok (közlekedés, közművek, természetvédelem, régészet, stb.) adott területre, vagy főleg településre vonatkozó alapadatainak, fejlesztési elképzeléseinek megtervezése nem lehet az önkormányzatok önálló feladata. Erre törvénnyel kötelezve van, s adatait adni kell.)

- Megteremtjük a lehetőségét a természeti katasztrófákat követő helyreállítás során felmerülő **településrendezési döntések gyakorlatilag azonnali, de mélységében azonos figyelemű végrehajthatóságának**.
- Kezdeményezzük **egységes rend kialakítását** a terület- és településrendezési tervekhez nyújtott adat-szolgáltatáshoz és szakhatósági közreműködéshez kötődő **igazgatási szolgáltatási díj** fizetése, lehetőleg eltörlése tekintetében. **Ugyanez vonatkozzon az építészeti-műszaki tervek szakhatósági és közmuvelőügyi feladatai egyeztetéseire is.**
- Kezdeményezzük a településrendezési tervek törvényességi ellenőrzése esetén az anyagi jogok teljes körű ellenőrzését is.

IV. Az önkormányzatok építésügyi szerepének megerősítése és rugalmasabbá tétele

1. Az építési engedélyhez és bejelentéshez kötött és nem kötött építési tevékenységek **önkormányzati kontrolljának megerősítése** (főépítések)
 - Kötelező konzultáció lehetőségének biztosítása településkép, az építészeti örökség megóvása érdekében a településrendezési tervben szabályozott területeken (építtető és tervezője, valamint a és főépítész között).
 - Legyen dokumentálva a konzultáció tartalma – egyszerűsített módon.
 - Tervtanácsi rendszer bővítése és egyszerűsítése,
 - Differenciálása településtípusonként,
 - Tervtanács szerepének erősítése (a „nem ajánlott” tervtanácsi szakmai vélemény esetén építési engedély nem adható),
 - A nem építési engedély köteles munkák köréből pl. a teljes homlokzatot Különösen a **közterületi látványt** érintő építési tevékenységeket tervtanács-kötelessé kell tenni. Legyen építési engedélyköteles a közterületi látványt érintő átalakítás legalább a 21/1994. (VI. 29.) KTM rendelet szintjén. A közterület minősége nem lehet független a határoló térfalak állapotától és a mögöttes tömbök, területek lelakottságától. Lakossági konszenzus nem jöhet létre kirakatbeavatkozásokkal. Komplex analízis szükséges a **közérdek elsőbbségével**. Az épületen megjelenő reklámot a településkép részeként kell kezelni.
 - A helyi védettség megszüntetése kerüljön tervtanács elé.
Lipcsei Charta: „7. Kiváló minőségű közterületek létrehozása és fenntartása”

• Differenciált tervek kötelezettség bevezetése az államigazgatási határozat nélkül végezhető településképet befolyásoló építési tevékenységek esetében. *(Jogilag kezelhetetlen és a műszaki biztonságot is kockázatos szándék, mert a jogkövetés mai szintjén szükséges az államigazgatási határozat nem „csak” esztétikai, hanem tűzvédelmi (homlokzati tűzterjedési, füstterjedési) és energetikai, életminőséget befolyásoló egyéb okból is, de ehhez a jelenleginél sokkal egyszerűbb eljárás is elegendő.)*

2. A főépítészeti rendszer megerősítése

- A nem teljes körű hálózat miatt az önkormányzati építésügyi feladatok differenciálása településtípusok (község, város, megyei jogú város) szerint,
 - Az önkormányzati építésügyi feladatellátás főépítész alkalmazásához kötése,
 - pl.: megyei jogú és 20 000 lakos számot meghaladó városok és a térségek esetében kötelező a feladatellátás és a főépítész alkalmazása, ennél kisebb településen főépítész feladatellátás erősítése
 - A különböző főépítészeti tevékenységek összehangolása, egységes feladatgyakorlása, egyeztetési fóruma. Egyeztetési fórum: az Országos Főépítészeti Kollégium – a Magyar Építész Kamarával szoros együttműködésben.
 - A főépítészeti munka minőségének emelése, kötelező kamarai tagság és kötelező kamarai kinevezési és működésbiztosítási kontroll (tervezői tevékenység nélkül csökkentett kamarai díj fizetéssel); a főépítészeti tevékenység szakmai súlyának és jogainak jelentős kiterjesztése: szakhatósági erejű vélemény az építésügyi eljárásokban, kötelező részvétel a fejlesztési ügyekben.
 - A jogállami elveknek megfelelően fellebbezési lehetőség az építtető és építész, ill. a főépítész közötti véleményeltérés esetén. Az eggyel magasabb szinten működő tervtanácshoz lehessen fellebbezni.
 - A főépítések szakmailag kívánatos saját tervezői tevékenységének jogi és területi szabályozása, saját működési területükön műszaki tervezési tilalommal.
3. A **(kistérségi?) főmérnöki rendszer** bevezetése (közlekedéspolitika, infrastruktúra, energetika, felújítás, jókarbantartás, ár- és belvízvédelem, csapadékvíz-elvezetés stb.) kamarai (MMK) kinevezési és működésbiztosítási kontroll mellett.
 4. Az építészeti értékek védelme érdekében **a helyi védetté nyilvánítás egyszerűsítése**, önkormányzati hatáskör erősítése (pl.: „elővédelem” főépítész elrendelése) lehetőleg anyagi támogatással, vagy a pályázati esélyek megnövekedésével, a védelemről való levétel megnevezésével.
 5. A városi (települési) terek komplex szemléletű

megvalósítása (a városi élettér összeegyeztetése a településrendezési és építészeti szempontokkal) mind a követelmények, mind a tervezés (pályázatok, településstervezés, építészeti-műszaki tervezés), mind az engedélyezés, mind a megszerettetés, mind a megvalósítás (kivitelezés) és az ellenőrzés területén. Előkészítésükben, bírálatukban a főépítész és a főmérnök (főkertész) meghatározó szerepe.

6. **Állami és az önkormányzati építésügyi feladatok** szétválasztása a területi államigazgatási rendszer átalakítása során (lásd III. 6)

A MÉK elfogadhatónak tartja az építésügy önkormányzatoknál lévő helyét, de fontosnak tartaná az I. fokú építésügyi hatóságok szakmai munkájának megerősítését.

[Fölvethető az ép. hatósági kollégák kötelező kamarai tagságának kérdése, tehát közvetlen szakmai-etikai ellenőrizhetősége is – a helyi politikusi „kézivezérés” és a korrupciós kísértés ellensúlyaként. Fölvethető az ép. hatósági kollégák munkajogi értelemben vett függetlenítése is az önkormányzati jegyzőtől, de a helyi kötődés (a jó értelemben vett lokálpatriotizmus) feltétlenül szükséges.]

V. A szakmai önkormányzatok feladatainak, felelősségének és hatáskörének bővítése az oktatás, a továbbképzés, a **szakmagyakorlás minőségi javítása területén.**

1. A kamarai tagokra vonatkozó **kötelező és szabadon választott továbbképzés** tekintetében vizsgálendő **a kamarák önállóságának erősítése, a törvényességi ellenőrzés melletti megadása, közérdekű tevékenységükhöz a működőképesség biztosítása.** *(Bízzák a továbbképzés szakmai tartalmát és módját a kamarákra!)*
2. Kamarai **etikai-fegyelmi eljárás egyszerűsítése**, (egyfokúvá tétele) és a szakmagyakorlókat sújtó teljes szankciórendszer összehangolása *(a kamarai taggá váló önkormányzati főépítészekre és főmérnökökre, esetleg a hatóságokra is kiterjedően).*
3. Vizsgálendő a jogosultsági vizsga szakmai tartalmának erősítése pl.: a továbbképzési rendszerbe történő beillesztésének kiterjesztésével.
4. **Vitarendezés gyorsítása**, szakmafelületei mediátor-tanács és állandó kamarai választott bíróság létrehozásával. A viták lehetőség szerinti megelőzése érdekében szükséges a tervezési díjak banki letétbe helyeztetése.
5. **Minőség-ellenőrzési rendszer kidolgozása** a tervellenőrzés új alapokra helyezésével, **a szakmai kamarák bázisán.** *(Hatékonyabb, ellenőrizhetőbb és olcsóbb a kamarai ellenőrzés szakmai bázisán.)*

6. **Az építés anyagai csakis minősített, és honosított termékek lehetnek** (beleértve a hagyományos építési módok, pl. a vályogépítés anyagainak gyártó nélküli, államilag finanszírozott minősítését is), amelyeket műszaki specifikációjuk, típusuk és számuk azonosít. Ezek forgalmazása csak egy állami központi adatbázisra való felvétel után legyen lehetséges. Ebben a termék fizikai adatai, felhasználás-specifikus jellemzői, méretpontossága, beépítési előírásai szerepeljenek. Ez az adatbázis használható csak az egyenértékű műszaki paraméterek meghatározásakor, és szolgálhat a tervezői nyilatkozat alapjául.

7. Egyszerűsített, egységes és **elektronikus ügyintézés és nyilvántartás** bevezetése

8. Az **Országos Tűzvédelmi Szabályzat** és minden egyéb építésügyi és szakhatósági szabályzat felülvizsgálatában való közreműködés a mielőbbi módosítás érdekében.

9. Valamennyi, az építésügyet érintő jogszabály egyszerűsítése, közérthetővé, rendszerszintűvé tétele a gyakorlati használhatóság, a **mérnöki józanság** alapelve mentén. Mindennek **egységes, elektronikus kézikönyvként használható informatikai rendszerbe integrálása, összekapcsolva a terület-és településrendezési tervekkel és szabályzatokkal, az ingyenesen elérhetővé tett, magyar nyelvű szabványokkal** és minden egyéb, az építésberuházási és ingatlanüzemeltetési, tervezési, hatósági és kivitelezési szakmai tevékenységgel összefüggő, nem jogszabályi jellegű tudásbázissal, kulcsszavas keresőrendszerrel kiegészítve. Ez a legtagabb értelemben vett térinformatikai rendszer lehetővé teszi azt, hogy egy adott ingatlan tulajdonosa vagy potenciális tulajdonosa, ill. az általa megbízott tervező az ingatlan helyrajzi számának beírása után egyértelmű és közhiteles, részletes tájékoztatást kapjon az ingatlan fejlesztésének lehetőségeiről, és a kapott adatok mögötti mindazon jogi, műszaki és gazdasági háttéranyagot is megismerhesse, amely egyaránt köti az (építés)ügy minden szereplőjét.

VI. A **Kormány 29 intézkedési** pontjának végrehajtásához kapcsolódva

1. Az építésügyért felelős miniszter átfogó, építésügyi egyeztető, véleményező és javaslattevő **Építésügyi Fórumot** hoz létre az építési törvény felhatalmazása alapján. Az építésügy komplexitása, több tárcához tartozása miatt a Kormány **Országos Építésügyi Tanácsot** hoz létre, ennek szakbizottságaiban történik a jogszabály-előkészítés az V.9. pont szellemében. A Tanács dolgozza ki az Országgyűlés által törvénybe iktatandó **Nemzeti Építésügyi Programot.**

2. **Komplex és energiatudatos építés elősegítése:** az építőanyagok, berendezések, szerkezetek és az építmény mint késztermék „egész életén” keresztül feleljen meg a használatba vételkori állapotának, a rendeltetésszerű és biztonságos használat követelményeinek. A követelmények jókarbantartással, illetve megfelelő ösztönző rendszerrel történő biztosítása (lásd nemzetközi példákat az energia-visszavásárlás). A hagyományosan energiatudatos építés (falusi föld-házak tájolása, építése, fedett-nyitott terei, stb.) készítése.

3. **Biztonság a vállalkozói kifizetésben: az építetetői fedezetkezelés jogintézményének továbbfejlesztése.**

- A fedezetkezelés kiterjesztésének vizsgálata pl. az építőanyag-beszállítókra (ezek kifizetési igazolása tekintetében).
- Garanciák kidolgozása az építészeti tervezés-művezetés egységének, a minőség biztosításához szükséges minimális idejének és díjának biztosítására, díja kifizetése érdekében.
- A kivitelezői kódexbe vissza kell tenni a kötelező tervezői művezetést.
- A tervezésnek – a minőség érdekében – kell, legyen valamilyen rögzített minimális (minimálbér?) értéke, amíg nem lesz mérvadó a kamarai díjszámítás.
- A különböző garanciamértékek további mérséklése lehetőségének komplex vizsgálata.
- A választott bíraskodás kiterjesztése, olcsóbbá tétele, a mediátori eljárás elterjesztése.
- Szankciórendszer bővítése a kifizetések hiánya esetére (PTK–BTK–ÉTV, a vállalkozói, építetetői felelősség megállapítása, növelése).
- Ne lehessen igazolt fedezet nélkül beruházást kezdeni.

4. **A felsőoktatás és szakképzés korszerűsítése**

Indokolt felülvizsgálni az építési folyamat szakági területeit, melyek folytatásához szükséges szakterületi szakképzettség szükséges. Az építészeti, településrendezési és az építőipari felsőoktatási és szakképzések tekintetében a gyakorlat és a technikai fejlődést, energiatudatos építést követő oktatási segédanyag, szakmai és vizsgakövetelmények kiadása az építésügyért felelős miniszter egyetértésével történjen.

(Az építészeti tervezésre felkészítést drasztikusan leszűkítendő létszámú évfolyamokban kell végezni, a történeti, az építészeti műveltséget adó tárgyak oktatásának fokozásával, tantervi, szakvezetett tanulmányutakkal erőteljesen támogatva, azért, hogy a tervezők a táji és települési környezet óvásában és művükkel való arányos továbbépitésében találják meg hivatásukat.)

5. **Szemléletváltás a közbeszerzések területén**

A közbeszerzési törvény hatálya alá eső beszerzések

60%-a építési beruházás, ezért az építési beruházásra vonatkozó szabályokat kell főszabállyá tenni, és az egyéb beszerzésekre vonatkozóak a speciális szabályok. A közbeszerzési törvényt egészen minimális terjedelművé, egyszerűvé és közérthetővé kell tenni, és két önálló (szintén egyszerű és közérthető) rendelet szükséges az építési, ill. az egyéb közbeszerzésekre.

Építészeti tervezésnél egyszerűsített, gyors tervpályázattal, ill. tervpályázatásra nem alkalmas (pl. felújítási) feladatoknál és településtervezésnél referencia pályázattal, ill. minőség alapú versennyel történjen a tervező kiválasztása.

A minőség ellen ható árversenyt zárja ki a törvény.

Kapjanak szerepet a szakmai kamarák mint az alkalmas tervezők és cégek közhiteles, napra kész közzétévői.

Közérdek, hogy a minőséget elsősorban érvényesíteni érdekelt (kamarai kontroll alatt álló) tervező a teljes beruházási folyamatban részt vegyen.

(A közbeszerzés értékén kezelje a tervezési munkát, lehetőleg középértékként a kamarai díjszabással kalkuláljon, és a versenynek ne lehessen meghatározó része a tervezési díj. A beruházás volumenével arányos legyen a szakmai és gazdasági alkalmasság vizsgálata. A biztosítási garanciát a pályázat elbírálása után tegyék kötelezővé a nyertes számára, a munka volumenéhez igazodó mértékben. A közbeszerzés akadályozza meg a kartellek kvázi versenyét. Az árversenynél az értékeken túli szerepe lehet megoldás erre. A tervezési díj összegének sokszorosa térül meg a minőségi terv által már a beruházásban, ezt követően pedig a használat évtizedeiben. A ma irreális mértékű pályázói igazolási igények helyett általában is elvárható az államtól, hogy saját informatikai rendszeréből lehessen informálódni a pályázók köztartozásairól – ellenőrizze ezt a pályázatkiíró.)

6. **Az építészeti és építési minőséget, az élhető környezetet elősegítő építésügyi igazgatás**

a) **Az építésügyi három pillére** (főépítész rendszer, építésügyi hatósági rendszer és az építésfelügyelet) szervezeti kereteinek összeegyeztetése, pl. a kistérségek (tájegységek) szintjén.

b) **„összevont” építésügyi engedélyezési hivatal** létrehozása,

Előnyei:

- A szakmailag és eljárásjogilag is szorosan összefüggő, építésügyi és építésfelügyeleti hatósági tevékenységek egy szervezeti kereten belül egymást kiegészítve, egymásra épülve valószínűsíthetőek meg (az engedélyezés – ellenőrzés – szankciók – végrehajtás egy helyen!).
- A koncentrált feladatellátás hatékonyabb és gazdaságosabb (létszám-takarékosság)
- Egy hivatal esetén a beruházás megvalósítására

vonatkozó összes kérelmet (EGY KÉRELEMKÉNT) egy helyen kellene benyújtani, ahol rendelkezésre állna az összes engedélyezéshez szükséges szakértelem. A végeredmény: egy döntésbe foglalva az összes engedély, egy jogorvoslattal (részjogerővel):

- Megvalósítható lenne az egységesebb jogalkalmazás és a szakmai irányítás, a hatóságok felügyelete, számonkérése:
- Állami kézben megoldható lenne a ráhatásmentes döntéshozatal:
- Országosan egységes hivatali rendszer (jelenleg minden hatóság más területi szinten működik): Hátránya: a politikai akarat és jelentős szervezeti átalakítás eredményeképpen is csak 2011. január 1-jével hozható létre, költségvetési igénye jelentős lehet.

c) Az elsőfokú építésügyi hatósági hatáskör állami kézbe adása.

Hazai hagyományaink és a jellemző európai gyakorlat szerint az elsőfokú építésügyi hatósági munka önkormányzati (házánkban jegyzőnek alárendelt) hatáskörben van és (legalább fizikai értelemben) lehetőleg itt is kell tartani. Lásd az elsőként hivatkozott Charta-idézetet, a szubszidiaritás elvét!

Fölvethető a jegyzőtől való munkajogi függetlenítés lehetősége – de adott helyhez lehetőség szerint személyében is kötődő ügyintézőnek maradnia kell. (A táj, épített anyanyelvi jellemzők pontos ismerete, a tájhoz tartozó szabályozás megtartathatósága, a hatóságnak a jogon túl, a minőségért megteremtendő felelőssége csakis helyileg biztosítható. A hatósági ügyintézőnek időt kell biztosítani arra, hogy a rábízott területnek felelős és szerető gazdája lehessen: bizalommal fordulhassanak hozzá az emberek.)

d) Ellenőrzés

Az engedélyköteles munkák körének további csökkentését tartjuk szükségesnek, az engedélyezési rendszer további könnyítésével párhuzamosan azonban Az építési engedélyeztetést európai szintűvé kell tenni (legalább a 21/1994. (VI. 29.) KTM rendelet szintjén) (– ez a Charta végrehajtásának elkerülhetetlen feltétele), az építésfelügyeleti ellenőrzések számának növelése és szigorítása is szükséges. A hatékonyellenőrzési rendszer megteremtése érdekében tehát az építésfelügyelet további megerősítésére van szükség. Hatékony, európai színvonalú **építésfelügyeleti szervezet felállítása** a szakmai kamarák (elsősorban a MMK) bevonásával. *A munka sajátosságai miatt megfontolandó a KET helyett az Étv-ben való szabályozása ami lényegesen gyorsítaná a hatósági és szakhatósági tevékenységet, időt hagyva az érdemi munkára.*

7. **Építésügyi eljárások** (építésügyi hatósági, építésfelügyeleti, kamarai) elektronizálása, elektronikus ügyintézés bevezetése („ne utazzon az ügy”).

Az eljárásokat teljesen egyszerűvé kell és lehet tenni. Teljesen új eljárási rendeletet kell alkotni, sorról sorra elemezve a meglévő szabályokat, hogy tényleg szükség van-e rájuk – különös tekintettel a bürokratikus elemekre. Tehát **erősíteni kell az engedélyezés műszaki színvonalát** és drasztikusan csökkenteni a bürokráciát. (Szükséges ehhez a Ket. módosítása is.)

A szakhatóságok szerepét teljesen újra kell gondolni, meg kell tiltani formális jellegű közreműködésüket. **Érdemi munkájukat** (államigazgatási szervként) **elsősorban a rendezési tervezés során kell felelősségteljesen elvégezniük.**

Műszaki és esztétikai kérdésekben ne legyen helye bírósági eljárásnak. Szakmai fellebbevitel létrehozása kamarai támogatással. Közigazgatási bírósági eljárásra csak a műszaki és esztétikai kérdéseken túlmenő jogi tévedések esetén kerülhet sor.

(Egyszerű, gyors eljárásokkal kell megteremteni az építésberuházások jogbiztonságát és megkezdhetőségét. Ennek érdekében a településrendezési (főbb elemeiben már a területrendezési) tervezéskor kell a lényegi dolgokat eldönteni: tisztázni egy adott helyen és ingatlanon az építés feltételeit és korlátait, lefolytatni a szakmai és társadalmi egyeztetéseket. A jogkövető építetőnek „csak” a rendezési terv előírásait, a vonatkozó általános és helyi anyagi jogi szabályokat kell betartania, emellett az engedélyezési terv megfelelő műszaki és környezetesztétikai színvonalát kell tervezője útján igazolnia – ebben az esetben gyorsan engedélyt kell kapnia.)

8. **Építésügyi nyilvántartások** egyszerűsítése, a tervleadásra kötelezettek és a tervek körének pontosítása, elektronizálása, a Dokumentációs Központ feladatainak (használatának, titoktartásának) ki-szélesítése („minden tudás egy helyen” – a szerzői jog, adatbiztonság, hozzáférés, jogi garanciák figyelembevételével).
9. **A tervezői jogosultság** újragondolása az épített környezet jobb minősége érdekében, így a vezető tervezői és a belsőépítészeti jogosultság névjegyzéki és hatásköri visszaállítása.
10. A szigorúbbá váló kamarai ellenőrzés alapján, ismétlődően bebizonyosodó személyi alkalmatlanságnak legyen következménye a jogosultság visszaminősítése vagy törlése – az építészeti és mérnöki kar minőségi és erkölcsi megtisztulása.
11. Az **építészeti kultúra** terjesztése, bevonása az oktatásba és a közművelődésbe, minőségi megjelenése a médiában.

Budapest, 2010. augusztus 13.–2011. január 17.

Noll Tamás, a Magyar Építész Kamara elnöke

**„ÓRADÍJAS TERVEZÉSI SZOLGÁLTATÁSOK AJÁNLOTT TEVÉKENYSÉGSZORZÓI (OT) ÉS DÍJAI
A MÉK AJÁNLOTT DÍJSZÁMÍTÁSA ALAPJÁN A 2011-ES ÉVBEN”**

(építészeti, belsőépítészeti, táj- és kertépítészeti, és településtervezési szolgáltatások)

(1. kategória)	KIEMELT, VEZETŐ (ÉPÍTÉSZ) TERVEZŐI TEVÉKENYSÉG	tevékenységszorzó, min.:	16
		tevékenységszorzó, max.:	30
	„Jogsabály által előírt személyes jelenlét, okiratszerkesztés, bírálói, választott bírói tevékenység, adatbázison alapuló tanácsadás. Szakirányú felsőfokú végzettség, vezető tervezői cím.”		
	21,273 Ft/mérnökóra min.	170,182 Ft/mérnöknap	
	39,886 Ft/mérnökóra max.	319,091 Ft/mérnöknap	
(2. kategória)	IRÁNYÍTÓ, VEZETŐ TERVEZŐ, SZAKÉRTŐI TEVÉKENYSÉG	tevékenységszorzó:	10
	„Különleges szaktudást és szakmai tapasztalatot igénylő, különleges és felelősségteljes tervezési folyamat elvi irányítása, belsőépítészeti tervezés, tanácsadás, képviselő, számítástechnikai rendszerszervezés, felelős tervezői, illetve szakértői tevékenység. Szakirányú felsőfokú végzettség, vezető tervezői cím, szakértői jogosultság, idegen nyelv legalább középfokú ismerete.”		
	13,295 Ft/mérnökóra	106,364 Ft/mérnöknap	
(3. kategória)	ÖNÁLLÓ (ÉPÍTÉSZ) TERVEZŐI TEVÉKENYSÉG	tevékenységszorzó:	8
	„Széles körű szaktudást, szakmai és irányító tapasztalatot igénylő, felelősségteljes alkotói tevékenység, a tervezési folyamat irányítása, különleges szaktudást igénylő részletek megoldása. Felelős tervezői tevékenység, számítógépes látványkészítési tevékenység. Felelős műszaki vezetői, beruházáslebonnyolói tevékenység. Szakirányú felsőfokú végzettség, tervezői jogosultság, idegen nyelv tárgyalóképes használata.”		
	10,636 Ft/mérnökóra	85,091 Ft/mérnöknap	
(4. kategória)	BEOSZTOTT (ÉPÍTÉSZ) TERVEZŐI TEVÉKENYSÉG	tevékenységszorzó:	6
	„Felelősségteljes alkotói tevékenység, a tervezési folyamat irányítása, széles körű szaktudást igénylő részletek megoldása. Felelős tervezői, tervezői művezetési, műszaki ellenőri és felmérési tevékenység. CAD munkahelyen számítógépes adatfeldolgozói tevékenység. Szakirányú felsőfokú végzettség, tervezői jogosultság, számítógépes építészeti alkalmazás ismerete.”		
	7,977 Ft/mérnökóra	63,818 Ft/mérnöknap	
(5. kategória)	(ÉPÍTÉSZ) GYAKORNOKI TEVÉKENYSÉG	tevékenységszorzó:	4
	„Irányítás alapján végzett felelősségteljes tevékenység, általános szaktudást igénylő részfeladatok önálló megoldása. Beosztott tervező, költségvetés-készítő, árelemző, számlaellenőr. Szakirányú felsőfokú végzettség, számítógépes építészeti alkalmazás ismerete.”		
	5,318 Ft/mérnökóra	42,545 Ft/mérnöknap	
(6. kategória)	SZERKESZTŐI TEVÉKENYSÉG	tevékenységszorzó:	3
	„Irányítás alapján végzett műszaki vagy irodai tevékenység, szaktudást igénylő szokványos, ismétlődő részfeladatok megoldása. Mérnökgyakornok, technikus, konstruktőr, árazatlan költségvetés kiíró, számítógépes adatfeldolgozói, titkárnői tevékenység. Középfokú vagy szakirányú felsőfokú végzettség.”		
	3,989 Ft/mérnökóra	31,909 Ft/mérnöknap	
(7. kategória)	IRODAI KISEGÍTŐI TEVÉKENYSÉG	tevékenységszorzó:	2
	„Irányítás alapján végzett betanított tevékenység. Műszaki rajzoló, gép- és gyorsíró, kisegítő tevékenység. Középfokú végzettség, legalább hároméves szakmai gyakorlat.”		
	2,659 Ft/mérnökóra	21,273 Ft/mérnöknap	

Megjegyzés:

A kiszámított értékek a tv. által meghatározott minimálbér figyelembevételével, 2011. január 1-jétől érvényesek: 78 000 Ft/hó minimálbér
A szabályzatban található ajánlott összegek általános forgalmi adót nem tartalmaznak.

A Magyar Építész Kamara Elnöksége

KONFERENCIA BEHARANGOZÓ



Tűzvédelmi előírások nem csak tűz esetére! Építészek felelőssége! Tudunk róla???

Amikor megkértek arra, hogy a II. Rockwool Építészeti Tűzvédelmi konferenciánkhöz írjak pár sort beharangozóként, hogy mégis miről lesz ott szó, nem tudtam, hogy megint szomorú példát fog szolgáltatni az élet.

2011. január 15-én éjjel az elsődleges híradások szerint engedélyekben szereplő 300 fő helyett majd 3000 fiatal szórakozott a budapesti West Balkán szórakozóhelyen, ahol eddig ismeretlen okokból pánik tört ki és 3 gimnazista lányt halálra tapostak a menekülők. Azt hiszem, most az építészek többségében felmerül a kérdés, igen, de hogy jön ide a tűzvédelem, ha nem is volt tűz. Az építési szabályozásokban számos előírást találunk pl. hogy milyen a minimális mérete a lépcsőknek, közlekedőknek, s ha ezeket betartjuk, azt hisszük, megnyugodhatunk, mert eleget tettünk a ránk vonatkozó előírásoknak, aláírjuk a tervezői nyilatkozatot – büntetőjogi felelősségünket magunkra vállalva – annak az ismeretnek a hiányában, pl. hogy a menekülési útvonalakra vonatkozó előírások kérdésével is foglalkoznunk kellett volna. Attól, mert az Országos Tűzvédelmi Szabályzat neve alapján is az épületek tűzvédelmi kérdésével foglalkozik, nem hagyhatjuk figyelmen kívül az épületek tervezése során, sőt... Mereven ragaszkodunk hőtechnikai, esztétikai, geometriai, akusztikai paraméterekhez, amelyeknél elkövetett hibák, hiányosságok nincsenek kihatással emberéletekre, viszont nem fordítunk kellő figyelmet a tűzvédelmi előírásokra, amelyek be nem tartása emberéleteket követelhet!

Jelenleg az épületek energetikai modernizációjának, felújításának, átalakításának korszakát éljük, ezért különös figyelmet kell fordítanunk azok építészeti és tűzvédelmi jogszabályi előírásoknak való megfeleltetésére. Azt gondolnánk, hogy mivel a legtöbb felújítási, átalakítási munka nem tartozik az építési engedély köteles vagy bejelentési kötelezettség alá eső tevékenységek körébe, a beruházó döntése az irányadó, pedig ez korántsincs így, sőt...

Azzal, hogy a jogalkotók a deregulációs folyamatok során költségsökkentésből kivették a felújítási tevékenységeket az engedélyezési, bejelentési eljárások köréből – tehát nem lát rá a projektekre, ezáltal azok jogszabályoknak való megfelelését sem ellenőrzi – nemhogy csökkentették volna a beruházói, tervezői kötelezettségeket, ha-

nem növelték azokat és a felelősségüket is a jogszabályoknak való megfeleltetés területén.

Pl. amikor egy közös képviselő megfelelő jogosultságokkal rendelkező szakember bevonása nélkül dönt egy építési engedély nélkül végezhető építési tevékenység vonatkozásában, akkor övé a felelősség, hogy azt a munkát a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően és oda megfelelő anyaggal végezzék el.

A Rockwool Hungary Kft. II. Építészeti Tűzvédelmi Konferenciája, amely 2011. február 17-én kerül megrendezésre, a TFH kiállítás keretében (www.tfh.hu) a Magyar Tűzvédelmi Szövetség égisze alatt arra hivatott, hogy felfedje azokat a problémás helyeket, amelyekkel a építészeknek, közös képviselőknek, kivitelezőknek tisztában kell lenniük, bemutasson olyan tanulságos



tüzeseteket, amelyeknél a nem megfelelő kialakításnak köszönhetően káresemény következett be, és megoldásokkal szolgáljon, hogy legközelebb ilyen tragédiák ne következhessek be.

A konferencia célja, hogy a vonatkozó tűzvédelmi jogszabályokat és azzal kapcsolatos kötelezettségeket, felelősségi köröket, stb. közérthető módon adja át a hallgatóságnak, amelyből olyan tudásra tud szert tenni a hallgatóság, amit napi szinten tudnak majd munkájuk során használni.

Az egyébként is elavult gépészeti elektromos és tűzvédelmi paraméterekkel rendelkező épületek felújításánál alapvető szabály, hogy a felújítással a már meglévő állapotot ne rontsunk, ha és amennyiben lehetséges, javítsunk azon. A vonatkozó előírásokat az

ROCKWOOL
A TŰZHAJTALAN KÖZSTŐVAPÓT SZÁRÍTÓ



átalakítások körében-mértékében be kell tartani, de sok esetben, majd látni fogjuk a konferencián, ez nem elég az épületeink biztonságossá tételéhez.

Jobban félünk a betörőktől, mint a tűztől, rácsokkal veszszük körbe magunkat, amelyek még a menekülésünket is nehezíthetik, de nem gondolunk pl. a födémáttörések lezárására, hogy a füst ne tudjon akadálytalanul terjedni az épületen belül, és emberéleteket veszélyeztetni, azt gondolom, elég, ha csak a Miskolci paneltűzre gondolunk.

Ahhoz, hogy a későbbiekben a hasonló tragédiák elkerülhetőek legyenek, előre kell gondolkodnunk, fel kell tudnunk mérni, milyen paraméterekkel rendelkezik az épületünk, s milyen elengedhetetlen átalakításokat kell végoznünk ahhoz, hogy a jelen kor használati szokásaihoz – nagy mennyiségi jól égő anyagok alkalmazása, előregedett hálózaton egyre nagyobb teljesítményű elektromos készülékek használata, stb. – igazíthassuk épületünk védelmi szintjét.

A tűzvédelmi előírások tanulmányozása helyett szentül hiszünk a színesebbnél színesebb gyártói katalógusok ajánlásainak, hogy mennyire kockázatmentesen alkalmazhatunk, korlátozások nélkül éghető építőanyagokat, pedig a valóság pont ellentétes. Ezek a csilivili eladást segítő marketing anyagok kizárólag a kockázatokat és korlátozásokat nem tartalmazzák, az hogy egy gyártó ajánl egy terméket egy beépítési helyre, az még nem jelenti azt, hogy azt oda be is tervezhetjük, mert ennek feltételeit a jogszabályokban kell keresnünk! S akkor még nem beszéltünk arról, hogy ha egy előírás egy adott helyre megenged éghető és nem éghető



anyaghasználatot is, az még nem jelenti azt, hogy mind a kettőnek ugyanaz a biztonsági szintje. Itt kezdődik az építész felelőssége, s a tervezői nyilatkozattal a büntetőjogi felelőssége.

A kételkedőknek itt a végére egy elgondolkodtató nem oly régi kínai tüzeset: 2010. november 15-én pusztított tűz Sanghaj egyik 28 emeletes lakóépületén, amelyen éppen energiahatékonysági felújítást, homlokzati hőszigetelési munkákat végeztek. Az utolsó értesülések szerint már biztos volt, hogy legalább 58 ember meghalt, 56 eltűnt és 120 ember megsérült, amelyek közül sokaknak válságos volt az állapota. Miért?

Az épület 1997-ben épült (tehát nem mondható olyan mértékben elavultnak, mint a hazai lakásállomány), közel 500 lakást tartalmazott. A teljes épület beállványozásra került a hőszigetelési munkákhoz, fémállványzat, bambuszpallók, szokványos műanyag háló borítás, valamint tárolt hőszigetelés az állványzaton és vakolatlan hőszigetelt felületek a homlokzaton.

A tűz a 18–20. emelet magasságában keletkezett, amelyet a rendelkezésre álló források szerint egy engedéllyel nem rendelkező hegesztést végző munkás okozott. Az okozott tűz gyorsan átterjedt az állványzaton lévő hálóra, a bambuszpallókra és az ott tárolt éghető hőszigetelő anyagra, majd onnan a homlokzatra, s ezt követően pedig a belső terekbe. Az épület gyakorlatilag rövid időn belül teljes terjedelmében égett, majd kiégett, az átláthatatlan füst és mérgező gázok nem csak a bent lévők menekülési esélyeit lehetetlenítették el, de a mentést végzők munkáját is. Az oltásban 80 tűzoltó egység és 3 helikopter került bevetésre, de sajnos a helikopteres mentést meghiúsította a sűrűn gomolygó füst és a legfelső szintekre is átterjedt tűz. Joggal merül fel a kérdés: normális dolog ez? Megéri ekkora kockázatot vállalni az energiahatékonyság oltárán? Láthattuk volna előre?

Reméljük, a válaszokat a konferenciánkon megtalálják, várjuk, szeretettel Önöket!

Lestyán Mária
Szakmai kapcsolatokért felelős igazgató
Rockwool Hungary Kft.

ROCKWOOL
A TŰZHAJTALAN KÖZTETŐVÁPOT SZÍVETELÉS

Törvény

Kormányrendelet

Miniszteri rendelet, illetve egyéb jogszabály
Biztatás

A kulturális javak kiviteli engedélyezéséről szóló
14/2010. (XI. 25.) NEFMI rendelet

*Csak azok kedvéért, akik ezen a területen
(műemlékek) szakértők.*

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból ker-
teszeti ültetvények korszerűsítéséhez, korszerű ültet-
vények létesítéséhez nyújtandó támogatások részletes
feltételeiről szóló 35/2010. (IV. 9.) FVM rendelet mó-
dosításáról szóló 34/2010. (XI. 25.) VM rendelet

Kertészettel foglalkozó tagjaink jó, ha ismerik.

A 2011-es Liszt-évforduló méltó megünnepléséről szóló
1256/2010. (XI. 25.) Kormányhatározat

Hátha valakinek része lehet benne!

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény

*„A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen
értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendel-
keznie.” (Ha ezt a készítőik megtartanák!)*

*„A jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell
megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre
a jogszabály alkalmazására való felkészülésre.*

*A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos
vagy többszintű.*

*A felhatalmazás jogosultja a jogi szabályozásra másnak
további felhatalmazást nem adhat.”*

*Külön érdemes a figyelemre a jogszabályok hatály-
vesztése – az önkormányzatoké is.*

*„A törvényben foglalt követelmények érvényesítéséről
a kormányzati jogszabály-előkészítő tevékenység so-
rán a Kormány az igazságügyért felelős miniszter útján
gondoskodik.*

*Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a Kormány
által előterjesztendő törvényjavaslat, illetve kormány-
rendelet esetén a Kormányt, önkormányzati rendelet
esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájé-
koztatni kell.*

*Ha törvény valamely állami, helyi önkormányzati vagy
más szervezet számára kifejezetten jogot biztosít arra,
hogy a jogállását vagy a feladatkörét érintő jogszabá-
lyok tervezeteit véleményezhesse, a jogszabály elők-
észítője köteles gondoskodni arról, hogy az érintett
szerv e jogával élhessen.*

*A közjogi szervezetszabályozó eszköz jogszabállyal
nem lehet ellentétes. A közjogi szervezetszabályozó
eszközben jogszabály rendelkezése nem ismételtető
meg.*

*A Nemzeti Jogszabálytár a kormányzati portálon,
elektronikus közszolgáltatásként működő, bárki szá-
mára térítésmentesen hozzáférhető, egységes szerke-*

*zet szövegeket tartalmazó elektronikus jogszabály-
gyűjtemény.”*

*A módosítások, hatályvesztések külön vizsgálatra
érdemesek minden minket érintő törvény esetén.*

**A jogszabályok előkészítésében való társadalmi
részvételtől szóló 2010. évi CXXXI. törvény**

*„Az Alkotmány azon rendelkezésével összhangban,
misperint a Kormány a feladatának ellátása során
együttműködik az érdekelt társadalmi szervezetekkel,
továbbá annak előmozdítása érdekében, hogy a jó
kormányzás keretében a társadalom legszélesebb ré-
tegei kapcsolódhassanak be a jogszabályok előkészíté-
sébe, elősegítve ezzel a közjó érdekében a jogi szabá-
lyozás sokoldalú megalapozását, ezzel pedig a
jogszabályok minőségének és végrehajthatóságának
javítását, amelyek együtt a jó állam elengedhetetlen
feltételei, a jogalkotásról szóló törvénnyel összhang-
ban az Országgyűlés a következő törvényt alkotja.” (Ó,
ha meg is fogadnának az alkotók egy kicsinyiséget ab-
ból, amit a Köz nevében járó kér!)*

*Alapelvek: A társadalmi egyeztetés során biztosítani
kell, hogy a véleményezési folyamatban a vélemé-
nyeknek – különös tekintettel a hátrányos helyzetű,
társadalmi-gazdasági szempontból marginalizált cso-
portok véleményére – a lehető legszélesebb köre je-
ljen meg. (Lassan mi is annak számítunk.) A jog-
szabályok előkészítése során biztosítani kell az
egyeztetések átláthatóságát, azok minél teljesebb
körű nyilvánosságát. A társadalmi egyeztetés során
az abban részt vevők kölcsönösen együttműködve
kötelesek eljárni.*

*„A tervezetet a kormányzati szervekkel való egyezte-
tésre bocsátással egyidejűleg úgy kell közzétenni, hogy
a tervezet céljához és hatálybalépéséhez igazodóan
megfelelő idő álljon rendelkezésre a tervezet érdemi
megítéléséhez és a vélemények kifejtéséhez, továbbá
a jogszabály előkészítőjének arra, hogy a beérkezett
véleményeket, javaslatokat érdemben mérleghesse.”*

*„A jogszabály előkészítéséért felelős miniszter mérle-
geli a beérkezett véleményeket, és azokról, valamint
az elutasított vélemények esetében az elutasítás indo-
kairól tipizált összefoglalót készít, amelyet a honlapon
a véleményezők listájával együtt közzétesz. A jog-
szabály előkészítéséért felelős minisztert egyedi válas-
adási kötelezettség nem terheli.”*

*„A jogszabály előkészítéséért felelős miniszter e meg-
állapodások révén szoros együttműködést alakíthat
ki azon szervezetekkel, amelyek készek a kölcsönös
együttműködésre, és amelyek az adott jogterületek
szabályozásának előkészítésében széles társadalmi
érdeket jelenítenek meg vagy az adott jogterületen
tudományostevékenységet végeznek (a továbbiakban:
stratégiai partner). A közvetlen egyeztetés során a
stratégiai partner által írásban megtett véleményeket
a törvényjavaslatot tárgyaló országgyűlési bizottság
kérésére a bizottság részére hozzáférhetővé kell
tenni.”*

A Magyar Nemzeti Vidéki Hálózatról szóló 36/2010. (XI. 30.) VM rendelet

A Magyar Nemzeti Vidéki Hálózat célja: A Magyar Nemzeti Vidéki Hálózat (a továbbiakban: MNVH) célja a vidékfejlesztésben érintett kormányzati és önkormányzati intézmények, társadalmi szervezetek, szakmai testületek, gazdálkodó szervezetek információs és együttműködési hálózatba szervezése, és tevékenységük összehangolása a vidék társadalmi-gazdasági fejlődése, a felzárkóztatás, valamint a támogatási források hatékony felhasználása érdekében, továbbá az MNVH szolgáltatásainak széles körben történő hozzáférhetővé tétele.

A debreceni Nagyerdei Labdarúgó Stadion rekonstrukciójával kapcsolatos feladatokról szóló 1262/2010. (XI. 30.) Kormányhatározat

A Kormány elrendeli, hogy a debreceni Nagyerdei Stadion rekonstrukciójának megvalósítására projekt-cég alapítása útján kerüljön sor az állami vagyonról szóló törvény alapján úgy, hogy a Magyar Állam nevében a projekt-cég alapítására az MNV Zrt. jogosult, amennyiben Debrecen Megyei Jogú Város a projekt-cég alapításához szükséges nem pénzbeli hozzájárulást biztosítja. (Alea iacta est.)

Az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm.rendelet és az ezzel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 267/2010. (XII. 3.) Kormányrendelet

[A nemzetgazdasági miniszter a Kormány] „turizmusért, idegenforgalomért, építésgazdaságért” [felelős tagja.] Érdemes végigböngészni, hogy kitől, mit ígérhetünk, kérhetünk.

A katasztrófaelhárítási célleírányzatok felhasználásáról szóló 5/2010. (XII. 3.) BM rendelet

Érdemes figyelni, mert a katasztrófa által sújtott épületek helyreállítását is tartalmazza. Kérdés számunkra a hol, és a hogyan. („Jól, s jót, ebben áll a nagy titok”)

A 2011. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló 7/2010. (XII. 14.) NGM rendelet

Március 19., szombat munkanap, március 14., hétfő pihenőnap, November 5., szombat munkanap, október 31., hétfő pihenőnap.

A Felsőzsolcán és környékén tervezett, árvízkarok megelőzését szolgáló beruházások megvalósításáról szóló 1280/2010. (XII. 15.) Kormányhatározat

Aki a környékre tervez, tudjon róla.

A Magyar Köztársaság minisztériumainak felsorolásáról szóló 2010. évi XLII. törvénnyel összefüggésben szükséges törvénymódosításokról és egyes iparjogvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló 2010. évi CXLVIII. törvény

A törvény 155. törvényt módosít, többnyire formailag, köztük:

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosítása

A regionális fejlesztési tanács minisztériumi delegálásáról.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény módosítása

A közös jogkezelő szervezet hatáskörére vonatkozó módosítások, és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala bevezetése.

Egyes törvényeknek a naptári napban való határidő-számítással összefüggésben történő módosításáról szóló 2010. évi CLII. törvény

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/D § (5) bekezdésében a „22 munkanap” szövegrész helyébe a „harminc nap” szöveg lép.

A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 29. § (3) bekezdésében a „30 munkanapos” szövegrész helyébe a „negyvennapos” szöveg lép.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 75. § (3) bekezdés f) pontjában a „tíz munkanap” szövegrész helyébe a „tizenöt nap” szöveg lép.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 9/B. § (2) bekezdés b) pontjában a „45 munkanapon” szövegrész helyébe a „két hónapon” szöveg lép.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdésében a „negyvenöt munkanap” szövegrész helyébe a „két hónap” szöveg...

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetésének megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi CLIII. törvény

A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény módosítása

A törvény hatálya alá tartozó és törvény alapján már magántulajdonba került földterületeket 2013. december 31-ig az állam javára ki kell sajátítani és a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv vagyonkezelésébe kell adni.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosítása

A műemlékekkel kapcsolatos építési beruházás: az olyan építési beruházás, amellyel kapcsolatos hatósági engedélyezési eljárás lefolytatása a kulturális örökségvédelmi hatóság jogkörébe tartozik;”

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Kormányrendelet

Vannak a megyeiek, a fővárosi és külön Pest megye. Ide tartoznak: 17 között

- az építésügyi hivatal az állami főépítész feladatok és az építésfelügyeleti hatósági feladatok ellátására,
- a földhivatal az ingatlanügyi feladatok ellátására
- a kulturális örökségvédelmi iroda a kulturális örökségvédelmi feladatok ellátására,

A szakmai felügyeletet a szakmailag illetékes miniszter látja el.

„A fővárosi és megyei kormányhivatal a jogszabályoknak és a Kormány döntéseinek megfelelően részt vesz a kormányzati célkitűzések területi megvalósításában. Ennek keretében a törzshivatal koordinációs, ellenőrzési, informatikai tevékenységet, valamint képzést, továbbképzést szervező, összehangoló feladatokat lát el, a törzshivatal és a szakigazgatási szervek működtetésével összefüggő funkcionális feladatokat lát el.”
(Remélem gyorsan kialakul, s nem jelent külön idő-kiesést!)

Körmendy János

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Építész Kamara elnöke által eljuttatott kérdések és az azokra adott válaszok

...folytatás

13. Mi az elégséges kutatás az eredeti szerző megismerésére? 14. Mi a teendő, ha a kutatás sikertelen és később jelentkezik az eredeti szerző, vagy jogutódja?

A jog nem szabályozza, hogy milyen formában és hogyan kell kutatást végezni egy építészeti alkotás szerzőjének felkutatására. Az elvárható mérték és a kívánatos eszközök igénybe vétele a joggyakorlatból, illetve a Magyar Szabadalmi Hivatal honlapjának információi alapján, továbbá az ún. árva művekhez kapcsolódó szerzői jogi szabályozáshoz fűzött miniszteri Indokolásból következtethetők ki.

Építészeti alkotások esetében a szerző személyének, lakhelyének felkutatására az alábbi adatbázisok, illetve egyéb eszközök állnak rendelkezésre:

- Petőfi Irodalmi Múzeum adatbázisában található magyar életrajzi index építészeti, képzőművészeti művek szerzőinek legfontosabb adatait is tartalmazza (<http://www.pim.hu/object.d63cab63-0c73-4be8-af78-fd5ac3b1e2cf.ivy>)
- A nemzeti könyvtár online katalógusán belül kialakított virtuális katalógus (http://nektar1.oszk.hu/librivision_hun.html)
- Magyar Telekom online tudakozó (<http://tudakozo.telekom.hu/main?xml=main&xsl=main>)
- Személyiadat- és Lakcímnnyilvántartás, mely a keresett személlyel történő kapcsolatfelvételt is lehetővé teszi (http://www.nyilvantarto.hu/kekkh/kozos/index.php?k=adatszolgaltatas_hu_hogyan_juthat)
- Telenor online tudakozó (<http://www.telenor.hu/elerhetoseg/telenor-online-ugyfelszolgalat/>), Magyar Ki Kicsoda (<http://old.hungary.com/kiki/>)
- Nemzeti Digitális Adattár (NDA) nagy közgyűjtemények (múzeumok, levéltárak, könyvtárak) digitális tartal-

mainak metaadatait tartalmazza (<http://www.nda.hu/hu/bongessz>)

- Magyar Szabadalmi Hivatal (MSZH) önkéntes műnyilvántartása (<http://www.mszh.hu/szerzoijog/onkentes/>)
- hirdetés országos napilapban
- tájékoztatás kérése a mű más felhasználását végző személyektől, tulajdonostól
- személyes levéltári kutatás
- cégbíróság közhiteles nyilvántartása.

Önkéntes műnyilvántartás

Az Szjtv. 94/B. § (2) bekezdése szól a Magyar Szabadalmi Hivatalnál történő önkéntes műnyilvántartásba vétel lehetőségéről. Az önkéntes műnyilvántartás részletszabályait a 18/2006. (IV. 12.) IM rendelet rendezi.

Az Szjtv. hatálya alá tartozó mű (építészeti alkotás terve is) önkéntes műnyilvántartásba vételét a szerző kérheti a Magyar Szabadalmi Hivataltól, az ott rendszeresített formanyomtatvány benyújtásával. A kérelemben meg kell jelölni a nyilvántartásba venni kért mű címét, a mű műfaját, a mű egyedi azonosítását segítő további adatokat, valamint a nyilvántartásba venni kért mű hordozóját.

A kérelemért 5000 forint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amely a Magyar Szabadalmi Hivatal bevétele.

Amennyiben a fentiekben meghatározott adatbázisok és eszközök igazolható igénybevételével történt a kutatás, de az nem vezetett eredményre és a szerző utóbb jelentkezik, önmagában még a szerzői jogok megsértését nem teszi jogszerűvé, a szerző hozzájárulását utóbb ugyanúgy meg kell kérni, felhasználás esetén a szerzői jogdíjat meg kell fizetni, azonban a szerző kártérítési igényének érvényesítését esetlegesen visszaszoríthatja.

Az ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodó szerző alkotásának (árva mű) felhasználása esetén lehetőség

van egy korlátozott „védelmi eszköz” igénybevételére. Az Szjtv. 57/A § (1) bekezdése alapján a Magyar Szabadalmi Hivatal – a felhasználás módjához és mértékéhez igazodó díj megállapítása mellett – felhasználási engedélyt ad kérelemre annak, *aki a felhasználási szerződés megkötése érdekében a szerző felkutatására az érintett műtípus és a felhasználási mód figyelembevételével megtette az adott helyzetben általában elvárható intézkedéseket, és a szerző felkutatása nem járt eredménnyel.* A felhasználási engedély legfeljebb öt évre szól, a Magyar Köztársaság területére terjed ki, nem kizárólagos, át nem ruházható, további felhasználási engedély adására és a mű átdolgozására (Szjtv. 29. §) nem jogosít. Ha a felhasználás közvetve vagy közvetlenül jövedelemszerzés vagy jövedelemfokozás célját szolgálja, a díjat a Magyar Szabadalmi Hivatalnál letétbe kell helyezni. A díj letétbe helyezése a felhasználás megkezdésének feltétele. Ha a szerző személye vagy tartózkodási helye a felhasználási engedély hatálya alatt ismertté válik, a Magyar Szabadalmi Hivatal az engedélyt visszavonja azzal, hogy a felhasználás a szerző személye vagy tartózkodási helye ismertté válásának napjától egy évig folytatható. A szerző a felhasználási engedély hatályának megszűnésétől vagy a visszavonásáról szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított öt évig követelheti a Magyar Szabadalmi Hivaltól az ott javára letétbe helyezett díj megfizetését. Az öt év lejártát követően a Magyar Szabadalmi Hivatal építészeti alkotások esetében átutalja a díjat a Nemzeti Kulturális Alapnak.

Az árva művek felhasználásra adott engedély nem terjed ki a már említett feldolgozásra, mint a felhasználás egyik módjára és nem pótolja a hozzájárulást a mű megváltoztatásához.

10. Egyes közbeszerzési eljárások a szerzői jogról való „lemondást” kéri a tervezőktől. Van-e ennek jogi alapja? Ha nincs, etikai vétség-e, ha valaki szerzői jogáról lemond, hogy előnyt szerezzen másik tervezővel szemben?

Az eddig ismertetett szabályok jegyében látható, hogy a szerzői jogról nem lehet lemondani, a szerzőt illető vagyoni jogok alapján az alkotás felhasználásához lehet hozzájárulni, a felhasználáshoz való hozzájárulás azonban nem érinti a szerző személyhez fűződő jogait, azok a szerzőnél „maradnak”.

A kiíró a közbeszerzési dokumentáció részeként köteles elkészíteni a szerződéstervezetet (Kbtv. 54. § (1), melynek ismeretében teszik meg az ajánlattevők ajánlataikat. A közbeszerzési eljárás az építészeti tervezési szerződés, illetve beruházási szerződések (ezek keretén belül a kiviteli dokumentáció elkészítésére irányuló szerződések) létrehozásának folyamatát szabályozzák, azonban senkit nem köteleznek ajánlattételre. Az ajánlattevők saját döntésén, szabad akaratán múlik, hogy kívának-e az adott feltételek mellett ajánlatot tenni és nyertesség esetén szerződést kötni, vagy sem. *Ebben az összefüggésben a „közbeszerzési szerződésekben” található*

szerzői jogra is kiterjedő rendelkezések nem jogellenesek, mert ha a kikötéseket a tervező nem tudja elfogadni, akkor nem tesz ajánlatot.

A szeptemberben hatályba lépett egyik új szabály szerint, a tárgyalásos eljárásban (pl. tervpályázati eljárás előzte meg a közbeszerzési eljárást) az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (ezek valószínűleg alapszintű feltételek és a szerzői jogokra mint részletkérdésre nem terjednek majd ki), ezzel megnyílhat a lehetősége annak, hogy a tárgyalásos eljárásban a tervezők a szerződés tartalmának kialakításában, ezen belül a szerzői jogi kérdésekben, közös megegyezésre jussanak a kiíróval, és ne egy előre elkészített szerződésbe „kényszerüljenek” bele. Elmondható, hogy a „közbeszerzési szerződések” az építészeti alkotásokhoz fűződő szerzői jogokat kiíróként és esetenként is eltérően rendezik, sajnos akadnak közöttük kifejezetten jogsértő rendelkezések is, ezekből egy tipikus példát említünk:

„Tervező Megrendelő részére korlátlan felhasználási jogot biztosít, melynek keretében Megrendelő a tervet szabadon felhasználhatja. A szabad felhasználás magában foglalja azt a lehetőséget is, hogy a tervet Megrendelő módosítsa, kiegészítse, továbbtervezze, vagy erre harmadik személy részére engedélyt adjon.”

Az Szjtv. 9. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a szerző személyhez fűződő jogait nem ruházhatja át, azok másként sem szállhatnak át, és a szerző nem mondhat le róluk. A vagyoni jogok körébe tartozó felhasználás engedélyezése nem érinti a szerző személyhez fűződő jogait – köztük a mű integritásához való jogot – ezek továbbra is a szerzőt illetik.

A szerző a személyiségi jogok sérelmére alkalmas változtatásokhoz általános jelleggel előre nem járulhat hozzá, mert ez az e jogról való előzetes lemondást jelentené, azaz a terv felhasználásához való hozzájárulás nem jelenti, és nem jelentheti a megváltoztatáshoz (módosítás, kiegészítés, továbbtervezés) való előzetes hozzájárulást. Mindez nem zárja ki, hogy alkalmanként, a megváltoztatás jellegének, mértékének ismeretében, később ahhoz ne járulhatna hozzá.

Mindemellert az Szjtv. 50. § alapján, ha a szerző a mű felhasználásához hozzájárult a felhasználáshoz *elengedhetetlen vagy nyilvánvalóan szükséges, a mű lényegét nem érintő változtatásokat köteles maga végrehajtani*, és ha e kötelezettségének nem tesz eleget, kizárólag akkor jogosult a felhasználó a változtatásokat hozzájárulása nélkül mással végrehajtani.

A szerző törvényben biztosított joga, hogy vagyoni jogairól szabadon, belátása szerint rendelkezzen, és még ha ő másokhoz képest engedékenyebb is (másokhoz képest nagyobb terjedelmű, vagy többféle felhasználási jogot enged), nem jelentheti az etikai szabályok megsértését.

Dr. Barta Judit PhD

*tszv. egy. doc., ME ÁJK. Kereskedelmi Jogi Tanszék
MÉK JMB tag, a B-A-Z Megyei Építész Kamara titkára*

ALKORSOLAR

Egy lépésben tetőszigetelés + napenergia felhasználás

NAPELEMRÖGZÍTÉS A SZIGETELÉS
ÁTSZŰRÁSA NÉLKÜL, PVC TETŐN

RENOLIT Magyarország Kft.
1016 Budapest, Hegyalja út 7-13. Tel.: (061) 457 8164
renolit.hungary@renolit.com ***** www.renolit.com

+ Választható fedés: ALKORDESIGN
a fémfedések eleganciájával, de sokkal
rugalmasabban, gazdaságosabban



Kérdések, bizonytalanságok az építésügyben

A jelenlegi nehéz gazdasági viszonyok az építési kedvre is jelentős kihatással vannak. Az ágazatot érintő pénzhiány, a lánctartozás, az ingatlanfejlesztés megtorpanása, a magánépítkezések csökkenése és a támogatások időbeli elhúzódnása mellett az építési folyamatot érintő igen szerteágazó követelményrendszer elsajátítása is nehezíti az ágazat talpra állását. Azonban a tevékenységre vonatkozó előírások, jogok és kötelezettségek megismerése, elsajátítása és fel/kihasználása az építés fellendülésének egyik esélye lehet.

A terjedelmes építési jog kiismerhetetlennek, átláthatatlannak tűnik a mindennapi munkát végzők számára. Gyakran felmerülnek olyan kérdések, mint:

- Hol és mit, milyen telepítési feltételekkel építhetünk?
- Kikkel, milyen szerződés alapján, milyen feltételekkel terveztessünk, kivitelezessünk?
- Milyen előírások alapján, milyen feltételekkel terveztessünk, kivitelezessünk, vásároljunk építési anyagot, milyen energetikai követelményeket kell és érdemes betartani, figyelembe venni?
- Kitől, hol, milyen dokumentumok alapján, milyen feltételekkel, mennyi idő alatt, milyen engedélyeket kell megszerezni?
- Kik, mikor és hogyan ellenőrizhetnek, milyen szankciókat alkalmazhatnak jogszabálysértés esetén?
- Kinek, milyen feladatai, kötelezettségei vannak a használatbavételi engedély megszerzését követően az építmény tekintetében?

Mindezen kérdésekre külön-külön választ találni meglehetősen idő- és erőforrás-igényes feladat. Az Építésügyi kiskönyvtár egyes kötetei viszont érthető, részletes és pontos választ adnak e kérdésekre.

Az iratminták, különféle dokumentumok nem megfelelő formája is okozhat fejtörést, de akár jelentős anyagi veszteséget is egy-egy vállalkozás életében. Rendkívül nagy segítséget jelenthet ilyen esetekben, ha rendelkezésre állnak olyan mintadokumentumok, melyek megfelelnek a hatályos jogi szabályozásnak. A szerződésminták használatának és alkalmazásának egyik indoka, hogy számos esetben írásba kell foglalni a megkötendő szerződést. A másik indokot az a tapasztalat szolgáltatja, miszerint a felek gyakran professzionális jogi szaksegítség igénybevétele nélkül, e költségek „megtakarításával” próbálnak szerződést kötni. Ezért sok esetben nem a jogszabályoknak megfelelően kerül a szerződés megkötésére, ez pedig a későbbiekben vitás, nehezen

rendezhető helyzeteket idéz elő. Ebben nyújt segítséget az Építésügyi iratmintatár CD, mely a jogi ismeretekkel nem profi szinten rendelkező építési szakembereknek nyújt hasznos támogatást.

Nem utolsó sorban említést kell tenni arról, milyen fontos szerepet játszanak az építőiparban a partnerekről rendelkezésre álló információk. Mindenképp ajánlatos még a megállapodás megkötése előtt tájékozódni az adott vállalkozásról valamilyen céginformációs adatbázisban. Nem mindegy, hogy ezeknek az adatbázisoknak mik a forrásai, milyen elemzési lehetőséget nyújtanak, mennyire részletes információkkal szolgálnak. A Céginfó és a hozzá kapcsolódó ingyenes Cégfigyelő szolgáltatás egy olyan gazdasági információs és elemző rendszer, amely átfogó képet ad a magyar gazdaság szinte egészéről.

A CompLex Kiadó szakkiváltásaival, szolgáltatásaival azoknak az építésügyi szakembereknek kíván segítséget nyújtani, akik jogkövető magatartással szeretnék végezni mindennapi munkájukat. Az építésügyi témák mellett kiemelt figyelmet fordít a környezetvédelem, tűzvédelem, munkavédelem, információbiztonság témakörökre is. A fent említett és számos további kiadványról, szolgáltatásokról a www.complex.hu oldalon tájékozódhatnak részletesebben az érdeklődők.

Tényleg nem látja
az **e-mailjeit**
az **irodán kívül?**



A Telenorral az egész irodája
a zsebében lehet.

Menedzser tarifacsomagok: kedvező percdíjak és internet-hozzáférés egy csomagban

- **hívások már 15 Ft-os percdíjtól belföldön**, minden hálózatba
- belföldön akár **korlátlan e-mailezést és böngészést** biztosító adatmennyiség
- **a teljes havidíj felhasználható** belföldi hívásokra és SMS-re
- **5-féle tarifacsomag közül választhat** igényei szerint

Ajánlatunk visszavonásig érvényes, és adószámmal rendelkező kisvállalkozó ügyfelek vehetik igénybe 2 éves szerződés aláírásával. Kisvállalkozóknak tekintjük azt az előfizetőt, aki az akcióban megkötött előfizetésekkel együtt legfeljebb 25 üzleti előfizetéssel rendelkezik. A 15Ft-os percdíj és a korlátlan böngészést biztosító tarifacsomag havidíja 18 000 Ft. A szolgáltatás a fájlcsere, fájl- és videomegosztó alkalmazásokra nem használható. Garantált GPRS/EDGE/3G-letöltési sebesség: 30-tól 120 kbit/s-ig; feltöltési sebesség: 8-tól 50 kbit/s-ig. A böngészés definíciója, ill. további részletek az ÁSZF-ben és a Telenor üzleteiben. Infóvonal: +36 20 200 0000, www.telenor.hu/uzleti

Várjuk Önt a TFH 2.G standján közvetlenül burkolható vízszigetelő rendszereinkkel!
www.schlueter.hu



ÉPÍTŐIPARI
KÖLTSÉGVETÉS
KÉSZÍTÉS

www.koltsegvetes.co.cc

Kérjük ossza meg velünk

az Építész Közlöny és Műhely kiadvánnyal, illetve a www.mek.hu weboldallal kapcsolatos javaslatait, elképzeléseit!

Várjuk a TFH szakkiállításon is a MÉK (Építész Közlöny és Műhely) standján

2011. február 16-18 között!



Biztos megoldás víz elleni falszigetelésnél!

Nedves falak utólagos szigetelése

I. Falátfűrészeléssel
PE lemez, ék, dobozoló habarcs felhasználásával

II. Injektálással
Nyomástartó csövekkel keresztül
1. középső részen szilikon mikroemulziós vízszűrő
2. nagynyomású akrilgél vízszűrő

IZOCOM Szigetelőtechnika Kft.
Michalecz András
tel.: +36-20/965-3460
izocom@szarvasnet.hu
www.izocom.hu

Több, mint 10 éve az Önök szolgálatában, meggyőző referenciákkal!



Thoma Holz 100
...csak tiszta fa és semmi más

HOLDFA Kft.
8622 Szántód, Siófoki út 883 hrsz.
Tel.: 06 20 9 465 609
www.thoma.at
www.steico.com
www.healthiesthouses.com
aktivhazak@com.at




A

CREATON
A TETŐCSERÉP

B E M U T A T J A

Társzervező
ÉPÍTÉSI
megoldások



TERMÉSZETESEN

Megoldások érték növelő felújításra tetőn és homlokzaton

Szakmai továbbképzés és konferenciasorozat

2011. február – március • 12 helyszínen

(MÉK: 2 pont (2010/295), MMK: akkreditáció folyamatban)

A továbbképzés célja, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben indokolt módon az energetikarészes működést célzó **felújítási projektek** számára mutasson **érték növelő megoldásokat a tetőn és homlokzaton.**

Program: 8.00-8.30: regisztráció, 9.00-16.20 előadások

Témák a tartalomból

Magas tetők tervezése és kivitelezése • Falak felújítása vályogfalaktól a panelépületekig • Meglévő épületek energetikai megújítása szálcement homlokzatburkolatokkal • A nyílászárók szerepe az épület-felújításoknál • Viharálló tetők • Aktívház koncepció a gyakorlatban • PUR/PIR és ásványgyapot anyagokkal szigetelt épületek energetikai kérdései • Szabályozható árnyékolás az energiatudatos tervezésben • Családi házak szerelt burokkal – nemzetközi kitekintés

Előadók

Dr. Fülöp Zsuzsanna, egyetemi adjunktus (BME, Épületszerkezettani Tanszék); Iványi András, egyetemi adjunktus (BME, Épületszerkezettani Tanszék); Patartics Zorán, építész; Horváth András építész, Erő Zoltán építész, Dr. Farkas Gábor, Ybl-díjas építész, c. egyetemi tanár, Dr. Csanády Gábor építész, Csanády Pál építész

Helyszínek és időpontok

Budapest – Február 8. kedd, Hungexpo Konferencia Központ, Nagyterem • **Kecskemét** – Február 10. csütörtök, Hotel Három Gúnár • **Veszprém** – Február 15. kedd, Hotel Magister • **Pécs** – február 17. csütörtök, Hotel Laterum • **Győr** – Február 22. kedd, Hotel Famulus • **Dunaújváros** – Február 24. csütörtök, Dunaújvárosi Főiskola S-01-es konferenciaterem • **Debrecen** – Március 1. kedd, Hotel Aquaticum • **Nyiregyháza** – Március 2. szerda, Hotel Pagony • **Székesfehérvár** – Március 8. kedd, ALCOA – KÖFÉM Klubház • **Miskolc** – Március 10. csütörtök, ITC • **Szeged** – Március 17. csütörtök, Hotel Forrás • **Keszthely** – Március 22. kedd, Hotel Helikon

A **részvételi díj** előre regisztrálva és a díjat ELŐRE befizetve 3.000 Ft+ÁFA (3.750 Ft), előre regisztrálva, de a díjat a HELYSZÍNEEN fizetve 4.000 Ft+ÁFA (5.000 Ft), a HELYSZÍNEEN regisztrálva és fizetve 5.000 Ft+ÁFA (6.250 Ft).

ONLINE JELENTKEZÉS a www.creaton.hu vagy www.buildrendezvenyek.hu oldalon, e-mail: info@buildmarketing.hu, Build-Communication Kft., T: (23) 611-028

TETŐ
PONT

2011



Védnökök

Együttműködő partnerek

HELLA

VELUX

ABLAKCENTRUM KFT.

weber

MUREXIN

puren

HORMANN

DRAIN

KNAUF INSULATION

FORRÁS TÉGLA

Médiatámogatók

archicentrum

baustart

memok

éptár

ÉPÍTÉSZ

OCTOGON

proodea

epiteszforum.hu

MEGHÍVÓ

A Budapesti Műszaki Egyetem és az Outokumpu Kft.
közös szervezésében
a *Korrózióálló acélok alkalmazása az építőiparban – szakmai konferenciára*

Időpontja: 2011. március 3.

9.30 - 16.00 - ig

Helyszíne: Budapesti Műszaki Egyetem, Központi épület, Díszterem



Tisztelettel meghívjuk rendezvényünkre, melyen a korrózióálló acélok építőipari felhasználási területeit, a hozzájuk kapcsolódó korszerű technológiákat és érdekes gyakorlati példákat mutatunk be. Az előadásokat az Outokumpu szakértői és meghívott szakemberei tartják. Konferenciánk célja, hogy a jelen és jövő szakemberei számára olyan új lehetőségeket mutassunk be a rozsdamentes acélok alkalmazási területein belül, amelyek környezetbarát és költségkímélő megoldásokat nyújtanak cégüknek.

Az előadások témakörei:

- Korrózióálló idomacélok (duplex hídszerkezetek)
- Korrózióálló zártszelvények tartószerkezetekhez
- Korrózióálló acélburkolatok és dekorációs lemezek
- Duplex betonacélok
- Duplex acélok hegesztése

A szakmai előadás térítésmentes a **Magyar Építész Kamara** által jóváhagyott szabadon választható képzésnek minősül és a részvétellel 1 kreditpont szerezhető. (Törzsszám: 2010/445) **Részvételi szándékát kérjük, 2011. február 28-ig** jelezze az alábbi elérhetőségeken

OUTOKUMPU

Outokumpu Kereskedelmi Kft.

1097 Budapest, Illatos út 9.

Tel.: +36-1-347-6000 • Fax: +36-1-280-8343 •

• Mobil: +36-30-580-7227 • informacio@outokumpu.com •



Ajánlatunk kisvállalkozóknak

Válasszon olyan telefont, amivel az iroda is bárhol a kezében lehet.



HTC Desire
9 990 Ft

- felső kategóriás Menedzser tarifacsomaggal
- 2 éves hűségnyilatkozattal
- 2 éves szerződéssel

Az ajánlat 2011. február 1. és március 14. között, ill. a készlet erejéig érvényes, 2 éves hűségnyilatkozat és új Menedzser tarifacsomagra vonatkozó 2 éves szolgáltatási szerződés aláírása esetén. Az ajánlatot adószámmal rendelkező kisvállalkozók vehetik igénybe, más kedvezményes ajánlattal nem vonható össze. A készülék csak Telenor SIM-kártyával használható. Kisvállalkozóknak tekintjük azt az adószámmal rendelkező előfizetőt, aki az akcióban megkötött előfizetésekkel együtt legfeljebb 25 üzleti előfizetéssel rendelkezik. További részletek a Telenor üzleteiben. Infóvonal: +36 20 200 0000. www.telenor.hu/uzlet

BELLO
EXPERT

"A minőségi megoldások hivatalos szállítója"

Szerelt wc-válaszfalak
Öltöző kabinok
Zuhany fülkék
Mosdó higiénia rendszerek
Mozgáskorlátozott wc felszerelés
Csúszásgátló és szennyfogó szőnyegek



www.belloexpert.hu



EDUCATE

Környezettudatos tervezési szemlélet az európai egyetemi tantervekben és az építészeti továbbképzésben

Üdvözljük Önt az EDUCATE Hírek 2010. novemberi számával!

A második nyomtatott formátumú EDUCATE hírlevél a közelmúltban jelent meg. A hírlevél hat különböző nyelven (angolul, franciául, németül, olaszul, spanyolul és magyarul) látott napvilágot, és terjesztése is megkezdődött Európá-szerre a felsőoktatási és szakmai intézményeken belül.

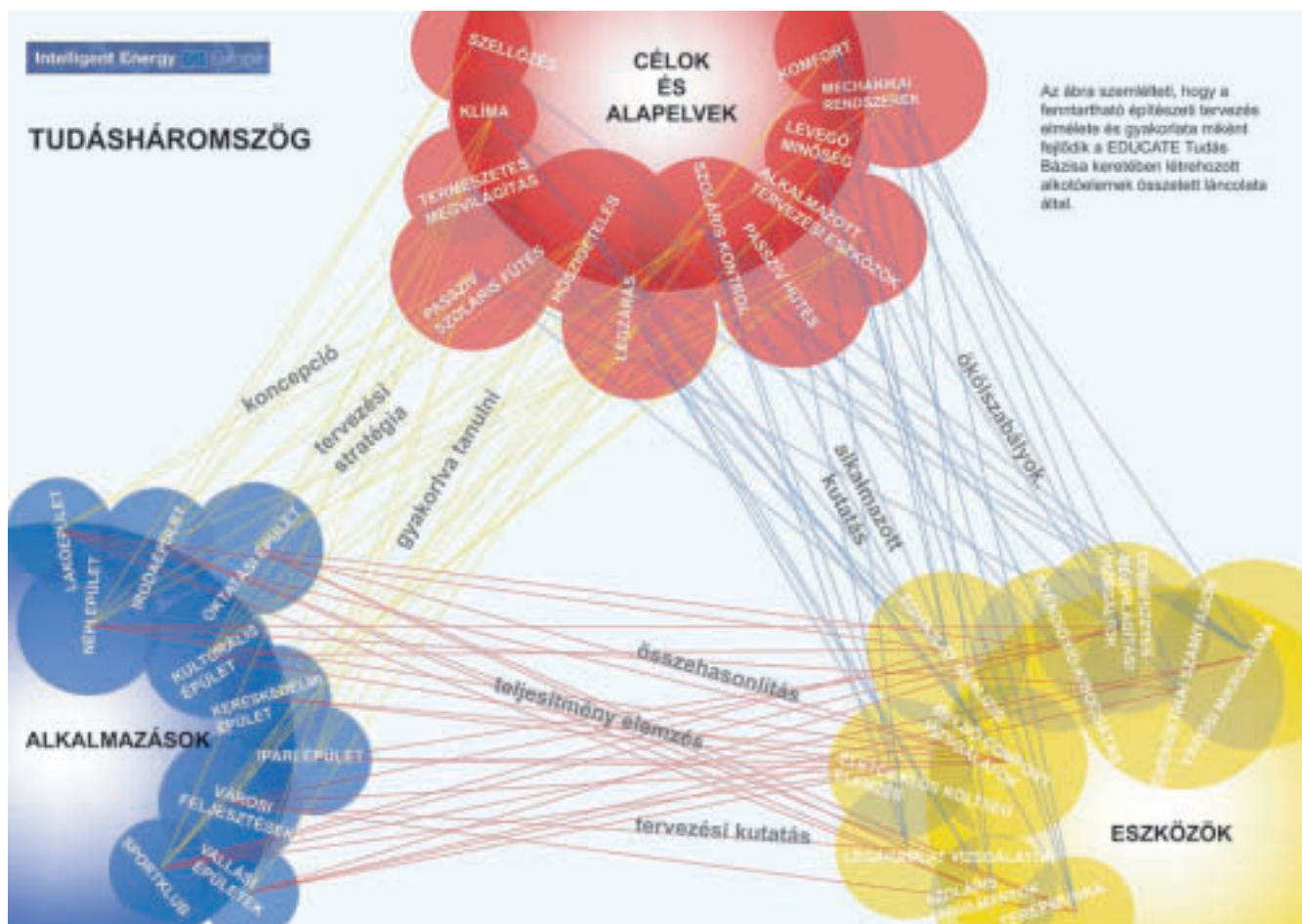
A hírlevél bemutatja, hogyan fejlődik tovább a környezettudatos tervezési szemlélet elmélete és gyakorlata a közeljövőben elkészülő EDUCATE portál egyik fő részeként szolgáló EDUCATE Tudástár szerkezetét alkotó különböző kapcsolódó ismeretanyagok dinamikus összeköttetéseinek köszönhetően (lásd kép).

Ahhoz, hogy a környezettudatos tervezéshez kötődő prioritások következetesen kerüljenek be az építészkep-

zés tantervébe, fontos kiértékelni, milyen módon tudja a jövő szakmagyakorlóinak oktatását az adott tudásanyag kimerítő információval ellátni anélkül, hogy a szűk szakmaiság vádja érhetné.

Ezen cél elérése érdekében alakítottuk ki a Tudásháromszöget a tartalmak és kompetenciák rendszerezésére, mely szerint a tudásanyagot az ábrán látható átlók mentén rögzített módokon lehet az építészetoktatás tantervében alkalmazni.

Ebben a modellben a környezettudatos tervezési szemlélethez kapcsolódó tudásanyagot három különböző fejezetbe lehet sorolni: „Célok és Alapelvek”, „Alkalmazások és Esettanulmányok”, illetve „Eszközök”. Minden egyes fejezetnek saját, jól megkülönböztethető karaktere és feladata van, ugyanakkor szoros összeköttetésben áll a másik kettővel.



Illusztráció az EDUCATE Tudástár oldaláról

Az EDUCATE projektet a 2010. november 23–25. között Barcelonában (Spanyolország), a Katalán Műszaki Egyetemen megrendezésre került 5. Nemzetközi Felsőoktatási Konferencián mutattuk be.

A konferenciát, amelyre az összes földrészről több, mint 300 résztvevő érkezett, az UNESCO által 1999-ben alapított GUNI (Global University Network for Innovation), a United Nations University (UNU) és a Katalán Műszaki Egyetem (UPC) rendezte meg.

A konferencia a „Fenntartható fejlődés oktatása” ENSZ évtizedhez (2005–2014) kapcsolódóan vitatta meg, hogyan lehet a felsőoktatást globálisan bevonni a változási folyamatokba úgy, hogy elősegítse a fenntarthatóság szemléletének beillesztését az emberi tevékenységek fejlődésébe, valamint elemezték és elfogadták a célok hatékony kivitelezésének előmozdításához szükséges lépéseket.

Üdvözljük Önt az EDUCATE Hírek 2010. decemberi számával!

A 2010-es év, ami (az időjárásnak köszönhetően némi „nehézség” árán! Lásd kép) indult a januárban Budapesten megtartott Menedzsment Találkozóval, intenzív munkával telt az EDUCATE-partnerek számára.

Az év folyamán a partnerek olyan tantervi keret kidolgozásán fáradoztak, ami lehetővé teszi a környezettudatos tervezési szemlélet elveinek az építészeti oktatás különböző szintjein történő beépítését.

A budapesti tanácskozáson elfogadott „Budapest Agenda a környezettudatos oktatásért” rendelkezéseinek megfelelően a következő feladatokat kellett elvégezni: a szakmai igények összehasonlítása az akadályok, lehetőségek, piaci elvárások és igények meghatározása céljából a környezettudatos gyakorlatnak az oktatáson és szakmán belüli meghonosítása érdekében; a legjobb modellek és módszertanok tapasztalatainak beazonosítása, majd a kifejlesztésre váró pedagógiai keretbe illesztése; a műszaki tudás rendszerezése annak érdekében, hogy az építészettanításba bevezethető legyen; valamint az oktatás tudományos módszereinek, illetve az inter-, intra- és multidiszciplinális lehetőségeknek áttekintése a tudományos és műszaki területek közötti tudásáramlás elősegítése érdekében.

Fenti tevékenységek eredményeit a „Tantervfejlesztési keret” elnevezésű dokumentumban sűrítették össze, ami az EDUCATE honlapján nyilvánosan elérhető lesz, miután a projektpartnerek, szabályozó testületek és építésügyi szakemberek ratifikálják a következő Konzorcium Menedzsment Tanácskozáson, melyre Sevillában (Spanyolország) kerül sor 2011 januárjában.



2010. január – a hólepte Nagy-Britannia

A „Tantervfejlesztési keret” célja, hogy koncepcionális útmutatóként szolgáljon egy olyan tanterv kifejlesztéséhez, ami összekötő kapocsként működhet a fenntarthatósággal kapcsolatos műszaki tudás és a kreatív tervezés területei között, valamint elő tudja mozdítani a környezettudatos tervezési szemlélet megvalósítást a felsőoktatáson belül.

Ezzel egyidejűleg az EDUCATE-partnerek a környezettudatos tervezési szemlélet és energiahatékonyság „Tudástárának” kidolgozásával foglalkoztak, melynek hatalmas anyaga tartalmazza a „Célok és Alapelvek”, „Alkalmazások és Esettanulmányok”, illetve a pedagógiai, kutatási és tervezési „Eszközök” menüpontokat. Ezek jelenleg is feltöltés alatt állnak az EDUCATE portálon, hogy a projekt következő, 2011-es szakaszai már ezekre tudjanak támaszkodni (lásd kép).

A következő év folyamán a partnerek egy próbatesztezt végeznek majd, amely során minden partnerintézménynél ellenőrizni fogják a befejezett kutatási feladatok eredményeként kialakult pedagógiai módszerek működőképességét. Emellett meghirdetnek egy környezettudatos tervezési szemléleten alapuló nemzetközi tervpályázatot is az EDUCATE-partnerek – illetve esetlegesen külső egyetemek és szakmai szervezetek – hallgatói számára. A tesztelés arra is lehetőséget kínál majd, hogy meggyőződjenek az EDUCATE portál, valamint interaktív szolgáltatásainak hatékonyságáról, illetve arról, mennyire képes a honlap támogatni a környezettudatos tervezés oktatását az építészetben.

A 2011 első szemeszterébe beütemezett próbatesztelés lezárulta után a Tudástár ingyenes online forrásként nyilvánosan elérhetővé válik majd.

Az EDUCATE Boldog Új Évet kíván minden olvasójának!

Ha további információra kíváncsi az EDUCATE-tel kapcsolatban, kérjük, keresse fel a projekt honlapját: <http://www.educate-sustainability.eu>



A V4 családi házai utazókiállítás



Krakkó: 2011. január 18–28.
 Pozsony: 2011. február 03–25.
 Prága: 2011. március 09–27.
 Visegrádi Négyek (V4) országai – Lengyelország, Szlovákia, Csehország és Magyarország – 10-10 kiemelkedő családi házat bemutató anyaga elindult a visegrádi országok belső körútjára.

A kiállításon szereplő 10 magyar családi ház a 2010-ben kihirdetésre került „Év háza 2010” pályázat nyertesei közül a zsűri által került kiválasztásra.

UIA 2011 TOKYO – 24. építészeti világtalálkozó



Az UIA (International Union of Architects – Építésszerek Nemzetközi Szövetsége), ez évben rendezi meg soron következő világtalálkozóját. Az „Építészeti Olimpia”-ként is nevezett világtalálkozó egyike a világ legnagyobb építészeti rendezvényeinek. A világ összes tájáról 10 000 építész, mérnököt, kutatót és diákot hoz össze egyetlen esemény keretében. A „Design 2050” címmel megrendezett rendezvény sokrétű lehetőséget kínál a résztvevőknek, hogy megvitassák a jövő építészetének vízióját.

Időpont: 2011. szeptember 25.–október 1.

Helyszín: Tokyo International Forum, Tokió, Japán

A Magyar Építőművészek Szövetsége az UIA tagjaként szeretné elősegíteni, hogy a magyar építész szakma minél szélesebb körben mutassa be magát ezen a világszintű rendezvényen. Ehhez minden információt közzéteszünk a MÉSZ honlapján: www.meszorg.hu

UIA nemzetközi ötletpályázat építészhallgatók részére



A tokiói világtalálkozó kapcsán az UIA hallgatói pályázatot hirdet, amelynek témája Tokió világváros víziója 2050-ben.

Négy témakör:

Egy 20. századi város megújítása – Tsukuba Science City, nemzetközi orvosi és ápoló központ terve.

Egy város revitalizációja – Tsuchiura city közlekedési, lakó-, és üzleti központ és közlekedési csomópont fejlesztési terve, valamint egy vízisport és szabadidő központ terve.

Egy új öko-város – Inashiki kertváros a 21. század számára.

Egy elegáns régió. Kasumigaura déli, tengerparti területe.
Zsűri: Kengo Kuma (Japán), Yung Ho Chang (Kína), Peter Hall (Egyesült Királyság), Kate Schwennsen (Amerikai Egyesült Államok), Nobuaki Furuya (Japán)

Nevezési díj: 4000 japán jen

Díjak: 300 000, 200 000 és 100 000 japán jen

Nevezések benyújtása:

2011. március 31. 18.00 JST (10.00 CET – Magyarország).

A teljes pályázati folyamat online módon zajlik.

A pályázat nyelve angol.

Részletek: www.meszorg.hu

Részvételi felhívás:

A „Világ 10 000 Építész” kiállítás, Tokió



3000 db nyomtatott tabló kiállítására és egy online kiállításra kerül sor az UIA tokiói világtalálkozó kapcsán létrehozott a „Világ 10 000 Építész” esemény keretében. A kiállítás a világ minden építész számára nyitott.

Részvételi díj:

webkiállítás: ingyenes, tablókiállítás: 3000 JPY (10 000 HUF)

Formai követelmények: a weblapon megadott A3 tabló formátum, egy tabló építészenként

Webkiállítás:

beadványok érkezése: 2011. január 13-tól a 10 000. beadvány érkezéséig

helyszín: a világháló: www.10000architects.com

időpont: 2011. 01. 13.–2011. 10 .2.

Tabló kiállítás:

beadványok érkezése:

2011. január 13-tól a 3000. beadvány érkezéséig

helyszín: Tokyo International Forum, valamint több helyen a városban

időpont: UIA 2011 évi világtalálkozása alatt,

2011. 09. 26.–2011. 10. 1. között

MÉSZ Könyvtár

Nyitva tartás: hétfőn és pénteken 10–12 óráig, kedden és csütörtökön 14–16 óráig.

Új könyvek:

- A műemlékvédelem alapjai – dr. Czétényi Piroska és dr. Vukov Konstantin ajándéka
- BARUCKI, T.: Matthew Nowicki
- Építészeti örökségünk helyi védelme 2010 – A Magyar Építész Kamara 2 példány ajándéka
- S. Sebestyén József: A város arcai – a szerző ajándéka
- FAZEKAS János–KISS Andor–PAPP Ferenc: Az építési beruházás folyamata. Ellenőrzés-szankciók
- HEGEDŰS Annamária–SZABÓ Zsuzsanna: Az építési beruházás folyamata. Az építmény fenntartása, jókarbantartása, védelme
- BABUS Júlia–HEGEDŰS Annamária–KURUCZ Mihály: Az építési beruházás folyamata. Az építési beruházás engedélyei – a COMPLEX Kft. 3 példány ajándéka

Köszönet az ajándékozókknak!

Szeretettel várjuk régi és új könyvtárlátogatóinkat a fenti időpontokban.



MÉSZ Nemzetközi Építészkonferencia

2011 Budapest

március 5., szombat

Piarista Rendezvényterem, Budapest

1052 Budapest, Pesti Barnabás u. 1.



Lévai Tamás (Budapest)

Vito Acconci (New York)

Jens Thomas Arnfred (Vandkunsten) (Koppenhága)

Nuno Mateus (Lisszabon)

Jenni Reuter (HollmenReuterSandman) (Helsinki)

Boris Podrecca (Bécs)

Cui Kai (Peking)

regisztráció:
www.tervlap.hu

köszöntő:

Louise Cox UIA elnök

Kálmán Ernő MÉSZ elnök

Részvételi díj: 11.800 Ft+áfa

megnyitó előadás:

Moravánszky Ákos (Zürich)

hivatalos nyelv: magyar, angol

MÉTSZET



ÉPÍTÉSI
megoldások

DETAIL

HetiVálasz



Építész Közlöny – Műhely

www.fotografika.hu

A Walesi Herceg Épített Környezetért Alapítványa (The Prince's Foundation for the Built Environment) oktatási programjában többféle építéssel, városépítéssel, műemlékfelújítással kapcsolatos képzési program található.

www.princes-foundation.org/education

Látszóbeton szimpózium – 2010. február 25–26.

A Kortárs Építészeti Központ következő rendezvénye egy izgalmas építőanyag, a beton köré szerveződik. A világ kreatív műhelyeiben a beton újrafelfedezése zajlik. A beton ma már több mint építőanyag: építések, belsőépítések, dizájnerek, képzőművészek egyik kedvelt alapanyaga.

A beton építészeti alkalmazása, vagyis a látszóbeton felületek építése iránt egyre erősebb az igény Magyarországon is. A látszóbetonokkal kapcsolatos információk, ismeretek hazánkban azonban csak hiányosan állnak a tervezők rendelkezésére. Az információhiány, a látszóbetonokkal kapcsolatos tudás és tapasztalat hiánya nagyban hátráltatja a minőségi látszóbeton szerkezetek létrejöttét.

A szimpózium célja elérhetővé tenni az építész-tervezők számára a látszóbeton szerkezetekkel kapcsolatos alapvető információkat, megismertetni a látszóbeton felületek tervezési lehetőségeit és korlátait, felhívni a figyelmet a kortárs betonépítészeti legjelentősebb eredményeire. A szimpózium szakmai kapcsolatot kíván teremteni a látszóbetonok tervezési kérdései és a kivitelezés szempontjai között. Ezért a meghívott előadók között tervezők, építések és építőipari szakemberek egyaránt szerepelnek.

A szimpóziumot helyszínbejárások egészítik ki, illetve a szimpóziumhoz kapcsolódóan különkiadvással jelentkezik a nagy sikerű „Városi séták” is.

Részletes program: <http://kek.org.hu/beton>

Kapcsolat: +3630 522 5994, beton@kek.org.hu

KÖZLEMÉNYEK

A rovatra bármely kamarai tag felteheti közleményét, amelyben tájékoztatja építész társait arról a megbízójáról, aki nem fizette ki a tartozását. A Magyar Építész Kamara ezeket a közleményeket nem vizsgálja, nem ellenőrzi, azok valódiságáért felelősséget nem vállal.

Tisztelt Kollégák!

Hivatkozással a **Magyar Építész Kamara honlapján** 2010/18. sz. alatt közzétett, illetve a közlönyben megjelent rendezetlen tervezési szerződésre vonatkozó tájékoztatónkra, ezúton tájékoztatjuk a kamarai tagokat, hogy a Kerepesi Business Park (Budapest belterület, 28837/9 hrsz., természetben 1087 Budapest, Kerepesi út 27/A. szám alatt található, illetve a Budapest belterület 38837/12 hrsz., természetben 1087 Budapest, Strobl A. u. 6/B. szám alatt található ingatlanok, amelyek együttes mérete: 23 619 m², a továbbiakban együttesen: Ingatlanok) területén megépítendő épületegyüttesre vonatkozó vázlat-tervek és zsűri-tervek építész munkarészeinek elkészítésére vonatkozó megszüntetett tervezési szerződésünk kapcsán az elkészült tervekkel kapcsolatos szerzői jogi kérdések és pénzügyi elszámolás lezárult, így a szerződés megszüntetése mind szerzői jogi, mind jogi-pénzügyi szempontból rendezett. Erre tekintettel a korábban közzétett fenti közleményünket visszavonjuk. Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

Köszönettel és üdvözléssel:

Dick Sikkes,

Roeleveld-Sikkes Architects

1052 Budapest, Petőfi Sándor utca 11. 1. emelet 1–2.

Tisztelt Kollégák!

Az **EduPrím BT.-nek** (3525 Miskolc, Százszorszép u. 5., ügyvezetője dr. Zsúdel Tamás) a KVADRATÚRA Építész-Iroda Kft.-vel (3529 Miskolc, Perczel Mór u. 12., képviselője Vincze József) a Miskolc, Miskolc-Tapolca, (Hrsz.: 45580/12) szám alatti ingatlan vonatkozásában folyamatban lévő, lezáratlan szerződése – kifizetetlen számlája van. A Megbízó (EduPrím BT.) a teljesített munkák (jogerős építési-engedélyezési terv) kifizetésére nem mutat hajlandóságot. A Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi szabályzatának 7.7 pontja kimondja, hogy „Az építész:

a) Nem vállalhat el olyan megbízást, amelyre más – megfelelő jogosultsággal bíró – kollégájának folyamatban lévő, lezáratlan szerződése, szóbeli vagy írásos megállapodása van. Etikai szempontból lezáratlan szerződésnek minősül, ha az építész és megbízója között hatályban lévő tervezési szerződés van és/vagy az építésznek a megbízója felé leszámolt, részben vagy egészben kifizetetlen követelése áll fenn.

b) Nem ajánlhatja fel a szolgálatait ilyen ügyben, nem kezdeményezhet versenyt, nem készíthet ellentervet, nem nyilváníthat olyan véleményt, ami kollégája megbízása ellen hat és saját esélyeit erősíti.”

A törvényekben biztosított jogainkhoz ragaszkodunk és elvárjuk építész kollégáinktól, hogy a szerzői jogi törvényben, illetve a MÉK szabályzatában rögzítetteknek megfelelően járjanak el. Tartózkodjanak ezen ingatlan és/vagy megbízó vonatkozásában mind új (akár más funkciójú) épület tervezésére tett vállalkástól, mind a meglévő építési-engedélyezési tervekre épülő kiviteli tervek készítésétől. Ennek megszegése esetén fegyelmitikai eljárást, kártérítési pert indíthatunk a vétők ellen.

Vincze József ügyvezető,

építész vezető tervező (É/1-05-0133/08)

KVADRATÚRA Építész-Iroda Kft.

3529 Miskolc, Perczel Mór u. 12.

Műegyetem szomszédságában lévő tervezőiroda bérbe adná

egyik bútorozott szobáját legfeljebb 3 fő részére tárgyaló- és konyahasználattal, valamint telefon, fax, internet és teljes körű nyomtatási lehetőséget biztosító hálózati kapcsolattal. Érdeklődni a 466-2018 telefonszámon lehet.

A „**Városház utca Project**” Kft. (1050 Budapest, Petőfi Sándor u. 13.) tájékoztatja a Magyar Építész Kamara tagjait, hogy a CZÉG Építésziroda Kft. (1026 Budapest, Garas u. 1. l./6., képviseli: Czebei Sándor) által az Építész Közlöny 2010/12–2011/1. számának 22. oldalán közzétett tájékoztató levél ténybeli pontatlanságokat tartalmaz, ezért kijavításra szorul. A 1052 Budapest, Petőfi Sándor utca 13–15. alatti volt POSTAPALOTA átalakítására vonatkozó tervezési szerződés – ellentétben a CZÉG Építésziroda Kft. közleményével – jogi szempontból lezárásra került, a szerződést a megrendelő a tervező jelentős késedelmé miatt 2010. október 11-i hatállyal megszüntette. A tervezővel elszámolási vita alakult ki, amelyet a felek megpróbálnak rendezni, mindez azonban a projekt megvalósítását nem hátráltatja. Ellentétben a CZÉG Építésziroda Kft. közleményével, a megrendelő senkit nem keresett meg az épületátalakítás továbbtervezésével, hanem a megrendelő az épület átalakítását teljes egészében újra kívánja terveztetni, a korábbi tervek figyelmen kívül hagyásával.

„Városház utca Project” Kft.

Penkala Szilvia



GIPSZKARTON RENDSZEREK



ÁLMENNYEZETEK



GLETTEK, VAKOLATOK



TETŐK | FALAK
HOMLOKZATOK
+ ÉPÜLETENERGETIKA

szakkiállítás és konferencia

2011. február 16-18.
SYMA Sport- és Rendezvényközpont

Várjuk Önöket a 4A standon!

SAINT-GOBAIN CONSTRUCTION PRODUCTS HUNGARY KFT. – RIGIPS DIVÍZIÓ

Székhely: H-2085 Párvörösvár, Bécsi út 07/5 hrsz. • Telephely: H-1181 Budapest, Zádor u. 4.

Telefon: +36-1 296 0500 • Fax: +36-1 295 0662 • www.rigips.hu

MŰSZAKI SZAKTANÁCSADÁS:

Telefon: +36-1 296 0534 • Fax: +36-1 296 0504 • E-mail: rigips.muszakiinfo@saint-gobain.com





A közösségi ház az átalakítás előtt

PESTSZENTIMRE

KÖZÖSSÉGI HÁZ ÁTALAKÍTÁSA, BŐVÍTÉSE

A PÁLYÁZAT ALAPADATAI

Jellege:

Nyílt, titkos, pályaművön alapuló
általános tervpályázat

Kiíró:

Budapest XVIII. kerület, Pestszentlőrinc
– Pestszentimre Önkormányzata
1184 Budapest XVIII. kerület,
Üllői út 400.

Ütemezés:

A tervpályázat meghirdetése, a kiírás
árusításának kezdete:

2010. június 01.

A helyszíni szemle időpontja:

2010. június 14.

A kérdések határideje:

2010. június 18.

A kérdésekre adott válaszok határideje:

2010. július 2.

A pályaművek postára adásának

határideje: 2010. aug. 2.

A pályázat eredményének kihirdetése,

a díjak átadása: 2010. aug. 16.

A pályaművek összdíjazása:

11 000 000 Ft

A legnagyobb díj összege:

4 000 000 Ft

A legkisebb megvétel összege:

500 000 Ft

A Bíráló Bizottság tagjai:

Elnök:

Juhász Kálmán építészmérnök,
a XVIII. kerületi Önkormányzat főépítésze

Társelnök:

Ódor Katalin, a PIK Intézmény vezetője

Szakmai titkár: Hartung Melinda

városépítési-városgazdasági
szakmérnök, XVIII. kerületi Önkormányzat

Tagok:

S. Zlamál Ilona

okleveles építészmérnök

Terbe Rita

okleveles építészmérnök

Honfi Imre

okleveles építész tervezőművész

Szakértő:

Fenyvesi Péter

okleveles építészmérnök

Részvétel:

A tervpályázatot 22 pályázó nyújtotta be.

Díjazott pályaművek:

I. díj:

A 20. sorszámú pályamű

Boczkó Építész Iroda Kft.,

Boczkó Ákos, Szepesi Zoltán,

Kiss Péter, Perneki Emese

Statika: Kliszek Tamás

Gépészet: Mojzes Péter

II. díj:

A 18. sorszámú pályamű

A1 Építésziroda,

Fazakas Bálint, Kürtösi Péter

III. díj:

A 12. sorszámú pályamű

Sagra Architects Kft.,

Sajtos Gábor, Grand Gabriella,

Páll András

Gépészet: Kurunczi György

Megvételben részesültek:

A 6. sorszámú pályamű

Pirayesh Arash, Joan Castellvi Bosch,

Schrammel Zoltán, Borsos Tibor

A 7. sorszámú pályamű

Balogh Csaba, Deigner Ágnes,

Sarusi Kis János, Sirokai Levente,

Sónicz Péter

A 15. sorszámú pályamű

Gőczey András, Fábián István

A 16. sorszámú pályamű

Tarnóczky Tamás Attila

A tervpályázat tárgya és célja:

Az önkormányzat a tervezési program alapján keresi a legjobb termegoldást egy korszerű intézményi központ elhelyezésére és kialakítására a terület adottságainak figyelembevételével.

A Kiíró szándéka, hogy a Tervpályázat során kiválasztott legjobb építészeti megoldás tervezőjének az engedélyezési és kiviteli tervek elkészítésére megbízást adjon.

Részletek a Zárójelentésből

A Budapest XVIII. kerületi Önkormányzat a Pestszentimrei Községi Ház (PIK) felújítására és bővítésére országos, nyílt, titkos építészeti tervpályázatot hirdetett meg, hogy megtalálja a legjobb termegoldást egy korszerű intézményi központ elhelyezésére és kialakítására a terület meglévő beépítettségének és adottságainak figyelembevételével. A tervpályázat célja a nyertes pályázó(k) személyében az engedélyezési, ill. kivitelezési tervek készítőjének kiválasztása.

A Bíráló Bizottság megkülönböztetett figyelemmel vizsgálta, hogy a pályaművekben szereplő javaslatok miként felelnek meg a pályázati kiírás bírálati szempontjainak, ezen

belül különösen a funkcionak, az építészeti-esthetikai követelményeknek, valamint a gazdaságosságának. Vizsgálta a Bíráló Bizottság a pályaművek belsőépítészeti megoldásainak színvonalát, a belső közlekedési rendszer átláthatóságát, környezetvédelmi és energiatakarékossági szempontokat, javaslatokat, valamint a kerület parkvárosi jellegéhez való igazodást és a tervezett növényhasználatot.

A Bíráló Bizottság azokat a pályaműveket részesítette előnyben, amelyek a KSZT és az OTÉK előírásainak megfeleltek és gazdaságosan megvalósíthatóak, valamint XXI. századi építészeti értékeket hordoznak.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy továbbtervezésre alkalmas megoldások, ill. javaslatok születtek. A továbbtervezés és a majdani megvalósítás szempontjából fontos ütemezhetőségnek és gazdaságossági követelményeknek a díjazásban részesített pályaművek megfeleltek.

Lépték

A Bíráló Bizottság úgy döntött, hogy azt a pályaművet javasolja továbbtervezésre,

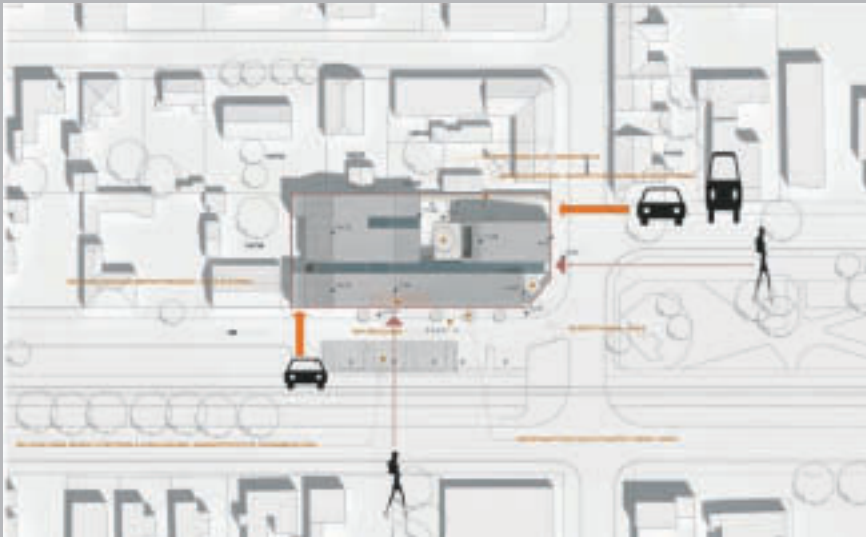
amely a kiírásnak, illetve a bírálati szempontoknak legnagyobb mértékben megfelelt, ugyanakkor az üzemeltetés és az építészeti megjelenés szempontjából a legjobban támogatható. A Bíráló Bizottság fontosnak tartja, hogy a továbbtervezés során az érvényes KSZT-t ne kelljen módosítani és a továbbtervezés a lehető legrövidebb időn belül a kiírásban elvárt határidőre megvalósulhasson.

Energiatudatosság

A Bíráló Bizottság véleménye szerint a továbbtervezés során a minimális bontással járó és a leggyorsabban kivitelezhető építészeti megoldás támogatható, tekintettel arra, hogy az adott pályázat más pályázat részeként került lebonyolításra. A környezettudatos tervezési mód meg kell, hogy nyilvánuljon az épület funkcionális egységeinek védelmében, valamint az üzemeltetés során a komplex fenntarthatóságnak is.

Az előzőek figyelembevételével a Bíráló Bizottság a 21 átvizsgált és részletes bírálatban részesített pályamű értékelése után a pályázatot eredményesnek és sikeresnek minősítette.

1. díj

**20-as jelű pályamű**

Iroda: Boczkó Építész Iroda Kft.
Tervezők: Boczkó Ákos, Szepesi Zoltán
 Gábor, Kiss Péter, Pernecki Emese
Statika: Kliszek Tamás,
Gépészet: Mojzes Péter

A pályamű meghatározó törekvése volt a családi házas környezetbe illeszkedő módon komponált, a funkcionális elvárásokat, az akadálymentességet biztosító, korszerű energiatakarékosabb építészeti együttes létrehozása. A célok érdekében értéktartó bontást javasol.

A szolgáltató részt kisebb változtatásokkal megtartja, a bejárati sarkot építészeti és kertészeti elemekkel hangsúlyozza.

A közösségi ház főbejáratánál jelentősebb bontással és új traktus építésével biztosítani igyekszik az akadálymentes megközelítést, a tágas előcsarnokot, s a jó átláthatóságot.

A közösségi ház horizontális elrendezése elfogadható, a szociális blokk földszinten kicsit alulméretezett, s kár, hogy a belső udvar kapcsolata az előcsarnokhoz nincs megoldva, illetve, hogy a belső udvar gazdasági udvarrá degradált.

Az emeleti szinten a diszponibilis helyiségek külön üzemelhetősége biztosított.

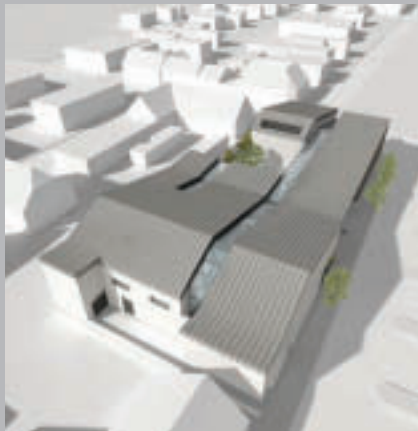
Pozitív, hogy mind a funkcionális rendet, mind az ütemezést gondosan kidolgozott ábrákkal mutatja be a pályamű.

Tömegkompozíciós javaslatával a környezetbe illeszkedést célozza, az alaprajzilag súlyos felületet hármassá tagolja, s alacsony hajlásszögű nyeregtetőkkel, ritmikus tömegmozgással hozza közelebb az épületet a családi házak léptékéhez.

A műleírásban szereplő szakági munkarészek alaposak, kár, hogy a kertészettel nem foglalkozik.

Homlokzatai jó arányú, játékos, de mértéktartó javaslatok, az anyagok, anyagváltások a tömegkompozíciót hangsúlyozzák. Az emeleti oktatóterem árnyékolását a déli, Vasút utcai oldalon perforált táblás homlokzati burkolattal biztosítja.

Összességében a pályamű jól hasznosítható építészeti gondolatokat, részleteket tartalmazó munka.



2. díj

18-as számú pályamű

Iroda: A1 Építésziroda.
Tervezők: Fazakas Bálint, Kürtösi Péter

A pályamű megtartja a beépítés jelenlegi határait. Alaprajzi elrendezésében a földszinti főbejáratot jelenlegi helyén javasolja fejleszteni. A földszinten javasolt a (jelenlegi BKV iroda helyére tervezett) beépítéssel az utcavonaltól visszahúzott és bejárati előteret biztosító megközelítést hoz létre. A javasolt előcsarnok-átalakítás nagyvonalú térszervezést, variálható rendezvénytér együttest hoz létre, miközben kellemes kapcsolatot biztosít a reprezentatív belső udvar felé. A bejárat melletti információs pultból a belső forgalom jól átlátható, ellenőrizhető.

A pályamű erőssége a magas színvonalú belsőépítészeti kialakítás, amely a közlekedő teretek és a belső udvar látványos és elegáns megoldásaiban mutatkozik. A javasolt anyaghasználat az egyes funkciókhoz igazodó, differenciált.

A jelenlegi bankfiók helyén javasolt diszponibilis terület csak a program utolsó fázisában hozható létre. Az emelet közlekedési rendszere a földszintiével azonosan átlátható, jól szervezett. Az épület építészeti megjelenése karakteres, a Vasút utcai épülettömeg hangsúlyát az oldalhatár felé helyezi, de megtartja, illetve megemeli a Nemes utcai szolgáltatóház hangsúlyát is. A megvalósítást három önállóan is működőképes ütemben javasolja. Az épület arányai és takarékos formaképzése gazdaságos üzemeltetést feltételez.

Az épülettömegek nem lépnek ki a környező kertvárosias léptékből, ugyanakkor arányaikban aláhúzzák a funkciót. A Nemes utcai magasabb „szolgáltatóház” tömege kijelöli az utca szabályozási terv szerinti beépítési magasságát.

A pályaműben javasolt kertészeti megoldások hangulatos belsőket eredményeznek.



3. díj



12-es számú pályamű

Iroda: Sagra Architects

Tervezők:

Sajtos Gábor, Grand Gabriella, Páll András

Gépészet: Kurunczi György

A pályázati kiírás egyik fő elemét szem előtt tartva meghatározó, a környezet léptékéhez alkalmazkodó, a parkvárosi arculatot erősítő ház létrehozását tűzte ki célul a pályamű.

A bérlemények tisztelben tartása erénye a koncepciónak és egyben kiírói elvárás is. Kár, hogy a belső udvar és a személyzeti, gazdasági bejárat által elfoglalt tér kapcsolata nem tudott megvalósulni. A terek variálhatósága megvalósul és a térkapcsolatok is elfogadhatóak. A rendelkezésre álló vízszintes és függőleges síkok belsőépítészeti jól kezelhetőek. A tömegalakítás mint zárt kubus idegen a parkvárosi világtól. Erénye az elegáns építészeti gesztus, amely a bejárat irányába tereli a látogatót. Dicséretes a növényhasználat a kertvárosias jelleg erősítésére. Az épület gazdaságos építése és üzemeltetése biztosítottnak látszik. Üdvözlendő az akadálymentességre való törekvés. A pályamű összes érnét lerontja az épület tömegformálásából és homlokzati megfogalmazásából áradó szigorúság és a rossz értelemben vett középület jelleg.



Megvételen részesült

6-os számú pályamű

Tervezők: Pirayesh Arash,
Joan Castellvi Bosch,
Schrammel Zoltán, Borsos Tibor

A pályamű alapkoncepciója: a „zöld-homlokzatok” és az épületegyüttesen átvezetett belső udvart a környezete felé megnyitó gyalogostengely szervesen integrálja a jelenleg heterogén épületrészekből álló építményt a településszövetbe.

A funkcióknak megfelelően a jelenlegihez hasonlóan a földszinten két részre tagolt jellegű maradt a tervezett épület, ahol a kereskedelmi szolgáltató blokk csak kisebb korszerűsítéssel, szinte változatlanul megtartásra került. Ez az építés ütemezése szempontjából előnyös. A közösségi funkciók számára a főbejárat a belső udvarról nyílik. A bejárathoz a kibontott BKV blokk helyére tervezett rámpán keresztül az akadálymentes bejárat is biztosított. A magas előcsarnok értékét rontja, hogy az emeletre felvezető lépcsőház kissé eldugott, kevésbé reprezentatív módon megfogalmazott. Jó gondolat a színházterem bővíthetőségét is biztosító módon, harmonikaajtókkal kapcsolódó klubterem javaslata. Elfogadható a színházépület tartó szerkezeti átépítése, s a nagyobb tömegkompozíciós lehetőséget biztosító, új alacsony hajlásszögű födém alkalmazása, egyidejűleg a kereskedelmi-szolgáltató blokk tömegére tervezett – szintén alacsony lejtésű – nyeregterét.



Ez a megoldás lágyítja a beépítettséget, s az építészeti kompozíciót. A pályamű különös értéke, a növényzet domináns homlokzati elemként történő használata. A növényi fajok meghatározása és a felfuttatás módjának részletes kidol-

gozása mellett a környezettudatosságot képviseli az esővíztárolók alkalmazása is. Összességében a pályamű átgondolt, alapkoncepcióját következetesen végigvívó, építészeti kompozíciójában pozitív elemeket tartalmazó munka.

7-es számú pályamű

Tervezők: Balogh Csaba, Deigner Ágnes,
Sarasi Kis János, Sirokai Levente, Sónicz Péter

A pályamű célja a meglévő épületrészek megtisztítása a szükségtelen elemektől, s egy határozottan összefogott új szövet létrehozásával egységes, új épület kialakítása. Ennek érdekében a blokk helyén, s a meglévő udvar északi oldalán bővít, létrehozva ezzel egy belső átriumot, közösségi udvart.

A kereskedelmi-szolgáltató blokkot szinte érintetlenül integrálja az új épületbe, ami az átépítés ütemezhetősége szempontjából előnyös. A közösségi rész funkcionális igényeit átláthatóan és célszerűen szervezi. Ezt ábrákkal alátámasztottan is bemutatja. Biztosítja a színházterem bővíthetőségét, illetve többcélú hasznosíthatóságát a klubterem elhelyezésével. A színházpad növelése, illetve a mobil színházpadnyílás támogatható javaslat. Az emeleten a földszinti lépény csak egy részét építi be, zöldtetővel hasznosítva a többi, tágítva ezzel a belső átriumok légterét. Ezzel a tömegkompozícióval három egységre tagolja az együttest, az egységek sajátos tetőidomokkal fedve játékos megjelenést biztosítanak az épületnek.

Az alkalmazott anyagok is a tömegkompozíciót hangsúlyozzák. A szürke vakolt felületek mellett a táblás, expandált, fémlemez burkolat



a tetőidomokra is felfut, s belsőépítészeti elemként is megjelenik. A pályamű belsőépítészeti javaslatai jól illeszkednek a funkciókhoz. Összességében a javasolt átalakítás építésszabványok mértéke arányban van a tervezett

értéktöbblettel, építészeti javaslatai között sok pozitív megoldást mutat, ennek ellenére a KVSZ-ben az adott területre a tervezett kisvárosias környezetbe való illeszkedése kérdéses.

Megvételen részesült

15-ös számú pályamű

Tervezők: Gőczey András, Fábíán István

A tervezett beépítés a meglévő beépítés határain belül marad. Az épület alaprajzi rendszerre a megvalósítás üteméhez igazodik. A földszinten a főbejáratot jelenlegi helyén, de bővített formában javasolja kialakítani. A főbejáratra vezető két földszinti fal ferde elhelyezésével hangsúlyt ad a bejáratnak és teret biztosít a bejárat előtt.

A bejárat előcsarnok és a nagyterem, valamint az ehhez kapcsolódó klubterem egységes térkezelését biztosítja azáltal, hogy a földszinti bővítést és benne a kiszolgáló helyiséget a jelenlegi udvari főfalán kívül a régi BKV helyiség mögötti sávban tervezi.

Az emeleten három egymáshoz kapcsolható helyiségből álló, variálható téregyüttest javasol, melyek együttes területe megfelel a kiírás szerinti méretek további nagyméretű eladótérre javasol a földszinti udvari beépítés felett. A „szolgáltatóház” emeleti részének átalakításával további diszponibilis helyiségeket kapcsol a funkcióhoz. A pályamű minimalista terület-használata mellett egyedül tesz javaslatot további bővítésre (az előcsarnok felett).

A javasolt közlekedési rendszer sémája egyszerű, átlátható forgalom szervezési és építésütemezési szempontból jól kezelhető.

Az épület építészeti megjelenésében megtartja a korábbi két főépületre való tagolás gon-



dolatát. Alkalmazott homlokzati rendszerével ugyanakkor egységes megjelenést kíván elérni. Az alkalmazott homlokzati sávok kezelésével a Vasút utcai homlokzaton jó átmenetet biztosít az oldalhatáron lévő alacsonyabb beépítés felé. A Nemes utca felőli sarkon a meglévő lapos tetős épülettömeg előtt vezetett közös párkánnyal erősíti az épület egységes megjelenést. Az építés ütemezésére tett javaslat az átgondolt közlekedési rendszerrel együtt két ütemben való megvalósítást tesz lehetővé. Az építés során a meglévő vasbeton szerkezeteket és falakat csak minimális mértékben tervezi visszabontani. Az emelet fogadószintjét a megmaradó földem felett önálló szerkezetként javasolja. Környezetvédelmi szempontból kiemelendő, hogy kevés bontással járó megoldás mellett gyors kivitelezést biztosító szerke-



zetet javasol. Az átszellőztetett homlokzat és tetőszerkezet energiatakarékos téli-nyári üzemeltetést biztosít. A javasolt energiatakarékosági megoldások megtakarítási mértékére is szolgáltat adatokat.

A megmaradó földszintes épületrész tetejére tervezett zöld tető hangsúlyozza a kertvárosias környezetet és a szabadon hagyott zöld tetővel levegős csomóponti téralakítást hoz létre.

16-os számú pályamű

Iroda: Építészkoó Kft.

Tervező: Tarnóczy Tamás Attila

Az épület „lendülete”, tömegformálása, funkcionális rendszere egységesen, tetszetősen kezelte.

A bíráló szempontjából azonban fontos szempont, hogy a meglévő és megmaradó szolgáltatóhelyiségek (bankfiók, cukrászda, kerékpár-bolt), jelen állás szerint zavartalanul működjenek. Ebből adódóan a pályaműben megfogalmazott elképzelés a jelen feladat megoldásaként nem valósítható meg.

A belső udvar egységes rendszerbe szervezi a különböző tereket: egymásba nyitható klubtermet és nagytermet, valamint négy további külön klubtermet. Az építészeti kialakítás lehetővé teszi ezen összes térrész önálló és együttes használatát, a külső-belső tér összemosásával. A büfé-cukrászda együttes működése praktikus gondolat, ez azonban az építészen túlnövő üzemeltetési feladat. A gazdasági feltárás kialakítása kedvező, bár a közlekedő kissé szűkös.

Az épület a kertvárosi léptékhez igazodik, abba harmonikusan illeszkedik, mégis középülethez méltó rangon formált tömegképzéssel kezelte. Építészeti eszközeivel irányokat, hangsúlyokat határoz meg.



Az épület belső kialakítása harmonizál az építészeti koncepcióval.

Gazdaságossági szempontból a meglévő épület visszabontása túlzott volumenű.

Energiatakarékos üzemeltetésre konkrétan javaslatot várt a Bíráló Bizottság.

A „csöppnyi oázis” és környezetének zöldfelületi kialakítása kedvező elgondolás.





ProKoncept

PC 20
U=0,12
W/m²K

**Energiatudatos
Építési Rendszer**

Passzív házak építésére alkalmas technológia. Innovatív, mintaaltonnal ellátott egyedi fejlesztés. Alacsony energia felhasználású és klímatudatos építési rendszer.

Az Ön partnere az energiatudatos építésben.

www.prokoncept.hu

EPS NEO Építőelemgyártó Zrt.,
1146 Budapest, Hermina út 17., Tel.: 06 1 471 9629

Poliuretán hab szórás – Poliurea szigetelés
A poliuretán hab szórás az egyik legmodernebb hő- és vízszigetelési eljárás.
A poliurea szigetelésnél néhány alkalmazásnál nem létezik jobb, rugalmasabb.

A Graco cég Reactor típusú berendezései ezeket a technológiákat valósítják meg világszínvonalon.



Magyarországon forgalmazza: **Recycolor Kft**
1112 Budapest, Repülőtéri út 2.
Tel/fax: 36 1 385 6416
recycolor@recycolor.hu
www.recycolor.hu



EGY SZIGETELŐANYAG, AMI EGYSZERŰEN TERMÉSZETES

Egyre nő az igényünk az épületeinkkel szemben. Ezzel egy időben azonban kényelmi szempontjainkat sem kívánjuk feladni, amely komoly kihívást jelent mind a tervezőknek, mind a kivitelezőknek. Sajnos a látvány kedvéért gyakran háttérbe szorulnak komoly épületfizikai kötelezettségek. Nem árt, ha azt is figyelembe vesszük, hogy az elmúlt évtizedekben rohamos változásokon ment át a világ és vele együtt az életstílus is változott. Ha valóban modern és természetes otthonra vágyunk, teljes rendszerében kell azt megtervezni és kivitelezni, hiszen a gyenge láncszemek gyakran rejtve maradnak a kíváncsi tekintetek elől. Az egyik ilyen igen fontos láncszem a hő és hangszigetelés, amely napjainkban egyre hangsúlyosabb szerepet kap. Részből környezetünk másrészt pénztárcánk védelme érdekében. Hatékony hőszigetelő anyagoknak tekinthetjük azokat a ritkán a természetben előforduló, általában mesterségesen előállított anyagokat, amelyek + 10 C°-on mért hővezetési tényezője alacsonyabb 0,06W/mK-nél.

Milyen megoldást kínál THERMOFLOC ?

Hatékony, mert hővezetési tényezője 0,039W/mK. Természetes, mert tiszta napilap papírból készül. Környezetbarát, mert 100% -ban újrahasznosítható mert az előállításához nem kell kivágni egyetlen fát sem mert mindössze 5 Wh/m³ az előállításához szükséges energia felhasználás mert jelentős energiát takaríthatunk meg vele, azonos szigetelést vastagság esetén is (a lakosság a legnagyobb energia fogyasztó)

Ez mind szép és jó, de miért?

A szigetelőanyag diffúziónyitott, tehát a ház nem veszíti el szellőzőképességét, a szerkezetbe jutó párából nem képződik kondenzvíz, (megfelelő fóliák alkalmazása esetén!) A hozzáadott sok (a legősibb fávédő anyag) megvédi a gombák, rovarok, rág-

csálók támadásától, elvonják a nedvességet a szerkezettől, viszont hevítés hatására víz kristályokat bocsát ki, amely tűz esetén komoly védelmet nyújt. Hőtárolási képessége és hangszigetelése sokszorosa az "olcsó" tekerceses-táblás versenytársaihoz képest. Mivel befűvások technológiával kerül beépítésre, így biztosak lehetünk abban hogy ahová a levegő eljut ott szigetelés is lesz a szerkezetben. A szakszerűen megválasztott test-sűrűségnek köszönhetően biztosak lehetünk abban, hogy évek múltán sem roskad, nem esik össze! Ráadásul nem szükséges a különféle épületrészekhez különböző anyagokat beépíteni, nincs vágási hulladék, maradék anyag. Ez tovább növeli jó ár-érték arányát. Nem véletlen, hogy a világ számos országában egyre elterjedtebb és már hazánkban is több mint egy évtizede szolgálja építő partnereink megelégedettségét és természetesen ügyfeleink jó közérzetét!

Ön is szeretne egy intelligens szigetelőrendszer elégedett birtokosa lenni:
Az anyagot a FELFÖLDI KFT. forgalmazza magyarországon.

Felföldi Kft.

8086 Felcsút Szári u. 28. Tel.: 06 20 9433 893
thermofloc@gmail.com

THERMOFLOC®
Intelligent dämmen mit System





A TETŐ
ERŐS MINT A BIKA!

**A Magyar Építész Kamara és a Prefa Hungária Kft.
pályázatot hirdet építészek és építészhallgatók részére**

FÉMLEMEZ BURKOLATOK AZ ÉPÍTÉSZETBEN

Pályázati anyagok három kategóriában nyújthatók be:

- I. Prefa termékkel fedett (burkolt) megvalósult épület**
- II. Tetszőleges hazai műemlék épület fedésének
Prefa termékkel megvalósítható felújítási koncepciója**
- III. Prefa termékkel megvalósítható
építészeti alkotás koncepciója**

**A bíráló bizottság által legjobbnak ítélt 21 alkotást teljes
ellátást tartalmazó, 2 napos, igényes szakmai programokkal
gazdagított ausztriai tanulmányúttal díjazzuk!**

A kategóriák győztesei további díjazásban is részesülnek!

A pályázatunkon az indulás ingyenes!

A tanulmányúton résztvevők továbbképzési pontot is kapnak!

**A versenykiírás megjelentetése a MÉK weboldalon:
2010. február 21.**

**A pályázati anyagok beadása:
2011. április 11.**

**Külföldi tanulmányút:
2011. májusában**

INTEGRÁLT

TERVEZÉS



GRAPHISOFT ARCHICAD 14

Viszonteladóink:

ArchICAD Center - MódIStúdió

1065 Budapest,
Nagymező utca 58.
Tel: (1) 269 2525
Fax: (1) 269 2525
E-mail: cadcenter@modistudio.hu
Web: www.modistudio.hu

Archimage Plusz Kft.

1034 Budapest,
Bécsi út 126-128.
Tel: (1) 453 0322, (1) 453 0323
Fax: (1) 453 0342
E-mail: archi.mage@axelero.hu
Web: www.archimage.hu

Graphisoft CAD Stúdió

1031 Budapest,
Záhony u. 7. (Graphisoft park)
Tel: (1) 437 3366, (20) 9343 372
Fax: (1) 437 3367
E-mail: cad@graphisoft.hu
Web: www.cadstudio.hu

PirCAD

5600 Békéscsaba,
Derkovits sor 16.
Tel: (66) 442 200, (20) 9446 980
Fax: (66) 529 500
E-mail: pircad@pircad.hu
Web: www.pircad.hu

www.graphisoft.hu