

Z Á R Ó J E L E N T É S

„Kiegészített Kazetták Átmeneti Tárolója Beléptető- és Operatív Irányító Épület bővítése”
építészeti tervpályázatának bírálatáról, 2010. december 8-án

1. A tervpályázat pontos címe:

**KIEGÉSZÍTETT KAZETTÁK ÁTMENETI TÁROLÓJA BELÉPTETŐ- ÉS
OPERATÍV IRÁNYÍTÓ ÉPÜLET BŐVÍTÉSE ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZAT**

2. A tervpályázat célja:

A Kiíró építészeti igényes, műszakilag megalapozott, és gazdaságosan kivitelezhető tervjavaslatot vár új funkciók elhelyezésére és új építészeti egység kialakítására, ezen belül:

- egy több feladatot ellátó központi tér kialakítására, mely korszerű megjelenésű és megfelelő helyet ad a látogató csoportok fogadására és tájékoztatására, a belépési engedélyek intézésére, valamint iroda- és tárgyaló helyiségek elhelyezésére,
- egy alagsor kialakítására, melyben az épületgépészeti elemeken kívül raktárak, továbbá a látogató terület egy része helyezhető el,
- egy emeleti szintre, melyen irodák és tárgyalók legyenek,
- a meglévő épülettel való összeköttetés kialakítására,
- a meglévő épületben felszabaduló jelenlegi bemutató terem célszerű és esztétikus hasznosítására,
- az épületek körüli területen parkolók és esztétikus zöld felület kialakítására.

3. A tervpályázat tárgya:

Az RHK Kft. által üzemeltetett Kiegészített Kazetták Átmeneti Tárolójával kapcsolatos tevékenységek és a nukleáris létesítmény irányításának központja a Beléptető- és Operatív Irányító Épület (BOIÉ). Itt helyezkedik el a cég teljes tevékenységének bemutatására szolgáló – évente ezres nagyságrendben látogatókat fogadó – bemutató terem is. A jelenlegi épület kapacitását már meghaladja a létesítmény működése kapcsán felmerülő feladatok ellátásához szükséges üzemeltetői, beruházói, tervezői és gazdasági személyzet létszáma, valamint indokolt az előbbieken említett bemutató részleg bővítése is.

A tervezési terület magába foglalja a jelenlegi Beléptető- és Operatív Irányító Épületet, valamint az attól déli irányban lévő térséget (8803/2hrs). A tervezési feladat a terület épített, zöldfelületi és burkolati elemeinek összessége, melyek egymással összhangban kell hogy új, értékes együttest alkossanak.

4. A tervpályázat jellege, formája:

- a) A tervpályázat jellege: MEGHÍVÁSOS TERVPÁLYÁZAT
- b) A tervpályázati eljárás formája: A Közbiztosítási törvény, valamint a tervpályázati eljárások részletes szabályairól szóló 137/2004. (IV. 29.) számú Korm. rendelet szerinti TERVPÁLYÁZATI ELJÁRÁS
- c) A tervpályázat: TITKOS
- d) A tervpályázat lebonyolítása:
 - a Közbiztosításról szóló 2003. évi CXXIX. törvény, (továbbiakban: Kbt.)
 - a tervpályázatokról szóló 137/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet,
 - a Magyar Építész Kamara Tervpályázati Szabályzata,
 - valamint a jelen tervpályázati kiírás előírásai szerint történik.
- e) Jelen pályázati kiírás a Magyar Építész Kamara Tervpályázati Szabályzatának felhasználásával készült.

5. A lebonyolítás rövid ismertetése, a pályaművek száma és állapota:

Az RHK Kft., mint a tervpályázat kiírója 2010. októberében meghívásos, titkos tervpályázatot hirdetett.

2010. október 25-én helyszíni bejárás történt a meghívott pályázókkal. A helyszíni bejárásról készült emlékeztető megküldésre került. A bejárást követően a pályázókban felmerült kérdéseket a kiíró megválaszolta.

A kiírásban megadott postára adási határidőig (2010. november 30. 24:00 óráig) öten nyújtották be tervpályázatukat.

A pályázatok állapotát, tartalmát a bontási jegyzőkönyv ismerteti. Valamennyi pályázat megfelelt a tartalmi és formai előírásoknak, így kivétel nélkül érvényesek voltak.

6. A tervpályázati kiírás szerinti előírások betartása:

Az előírások maradéktalan betartásáról a bíráló bizottság gondoskodott.

7. A pályaművek értékelési szempontjai:

Főbb bírálati szempontok:

- az RHK Kft. kibővített feladatainak ellátásához szükséges új épületrész kialakítása a tervezési program alapján,
- a meglévő és az új épület korszerű építészeti összhangjának megteremtése,
- a gazdaságos üzemeltetés és a fenntarthatóság szempontjainak figyelembevétele,
- az akadálymentes közlekedés és az esélyegyenlőség biztosítása,
- magas szintű, komplex és érzékeny építészeti megoldás bemutatása.

8. A tervpályázat eredményének összefoglaló értékelése, a zsűri ajánlása:

A tervpályázat beváltotta a hozzá fűzött reményeket, bár csodára nem volt képes. A környezeti adottságok – elsősorban a meglévő épület arculata – nyilvánvalóan erős kötöttséget jelentett, melyet a pályázók eltérő mértékben vettek figyelembe. A zsűri ebben a tekintetben nem rendelkezett előzetes elképzeléssel, tehát nem volt elvárása sem az illeszkedés, sem a határozott különállás hangsúlyozása. A beérkezett tervek lényegében teljesen eltérő

megközelítésekkel, jól körüljárták a lehetőségeket, ám minden tekintetben elfogadható, teljességgel meggyőző megoldást senki nem adott. Ennek okán a zsűri a funkcionális rend szempontjából legkedvezőbb, a lehető legjobb felfogásban megtervezett, és a továbbtervezés szempontjából legígéretesebb terv kiválasztására törekedett. Az építészeti magatartásnál előnyben részesítette a meglévő épületet nem megtagadó, azzal az együttélést továbbfejlesztő megoldást, mely leginkább a 4. számú pályaműben mutatkozott meg. Az igényesség hasonlóan magas szinten érhető tetten az 1. számú pályázatban, mely azonban már nem vállalja az együttléte nehézségeit a létező irodaházzal. Az újszerűségével megnyerő arculatot mutat a 3. és az 5. számú pályázat, ám különállásuk már szinte konfliktust teremt az együttesben. Ezek az épületek a helyi adottságoktól függetlenül bárhol állhatnának. A 2. számú pályázat összetett, sőt inkább bonyolult tömegformálása tovább ront a korábbi beépítés adottságain, miközben önmagában is ellentmondásokat rejt.

Ajánlás

A bíráló bizottság az 1. helyre és megvalósításra javasolt tervnek a fejlesztését javasolja. Az építészeti arculat részleges újragondolása szükséges, mely az oszlopsoros, üvegfalás bejárati homlokzat rangjára emeli a déli, beforduló épülettömeget. Átgondolandó az emeleti rész konzolos túlfuttatása, és az anyaghasználat is. A nyugati tájolású, kétszintes üvegfal napsugárzás elleni védelme biztosítandó, melynél a megfelelően telepített lombosfa is számításba jöhet. Vizsgálni kell a meglévő irodaház déli homlokzatának bevilágítását is, melyet az új tető erősen árnyékol. Vizsgálni kell továbbá ennek a tetőnek a régi épülettel való csatlakozását, mivel a régi épület javasolt homlokzat átalakítása nem valósul meg az építkezéssel együtt.

9. Az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálat:

1. sorszámú pályázat

A terv mérnökiesszerűen rendezett, logikus kapcsolatokkal rendelkező épületet mutat. A telepítés megtartja a meglévő beépítés koordináta rendszerét. Déli irányban telepíti az új parkoló területet, és innen nyitja a főbejáratot. Az új beépítés tömegével és arculatával hűvös távolságtartást mutat a meglévő épülettől, ám ez egyúttal a „békés egymás mellett élés” lehetőségét is megadja: a két épület közötti távolság megteremti a megfelelő homlokzatalakítás lehetőségét és helyet biztosít a kondenzvíz csatorna átvezetéséhez.

Az alaprajzi rendszer funkcionálisan megfelelő, a látogatói és a belső ellenőrzött zóna elválasztása kiváló. Különösen jó a többirányú közlekedési kapcsolatot biztosító felvonó telepítése. A recepció, a kiállítótér és az előadóterem együttese összességében jó. A többtraktusos alaprajz lehetőséget teremt a zömök kontúr kialakítására, de az emeleten ez már jelentős közlekedő terület többletet eredményez az új épületen belül és a két épület közötti átkötésben. Az alapterületek emiatt jelentősen megnövekedtek, összességében ez a terv hozza a legnagyobb bekerülési költséget. A megállapítás még abban az esetben is igaz, ha a költségekben külön kezeljük a javasolt (de a beruházó által nem támogatott) geotermikus fűtés jelentős fedezet igényét. A tömeget tagoló tetőkert és télikert ilyen módon már olyan extrának számít, melynek előnyei összességében nem térülnek meg.

A homlokzat formálása elegáns, de a megközelítés útvonalán talán túlzottan zárkózott. Az autóval érkezők csak a parkoló felől kapnak információt az épületről, melynek bejárata a zárt tömegek között nyílik meg. Ez a megoldás inkább egy elegáns irodaház bejárat, mely keveset enged meglátni a látogatóépület funkciójából. Ennek okán az építészeti arculat – bár igényes

részleteivel a korszerű építészet jeles példája – kevésbé alkalmas az érkezők számára egy látogatóbarát szándék kifejezésére.

A tervet a bíráló bizottság a rendezett funkcionális kialakítás és a részletekben gazdag, igényes építészeti gondolatok miatt a meghívásban foglalt költségtérítésen felül bruttó 350.000,- Ft összegű II. díjban részesíti.

2. sorszámú pályázat

Az épület telepítése a kiírásnak megfelelő, de tömegképzése a meglévő épülettől jelentősen elüt, a meglévő „antiteziseként” viselkedik. A kialakított zöldtetős felületek főleg az üzemi területről nyújtanak kellemes látványt, a látogatók elől nagyrészt rejtve maradnak. Szükséges megjegyezni, hogy a meglévő környezet elegendő „zöldet” mutat a látogatóknak, illetve a dolgozóknak, szükségtelen a zöldtető, csak a költségeket növeli. A mozgalmassal tömegalakítás éles ellentétben áll a meglévő épülettel, azon kívül a használt anyagok bőséges választéka (rézháló, nyersbeton) is hangsúlyozni kívánja a megkülönböztetést. Ezek ellentmondanak a két épület hasonló funkcionalitásának, és nem segítik az együttes kialakulását. A pályaművet a Bírálóbizottság a pályázati kiírás szerinti költségtérítésben részesíti.

3. sorszámú pályázat

A pályamű határozottan mai, divatos formálást mutat, melyet jellemeznek a lágy, organikus formák. Az épületnek újdonság „íze” van, de nem hivalkodó módon. A telepítése nem jelöli ki egyértelműen a megközelítési irányt, melyre a bejáratot szerveznék. Az ívesen átforduló bejárat „sarok” így lehetőséget teremt az úttest és a parkoló terület irányából is a feltárulkozásra.

Alapterületét tekintve a legszorosabb, ugyanakkor a tervezési programot maradéktalanul teljesíti. A meglévő épülethez való kapcsolódás és ráépítés nagyon szoros, mely nem szerencsés megoldás annak ellenére sem, hogy a meglévő épület tömegét léptékében megfelelően viszi tovább. A szervizút közelsége miatt a távolság növelése sem látszik igazán reálisnak. A két épület közötti kapcsolat esetleges, a meglévő irodákkal szembe állított tűzfal nem elfogadható. A bíráló bizottság nem tartja szerencsésnek a meglévő és az új irodai funkciók közötti teljesen ellentétes, egymást tagadó formálást.

A kiállítás nyitásának értékes eleme az emeletre érkezéskor kapott látvány (a kiegészített kazetták tárolóépületének látványa), melynek érdekében több fát ki kell vágni. A kiállítótér külső felvezető és belső levezető lépcsői tiszta, egyszerű látogató vezetést biztosítanak, ugyanakkor a kiállítótér megfelel a kiírásnak. A fényátszűrődések a két szint között zavaróak lehetnek, mivel az alsó kiállítósínt egy földalatti területet volt hivatva bemutatni. A középső épületrészben kisebb alaprajzi rendetlenség látszik.

A parkolók az épület és a Horgászút kis távolsága miatt nem működnek megfelelően. A bejáratnak szűkös az előtere, a parkolósáv nagyon közel van. Az épület látogatóinak nagy része busszal érkezik a helyszínre, ehhez a megérkezés, a leszállás tere az épület előtt túl szűkös. A terv a régi épület emeleti részét nem akadály mentesíti. A közművezeték kiváltását a terv nem javasolja, amit a Bírálóbizottság nem tart reális felvetésnek. A színvonalas grafikai feldolgozást gyengítette a műleírás elnagyoltsága, és az adatok hiányossága.

A tervet a bíráló bizottság érdemei miatt a meghívásban foglalt költségtérítésen felül bruttó 200.000,- Ft összegű III. díjban részesíti.

4. sorszámú pályázat

A terv telepítésével, a meglévő épülethez való viszonyával építészeti összetartozást igyekszik teremteni a meglévő és az új épület között. Elemző ábrák sorával mutatja be gondolatmenetét. Az egyedüli terv, amely nem hagy nyaktaggal átkötött hézagot a két épület között, hanem egybeépíti azokat. Ennek építészeti eszköze egy, a meglévő épület D-i homlokzatára is kiforduló, kétszintes fedett-nyitott oszlopsorral szegélyezett tér, mely a nyugati oldalon a bejárat előtt nagyvonalú fogadóteret biztosít. E tér D-i oldalát egy, a kiállító-bemutató teret is befogadó szárny zár le.

A látogató csoportok két autóbusz leállójának parkolóját kedvező helyre, a bejárat tengelyébe helyezi. A személygépkocsi parkolók és a porta-kerékpártároló építmény az épületen túl, a D-i területen kaptak helyet. A nyugati főbejárati front architektúrája a zárt-nyitott, tömör-áttört ellentétekre épül. Meghatározó a külső és belső tér „légiés” viszonyának útkeresése, mely a Bírálóbizottság álláspontja szerint még nem ezen út vége, további érlelésre szorul! Különösen igaz ez a D-i konzolos lezáró szárny szikár, kissé túlhaladott architektúrájú építészeti kialakítására, és a lépcsőházi „befalazott” főbejárati pillérmezőre.

A két épületszárnyból álló „L” alaprajzú bővítmény a déli és a keleti koordinátákhoz igazodva a nyugati megközelítő úttól finoman elfordul, és szép, trapéz alakú fogadóudvar szegélyez, mely elég mély ahhoz, hogy a terep emelkedését akadálymentesen, színvonalas tájépítészeti környezetben felvegye.

A terv funkcionálisan tiszta, jól választja el a nyilvános és a belső zónákat. A fogadó udvarból elegáns, tágas, galériás aula vezet balra, az ellenőrzött terekbe, illetve jobbra, a látogatóközpont tércsoportjához. Az aula kétszintes nyugati üvegfala - bár egy része erősen visszahúzott - árnyékolási kérdéseket vet föl, melyet az előtér megfelelő kertészeti kialakítása segíthetne.

A földszinti nagyobb fesztávú kiállítótér felett az emeleten cellás, irodai tércsoport húzódik, melynek szerkezeti kialakítása vitatható.

A pályamű érdeme, hogy javaslatot tesz a meglévő épület csüngő ereszének megszüntetésével, és homlokzati hőszigetelésének kialakítása kapcsán összefogott ablaksávok kialakításával a régi és az új összhangjának fokozott megteremtésére.

Összességében a tervről elmondható, hogy inspirációjának forrása az adott hely, és az emberre összpontosít, aki a felkínált lehetőségeket használni fogja. A pályaművek közül a továbbtervezésre vonatkozó, talán legmeggyőzőbb ígéret.

A Bírálóbizottság a pályaművet a meghívásban foglalt költségtérítésen felül bruttó 450 000,- Ft összegű I. díjban részesíti.

5. sorszámú pályázat

A pályázat kidolgozása jó, a kiírásnak megfelel. A betervezett funkciók megfelelnek. Az épület tömegképzésével és telepítésével egyaránt hangsúlyozni kívánja a meglévő irodaháztól való elkülönülést. A két épület kapcsolata a hidakkal kényeszerű megoldást szült. A földszinti kapcsolat még a közlekedő funkciót is megkérdőjelezi az éles szögben történő csatlakozása miatt. A kiállító és a látogató tér belmagassága túl nagy, gazdaságtalan. A kiállító tér és az előadótér közötti közvetlen kapcsolat hiánya nem szerencsés. A terv nem foglalkozik a meglévő épület beléptetési pontjával. Nagyvonalúan bánik a meglévő átalakított kiállító tér felszabadult területével (pihenő-váróter). Az emeleten történő híd átvezetése az alaprajzot túlságosan megzavarja, indokolatlan átalakítást igényel. A pályaművet a Bírálóbizottság a pályázati kiírás szerinti költségtérítésben részesíti.

10. A pályaművek rangsorolása:


Az öt benyújtott/felbontott tervpályázat készítőinek a zsűri – a mindenkinek járó költségtérítés összegén felül – díjat ítél meg az alábbiak szerint:

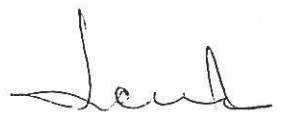
Harmadik díj: 3. számú pályamű
200.000,- Ft díj
(az összeg áfával értendő)

Második díj: 1. számú pályamű
350.000,- Ft díj
(az összeg áfával értendő)

Első díj: 4. számú pályamű
450.000,- Ft díj
(az összeg áfával értendő)

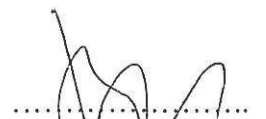
K.m.f.


.....
Horváth András
a bírálóbizottság
elnöke


.....
Dr. Hegyháti József
bírálo bizottsági tag


.....
Tóth Zoltán
bírálo bizottsági tag


.....
Hegedüs Péter
bírálo bizottsági tag


.....
Sebestyén Péter
bírálo bizottsági tag

BORÍTÉKBONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft. paksi kirendeltsége földszinti tárgyalójában
2010. december 8-án, a pályaművek bírálatát, értékelését követően

Jelen vannak:

Bírálóbizottság részéről:

Horváth András	elnök
Hegedűs Péter	bírálóbizottsági tag
Dr. Hegyháti József	bírálóbizottsági tag
Sebestyén Péter	bírálóbizottsági tag
Tóth Zoltán	bírálóbizottsági tag
Barnabás István	szakmai titkár

Tárgy: „Kiegészített Kazetták Átmeneti Tárolója Beléptető- és Operatív Irányító Épület bővítése” elnevezésű építészeti tervpályázati eljárás során benyújtott pályaművekhez csatolt lezárt borítékok bontása

A bíráló bizottságnak a bírálati munkáról, a tervpályázat lebonyolításáról, az értékelésről, a pályaművek rangsorolásáról, valamint a díjakról és a megvételekről hozott döntéséről készült folyamatos jegyzőkönyv és a zárójelentés elkészítése és aláírása után a zárt borítékok felbontására került sor, melyek alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Az 1. számú pályamű tervezői: **Kern és Klenk Építészeti Bt.**

Paks, Duna u. 1/a
Kern Andrea
Klenk Csaba
Kozma Gábor
Varga Dániel
Takács Tibor

A 2. számú pályamű tervezői: **Építész Kétszög Kft.**

Pécs, Megyeri út 20.
Denkinger József
Nagy Péter
Jóbi Károly
Ádám Miklós

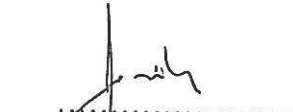
A 3. számú pályamű tervezői: **AR2 Építész Stúdió Bt.**


Budapest, Benczúr u. 11. 3. em.
Orlovits Balázs
Tóth Tamás
Blasius Norbert

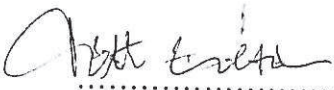
A 4. számú pályamű tervezői: **Ripszám és Társa Építész Iroda Bt.**
Siófok, Szent László u. 6.
Ripszám János
Balogh Attila
Hideg Norbert
Ripszám Ágnes


Az 5. számú pályamű tervezői: **Artem Kft.**
Szekszárd, Bezerédj u. 8.
Máté János
Hodossy László
Földesi Zoltán
Máté Tamás
Metz Krisztina
Koch Szilvia

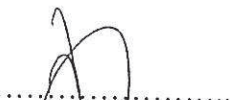
K. m. f.


.....
Horváth András
a bírálóbizottság
elnöke


.....
Dr. Hegyháti József
bírálo bizottsági tag


.....
Tóth Zoltán
bírálo bizottsági tag


.....
Hegedűs Péter
bírálo bizottsági tag


.....
Sebestyén Péter
bírálo bizottsági tag