

**ZÁRÓJELENTÉS A PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSÁRÓL,
VALAMINT A DÍJAKRÓL ÉS MEGVÉTELEKRŐL**
a 305/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (4) és (7) bekezdése alapján
**AZ IPARMŰVÉSZETI MÚZEUM ÉPÜLETÉNEK REKONSTRUKCIÓS ÉS ÉRTÉKNÖVELŐ
TERVEZÉSE TÁRGYÚ TERVPÁLYÁZATI ELJÁRÁSÁBAN.**

I. A tervpályázat ajánlatkérője

AZ AJÁNLATKÉRŐ NEVE ÉS CÍME:

Iparművészeti Múzeum, 1091 Budapest, Üllői út 33-37.

II. A tervpályázat pontos címe, célja, tárgya és jellege

II.1. A TERVPÁLYÁZAT CÍME:

Az Iparművészeti Múzeum épületének rekonstrukciós és értéknövelő tervezése.

II.2. A TERVPÁLYÁZAT CÉLJA:

A tervpályázat általános célja az Iparművészeti Múzeum műemléki védettségű főépületének komplex rekonstrukciós és értéknövelő fejlesztésének tervezése, javaslat az intézmény épített környezetének megújítására. Az eljárás közvetlen célja a benyújtásra kerülő építészeti tervjavaslatok összevetése és rangsorolása útján a tervezési feladat megoldására alkalmas tervező(k) kiválasztása, valamint a tervezői megbízás szakmai feltételeinek előzetes tisztázása.

II.3. A TERVPÁLYÁZAT TÁRGYA:

A tervpályázat céljával összhangban a tervpályázati eljárás során benyújtott pályaműveknek (tervek) az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott tervezési program alapján a következő építészeti-műszaki és műemléki kérdésekre kellett megoldást adnia:

1. A rendkívül rossz állapotban lévő épület építészeti, műszaki, műemléki rekonstrukciója.
2. A teljes kiállítási rendszer újraformálása, figyelembe véve az épület funkcióinak átszervezését, jelentős területek felszabadíthatóságát. A műtárgyállomány elhelyezésének során olyan terek kialakítása, melyek a legszigorúbb műtárgyvédelmi feltételeknek megfelelő környezet kialakítását teszik lehetővé.
3. A Hőgyes Endre utcai, megvalósulatlan épületszárny helyének beépítése, az épület építészeti "be-fejezése". A régi és új épületrészek olyan egységének létrehozása, amely funkcionálisan és esztétikailag a legmagasabb színvonalat képviseli.
4. Az épület és környezetének kapcsolata, urbanisztikai beágyazódása.
5. Az üzemeltetési kérdések átgondolása, környezettudatos, gazdaságos-működtethetőség biztosítása.

II.4. A TERVPÁLYÁZAT JELLEGE:

Nyílt tervpályázati eljárás, a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 305/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet III. fejezet 14. alcíme alapján.

III. A lebonyolítás rövid ismertetése, a beérkezett pályaművek száma és állapota

III.1. A LEBONYOLÍTÁS RÖVID ISMERTETÉSE:

Az Ajánlatkérő uniós értékhatárt elérő értékű **tervpályázati eljárást indított a tervpályázati kiírás közzétételével** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 30. § (1) bekezdés f) pontja, illetőleg a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 305/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján az **Európai Unió Hivatalos Lapjában**, ahol a kiírás 2012/S 88-144783 nyilvántartási számon jelent meg (88. lapszám, 2012. V. 8.). A tervpályázati kiírás tájékoztató jelleggel a **Közbeszerzési Értesítőben** KÉ-6749/2012. nyilvántartási számon jelent meg (53. szám, 2012. V. 11.).

A tervpályázati kiírást az Ajánlatkérő a **fentiekén túl közzétette** a Magyar Építész Kamara honlapján és további szakmai honlapokon.

A tervpályázati dokumentáció árusítása a tervpályázati kiírás Európai Unió Hivatalos Lapjában történő megjelenésének napjától, 2012. május 8-ával kezdődött meg. A **tervpályázati dokumentációt** a pályaművek benyújtási határidejéig **összesen 43 társaság** és természetes személy **vásárolta ki**.

Az Ajánlatkérő 2012. május 21-én **helyszíni szemlét** tartott az Iparművészeti Múzeum főépületében.

A tervpályázati kiírással és dokumentációval összefüggésben 2012. május 25-ig **15 társaság** és természetes személy **tett fel kérdést**, amelyekre a válaszokat az Ajánlatkérő 2012. június 6-án adta meg, véglegesítve egyúttal a tervpályázati dokumentációt, rendelkezésre bocsátva a pályázók részére a pályaművek elkészítéséhez szükséges – a tervpályázati dokumentációban nem szereplő – dokumentumokat.

A pályaművek postára adásának határideje 2012. július 16-a 24.00 óra volt, az Ajánlatkérő nevében eljáró bírálóbizottság (zsűri) a **beérkezett 35 darab pályamű bontását 2012. július 23-án kezdte meg**, az érdemi bírálatra 2012. július 23. és 2012. augusztus 9. között került sor, összesen 4 plenáris ülésen.

A tervpályázati **eljárás eredményének** a Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés szerinti **kihirdetésére** (a díjazottak és megvételben részesültek megnevezésére) 2012. augusztus 10-én 10.00 órai kezdettel kerül sor az Iparművészeti Múzeum Üvegcsarnokában. A díjazásban és megvételben részesült tervek bemutatására, a díjak és megvételek ünnepélyes átadására 2012. augusztus 10-én 11.00 órai kezdettel kerül sor az Iparművészeti Múzeum Üvegcsarnokában.

A díjazásban és megvételben nem részesült pályaművek visszaadására 2012. szeptember 30-ig kerül sor, a nyilvános bemutató befejezését követően (kivéve, ha a pályázó a pályaterv műleírásának végén közölt nyilatkozatban a terv bemutatását megtiltotta).

III.2. A BEÉRKEZETT PÁLYAMŰVEK SZÁMA ÉS ÁLLAPOTA:

A 2012. július 23-án a pályaművek bontásáról készült jegyzőkönyvnek megfelelően összesen **35 darab pályamű érkezett be** az Ajánlatkérőhöz a tervpályázati kiírásban megjelölt címre. A bírálóbizottság (zsűri) a bontást követően megállapította, hogy valamennyi pályamű az előírt határidőn belül került feladásra. A bírálóbizottság (zsűri) ugyancsak megállapította, hogy valamennyi pályamű sértetlen csomagolásban került benyújtásra.

Figyelemmel arra, hogy a címezésben és a csomagoláson szerepeltetendő feliratokkal összefüggésben a tervpályázati kiírás és dokumentáció eltérően rendelkeztek, a bírálóbizottság (zsűri) döntött arról, hogy a különböző módon – de a tervpályázati kiírás és/vagy a tervpályázati dokumentáció rendelkezéseinek megfelelően – címezett/feliratokkal ellátott valamennyi pályaművet érvényesnek elfogadja, az eltérő címezés/feliratok miatt egyetlen pályaművet/pályázót nem zár ki az eljárásból. Ennek megfelelően a bírálóbizottság (zsűri) a 2., 4., 6., 10., 11., 17., 18., 20., 21., 22., 23., 24., 26., 28., 30. és 32. sorszámú pályaműveket a csomagolását felbontotta és a pályaműveket érdemben bírálta.

IV. A tervpályázati kiírás szerinti előírások betartása

A TERVPÁLYÁZATI KIÍRÁS SZERINTI ELŐÍRÁSOK ÉRVÉNYESÍTÉSE:

A **12. sorszámú pályamű** nem ajánlott küldeményként került feladásra, a pályaművet tartalmazó csomagot a bírálóbizottság (zsűri) nem bontotta fel, mivel a pályamű benyújtása ebben a formában nem felelt meg a tervpályázati dokumentáció Tájékoztató adatok 1.9. pontjában foglalt előírásnak, amely szerint „a pályaművek [...] kizárólag ajánlott postai küldeményként nyújthatók be”. Figyelemmel a Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésében foglaltakra („a pályaművek [...] kizárólag postai úton nyújthatók be, a benyújtás időpontjának a postai feladás igazolt dátumát kell tekinteni”), a pályaművek felbontásának szabályairól szóló 17. § (6) bekezdés szabályaira (a pályaművek „bontásról jegyzőkönyvet kell készíteni (a továbbiakban: bontási jegyzőkönyv), amelynek legalább a pályaművek bírálati sorszámát, *postai azonosítóját*, továbbá a pályaművek munkarészeinek megnevezését és darabszámát kell tartalmaznia”), illetve a 17. § (3) bekezdés szabályaira („a bírálóbizottság a bírálatból kizárhatja a formai követelményeket nem teljesítő – feltéve, hogy a formai hiba a pályamű bírálatát ellehetetleníti – vagy a *hiányos pályaműveket*”), a bírálóbizottság (zsűri) a **pályamű kizárása** mellett határozott.

A **35. sorszámú pályamű** szállítólevéllel került benyújtásra egy futárcég kézbesítésével, amely alapján a pályamű benyújtója kétséget kizáróan azonosítható volt, ezért a bírálóbizottság (zsűri) a **pályamű kizárása** mellett határozott, figyelemmel a Kr. 5. § (1) bekezdésére, illetve a (2) bekezdés a) pontjára és 17. § (2) bekezdés c) pontjára („a tervpályázatot a titkosság biztosításával kell lefolytatni”, „a titkosság biztosítása érdekében [...] a pályaművet tartalmazó csomagot, az egyes munkarészeket jeligével, névalírással ellátni, vagy egyéb, a titkosságot sértő módon megjelölni nem szabad, és a pályamű nem tartalmazhat olyan utalást sem, amelyből a szerző személyére vagy munkahelyére következtetni lehet”, „a bírálóbizottság a tervpályázatból kizárja [...] a titkosságot az 5. § (2) bekezdés a) és b) pontja értelmében sértő pályaműveket”).

A **8. sorszámú pályamű** tervlapjain, műleírásán és lezárt borítékán egyaránt feltüntetésre került egy olyan, a bírálóbizottság (zsűri) megítélése szerint jeligének tekinthető mondat, amely ilyenként a titkosságot sértette, ezért a bírálóbizottság (zsűri) a **pályamű kizárása** mellett határozott, figyelemmel a Kr. 5. § (1) bekezdésére, illetve a (2) bekezdés a) pontjára és 17. § (2) bekezdés c) pontjára („a tervpályázatot a titkosság biztosításával kell lefolytatni”, „a titkosság biztosítása érdekében [...] a pályaművet tartalmazó csomagot, az egyes munkarészeket *jeligével*, névalírással *ellátni*, vagy egyéb, a titkosságot sértő módon megjelölni *nem szabad*, és a pályamű nem tartalmazhat olyan utalást sem, amelyből a szerző személyére vagy munkahelyére következtetni lehet”, „a bírálóbizottság a tervpályázatból kizárja [...] a titkosságot az 5. § (2) bekezdés a) és b) pontja értelmében sértő pályaműveket”).

A bírálóbizottság (zsűri) megállapította, hogy a fent említett pályaművön kívül – a zárójelentés elfogadása, illetve a lezárt borítékok felbontása előtt – valamennyi pályamű eleget tett a tervpályázati kiírásban és dokumentációban előírt követelményeknek.

A tervpályázat bírálata folyamatosan zajlott. A bírálóbizottság (zsűri) munkáját a kialakított munkarendnek megfelelően a szakértői véleményezések meghallgatásával és figyelembe vételével, a kiírásban és dokumentációban megfogalmazott célkitűzések és bírálatok szerint végezte.

V. A pályaművek értékelésének szempontjai

A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSÉNEK SZEMPONTJAI (AZ ELBÍRÁLÁS SZEMPONTJAI):

a) Viszonyulás a műemléki főépület értékeihez a következő kontrollkérdések alapján:

Az átépítés, rekonstrukció milyen mértékben vette figyelembe a főépület kiemelt műemléki voltát? Mennyire tudta összeegyeztetni az épület meglévő értékeit a hozzáadott, újonnan kialakított, vagy megvalósított értékekkel. Hogyan tudta kibontakoztatni az épület meglévő, vagy rejtett értékeit? Foglalkozott-e az épület keletkezése óta eltelt évszázad fellelhető nyomainak kérdésével?

b) A Múzeum kiállítási tereinek, közönségforgalmi tereinek, rendszerének megújítása a következő kontrollkérdések alapján:

A benyújtott pályamű milyen mértékben tudott megfelelni a kiállítási és raktározási rendszerrel szemben támasztott követelményeknek? Képes-e követni a kiállítási koncepciók esetleges változásait? Milyen mértékben valósíthatók meg a műtárgyvédelem feltételei? Mennyiben felel meg a terv a modern múzeumi közönségforgalmi terekkel szemben támasztott elvárásoknak? Hogyan érvényesül a tervben az átépítés ütemezhetősége?

c) A bővítés építészeti kialakítása a következő kontrollkérdések alapján:

A benyújtott pályamű milyen építészeti választ adott a Hőgyes Endre utcai beépítésre? Milyen módon viszonyul a környezetéhez, hogyan reagál a kortárs épületszárny a lechneri főépületre? Milyen építészeti többletet tud adni az épületegyüttesnek?

d) A Múzeum szellemiségének térbeli kiterjesztése a következő kontrollkérdés alapján:

Mi módon tudja kivetíteni a megújult Iparművészeti Múzeum szellemiségét városi környezetére? Összhangba tudja-e hozni a múzeum rekonstrukcióját a kapcsolódó közterületek megújításával?

e) Arányosság érvényesülése a következő kontrollkérdések alapján:

A beavatkozások milyen arányban állnak az elérni kívánt célokkal és elért eredményekkel? Hogyan alakultak a tervben a funkcionális, alapterületi arányok, hozzáadott értékek és kibontakoztatott értékek arányai, milyen a beavatkozás költséghatékonysága? Szem előtt tartja-e az üzemeltethetőség, környezettudatosság kérdéseit?

VI. A tervpályázat eredményeinek összefoglaló értékelése

VI.1. A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG (ZSÚRI) DÖNTÉSE AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYESSÉGE TEKINTETÉBEN:

Az egyes pályaművek részletes bírálatát és értékelését követően a bírálóbizottság (zsűri) 2012. augusztus 6-i záró ülésén a **tervpályázatot eredményesnek nyilvánította**, figyelemmel arra, hogy a bírálóbizottság (zsűri) megítélése szerint volt(ak) olyan pályamű(vek) amely(ek) díjazásra vagy megvételre alkalmasak.

VI.2. A TERVPÁLYÁZATI ELJÁRÁS ÖSSZEFOGLALÓ SZAKMAI ÉRTÉKELÉSÉT A ZÁRÓJELENTÉS MELLÉKLETE (REZÜMÉ) TARTALMAZZA

VII. Az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálat

AZ EGYES PÁLYAMŰVEKRŐL KIALAKÍTOTT RÉSZLETES SZAKMAI BÍRÁLATOT A ZÁRÓJELENTÉS MELLÉKLETE (REZÜMÉ) TARTALMAZZA

VIII. A díjazott pályaművek rangsorolása

A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA

Az egyes pályaművek részletes bírálatát és értékelését követően a bírálóbizottság (zsűri) 2012. augusztus 6-i záró ülésén – az eljárás eredményessé nyilvánítása mellett – a **díjazott pályaművek** következő rangsorolása mellett határozott:

I. díj – 9. pályamű,

II. díj – 29. pályamű,

III. díj [megosztott] – 21. pályamű,

III. díj [megosztott] – 27. pályamű.

A díjazott pályaműveken túl a bírálóbizottság (zsűri) a következő pályaműveket **megvételben részesíti**: **3. pályamű, 4. pályamű, 13. pályamű, 18. pályamű, 22. pályamű és 33. pályamű.**

IX. A díjak és megvételek elosztása, valamint ennek rövid indokolása

IX.1. A DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSA

A tervpályázati kiírás IV.5.1) pontja szerint a pályaművek díjazására és megvételére bruttó 20.000.000,- Ft állt rendelkezésre. A díj legnagyobb összege legfeljebb bruttó 10.000.000,- Ft, a megvétel legkisebb összege bruttó 1.000.000,- Ft összeg lehetett. A bírálóbizottság (zsűri) a beérkezett pályázatok egymáshoz viszonyított értéke alapján az előbbi értékhatárok között határozta meg a díjak és a megvételek összegét.

Az egyes pályaművek részletes bírálatát és értékelését követően a bírálóbizottság (zsűri) 2012. augusztus 6-i záró ülésén – az eljárás eredményessé nyilvánítása és a díjazott pályaművek rangsorolása mellett – a következő a **következő díjazás, illetőleg megvételek mellett** határozott:

I. díj – bruttó 5.000.000,- Ft díjazással,

II. díj – bruttó 4.000.000,- Ft díjazással,

III. díj [díjazottanként] – bruttó 2.500.000,- Ft díjazással,

Megvételek – összesen 6 darab megvétel, egyenként bruttó 1.000.000,- Ft díjazással.

IX.2. A DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSÁNAK INDOKOLÁSÁT A ZÁRÓJELENTÉS MELLÉKLETE (REZÜMÉ) TARTALMAZZA

X. A tervpályázat hasznosításának módjára és lehetőségeire tett ajánlások

X. A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁNAK MÓDJÁRA ÉS LEHETŐSÉGEIRE TETT AJÁNLÁSOKAT A ZÁRÓJELENTÉS MELLÉKLETE (REZÜMÉ) TARTALMAZZA

XI. Eredménytelen tervpályázat esetén az eredménytelenség indoka

[a bírálóbizottság (zsűri) a zárójelentés VI. pontjának megfelelően a tervpályázati eljárást eredményesnek nyilvánította]

XII. A továbbtervezésre vonatkozó ajánlások

XII.1. A TOVÁBBTERVEZÉSRE, A TERVPÁLYÁZATOT KÖVETŐ HIRDETMÉNY NÉLKÜLI TÁRGYALÁSOS ELJÁRÁSBAN AJÁNLATTÉTELRE FELHÍVÁSRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSOK, ILLETVE ANNAK MEGJELÖLÉSE, HA A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ARRÁ TESZ AJÁNLÁST, HOGY NE KERÜLJÖN SOR HIRDETMÉNY NÉLKÜLI TÁRGYALÁSOS ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSÁRA

A benyújtott és a fentiek szerint elbírált pályaművekre figyelemmel a bírálóbizottság (zsűri) 2012. augusztus 6-i záró ülésén a **továbbtervezésre vonatkozóan** a következő **ajánlásokat** fogalmazta meg:

- a bírálóbizottság (zsűri) javasolja, hogy az **építési engedélyezési tervek megrendelése érdekében az Ajánlatkérő folytasson le hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást,**
- a bírálóbizottság (zsűri) javasolja, hogy az Ajánlatkérő **kizárólag az I. díjat kapott 9. pályamű szerzőjét hívja meg** az általa lefolytatásra kerülő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásba.

XII.2. A TOVÁBBTERVEZÉSRE VONATKOZÓ TOVÁBBI AJÁNLÁSOKAT A ZÁRÓJELENTÉS MELLÉKLETE (REZÜMÉ) TARTALMAZZA

Jelen zárójelentés **hat** számozott oldalt
és két mellékletet tartalmaz.



Budapest, 2012. augusztus 6.

Alulírottak, mint a Bíráló Bizottság tagjai a zárójelentést
a 305/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (10) bekezdése alapján
egyetértő aláírásunkkal látjuk el.

Elnök	Dr. Takács Imre
Társelnök	Prof. Dr. Moravánszky Ákos
Szakmai titkár	Dr. Jékely Zsombor
Tag	Ferencz István DLA
Tag	Dr. Sisa József
Tag	Pelényi Margit
Tag	Szűcs Balázs
Tag	Hegedűs Péter
Tag	Kruppa Gábor
Tag	Lenzsér Péter DLA

Dr. Takács Imre főigazgató (IMM) sk.
a bírálóbizottság (zsűri) nevében

Melléklet(ek):

- 1.) **Rezümé** – a bírálóbizottság (zsűri) tervpályázati eljárásról (a tervpályázat hasznosításának módjáról és lehetőségeiről), illetőleg az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálata, a díjak és megvételek elosztásának indokolását, illetve a továbbtervezésre vonatkozó ajánlásai
- 2.) **Jegyzőkönyv a pályaművekhez csatolt lezárt borítékok felbontásáról** – a 305/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (11) bekezdése szerinti tartalommal