

Tisztelt Elnök úr!

A soron következő küldöttgyűlésre az alábbi Etikai-fegyelmi Bizottság elnöki beszámolót terjesztem elő:

A bizottsági tagok összetételében változás következett be, Révai Tamás újonnan választott bizottsági tag egyéb irányú elfoglaltságai miatt lemondott bizottsági tagságáról.

Lemondásával – miután azonnal új tag nem választható, a kamarai törvény pedig nem ad lehetőséget póttag állítására – az amúgy is leterhelt bizottság feladatait csak növelte. Etikai-fegyelmi Bizottságunk a 2013. november 15-én tartott Tisztújító Küldöttgyűlés óta az alábbi ügyeket vizsgálta, hozott bennük határozatot, utasított vissza I. fokra, illetve eljárás alatt van:

- hét ügy még eljárás alatt van
- kilenc ügy határozattal való lezárása az elsőfokú határozat jóváhagyása mellett
- négy ügy II. fokú eljárás határozattal való lezárása, értelemszerűen az elsőfokú határozat megváltoztatásával

Ez összesen: 20 ügy

Az ügyek területi megosztottsága a következő:

• Budapesti Építész Kamara	13
• Dél-dunántúli Építész Kamara – Baranya	1
• Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara	-
• Békés Megyei Építész Kamara	-
• Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Építész Kamara	-
• Csongrád Megyei Építész Kamara	2
• Fejér Megyei Építészek Kamarája	-
• Győr-Moson-Sopron Megyei Építész Kamara	-
• Hajdú-Bihar Megyei Építész Kamara	-
• Heves Megyei Építész Kamara	-
• Komárom-Esztergom Megyei Építész Kamara	-
• Nógrád Megyei Építész Kamara	-
• Pest Megyei Építész Kamara	2
• Somogy Megyei Építész Kamara	1
• Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Építész Kamara	1
• Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építészek Kamarája	-
• Dél-dunántúli Építész Kamara – Tolna	-
• Vas Megyei Építész Kamara	-
• Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarája	-
• Zala Megyei Építész Kamara	-

Egyértelműen jól látható, hogy egyes területi kamarák Etikai-fegyelmi Bizottságai milyen leterhelés alatt vannak, illetve egyes területeken hosszú időre visszamenőleg mennyire nincsenek etikai-fegyelmi ügyek. Ez nem csak a tökéletes etikus viselkedésre vagy a területi munkaellátottságra utalhat, hanem arra is, hogy egyes területek – nem bizonyítható módon – „házilag” intézik el az esetlegesen felmerülő etikai-fegyelmi problémákat.

Nehéz így fönntartani az etikus magatartás kötelező jellegét, hiszen a megismert ügyek súlyából egyértelműen adódik, hogy Bizottságunk elé inkább „kisebb” volumenű ügyek kerülnek. Nem kéne és nem is lehetne megkülönböztetni az építész etikus viselkedésével kapcsolatban „kis” és „nagy” ügyeket. Az etikus magatartás mindenkire vonatkozik, minden kamarai tagra, függetlenül attól, hogy egyéni tervezőként, nagy tervezőirodai dolgozóként vagy állami alkalmazottként követi el etikai vétségét.

Gyakran tapasztalt fejhezvágás, hogy a „nagyoknak” mindent szabad és csak a „kicsiken verjük el a port”.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága csak azokat az ügyeket tudja elbírálni, melyek elsőfokú határozatuk fellebbezése folytán másodfokra kerülnek.

Nem feladatunk etikai-fegyelmi vétséget tükröző ügyek felkutatása. Feladatunk a hozzánk került ügyek Etikai-fegyelmi Szabályzatunk szerinti vizsgálata és határozattal való lezárása.

Miskolc, 2015. február 19.

Tisztelettel:

Puskás Péter
MÉK EFB elnök