

Beszámoló a MÉK Etika-fegyelmi Bizottságának 2015. évi munkájáról

A MÉK 2015. április 9-én tartott küldöttgyűlése – Révai Tamás korábbi tag lemondása miatt - Somogyi Juditot választotta meg a MÉK EFB nyolcadik tagjává.

Személyével, a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága újból 8 főre emelkedett, a személyi összetétel az alábbi:

Puskás Péter	elnök
B. Szabó Veronika	tag
Müller Mária	tag
Semsey Judit	tag
Somogyi Judit	tag
S. Zlamál Ilona	tag
dr. Bácsalmásy Zoltán	tag
König Tamás DLA	tag

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága mellett dolgozik:

dr. Enczi János ügyvéd	jogi tanácsadó
Urbán Judit	bizottsági titkár

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága konkrét ügyekben kijelölt és eljáró fegyelmi tanácsai, általánosságban kettő hetente rendszeresen ülést tartanak, minden esetben jogászi részvétel és közreműködés mellett. A fegyelmi tanácsok határozatai, jogászi kontroll alapján készülnek.

Az állandóan változó jogi- és gazdasági környezet miatt, állandó „karbantartásra” továbbfejlesztésre szorul kamaránk Etikai-fegyelmi Szabályzata is, melyben a bizottságunk a lefolytatott fegyelmi eljárások, illetve bírósági eljárásokban szerzett tapasztalatok alapján igyekszik közreműködni, továbbítani javaslatait melyek támogatása több-kevesebb sikerrel járt. 2015. évben is előterjesztette módosítás iránti indítványait bizottságunk.

Etikai-fegyelmi Bizottságunk 2015. évben indult 15 ügyben, mindösszesen 17 másod- fokú határozatot hozott, míg 2016. évre átnyúlóan, további 3 határozatot hozott.

A 2015. évben hozott határozatok közül:

- Két esetben felfüggesztette a fegyelmi eljárást, mivel büntető eljárás volt folyamatban.
- Két esetben hatályon kívül helyezte az első fokú határozatot és új eljárás lefolytatására utasította az első fokú etikai-fegyelmi bizottságot.
- Hét esetben megváltoztatta az első fokú határozatot.
- Hat esetben helybenhagyta az első fokú határozatot.

Ez összesen tehát 15 ügy volt, mely a 2014-es ügyszámhoz képest bizonyos fokú csökkenést mutat. Ez a statisztikai adat, azonban nem a szakmagyakorlók etikus viselkedését-, vagy a szakmai morál javulását jelenti, hanem a munka ellátottság polarizálódását és egyértelmű csökkenését.

Az ügyek területi kamarai megoszlása a következő volt:

• Budapesti Építész Kamara	10
• Pest Megyei Építész Kamara	1
• Dél-dunántúli Építész Kamara – Baranya	-
• Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara	-
• Békés Megyei Építész Kamara	-
• Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Építész Kamara	1
• Csongrád Megyei Építész Kamara	1
• Fejér Megyei Építészek Kamarája	-
• Győr-Moson-Sopron Megyei Építész Kamara	-
• Hajdú-Bihar Megyei Építész Kamara	-
• Heves Megyei Építész Kamara	-
• Komárom-Esztergom Megyei Építész Kamara	-
• Nógrád Megyei Építész Kamara	1
• Somogy Megyei Építész Kamara	-
• Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Építész Kamara	1
• Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építészek Kamarája	-
• Dél-dunántúli Építész Kamara – Tolna	-
• Vas Megyei Építész Kamara	-
• Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarája	-
• Zala Megyei Építész Kamara	-

A statisztikai adatokból láthatóan folytatódik azon évek óta tartó tendencia, hogy a területi kamarák többségében nem volt olyan etikai-fegyelmi ügy, mely fellebbezés folytán másodfokra került volna. Mindössze hat területi kamarától érkezett fellebbezés folytán etikai-fegyelmi ügy másodfokra. A 15 darab másodfokra került fegyelmi ügyből 10 ügy a Budapesti Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottság határozata ellen benyújtott fellebbezések folytán érkeztek.

A kiszabott fegyelmi büntetések közül a MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottsága egy esetben alkalmazott a súlyosabb „kamarából történő kizárás” fegyelmi büntetést, a szándékosan elkövetett fegyelmi vétségek esetén átlagosan 3-6 hónap közötti időtar-tamra „tagsági viszony felfüggesztés” fegyelmi büntetést alkalmazott, melynek végrehajtását enyhébb esetben felfüggesztette, súlyosabb esetben pénz mellék-büntetéssel kombinálta. Gondatlanságból elkövetett cselekmény esetén „figyelmeztetés” fegyelmi büntetést alkalmazott.

Nem szeretném ismételni magam, de az ügyek területi megoszlásából is jól látható az a magatartás, amit a 2013-as küldöttgyűlési beszámolónkban is megállapítottunk, azaz egyes területi kamarák „házilag” intézik el az esetleges problémáikat.

Ismételten hangsúlyozom az 1 évvel ezelőtti beszámolómban leírtakat.

„A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, csak azokat az ügyeket tudja elbírálni, melyek első fokú fegyelmi határozatok fellebbezése folytán, másodfokra kerülnek. Nem feladatunk etikai-fegyelmi vétséget tükröző ügyek felkutatása. Feladatunk a fellebbezés folytán hozzánk került ügyeknek az Etikai-fegyelmi Szabályzatunk szerinti vizsgálata és határozattal való lezárása.”

2015. évben a Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága által hozott jogerős, másodfokú határozatokkal szemben kezdeményezett bírósági felülvizsgálati perek közül jogerősen, öt per fejeződött be:

3 peres ügy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt, ahol mindhárom esetben a felperesi kereset elutasításra került. Két esetben a bírósági határozattal szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be, melyeket a Kúria mindkét esetben elutasított.

1 peres ügy a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt, ahol az eljárás alá vont személy kereseti kérelme elutasításra került. Az ítélettel szemben benyújtott felülvizsgálati kérelem alaptalan volt, a Kúria hatályában fenntartotta a jogerős ítéletet.

1 peres ügy a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt, az eljárás alá vont személy felülvizsgálati kérelme elutasításra került. A jogerős ítélettel szemben a Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelem is alaptalan volt, hatályában fenntartotta a jogerős ítéletet a Kúria.

2015. évben az összes másodfokú fegyelmi határozat felülvizsgálata iránt indított pert megnyerte a Magyar Építész Kamara.

Jellemző módon a felperesek majdnem minden ügyben kimerítik a rendkívüli perorvoslati lehetőséget is, tehát az eljáró közigazgatási és munkaügyi bíróság ítélete ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtanak be a Kúriához is, ami időben a perek elhúzódását jelenti, emiatt átlagosan 1,5-2 év alatt fejeződnek be. Hiába egyfokozatú a bírósági felülvizsgálati rendszer, az ítélettel szemben még a Kúriához előterjeszthető felülvizsgálati kérelem folytán „kétfokozatúvá” válik.

A bírósághoz általában a fegyelmi büntetéssel marasztalt építészek (szakmagyakorlók) fordultak, egy esetben a panaszos (szomszéd), aki az építésztervező tervezési tevékenységét sérelmezte.

Nem változott a helyzet a korábbi évekhez képest abban sem, hogy a területi kamarák többségének továbbra sem volt olyan másodfokra is felterjesztett, fegyelmi eljárásban keletkezett határozata, melyből utóbb peres eljárás keletkezett volna.

Miskolc, 2016. május 10.

Tisztelettel:

Puskás Péter
MÉK EfB elnök

dr. Enczi János
jogi tanácsadó