

MÉK FEB JELENTÉS A 2016 MÁRCIUSI KÜLDÖTTGYŰLÉSRE

A felügyelő bizottság tevékenysége

A MÉK FEB – 3 hónap kivételével – minden hónap második péntekén ülésezett, minden alkalommal határozatképes létszámban jelen volt, május hónapban az elnökségi ülésen teljes létszámban részt vett, és az elnökséggel együttes ülést tartottak. Minden önálló ülésről feljegyzések alapján még aznap jegyzőkönyv készült, azt a tagoknak megküldtük, hétfőn kézbesítettük, és a visszajelzések után 3 napon belül elkészült.

A korábbiaktól eltérően ebben az időszakban nem törekedtünk határozatok hozatalára, hanem – ha szükségesnek láttuk – a jegyzőkönyv kivonatát vagy a teljes jegyzőkönyvet átadtuk a MÉK elnökség részére. Kivételes esetben külön feljegyzés formájában hoztuk az elnökség tudomására a FEB álláspontját a különféle témák elemzésénél.

A FEB a küldöttgyűlés(ek) előkészítésére szolgáló TET üléseken majd' minden alkalommal részt vett, és az ottani munkát ellenőrizte.

Az előterjesztett gazdálkodási beszámolót, az elnökség munkájáról szóló elnöki beszámolót, a költségvetés tavalyi előkészítő anyagát és a jelenlegi költségvetési tervezetet a FEB megkapta, elemezte, és azokat jelen formájukban előterjesztésre alkalmasnak találta.

Az elnökség tevékenysége

Az elnökség munkamódszere az előző évihez hasonló formában alakult, azaz – a jogszabályokban előírtakon kívül – nem munkabizottságokban készítik elő az elnökségi üléseken megtárgyalandó témákat. A FEB minden elnökségi ülésen részt vett, tapasztalatai alapján az elnökségi ülések nem alkalmasak részletes témaelemzésre, az eseti, rövid, szóbeli tájékoztatás nem pótolja az egyes témakörökben kialakított és képviselt MÉK álláspont részletes egyeztetését, végleges álláspont eldöntését. A FEB ezért ismételten javasolja a munkamódszer újbóli átgondolását, esetleg külön ilyen céllal összehívott elnökségi ülése(ek) elrendelését, és ezekből rendszer kialakítását.

Az elnökségi ülések egyébként – minden hó első péntekén – tervszerűen, napirenddel ellátott módon és 8 nappal az ülés előtt kiküldött meghívó alapján folynak. Emlékeztető készül, amely azonban nem az ülés után 8 nappal készül el, a FEB ezt külön nem kapja meg, ezért az elnökségi ülésről egy hét múlva csak saját feljegyzések alapján lehet beszámolni – ezen jelenleg változtatott az elnökség.

Az elnökségi üléseken az elnökség tagjai nem minden esetben vesznek részt, de a határozatképesség mindig biztosított volt. A szükséges esetekben határozatok születnek, amelyekről megfelelő tájékoztatás történik (honlap és közlönyök).

Az elnökségi üléseken a tagozatok képviselői nem minden esetben vesznek részt (a Műemlékvédelmi Tagozat pl.), rendszerint a Belsőépítészeti valamint a Terület- és Településrendezési, Táj- és Kertépítészeti Tagozat képviselteti magát, aktív közreműködéssel.

Az elnökségi ülések napirendjeiből kitűnően – amelyet gyakorta egészítenek ki napirend előtt témák – az elnökség tevékenysége, feladatköre igen sokrétű, a kamarai ügyintézkedések részletkérdéseitől, azok koordinálásától, az országos szervekkel, kormányzattal folyó jogszabály-egyeztetéseken át a nemzetközi kapcsolatokig, az EU-ban zajló, építészeti érintő folyamatok elemzéséig terjed. Ez a sokrétűség az elnökségi üléseken oly módon jelentkezik, hogy önmagában jelentéktelen, nem lényegi kérdésekkel ugyanúgy komoly intenzitással kell foglalkozni mint az igazán fontos, lényegi, az építészeti és az építészeti érdekei szempontjából döntő problémákkal, ez a helyzet –visszaulva az előzőekben kifejtettekre – indokolja leginkább az elnökség munkamódszerének alapos elemzését, újragondolását.

Az elnökség tevékenységének jelenleg legfontosabb területe a kormányzattal folyó folyamatos egyeztetések és az ehhez kapcsolódó, országos szervekkel – Közbeszerzési Tanács pl. – lebonyolított egyeztetések keretében történő érdekérvényesítés. Az építészeti érintő, 17 pontban rögzített jogszabály-alkotási kormányzati program, és az ennek során kialakult párbeszéd keretében az elnökség tagjai ismereteink szerint mindent megtesznek az építészeti érdekeinek képviseletére, ennek ellenére lényeges kérdésekben – az épített örökség védelme, az építési tevékenység hatékony ellenőrzése – jelentős érdemi eredmény nem született, egyeztetéseken kimunkált megállapodások nem köszöntek vissza a végleges(nek szánt) szövegekben, nem egyeztetett problémák viszont megjelentek – lásd pl. az engedélyezési folyamat jelenlegi negligálását – és nem ott egyszerűsítik a folyamatot, ahol az lehetséges és szükséges, hanem az építészeti hatósági munka háttérbe szorításával, teljesen lényegtelen, néhány hetes időmegtakarítás elérése érdekében való jogszabályszoveg megfogalmazása történik. Az elnökség második közleménye lényegében ezt az állapotot rögzíti, ezt tartalmazza.

A FEB úgy látja, hogy a MÉK tisztségviselőinek megengedhető kapacitása nem elegendő ahhoz, hogy az állandóan változó, ad hoc változatokat, újabb és újabb elgondolásokat, azok folyamatos módosítását kövessék, és az egyeztetéseken képviselt álláspontjukat az újabb helyzetekhez idomítsák. A 17 (67) pontos kormányzati koncepció

helyett – amelynek kifejtése még hátra van – a legsürgősebbnek a teljesen új megközelítésű lakásprogram és kapcsolódó építésügyi intézkedések szakmai szempontból való kiigazítása folyik. Növeli a nehézséget, hogy bármely szakmai ellenérv azonnali politikai erőterbe kerül, holott ez nem célja a MÉK-nek, és nem kívánatos, mert félreviszi az egész szakmai problémahalmazt.

A FEB véleménye szerint a ráfordított munkamennyiség és energiamennyiség mértékével

– néhány eset kivételével – nem arányos az elért eredmény, mint ahogy azt az előző ciklusokban is tapasztalhattuk, valószínűsíthető, hogy alapvető rendszerhibával állunk szemben, amelynek következtében a MÉK érdekérvényesítése képessége az egyeztetés tekintetében jelenlegi formájában a kívánatos mértéknél lényegesen alacsonyabb szintre redukálódik.

Az elnökség tevékenységének lényeges része az országos kamara önigazgatási feladatkörében megalkotja az országos alapszabályt, országos szabályzatait, segédleteit, szakmai állásfoglalásait. A FEB értékelése szerint a MÉK jelenlegi elnöksége fenti, legfontosabb feladatait elvégezte. Az alapszabály a MÉK működésének alapszabálydokumentuma, ezért olyan szerkezetben és tartalommal kell megalkotni, átformálni, hogy annak módosítására egy cikluson belül ne kerüljön sor. A korábbi évek gyakorlatából származó, az alapszabályban található részletszabályokat az egyes működési szervek ügyrendjeiben kell szabályozni – az alapszabályból kimaradt, korábbi években rendelkezésre álló ügyrendi elemeket újrafogalmazni – így a különböző részletkérdések módosítási igénye nem igényelne a jövőben küldöttgyűlési módosításokat. Az elnökségi hatáskörben elvégzett módosításokról a területi kamarák azonnal értesítést kapjanak.

A FEB álláspontja szerint nem a napi gyakorlatnak kell meghatároznia az alapszabályt, hanem fordítva: az alapszabálynak kell szabályoznia a MÉK működését. A szabályzatok szinte folyamatos módosítása az elmúlt két évben az elnökség energiájának jelentős részét lekötötte. A FEB reményét fejezi ki, hogy a regnáló elnökség tevékenységének meghatározó részét az új választásokig hátralévő időszakban az önigazgatási feladatoktól az érdekképviselési feladatokhoz irányítja, és megalkotja a régen várt kamarai stratégiát.

Az elnökség tevékenysége mindazonáltal a korábbiakhoz képest rendszerezettebb, a napi teendők tekintetében – a már jelzett problémákon túl – megfelelő színvonalú és törvényesség szempontjából nem kifogásolható. Mindezek alapján az elnökség 2015. évi tevékenységét a rendezettség és a fegyelmezettség tekintetében kielégítőnek tartjuk, a jövőben – reméljük, mint ahogy korábban is – eredményesség tekintetében is megfelelő szintet fog elérni.

A titkárság működése

A főtitkár, Kovács Zsófia gyermeket szült, feladatainak ellátását jelenleg Kurcz Judit szakmai munkatárs látja el. Munkaszerződésében január 1. dátumtól határozatlan ideig rögzítésre került a főtitkári feladatok ellátása is. 1+4 fővel dolgozik jelenleg is a titkárság. A nyugdíjazott kolléga helyett új alkalmazott került a csapatba. Rajnai Katalin eddigi munkáját – mivel ő a FEB titkári feladatait is ellátta - külön tisztelettel megköszönjük.

A béreket minimális mértékben növelték az év elejétől. A feladatokkal megbízott elnökségi tagokhoz a titkársági dolgozók munkafelosztását a korábbiaknak megfelelően továbbra is hozzárendelték. A korábbi években kialakult, és a FEB által többször kifogásolt állapotok, iratkezelési módok rendberakása alapvetően megtörtént.

A területi titkárokkal a TET ülések időpontjával összehangolva, illetve a szükség szerinti összehívás került bevezetésre. Az aktuális tennivalók miatt a telefonos, levelezésben rögzített tájékoztatás továbbra is szükséges.

Az egységes nyomtatványoknak (kérelmeknek) továbbra is csak egy része készült el, az e-ügyintézési rendszerhez kapcsolódóan. Hasonló a helyzet a határozatmintákkal is, amelyek közül a több a tagnyilvántartó rendszeren belül már szintén elérhető, a szakmagyakorlást érintő ügyekben megfontolandó lenne a tagsági vélemény elektronikus úton való fokozott begyűjtése és elemzése is.

Továbbra sem történt semmi a titkárság jobb elhelyezésének biztosítására, ez továbbra is megoldatlan. A területek felszabadítását a tárolandó anyagok részbeni digitalizálása, és ezt követően külső raktárba helyezését is biztosítani lehetne. Véleményünk szerint ennek a feladatnak a megoldása elsődleges.

A tagozatok munkájáról:

- A Terület- és Településrendezési Tagozatról:

Munkájukat „követő jellegűnek” vélik, mely azt kívánja kifejezni, hogy a rendkívül rövid határidőre készíthető, a Tagozat profilját érintő kormányrendeletek véleményezését, az építésüggyel kapcsolatos társadalompolitikai elképzelések, az Építésügyi Államtitkárság munkacsoportjaiban való munkát az elvárt időre igyekeznek elvégezni. Részt vettek az új Közbiztosítási Törvény készítésében, javaslatuk részben beépült a Törvénybe. Sikeresen akadályozták meg a településtervezés építészeti tervezés kategóriába történő beolvasztását. 2015-ös munkatervük vállalt pontjainak többségét teljesítették.

- A Táj- és Kertépítészeti Tagozatról:

A Tagozat erőteljes létszámcsökkenését az elmúlt év során sikerült megállítani. A jogalkotói munkához több, rendre eredménytelen javaslatlétellel kapcsolódtak.

Részletes véleményt készítettek az építésügy átalakítását célzó Intézkedési Tervhez, többek közt Főépítési Rendszer kiépítését szorgalmazták.

Szervezeti és szakmai együttműködést alakítottak ki a Magyar Tájépítész Szövetséggel, A Corvinus Egyetem Tájépítész Karával, a Green City, a MAKEOSZ és az MMA szervezeteivel.

2015 májusában sikerrel megnyitották a 2015: Tájodüsszeia kiállítást, melyhez kapcsolódóan önálló kiadványt készítettek, és nemzetközi konferenciát is szerveztek.

- A Műemlékvédelmi Tagozatról:

A műemléki jogszabályozás és szervezeti folyamatos átszervezése megnehezíti a Tagozat munkáját. Lehetőségeik szerint minden, a Tagozatra is vonatkozó feladat ellátásához delegált tagjaik révén csatlakoznak.

Sikeres épületlátogatási programokat szerveznek. Elsősorban Diósgyőr és a környékbeli várak kutatása, megtekintése van napirenden.

- A Tűzvédelmi Tagozatról:

A Tagozat számtalan konferencián, rendezvényen, egyetemi kurzusokon ismerteti az egyre tudományosabbá terebélyesedő tűzvédelem előírásait, szabályainak értelmezését.

Részt vettek a vonatkozó műszaki irányelvek kidolgozásában, jogosultsági vizsgáztatásuk eredményeképpen sikerült bővíteni taglétszámukat.

- A Belsőépítészeti Tagozatról:

Évtizedes küzdelmük, mely a belsőépítész jogosultsági rendszer fenntartására irányul, újabb pozitív ígéretekkel bővült. A képzés irányában zajló erőfeszítéseik változó sikerrel zajlanak.

A rendszeres zsennyei találkozó 2015-ben is nagy sikerrel zajlott le.

„Az év belsőépítész” díjat, az alapító elhunytja ellenére sikerült fenntartani.

A tagozatvezető folyamatos aktivitása, energiája példaértékű, nagyban segíti a MÉK elnökségének munkáját.

- A MÉK-MÉSZ kapcsolatról:

Soha ilyen jó személyi kapcsolat nem volt a két szervezet vezetői, tisztségviselői között. A MÉSZ elnöke által kezdeményezett, évek óta rendszeresen, havonta egyszer megtartott „elnöki teázás” szakmánk minden vezető tisztségviselőjének népszerű találkahelyévé, vitafórumává vált.

A gazdasági, pénzügyi kapcsolatok azonban nem problémamentesek.

Az épület kezelői jogával rendelkező MÉSZ tájékoztatása szerint a helyiségeket használó szervezetektől kapott hozzájárulások az épület üzemeltetéséhez, fenntartásához, rezsiköltségeihez elegendőek. A FEB véleménye szerint a kérdést megfelelő alapossgú vizsgálatokkal és elemzésekkel, minden érintett bevonásával tisztázni kell, mert mindnyájunk közös érdeke a kezelésre átadott állami tulajdonú objektum közös távlati használatának távlati fenntartása és biztosítása.

A MÉK gazdálkodásáról:

A MÉK költségvetésében döntő változást hozott az ÁFA körbe való belépés. A korábbiakban csak bruttó (ÁFÁ-val növelt) költségkeretek kerültek kimutatásra, a jelenlegi működés viszont vegyes. Az adóterhek mind a bevételi, mind a kiadási oldalon megjelennek a beszámolóban, külön részletezve.

Általában elmondható, hogy a költségvetés tervezett összege jelentősen, mintegy 11 mFt-tal meghaladta a tervezettét. Ez elsősorban a feltorlódott továbbképzések 2015. évi lebonyolításának köszönhető, ahol nagyságrendi különbség alakult ki. Mivel ez a tevékenység jelenleg a MÉK-en belül zajlik, a megnövekedett bevételek kedvezően befolyásolták az országos kamara gazdálkodását.

Szintén sikeres volt a MÉK Nonprofit Kft. és a Magyar Építész Kamara tevékenységeinek és eszközeinek szétválasztása, egy tisztább, átláthatóbb rendszer jött létre. Sajnálatos, hogy a Kft. negatív eredménnyel zárta az évet, a veszteségesség a társaság vállalkozási tevékenységéből fakad. A FEB határozott véleménye, hogy a szolgáltató kamara modellje csak abban az esetben tekinthető életképesnek, ha a tevékenység nem termel veszteséget, a Kft. vagy a MÉK költségvetését terhelve.

A MÉK 2015.-ben sem működtetett munkabizottságokat, a szakmai munka az Elnökségben, a tiszteletdíjak terhére folyt. A FEB felhívja a figyelmet, hogy az egyéb szakmai feladatokra elkülönített keret felhasználása csak kisebb mértékben valósult meg, szakmagyakorlási segédletek nem készültek. Az Elnökség tájékoztatása szerint ennek fő oka, hogy a folyamatban lévő kormányprogram miatt a segédletek elkészítése a jogszabályi változások után lesz időszzerű.

Mindenképpen pozitívum, hogy a fel nem használt kb. 16 mFt-os keret jelentősen felduzzasztotta a kamara tartalékát. A Miniszterelnökség által biztosított 5 mFt-os keretet a MÉK jellemzően működési költségekre fordította, az így megtakarított költségek tovább növelték a tartalékkeretet, az előírt mértéket 21(!) MFt-tal meghaladva.

A FEB felhívja az Elnökség figyelmét, hogy a tagságot folyamatosan tájékoztassa a mindenkor aktuális szakmagyakorlási normákról, és gondoskodjon a Küldöttgyűlés által e célra meghatározott keret ésszerű felhasználásáról.

A tagozatok finanszírozásával kapcsolatban a FEB (ismételten) nyomatékosítja, hogy a tagozati költségek és az egyéb szakmai munka keret terhére történő kifizetések egységes rendben, arányosan történjenek.

Összegezve kijelenthető, hogy az Elnökség figyelemre méltó, takarékos gazdálkodást folytat. A MÉK pénzügyi helyzete stabilizálódott, működését pénzügyi okok nem akadályozzák. Külön ki kell emelni, hogy a kamara likviditása megerősödött. Az elmúlt két évben megvalósított pénzügyi fegyelem kellő alapot biztosít a kamarai célok eléréséhez.

A FEB jelentésben foglaltak alapján mind az elnökség munkájáról, mind a MÉK gazdálkodásáról szóló beszámolót – észrevételeink fenntartása mellett – a Tisztelt Küldöttgyűlés számára elfogadásra ajánljuk.