

Magyarországi Autonóm Orthodox Izraelita Hitközség
(MAOIH)

Alma utcai Szeretetotthon felújítás és bővítés

Tervpályázat jegyzőkönyv

2016. július 27-28.



JELLEN VANNAK:

Deblinger Eduárd	a tervzsűri elnöke
Nagy Iván DLA	a tervzsűri társelnöke
Hapszné Tarcsafalvi Eszter	a tervzsűri tagja
Dr. Berendy Beatrix	a tervzsűri tagja
Okrutay Miklós	a tervzsűri tagja
Horváth József	a tervzsűri titkára

A mellékelt jelenléti ív szerint

A TERVPÁLYÁZAT KIÍRÓJA:

Magyarországi Autonóm Orthodox Izraelita Hitközség (MAOIH)
1074 Budapest Dob utca 35.
elnök: Deblinger Eduárd

A TERVPÁLYÁZAT KAPCSOLATTARTÓJA:

Horváth József
Lamalo Mérnöki Tanácsadó Kft.
horvath@lamalo.hu

A TERVPÁLYÁZAT TÁRGYA:

A MAOIH tulajdonában és üzemeltetésében álló Alma utcai szeretetotthon felújítása és bővítése.
Cím: 1122 Budapest, Alma u. 2/b. (hrsz. 6870/2)

A TERVPÁLYÁZAT CÉLJA:

Kiíró a kiírásban megfogalmazott tervezési program megvalósítására pályázati formában keresi a legjobb termegoldást és ez alapján a feladat tervezésére legalkalmasabb tervezőt.

A TERVPÁLYÁZAT JELLEGE, FORMÁJA:

- A tervpályázati eljárás fajtája: EGYSZERŰ ELJÁRÁS
- A tervpályázat: TITKOS
- A tervpályázat lebonyolítása a:
 - o 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet a tervpályázati eljárások szabályairól
 - o a Magyar Építész Kamara Tervpályázati Szabályzata,
 - o valamint a jelen tervpályázati kiírás előírásai szerint történik.

A tervpályázat a Kbt. 16.§-a és 18.§ (4) bekezdése alapján a becsült értéke: 17,3 millió Ft + ÁFA.

Az egyszerű eljárásra tekintettel az ajánlatkérőnek legalább 3 pályázót kell egyidejűleg, közvetlenül írásban felhívnia, de az Építész Kamara honlapján is közzé kell tenni, és legalább a közzétételtől számított 5 munkanapon belül a meghívottakon kívül is bejelentkezhetnek és pályázatot nyújthatnak be. /18.§ (7) bekezdés /

A PÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSA:

- Kiíró az alábbi tervezőket kérte fel a tervpályázati részvételre 2016. június 6-án:
 - o Archikon Kft. – Nagy Csaba
 - o Geon Kft. – Pethő László
 - o KÖZTI Zrt. – Farkas Dániel
 - o Platinium Group Kft. – Bartók EdinaMind a 4 tervező elfogadta a felkérést
- A Magyar Építész Kamara honlapján 2016. június 10-én megjelent a pályázati felhívás
- Kiíró 2016. június 14-én helyszíni szemlét tartott a pályázók részére
- A pályázók 2016. június 17-ig megküldték kérdéseiket
- A kérdéseket az alábbi tervezők tették fel:
 - o Archikon Kft. – Nagy Csaba
 - o Beöthy & Kiss Mérnökiroda Kft. – dr. Kiss Antalné Beöthy Mária
 - o Építész Kaláka Kft. – Pásztor József
 - o Geon Kft. – Pethő László
 - o Hetedik Műterem Kft. – Szabó Levente
 - o KÖZTI Zrt. – Farkas Dániel

- Platinium Group Kft. – Bartók Edina
- Kiíró 2016. június 22-én írásban válaszolt a kérdésekre
- Kiíró biztosította, hogy pályázók 2016. július 7-én csütörtökön 9:00 órakor ismételten bejárassák a helyszínt

A BEÉRKEZETT PÁLYAMŰVEK BONTÁSA:

- Jelen lévők megállapítják, hogy a tervpályázatra öt pályamű határidőben beérkezett
- Jelenlévők megállapítják, hogy a beadott pályázatok bontatlan csomagolásúak, a csomagoláson nem utal semmilyen jelzés a pályázóra.
- Jelenlévők megállapítják, hogy a pályázók adatait és nyilatkozatait tartalmazó borítékok sértetlenek.
- Jelenlévők a pályázatokat és a pályázók adatait tartalmazó borítékokat valamint a CD lemezeket 1-5. sorszámmal és tagjainak szignójával ellátták.
- Jelenlévők a pályaművekről megállapítják, hogy a kiírásban szereplő munkarészeket mindhárom pályázat tartalmazza, a rajzi és szöveges munkarészekben a pályázókra utaló jelzések nem találhatóak.

ÉRTÉKELÉS ÖSSZEFOGLALÓJA

ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK:

Bonyolult funkció, legalább három, majdnem teljes egészében megtartandó építési periódus, melyek közül egy műemléki védettségű, additív módon létrejött együttes, erősen lejtős terep, eltérő beépítésű és karakterű utcák, védett fák: a pályázókat komoly erőpróba elé állította a megújuló, kibővülő szeretetotthon tervezése. A tervezők kvalitását jelzi, hogy még a leginkább kritikusán értékelt koncepció is értékes és a Kiíró számára hasznos ötleteket hordozott, funkcionálisan pedig alapvetően működőképes volt, a pályázat eredményességéhez kétség sem férhetett.

A Városmajor utca 60. alaprajzi kialakítása gyakorlatilag megegyezik az összes pályaműben, eltérés elsősorban a saroképület esetében van, az Alma utca 2b-nél jelentkező különbségek is ide vezethetők vissza. Az első és talán legfontosabb tanulság, hogy egyértelműen itt, a két utca találkozásánál keresendő a megoldás kulcsa, mind az optimális működés, mind a városképi megjelenés szempontjából. A környezeti terhelés és a szűkös közterület miatt több pályázó átmeneti teret javasolt az utcák találkozásánál, ami előnyösebb megoldásnak bizonyult, mint a telekhatárra építés. Az eltérő magasságú tömegek kezelése az erősen emelkedő terepen nem könnyű, az egyensúlyi helyzet megtalálása tökéletesen egyetlen pályázónak sem sikerült, a bíráló bizottság által felállított sorrendet természetesen befolyásolta, hogy ki mennyire került közel ehhez.

A tervpályázat egyik fontos tanulsága, hogy nem csak a műemlékek képviselnek védendő értéket, a sikeresebb javaslatok összességében többet őriztek meg a meglévő együttesből, beleértve annak karakterét, atmoszféráját is, mint amit a kiírás feltétlenül kért.

PÁLYAMŰ_1

A műleírást olvasva megerősítést nyer a gyanú, hogy a tervezők lépésről lépésre haladva próbálták megoldani a feladatot, egységenként felépítve az együttest. A terv gyengéi és erősségei is ebből az eléggé kockázatos módszertanból következnek, hiányzik az „egészet” összefogó és meghatározó alapkoncepció, építészeti vízió. Ugyanakkor friss, dinamikus terv, amely a tervezési programban megfogalmazott igényeket jól teljesíti. A telepítésnél

kedvezően vette figyelembe a tájolási adottságokat, a belső közlekedési kapcsolatokat, valamint a szobák, apartmanok kedvező használatát. A tartalék terek kedvező hasznosítási lehetőséget ígérnek. A gépjárművek tervezett elhelyezése, valamint a mentőbeálló pozíciója is megfelel a kiírásnak. Értékvédelem, illeszkedés tekintetében azonban vannak bizonytalanságok.

A Városmajor utca felőli műemlék épületek eredeti állapotuknak megfelelően kerülnek helyreállításra. A terv jelentős módon avatkozik bele az idők során kialakult meglévő épületállomány együttesébe. Két beavatkozási pontot talál, ahol ugyan differenciáltan, de mégis lényegében írja át a jelenlegi épületek által képviselt építészeti világot. Ezen belül a Városmajor utca 62. számú épülettel kapcsolatos viselkedési mód kimondottan drasztikus, semmiképpen sem sorolható a mai építészeti gondolkodás haladó irányvonalába avval, hogy az egyébként történeti értéket képviselő épületnek csupán az utcai homlokzatát őrzi meg. Hasonló faszadizmus jellemzi az Alma utca 2/a alatti épületrész kezelését is. Miután ilyen módon gyakorlatilag elbontotta a teleknek ezen részére eső épületállomány egészét, új lendülettel tölti ki a Városmajor utca – Alma utca sarokra eső területet. A pályázó az Alma utca Városmajor utca sarkán kedvezőtlenül változtatja meg a sarok karakterét, az a döntés, hogy az Alma utca emelkedéséről az új épületszárny nem vesz tudomást, kimondottan tévedésnek tűnik. A saroképület síkban tartott tömege mind a rálátás mind a belső udvar (zaj)védelme szempontjából kedvezőtlen. A tervezett volumen nagy része a terepszint alá kerül, ami indokolatlanul jelentős földkiemeléssel jár. A 100 m² feletti mérettel is nehezen berendezhető konyha feltöltéséhez egy harmadik lift kell, a kertkapcsolat nélküli, szűkös étkező rossz helyre kerül, távol van a szobáktól, a tálaló felett wc blokk éktelenkedik. Az emlékhelynek szánt, megőrzésre váró Alma utcai épületrész is elbontásra kerül, homlokzati szakasza marad csak meg idézetként, ugyanakkor a mögöttes tér teljes egészében elveszik, a közlekedőrendszer részévé válva csupán egy lépcsőfordulóvá degradálódik. A bontások révén létrejövő térben nagyvonalú megoldásnak tűnik a terek szervezés, de ezen az áron ebben a történeti épületegyüttesben mindez elfogadhatatlan. Az új beépítéshez rendkívül markáns homlokzatképzés társul, amely sokkal inkább szól a tervező építész esztétikai világáról, mint arról, hogy a nagyon erős tartalmú funkcióhoz igazodjon. Az ipari karakter arroganciája rendkívül távol áll attól, amit egy szeretetotthonról, mint humánus környezettől várunk.

Valójában hasonló megközelítéssel él a terv az Alma utca 2/b épület kapcsán is. Arra két teljes értékű szintet húz rá – ez egyiket tetőtér-beépítésként –, a ráépítés gesztusának jelzését fontosnak érzi. Ennek közlésmódja azonban éppen azt igazolja, hogy a meglévő épülettömeg megduplázása milyen vállalhatatlan következményekkel jár. A tervezett tömegek léptékváltása városképi szempontból kifogásolható. Az Alma utcai beépítést a négy szint magas ugrás léptékteleenné teszi.

Kialakítható férőhelyek szempontjából a legjobb terv, a tartalékterület egybefüggő és az összes terv közül a legnagyobb teret adja.

Összegezve, a terv kerüli a meglévő épületállomány értékeinek feltárását, az abból való levezetését az új építés lehetőségeinek – erőszakos szellemiségével ugyan kecsegtető eredményre jut a haszon-négyzetméterek terén, de ezt vállalhatatlan áron teszi.

PÁLYAMŰ_2

A terv erénye az a tiszta gondolat, a teljes egészet egységbe szervezni tudó logika, ami mentén szerveződik az épületegyüttes új építészeti világa. A tervezési koncepció előkészítését alapos, analitikus vizsgálatok előzték meg. A pályázó kedvezően vette figyelembe a megóvásra érdemes építészeti, vagy történeti értékeket, a tájolási és benapozási adottságokat, a terepviszonyokat, a meglévő belső kert védett használatát, valamint a belső közlekedési kapcsolatokat és feltárási pontokat. A kiírás bővítési igényeket tartalmaz, a fejlesztés kulcsa az, hogy ez hol teremthető meg leginkább fájdalommentesen. Mert a tervpályázat azt mindenképpen igazolta, hogy az igények kapcsán olyan beavatkozásra van szükség, amely elfogadható kompromisszumok árán valósulhat csak meg, olyan megoldás nincs, amely nem érzékelhető változtatásokkal „megúszható”. Bővítésként a terv az Alma utca 2/b épülethez fűzve annak meglévő tömegével azonos, egyfajta továbbépítést javasol. A beavatkozás előnye, hogy a bővítés alsó szintje egyszersmind közös fogadóteret ad a teljes együttesnek, evvel kiválóan oldja meg a terület feltárását. Van bejárat! ahonnan a két fő tömeg elérhető, tiszta alaprajzi rendszer, a fő közösségi funkciók a középpontban vannak. Az Alma utca felőli épületek azonban túl közel kerültek egymáshoz, így egyfajta áldozatként élhető meg az, hogy a kibővülő épülettömeg miatt a belső kert látványa immár nem mutatkozik az utca felől, ugyanakkor ennek pozitív következményeként élhető meg, hogy az intézmény parkja az itt élők számára sokkal intimebbé tud válni. A terület városképi látvány szempontjából meghatározó nézeteiből kedvezően illeszkedik a tervezett bővítés, melynek egyszerű, letisztult formavilága igen magas építészeti minőséget képvisel. A tömegek léptéke és a választott magastetős karakter és anyaghasználat kedvezően veszi figyelembe a környék építészeti jellegzetességeit. A tömegek magassága jó, arányuk azonban még érlelendő.

A terv másik alapvető döntése a Városmajor utca – Alma utca sarok kezelése. Helyes felismerés mentén elfogadja a kialakult állapotot, azt, hogy itt negatív térrel fordul át egymásba a két találkozó utca, a sarokpont épülettömeggel való hangsúlyozása helyett itt ez a

magatartás követi le a hely által sugalltatkat. Az Alma utca 2/a alatti épület átépítésekor az itt adódó új beépítési lehetőséggel is kiválóan él a terv. A megőrizni kívánt épületelem megmarad, de homlokzati értelemben is teljes egészében integrálódik az új épületbe, azonban kissé elnagyolt a kihívás kezelése, a kiemelt szerepű térrész érzékeny bemutatása mindenképpen elvárt.

A kiírásban kért létszámot teljesíti (42 fő), a tartalék terület egy blokkban 250 m², a 2b tetőterében. Ez működőképes opció, de nem biztos, hogy a legjobb, érdemes lenne több alternatívát megvizsgálni. A parkolásra, mentőbeállóra és gazdasági feltöltésre adott javaslata korrekt, de ez jórészt csak a műleírásból derül ki, a helyszínrajzról fontos információk maradtak le.

A terv érzékenysége feltétlenül ígéret arra, hogy továbbérlelésével a megbízói igények teljes körű kielégítése mellett kiemelkedő kvalitású építészeti érték jöhessen létre. Evvel összefüggésben az alábbi javaslatok fontolandók meg:

- Vizsgálatra érdemes a területre jellemző kontyolt tetőidom tervezése az Alma utcába tervezett új épületen. Javasolt továbbá az eredeti nyílásrend megőrzése, ennek továbbvitele a bővítésen is, nem indokolt a homlokzati képlet erőltetett átírása. Ugyanakkor érzékeny építészeti eszközökkel javasolt a bővítés tényének finom jelzése – akár az ide kerülő nyílásrend érzékeny variációjával.
- A Városmajor utca felőli tűzfalszerűen zárt homlokzat esetén kedvező lenne a homlokzat megnyitása, valamint a történeti emlékhely tényleges visszaállítása is, akár a belső funkcionális kialakítás felülvizsgálatával összefüggésben.
- A Városmajor utca 62. alatti épület kapcsán javasolt, hogy ne csupán az utcával párhuzamos épülettömeg, hanem annak beforduló szárnyai is integrálódjanak az új beépítésbe.
- A tervezett tetőtérbeépítés alkalmasnak látszik akár további szobák kialakítására is, a diszponibilis tér megközelítése esetében viszont érdemes lenne a bejáráthoz közelebbi pozíciót találni.
- A konyha kialakítása a helyi sajátos igényeknek megfelelően bővítendő.

PÁLYAMŰ_3

Egyedi és nagyon kreatív építészeti koncepció, amely magas építészeti színvonalat mutat. A részleteiben is rendkívül gazdag pályázat igényes részletmegoldásokat rejt. A terv legnagyobb kritikája éppen az volt, hogy a pályázó építészeti koncepciónak alárendelte a programot. A terv kiemelkedő érzékenységgel fordul a meglévő épületállomány egészéhez, gondos elemzések következményeként a meglévő értékek megőrzésében szinte a végletekig megy. Nem csupán, szinte magával értetődő módon műemléki megítélés alá vonja az egyébként nem védett Városmajor utca 62. alatti épületet (szép építészeti megoldás a Városmajor utca felőli épület 'U' alakú beépítésének visszaállítása és kertkapcsolata.), hanem az Alma utca 2/b-hez való viszonyulása is műemléki szemléletű. Ebben a vonatkozásban példamutató építészeti affinitást mutat a terv, az ebből fakadó döntések jelentős része így alapvetően támogatható. Ezek közül is a két Városmajor utcai épület kezelése mellett az a javaslat emelhető ki, amely a főépületben a bővítést a tetőtérben oldja meg. Ugyanakkor ezen közelítés súlyos következményekkel jár, hiszen a pályázatban elvárt területbővítési igény számára már csupán a telek sarokrésze kínálkozik. Itt újabb hibás, bár a terv szellemiségével rokon, abból fakadó döntés az is, ahogy az Alma utca 2/a épületrész megőrzését kezeli. Az emlékhelynek szánt részt önálló épülettömeggé teszi, ami ebben a szituációban erőltetettnek tűnik. Minden további döntés ebből fakad, az, ahogy a Városmajor utca – Alma utca sarkának beépítését szorgalmazza, de ha már e mellett a javaslat mellett dönt, akkor nem egységes épülettel teszi, hanem lebontott, elaprózott tömegekkel. Ez utóbbi megoldás alapvetően hibás, az adott városi szövetben téves következtetéseken alapszik. A sarok elem aránytalanul magas lett, a középső tömeg formája bizonytalan, a bejárat pozíciója nem következik a tömegformálásból. Minden alárendelődik egy 1895-ös dátumú, eklektikus stílusú Kalina Mór terv megidézésének, amiből rengeteg negatív következmény adódik: túlbonyolódik és szétesik a tömeg, helyenként túl kicsik lesznek az alapegységek, az együttes nem áll össze egységes egésszé. Az emlékhely kápolnaszerű megjelenése a mai kontextusban és az adott funkciónál idegenül hat, öncélú. Funkcionális szempontból kedvezőtlen a szobák kialakítása a sarok pozícióban.

A beépítés városképi léptéke megfelelő, az épületek anyaghasználata kedvező.

A kapacitás 38 fő, vagyis alatta marad az elvártnak, a tartalék terület valójában nincs megoldva, megközelítése nem olvasható le egyértelműen a tervlapokról. Sajnálatos módon a rendkívül szimpatikus értékőrző szemlélet mellett a felkínált térbővítés olyan szinten befogadhatatlan, hogy ez a teljes terv pozitív megítélését kétségessé teszi.

PÁLYAMŰ_4

A pályázat jellemzően új tömegekkel oldja meg a tervezési program teljesülését. Férőhelyek tekintetében jól teljesít, a tartalékterület is kiemelkedő területű, de szétszórva helyezkedik el, ami működésképtelenséget eredményez. A Városmajor utca felőli műemlék épületek eredeti állapotuknak megfelelően kerülnek helyreállításra. A másik, nem műemléki épület utca felőli megtartásával, részleges visszabontásával és bővítésével számol a terv. A pályázat kedvezően ismerte fel a Városmajor utcai „negatív sarok” megtartásának lehetőségét, valamint az ezzel létrejövő, zöldként használható teresedés arányát. Az Alma utca felől az épületek bővítésével és összeépítésével azonban a jelenlegi megjelenésük jelentős mértékben változik. A parkolás és mentőbeálló lehetőségét biztosítja a terv. A terv nagyvonalúnak szánt, szinte filozofikus gondolatokra fűzi rá elképzeléseit, amely szerint a beavatkozás legfontosabb eleme, ha egy megtalált fonal mentén egységbe vonjuk az itt található, egyébként rendkívül heterogén együttest. Ennek rendeli alá valamennyi döntését, ami olyan léptékváltáshoz vezet, amely indokolatlan, és az adott település-szövetben vállalhatatlan is. Megőriz elemeket, de azokat körülfonja az új épületszárnyakkal. A végeredmény valóban egységesnek tűnő új épületegész, de evvel gyakorlatilag teljes egészében felszámolja a meglévő, kialakult és szerethető építészeti világot. A megtalált architektúra ugyan önmagában átlagon felüli, kvalitásos munka, de az adott városrészben idegenül hat. A döntések egységes karakterhez vezetnek, de leginkább azt közvetítik, hogy a területen található szinte valamennyi épület sokkal inkább elbontandó, mintsem megőrzésre való. Kimondottan téves döntés az Alma utca 2/b előtti terület - előkert - beépítése, vagy az, ahogy az új architektúra szinte kínos módon kerülgeti az Alma utca 2/a megőrzendő részletét, miközben valójában ezt az épületrészt is elbontja és csupán visszaépíti a védettnak szánt homlokzatszakszót. A terv egyetlen előnye annak felismerése, hogy az utcasarok mára kialakult helyzete nem kíván változtatást, azt az új beépítés érintetlenül hagyja.

A tervezett anyaghasználat a területre nem jellemző, de a tágabb környezetet figyelembe véve elfogadható. A bejáratí pozíció nem jól definiált. A funkcionális kapcsolatok több ponton erősen megkérdőjelezhetők.

39 fő elhelyezését oldja meg, vagyis kevéssel alatta marad az elvártnak, a tartalék terület 290 m², de három szinten szétszórva, így nehéz lenne működtetni.

PÁLYAMŰ_5

A szűkszavú műleírás kevés támpontot ad a terv értelmezéséhez, de a szándékok egyértelműen leolvashatók bármelyik tablóról; harmonikus illeszkedés, egyszerűség,

visszafogott, jó értelemben alkalmazkodó építészet. A pályamű részben kedvezően vette figyelembe a megóvásra érdemes építészeti, vagy történeti értékeket, a tájolási és benapozási adottságokat, a terepviszonyokat, a meglévő belső kert védett használatát. Belső fedett közlekedési kapcsolat azonban nem biztosított az Alma utca felőli épületek között. A gépjárművek tervezett elhelyezése, valamint a mentőbeálló pozíciója kedvező. Az apartmanok egy része alaprajzi értelemben végiggondolatlan, természetes fény néhol alig van. A terv legfontosabb döntése az, ahogy a terület közös feltárási pontját keresve azt a Városmajor utca – Alma utca sarkának beépítésével éppen a sarokra helyezi. Alapvetően kétséges felvetés ez, nem számol a jelen lévő forgalommal, amit pedig építészeti értelemben az utcasarok megfogásaként, jelöléseként kínál az építészeti értelemben rendkívül erőtlén. A zsűri vitatta, hogy a tervezet bejáratí pozíció lenne a legalkalmasabb az épületek feltárára figyelembe véve a tervezett beépítéssel leszűkülő járdaszakaszt, amely nem teszi lehetővé a méltó megérkezés biztosítását. Kimondottan bántó, vállalhatatlan megoldás az, ahogy a sarokbővítményre ráfuttatja a Városmajor utca 62. alatti megőrzött épület tetősíkját. Egyébiránt építészeti értelemben a terv biztonsági játékot mutat, a vállalt új beépítések, a bővítések kapcsán azt sugallja, hogy a ma építészetének nincs itt helye. Így a megkívánt férőhelybővítést úgy oldja meg az Alma utca 2/b alatti épület emeltréépítésével, hogy annak architektúráját differenciálatlanul viszi tovább az új szinten is. Ez a stílusban tervezés jelen esetben nem alázatként, hanem bátortalanságként hat, különösen, hogy az Alma utcai új beépítés kapcsán is gyakorlatilag ezt az építészeti világot veszi át, ahol a megőrzendő épületrész homlokzaton történő bemutatása erőltetetten didaktikus. Mindezekkel együtt is értékelhető egyfajta szelíd attitűdként a terv viselkedésmódja, a sarok kezelésének továbbérlelésével, a feltárási alkalmasabb pontjának megtalálásával a vállalhatóság tartományán belül marad.

A kapacitás csak 38 fő, vagyis nem éri el az elvárt szintet, a tartalék területet előnytelenül, két blokkban, két épületrészben helyezi el, a parkolás megoldott.

A ZSŰRI MUNKÁJA ÉS DÖNTÉSE

A zsűri két alkalommal ült össze, első alkalommal 2016. július 27-én, amikor áttekintette a pályaműveket, a zsűri tagjai részletesen ismertették véleményüket az egyes tervekről. Második alkalommal 2016. július 28-án, amikor elfogadták a részletes értékelést és szavaztak a pályaművek sorrendjéről. Minden zsűritag megállapította, hogy véleménye szerint melyik pályamű milyen helyezést érdemel. Az egyes helyezésszámokat összeadva, a legalacsonyabb pontszámú pályamű lett a nyertes.

Pályamű 2: 8 pont

Pályamű 5: 11 pont

Pályamű 1: 15 pont

A zsűri a pályaműveket a következő díjazásban részesíti (az összegek az ÁFA-t tartalmazzák):

Pályamű 2: 600.000.- Ft

Pályamű 5: 500.000.- Ft

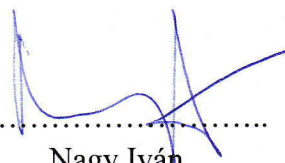
Pályamű 1: 400.000.- Ft

Ezt követően a zárt borítékok felbontásra kerültek. A zsűri tagjai megállapították, hogy az egyes pályaművek tervezői:

Pályamű	Iroda	Tervező(k)
1	Platinum Group Kft.	Agg Ferenc és Kőmíves Szabolcs
2	Archi-kon Kft.	Nagy Csaba, Benedek Botond, Mészáros Eszter, Chvalla Diána
3	Beöthy & Kiss Kft.	dr. Kiss Antalné Beöthy Mária, Török Szabolcs Bence és Vesztergom Ádám
4	Építész Kaláka Kft.	Pásztor József, Szabó Eszter, Jakab Veronika, Spengler Csaba
5	KÖZTI Zrt.	Farkas Dániel, Kelemen Bálint, Varga Éva Sára



Deblinger Eduárd
elnök



Nagy Iván
társelnök



Horváth József
titkár