A pályázók élve a kiegészítő tájékoztatás kérésének lehetőségével kérdéseket tettek fel a Kiíró részére. A feltett kérdésekre adott válaszokat, valamint az ajánlatkérő által szükségesnek ítélt további kiegészítő tájékoztatásokat és kiegészítő dokumentumokat az alábbiakban mellékeljük.

1. A tervpályázati kiírásban több helyen is utalás történik a tervpályázati kiírás saját részre történő kivételére (1.7. ″Az ötletpályázati dokumentáció saját részre határidőig történő letöltése az ötletpályázati eljárásban való részvétel feltétele.″; 1.8. ″… az azokra adott válaszokat a pályázati kiírás kivételekor megadott e-mail címekre megküldi.″). Ezzel ellentétben a tervpályázati kiírás e-mail cím vagy egyéb azonosító megadása nélkül is letölthető. Kérjük a pályázati kiírás kivételével kapcsolatos ellentmondást feloldani.

   Válasz: a kiírás 18. pontjának módosításával: "A határidőben feladott kérdéseket a kiíró, ill. a nevében eljáró Bíráló Bizottság 2016. május 2. napig megválaszolja, és az összes kérdést, valamint az azokra adott válaszokat a kiíró a megadott e-mail címekre megküldi, és közzéteszi Miskolc MJV honlapján -miskolc.hu, és a Magyar Építész Kamara weboldalán - mek.hu.”

2. Mennyi a beruházás tervezett összköltsége? Amennyiben rendelkezésre áll ilyen adat, kérjük a pontos költségmegoszlás megadását.

   Válasz: Nincs ilyen tartalmú adat. Az Építőipari Költségszámítási Normák 2016. évi egységárai tekinthetőek irányadónak.

3. A meglévő fák védelme milyen prioritással bír? Kérnénk a területen lévő fák felmérésének kiadását.

   Válasz: A területen nincs jelentős faállomány, a fák védelme nem bír prioritással, , de megtartásuk előnyös. A területen lévő fákról felmérés nincs.

4. A kiadott tervdokumentáció nem tartalmazza az épület metszeteit és homlokzatait. Kérjük az épület releváns metszeteinek, homlokzatainak kiadását.

   Válasz: a tervdokumentáció kiegészítése az épület metszeteivel és homlokzataival megtörténik.

5. A tervezett épületek esetében cél bármilyen környezettudatos minősítési szint elérése?

   Válasz: Nem a környezettudatos minősítés a cél, hanem a környezettudatos gondolkodás. Az üzemeltetés szempontjából fontos a gazdaságosság, melyet megújuló energia használatával is lehet biztosítani.

6. Parkolók kialakításánál prioritás-e a költséghatékony felszíni parkolási mód.

   Válasz: Nem. Elvárás a funkcióhoz szükséges előírás szerinti gépjármű elhelyezés telken belül történő biztosítása.

7. Kérjük a környező épületek magasságának megadását.

   Válasz: Nem áll rendelkezésre. A helyi építési szabályzatban rögzített 16,00 m építménymagasság vehető mértékadó magassági értékként figyelembe.

8. Van-e a kiírónak tudomása a környéken új beruházásról, vagy beruházás tervezéséről.

   Válasz: A közvetlen környezetben új beruházásról, vagy beruházás tervezéséről nincs információ.

9. Mélygarázs létesítése kívánt követelmény vagy felszíni parkoló tervezendő?

   Válasz: Elvárás a funkcióhoz szükséges előírás szerinti gépjármű elhelyezés telken belül történő biztosítása.

10. Metszeteket tudnak szolgáltatni?

    Válasz: a tervdokumentáció kiegészítése az épület metszeteivel és homlokzataival megtörténik.

11. “A” épület hallja felett található még egy szint? A tervekből ez nem derül ki. A földszinti belmagasságból és az I. emeleti padlószintjéből ez következtethető ki. Erről a szintről tudnak tervet szolgáltatni?

    Válasz: Az épület metszeteiből egyértelműsíthető, az „A” épület földszinti szintje és az 1. emelet közt húzódó szerelőszint.

12. A Kandó Kálmán Szakközépiskola épületének és udvarának korszerűsítése is tárgya a pályázatnak?

    Válasz: Igen.

13. A meglévő épületeket lehet olyan mértékben bontani, ami az épülettömeg változásával jár?

    Válasz: Igen, azonban fontos szempont, hogy a hasznos alapterület értéke lehetőleg ne csökkenjen.

14. Szeretnék a házat valamilyen zöld-minősítő szabvány szerint minősíteni?

    Válasz: Nem, a környezettudatos gondolkodás a lényeg.

15. Nagyságrendileg mekkora bekerülési költséggel számolhatunk?

    Válasz: Az Építőipari Költségszámítási Normák 2016. évi egységárak tekinthetőek irányadónak.

16. Emeletráépítés tartószerkezetileg lehetséges?

    Válasz: Az emeletráépítés tartószerkezeti lehetősége elvileg biztosított.

17. Milyen mélyen van a (mértékadó) talajvízszint?

    Válasz: pontos adattal nem rendelkezünk, de környező kivitelezésből származó tapasztalati adat alapján cca. – 3, 00 m.

18. Csak az irodaház használónak kell parkolót biztosítani, vagy más is használhatja?

    Válasz: Igen, a parkolót az irodai dolgozók és ügyfelek, vendégek használják.

19. Az udvar közhasználatúvá tehető? Az udvar éjszakai zárhatóságáról gondoskodni kell-e ebben az esetben?

    Válasz: Igen, ez esetben az éjszakai zárhatóságot biztosítani szükséges.

20. Helyszíni bejárásra, az épületekbe való bejutásra (szervezetten vagy egyénileg) van lehetőség?

    Válasz: Az épületegyüttes bejárására 2016. május 5. (csütörtök) 10.00 – 12. 00 óra között biztosítunk lehetőséget.

21. A 2667/2 hrsz.-ú telken lévő A, B és C épület mindegyike a tervezési feladat része? A kiírásban nincs egyértelmű utalás a B épület szerepére.

    Válasz: Igen.

22. A tervezési program alapján a parkolók elhelyezését telken belül kell megoldani. Az OTÉK által előírt parkolómennyiséget valóban teljes egészében telken belül kell elhelyezni?

    Válasz: Igen.

23. A kiírásban szereplő, kötelező munkarészek (főleg az M 1:200-as rajzok miatt) szűkösen férnek el 3 db 70x100 cm-es tablón. Van-e lehetőség a tablók darabszámát növelni vagy a rajzok méretarányát csökkenteni?

    Válasz: Nincs lehetőség a tablók számának növelésére, a rajzok méretaránya nem csökkenthető.

24. A kiíráshoz mellékelt tervdokumentáció nem tartalmaz sem metszetet, sem homlokzatot az épületekről. Szükséges lenne legalább egy-egy metszet épületenként a tervezéshez!

    Válasz: a tervdokumentáció kiegészítése az épület metszeteivel és homlokzataival megtörténik.

25. A megvalósítást elősegítő TOP 6.1.2-es pályázati felhívásnak vannak-e kiemelten figyelembe veendő része? Ha igen, melyek azok?

    Válasz: Nincs.

26. A Szemere-kertre vonatkozóan van-e valamiféle fejlesztési koncepciója a városnak?

    Válasz: Igen, parkrekonstrukció tervezés alatt, melynek keretében a pihenőpark jelleg erősítése a cél.

27. Van-e a pályázók rendelkezésére bocsájtható geodéziai felmérés a tervezési területről és környezetéről?

    Válasz: nincs. Az eddigi dokumentumokon túl rendelkezésre bocsájtjuk a tervezési terület közműtérképét. Az alaptérkép és a közműtérkép adatai irányadók.

Miskolc, 2016. május 2.