

A paksi ötletpályázattal kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, hogy az építész munkatársaknak is rendelkezniük kell tervezői jogosultsággal vagy elég, ha a vezető tervező(k) rendelkeznek vele?

Az építész munkatársaknak nem kell tervezői jogosultsággal rendelkeznie.

Ugyanakkor a kiíró lehetővé kívánja tenni építész hallgatói csapatok részvételét is a pályázaton, így megteremti annak a lehetőségét, hogy minden építész, illetve építészmérnök felsőoktatási Intézményben tanuló, nappali vagy levelező jogviszonnyal rendelkező hallgató is részt vehet a pályázaton, akár tervezői jogosultsággal rendelkező tag nélkül is.

Sajnálatos módon nem tudtunk részt venni az előző hét hétfői helyszíni bejáráson.

Érdeklődni szeretnénk, hogy a bejáráson elhangzott kérdéseket, válaszokat meg kaphatnánk-e emailen mint regisztrált pályázati résztvevők, valamint az azóta feltett kérdéseket, válaszokat?

A helyszíni bejárásról jegyzőkönyv nem készült. Minden hivatalos formában feltett kérdésre adott választ jelen dokumentum részeként természetesen minden regisztrált pályázati résztvevőnek eljuttatunk.

A Paksi Vak Bottyán Gimnázium tornatermének alapterületével és szükséges belmagasságával kapcsolatban nem található a kiírásban pontos adat (illetve a kiírás utalása, mely szerint „A város elképzelése szerint a konzervgyári csarnok egy részének felhasználásával létrehozható egy olyan tornacsarnok, mely délelőtt az iskola, míg délután pedig a város tömegsport vagy élsport igényeit szolgálja.” vélhetőleg nem teljesíthető, mivel a konzervgyári csarnok tartószerkezetének szabad magassága igen kevés). Kérjük szépen a pontos követelmények megadását a kérdés tisztázására!

A kiíró elképzelése szerint a konzervgyári csarnok hasznosításának elsődleges célja a közösségi, szabadidő eltöltésére irányuló használat előtérbe helyezése, mely az épület szerkezeti adottságaiból adóan elsősorban nagy alapterületű, egyterű funkciók elhelyezését teszi lehetővé. Ha e funkciók, emellett más igények kiszolgálását is lehetővé teszik (pl. tornaterem, tornaszoba) akkor gazdaságosabb kihasználtságuk révén életképesebbek is lesznek.

A pályázók feladata, hogy a fentiek figyelembevételével adjanak javaslatot a tervezési terület elemeinek hasznosítására, lehetőleg a tervezési programban meghatározott funkcionális követelmények teljesítésével.

A konzervgyári csarnok belmagassági adatainak meghatározásához csatoljuk a Hangár projekt koncepcióterv dokumentációját. Az oktatási intézmények kialakítására vonatkozó előírásokat a 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet tartalmazza.

A tervezési program illetve a beavatkozási terület elemei között a következőket olvashatjuk:

„Adminisztráció, közigazgatás - A kiíró nem köti meg, az egyes épületek elhelyezésének helyét, de fontosnak tartja hangsúlyozni a meglevő közigazgatási központtal való kapcsolat fontosságát, hiszen ott működő közigazgatási funkciók maradnak. [...]

Egészségügyi központ fejlesztés, wellness, tanuszoda - a beavatkozási területen a pályázat részeként a meglevő 1. es 2. ütemhez kapcsolódóan el kell helyezni az Egészségügyi Központ 3. ütemének épületét. [...]

Oktatás - I. István Szakképző Iskola - Ennek egyik lehetségesnek tűnő helyszíne a Konzervgyár térségének rehabilitálandó területe, hiszen így az iskola a Dózsa György utca túlsó oldalán található iskolaközponttal is jó térbeli kapcsolatot tud kialakítani. [...]
Energetikai Szakközépiskola Kollégiuma: indokolt az új épületet az ESZI környezetében elhelyezni.

A fenti új oktatási épületeket vagy épületegyüttest úgy kell elhelyezni a területen, hogy a Dózsa György út északnyugati oldalán levő iskolaközponttal jó gyalogos kapcsolatot kialakítva biztosítani tudja az intézmények hatékony együttműködését. [...]

Szállás jellegű épületek - Ezen szállásépület(ek)et az építkezéshez való jó térbeli kapcsolatai miatt a város a tervezett városközpontban kívánja elhelyezni, de az utóhasznosítás miatt kívánatos a funkció olyan módon való telepítése, hogy az az egészségügyi központ fejlesztésével is kapcsolatba tudjon kerülni [...]

Táncsics park: A város kollektív identitásában azonban egy fontos, „zöldfelületként” megjelenő elem, így szabadterként, zöldfelületként való megtartása indokolt, de jelentős átgondolásra szorul.”

Mindezeket azonos súllyal szem előtt tartva a lakásépítésen kívül a funkciók zömét a terület északi csücskében lenne célszerű elhelyezni. Ez azonban egyéb problémákat és aránytalanságokat vet fel. Kérjük szépen a kiírásban többször használt „kapcsolat” szó jellegének pontosabb meghatározását az egyes esetekben, illetve a felsorolt igények valamilyen módon történő súlyozását, fontossági sorrend kialakítását!

Az egyes meglévő és tervezett funkcionális egységek közötti kapcsolatok minőségének meghatározása a pályázók feladata.

A kiíró jelen Városrendezési Ötletpályázat tervezési programjában megfogalmazottakon felül nem kívánja sem a kialakítandó városépítészeti illetve funkcionális kapcsolatokat, sem az egyes funkcionális igények fontosságát részletesebben definiálni. Ezek kialakítására és súlyozására a pályázóknak kell javaslatot adni. Ugyanakkor a kiíró meggyőződése, hogy mivel a megfelelő kapcsolatok kialakítása nem tételezi fel kizárólagosan a térbeli közelséget, a kiegyensúlyozott, vegyes használatú területek kialakítása a város hosszú távú érdeke.

A kiírás 2.3.2 fejezetének 2. pontja szerint a Mentőállomás jelenlegi helyén marad (Tolnai ú. 139). A csatolt 3.4.14. melléklet szerint az új mentőállomás része az Egészségügyi Központ 3. ütemének. Kérem, pontosítsák, melyik verziót kell figyelembe venni!

A Mentőállomás marad a jelenlegi helyén. Azt nem kell sem a tervezett új városközpontban, sem az Egészségügyi Központ 3. ütemében, és attól függetlenül sem elhelyezni!

A kiírás szerint a Penny Market és a Tesco átalakítása nem reális mégis a szintén magántulajdonban lévő parkolói változtathatóak?

A kereskedelmi épületek átalakítása – elfogadható működésükből adódóan – nem megvalósítható, mégis az épületek környezetét meghatározó parkoló felületek megváltoztatására – a szükséges parkoló szám biztosításával – akár épített elemekkel, akár zöldfelületi elemekkel, szükséges esetén a telekállapotok rendezésével is adhatnak javaslatot a pályázók, ha az a koncepciójukhoz illeszkedően a városközpont jobb környezeti minőségéhez hozzájárul.

A konzervgyár területén található utak önkormányzati- vagy magántulajdonban vannak?

Amint az a kiadott “3.4.7 - Önkormányzati tulajdonú ingatlanok térképi ábrázolása” mellékleten is látható, a tervezési területen található utak túlnyomó része önkormányzati tulajdonban vannak, de egyes közlekedési területek (pl. 3537/54; 3537/55; 3537/56; 3537/57; 3537/58; 3537/59) magántulajdonúak.

Található a tervezési területen „Helyi jelentőségű védett természeti érték”?

Amint az a kiadott 3.4.8 melléklet területre vonatkozó szabályozási tervlapján látható, a Táncsics Mihály utca északkeleti oldalán (410 hrsz.) található fasor „Helyi jelentőségű védett természeti érték”. Ez a Platán fasor természetesen megtartandó. Jelen dokumentációhoz csatoljuk az önkormányzat „Helyi természeti értékek védelméről szóló” 30/2008. (XII.17.) számú rendeletét.

Az elavult egészségügyi telephelyek - amelyek funkcióit a 3. ütem Gyógyászati részbe kell vagy célszerű elhelyezni - a tervezést érintő területen vannak-e, vagy azon kívül?

Az elavult/kiváltandó telephelyek a tervezési területen kívül találhatók

A Dózsa György 103 szám alatti tornateremmel állagát tekintve életveszélyes, vagy másra hasznosítható, csak a neki szánt funkciót nem tudja kielégíteni? Ez nem derül ki nekem a kiírásból.

A meglévő tornaterem nem felel meg a szabványnak, de testedzési célra használható. A város a meglévő terem állagától függetlenül gondolkodik új, oktatási és szabadidős funkciók kialakításában (Lásd másik tornateremre vonatkozó kérdés válasza!)

Lakásépítés: A volt konzervgyár mellett régebbi építésű, ámbár szépen belakott lakások találhatóak. Megtartásuk koncepciónálisan fontos-e? Nem látszik konkrét hely az új lakások építésére, ennek vizsgálata pályázati cél?

Az egykori konzervgyár mellett található lakóépületek a beavatkozási területen kívül esnek. Megtartásukról a pályázati kiírás hatásterületre vonatkozó megállapításaival összhangban a pályázó dönthet. Az új lakásépítés területének kijelölése és méretének meghatározása a pályázók feladata!

Új kiadott dokumentációk:

- 3.4.17. - Pontosított közművizsgálati tervlapok (csapadékvíz elvezetés; szennyvíz-elvezetés)
- 3.4.18. - Szintvonalas geodéziai felmérés a 6. sz főút és a Duna közötti területről
- 3.4.19. - „Helyi természeti értékek védelméről szóló” 30/2008. (XII.17.) számú rendelet
- 3.4.20. - Tervi adatszolgáltatások: Hangár projekt tervei
- 3.4.21. - Tervi adatszolgáltatások: Atom Center átalakításának tervei
- 3.4.22.- Közmű genplan