

ZÁRÓJELENTÉS

**a Semmelweis Egyetem Egészségtudományi Kar
1088 Budapest, Szentkirályi utca 14. sz. alatti ingatlanon megvalósítandó épületbővítés tárgyú
nyílt, titkos tervpályázatához**

2016. június 13.

Készítette: Dr. Fülöp Dezső

ZÁRÓJELENTÉS

a Semmelweis Egyetem Egészségtudományi Kar

**1088 Budapest, Szentkirályi utca 14. sz. alatti ingatlanon megvalósítandó épületbővítés tárgyú
nyílt, titkos tervpályázatához**

A jelen zárójelentés a Semmelweis Egyetem által kiírt, Semmelweis Egyetem Egészségtudományi Kar 1088 Budapest, Szentkirályi utca 14. sz. alatti ingatlanon megvalósítandó épületbővítés tárgyú tervpályázat pályázati kiírás előírásai szerinti zárójelentése, mely a Bírálóbizottság pályázattal kapcsolatos összegezését tartalmazza a Kiíró számára az alábbiak szerint

1. a tervpályázat pontos címe, célja és jellege:

1.1. A tervpályázat kiírója és lebonyolítója

Semmelweis Egyetem

1.2. A tervpályázat célja, tárgya:

A Semmelweis Egyetem Egészségtudományi Kar Budapest, VIII. ker. Vas u. 17. sz.– Szentkirályi u. 14. sz. alatti oktatási épületeinek III. tömbje a Budapest, Szentkirályi u. 12. sz. alatti (Hrsz. 36514.) beépítetlen terület. Az akkreditált képzési és az alternatív gyógyászatfejlesztés képzési tevékenységnek helyet adó, tervezendő épület a beruházási erőforrások miatt két ütemben épül meg. A beépíthető bruttó maximális szintterület: 860 m². Az Egészségtudományi Kar fejlesztési programja az akkreditált képzés és az alternatív gyógyászat fejlesztését tűzte ki célul képzési tevékenységekkel, amelyet a beépítetlen telekrész beépítésével valósít meg. A területre korábban készült engedélyezési tervre a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala 2000 júniusában építési engedélyt adott, amely mára hatályát veszítette. A mai igényeknek és előírásoknak megfelelő épület tervét nyílt, titkos tervpályázat útján kívánja a Semmelweis Egyetem kiválasztani.

1.3. A tervpályázat helyszíne:

A Semmelweis Egyetem Egészségtudományi Kar Budapest, VIII. ker. Vas u. 17. sz.– Szentkirályi u. 14. sz. alatti oktatási épületeinek III. tömbje a Budapest, Szentkirályi u. 12. sz. alatti (Hrsz. 36514.) beépítetlen terület.

1.4. A tervpályázat eljárásának típusa, formája

A tervpályázat eljárásának típusa: NYÍLT

A tervpályázat: TITKOS

A tervpályázat lebonyolítása: a jelen tervpályázati kiírás előírásai szerint történik.

1.5. A Bírálóbizottság összetétele

Szavazásra jogosultak:

Elnök Dr. Nagy Zoltán Zsolt

dékan, Semmelweis Egyetem Egészségtudományi Kar

Társelnök Fernezelyi Gergely Sándor DLA

építész, mb. főépítész Budapest VIII. kerület

Tagok	Zsuffa Zsolt DLA	építész, MÉK képviselője, szakmai titkár
	Sáros László György DLA.	építész, MÉSZ képviselője, tag
	Marián Balázs DLA	építész, MOME oktatója, tag

Szavazásra nem jogosultak:

Jogi szakértő:

Dr. Fülöp Dezső közbeszerzési jogász, SE Beszerzési Igazgatóság

Szakértők:

Demeter Zsuzsanna főmérnök, SE Egészségtudományi Kar

Szula István közbeszerzési referens, SE Beszerzési Igazgatóság

2. A tervpályázat lebonyolításának rövid ismertetése, a beérkezett pályaművek száma és állapota

A tervpályázat lebonyolítására a Semmelweis Egyetem Egészségtudományi Kar 1088 Budapest, Szentkirályi utca 14. sz. alatti ingatlanon megvalósítandó épületbővítés tárgyú tervpályázati kiírás 2016. március 18-án meghirdetésre került dokumentációjának előírásai alapján került sor.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a pályázat sikeres és nagyon eredményes volt, igen nagyszámú, színvonalas pályamű érkezett.

A tervpályázati kiírás és a hozzá tartozó mellékletek a Magyar Építész Kamara saját honlapján váltak elérhetővé.

A tervpályázat 2016. március 18-án került meghirdetésre. A pályaművek – kiegészítő tájékoztatás megadása kapcsán – módosított postára adási határidő 2016. május 30. 16:00 óra volt.

A tervpályázati felhívásra a beérkező pályaművek bontásáig 15 pályamű került benyújtásra.

A pályaművek 2016. június 6-án kerültek felbontásra, amikor a Bírálóbizottság jelenlévő tagjai megállapították, hogy a pályaművek mindegyikének csomagolása sértetlen volt és a pályaműveket bírálati kódszámmal látták el.

Az első plenárisülésre 2016. június 7-én került sor, amikor a Bírálóbizottság a bontási jegyzőkönyvet elfogadta. A pályaművek mindegyike szabályos volt, megfelelt az alaki és formai követelményeknek, és kielégítette a kiírás összes követelményét, ezért a Bírálóbizottság mind a 15 pályaművet bírálta a továbbiakban.

A Bírálóbizottság a terveket áttekintette és előzetesen 6 pályaművet nem támogat.

A második, egyben záró plenáris ülés 2016. június 8-án volt. Az ülésen a Bírálóbizottság a versenyben lévő pályaműveket újra áttekintette, egyesével megvitatta, majd egyesével szavazásra bocsátotta, döntött a díjazásban és a megvételben részesülő pályaművekről, a díjak és megvételek összegéről.

A döntés végzetével a nyertes pályaművek szerzőire vonatkozó adatokat tartalmazó zárt, anonim, borítékok 2016.06.13-án kerültek felbontásra.

2.1. A Bírálóbizottság munkája

A Bírálóbizottság a kiírásban foglaltak, valamint az Elnök, illetve Társelnök által előterjesztett és a tagok által jóváhagyott munkaterv szerint, a bírálati szempontok alapján végezte munkáját 2016.



június 7. és június 8. között, 2 plenáris ülésen. Az ülések között a Bírálóbizottság tagjai és szakértői egyedi bírálatot folytattak.

A Bírálóbizottság tagjai tanácsadási- és szavazati joggal, szakértői tanácskozási joggal rendelkeztek.

A Bírálóbizottság döntéseit többségi szavazással hozta, munkájáról a jogi szakértő folyamatos nem szó szerinti jegyzőkönyvet vezetett.

A Bírálóbizottság a pályázattal kapcsolatos összegző megállapításait jelen zárójelentésben teszi közzé.

A Bírálóbizottság munkája nem volt nyilvános.

A Bírálóbizottság döntése végleges, a döntés ellen fellebbezni nem lehet.

3. A pályaművek értékelésének szempontjai

A Bírálóbizottság a tervpályázati kiírás részletes programjában megfogalmazott célok és szempontok alapján értékeli az egyes pályaműveket, különös tekintettel az alábbiak szerint:

- A programnak és a funkcionális követelményeknek való megfelelés,
- településrendezési, építési előírások betartása a kiírással összhangban,
- az új épületszárny környezetének és közlekedési kapcsolatainak alakítása, a meglévő épületszárnyakhoz csatlakozással létrejövő térkapcsolatok használati értéke
- az építészeti kialakítás minősége,
- a környezetbe illesztés, a Szentkirályi utca utcaképének megoldása,
- gazdaságos üzemeltetés, energiatakarékosság,
- bekerülési költség nagysága,
- tervpályázati mű kidolgozottsága, amelyen belül különösen fontos: a műszaki tartalom pontos megfogalmazása.

A pályamunkák értékelése során figyelembe venni javasolt további szempontok a következők:

- telepítés,
- szomszédos épületekkel kapcsolat,
- meglévő egyetemi épületekkel kapcsolat,
- bejárat, közterületi kapcsolat kialakításának minősége
- közlekedési rendszer, (elegancia, praktikum, bevilágítottság, komfortérzet)
- funkció,
- tantermek megközelítése, bevilágítottsága,
- szerkezeti rendszer, gazdasági megvalósíthatóság,
- fenntarthatóság,
- homlokzatképzés.

4. A tervpályázat eredményeinek összefoglaló értékelése

Már-már közhely, hogy a zsűrinek nehéz dolga volt. Ritkábban jelenik meg az a kitétel, hogy a pályázóknak nehéz dolga volt. Ám itt mindkét dolog tetten érhető. De hát egy pályázat általában erről szól. A kiírók és a zsűri által kiadott „Zárójelentés” 5. pontja összefoglalja a pályaművek értékelésének szempontjait, melyeket a Bírálóbizottság kiegészített finombírálatra is módot adóakkal. Ezeket a szempontokat első áttekintésül végigfuttatva alakult ki az a három kategória, amit a zsűri tagjai konszenzussal elfogadtak, s ami szerint végezték munkájukat, választották ki a nyerteseket és a kiemelt, avagy a „normál” megvételt elnyert pályázatokat, illetve a most nem támogathatóakat.

- Ezek élén a telepítés áll. A zsűri egyik alapvető szempontja volt a tervezési program be- és elfogadása, integrálása a meglévő egyetemi épületszövetbe, illetve a környezet házához való, túlzottan alázatos hasonlása. (Ez a hármas szempont meghatározó volt a zsűri számára.)
- Erős elvárás jellemezte a bejáratok közterületi megjelenését, kapcsolatait. Az „olyan mintha” megoldásokat erősebb bírálat érte, mint a „nyílt vállalásúakat”. Ez a homlokzatképzések megítélését is erősen determinálta.
- A bírálati szempontok első csoportjában jöllehet már említettük a kialakuló épületegyüttes teljes közlekedés rendszerének alapvető fontosságát, ám a zsűri a részletek szintjén is kíváncsi volt azok értékeire, különös tekintettel egy esetleges folytatás esetén az azokból történő részletes kibontás eredményeire.
- Különböző rendszereket láttunk a tantermek megközelítésére. Ezek között volt a kedvezőtlen, sötét középfolyosótól kezdve a léptéktelenül nagy aulaterekig sok minden. Volt olyan, ahol a pályázót nem érintette meg a ki- és átláthatóság lehetősége. Mindezekben belül további fontos bírálati szempont volt a természetes bevilágítottság megteremtése.
- Az eddig felsoroltakból még hiányzik, mint bírálati szempont az új épületszárny szerkezeti rendszerének megfogalmazása, illetve a meglévők figyelembe vétele. Ebben a „műfajban” is találtunk megoldásnak szánt, ám vállalhatatlan javaslatokat. Értelemszerű, hogy ezek megvalósításának gazdasági kérdései sem voltak elhanyagolhatóak.
- Napjaink egyik (s nem csak műszaki) közhelyének tartom a fenntarthatóság kérdését. Ettől függetlenül azonban egy ilyen intézmény üzemeltetőjének, „fenntartójának” ez az egyik, ha nem „A” legfontosabb szempontja. Már csak ezért is nagyon komolyan kell venni ezt a vizsgálati kérdést.
- A Zsűri vizsgálta a parkolók megoldását, azonban egyetlen terv sem oldja meg maradéktalanul az Egyetem elvárásainak megfelelően – ár-érték arányait tekintve – a kérdést. A Bírálóbizottság a díjazott tervekben is a parkoló áttervezését javasolja.

Végezetül – mint az a felsorolásban is szerepel – a homlokzatképzésről, mint az egyik legelemibb építészeti megnyilvánulásról előljáróban azért kijelenthetjük, hogy az eddig felsorolt szempontok számosságának kielégítése igencsak próbára tette a pályázókat. A tervek között van több környezethez illeszkedő, építészeti igényes, innovatív homlokzati megoldás is, azonban egyik sem elégíti ki az összes elvárható szempontot. Így minden pályázat továbbgondolást igényel.

A zsűri javasolja a folytatás esetére a fenti szempontok figyelembe vételét, mindezekkel kapcsolatban nyomatékkal megismétlem a talán legfontosabbat: a Zsűri véleményét teljes konszenzussal hozta meg.

5. Az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálatok a bírálati sorszáмок sorrendjében

1. pályamű

A tervező az épületet két részre, egy utcai és egy udvari tömegre bontja, mellyel egy nagyvonalú udvart teremt. A két tömeget összekötő lépcsőházi és vizesblokk beépítésével a kialakuló új udvart elvágja az épületegyüttes meglévő, jó hangulatú udvarától, ezzel elszalasztja egy elegáns udvari térrendszer létrehozásának lehetőségét. Ráadásul az udvari tömeg belső oldala a meglévő épülethez szorul, így ott bevilágítatlan, mély helyiségek sora jön létre. A földszint kapcsolata az utcával

megfelelő, azonban a bejárat tengelyébe állított oszlopsor érthetetlen. A tömeg nagyon esetenül csatlakozik a meglévő lépcsőházhoz a keleti oldalon. Az emeletek közlekedő rendszere átlátható és következetes, a szerkezeti rendszer átgondolt. A két tömeg a szükséges termék egy részét előnytelenül fogadja be, így több rossz arányú tanterem keletkezik. Az épület építészeti megjelenése és tetőformája sem a meglévő Egészségtudományi kar eklektikus világához sem a Vas utcai épített környezethez nem alkalmazkodik, az utcai homlokzaton több szinten megjelenő fém előtetők tolakodó, rossz hangulatú utcai látványt teremt.

2. pályamű

A pályázó a teljes telket beépíti minden szinten, és így egy nagyvonalú belső közlekedőt nyit az épületegyüttes meglévő udvara felé. A közlekedőt egy függönyfallal veszi körbe, ami észrevétlen szeretne lenni, de a belső látványokon helyesen ábrázolva, valójában erőteljesen beáll az udvar terébe. A teljesen beépített szinteken a tervező nagy, sokszor pazarló közlekedőterületeket teremt, miközben a beépítés adottságai folytán sok bevilágítatlan, szabad nyílással nem rendelkező, belső helyiség keletkezik. Arra sem használja ki a sűrű beépítést, hogy csökkentse a terepszint alatt építendő szintek számát, helyette egy túldimenzionált, fedett nyitott, utcai udvart alakít ki, melynek funkcionális haszna kérdéses. Szép gondolat az utca és a belső udvar elegáns kapcsolata, azonban nagy az ár érte. Érthetetlen a közlekedő rendszer gyűjtőpontjába, az utcai homlokzatra helyeztet lift, ami mind az utcai megjelenést, mind a földszinti közlekedőrendszer nagyszerűségét szétrombolja. A terv nem tudja kihasználni a sűrű telekbeépítés előnyeit, és elszenvedi minden hátrányát.

3. pályamű

A terv a művészetek palotájának nagyvonalúságát próbálja a Semmelweis Egyetem Egészségtudományi Karának Vas utcai épületébe belegyötörni kevesebb sikerrel. Az épületben az alsóbb szinteken elhelyezett előadótermeket a közlekedőtérbe úsztatva helyezi el. A bejárat nagyszabású kialakítása túldimenzionált a kiírásban megfogalmazott funkcióhoz. Az emeleti termeket a belső, meglévő udvarra nyitja, így kerülgetve a termeket, rossz, kacskaringós folyosókat teremtve. Az épülettömeg erőteljesen beáll az udvarba, és érzéketlenül csatlakozik a meglévő épületegyütteshez. Az utcai homlokzat függőleges lamella rendszere ígéretes lenne, azonban a visszahúzott szinteken „áلتetővé” válva lerombol minden illúziót. A látványtervek nagyon szép belső tereket mutatnak, kár hogy mindez egy kevésbé átgondolt alaprajzi rendszerre épül.

4. pályamű

A terv a pályázatok közül a leginkább környezetbe illeszkedő, és a meglévő épülettel tökéletesen egybeillő beépítést mutat. Az épülettömeg illeszkedése az udvari szárnynál is példás. A környezetvizsgálat alapos, és a következtetések is átgondoltak. A terepszint alatti beépítésnél próbál kevesebb szintet a terepszint alatt megvalósítani, a háromszintes garázs ötletes, de műszakilag bonyolultnak látszó megoldás. A meglévő épületbejárat használata racionális gondolat, azonban az új épület nagyvonalú előcsarnokának megközelítése elégtelenül szűkös lett. Nagyon hiányzik a belső udvarra szépen nyitó előcsarnok és az utca vizuális kapcsolata. Az utcai földszint teljes zártsága nem jó megoldás. Az első emeleti „magasföldszint” kissé zezugos közlekedő rendszere nem sikerült ideálisan, azzal együtt, hogy a felülről megvilágított, hidakkal bolondított tér építészeti megjelenése látványos lehetne. Tiszta és jól szervezett a további emeleti szintek közlekedése, és a jelentős méretű udvar jó bevilágítást is biztosít. A jól szervezett emeleti beépítési kontúr sok, természetes fénnel ellátott tanterem elhelyezését teszi lehetővé. Az épület szerkezeti rendszere a belső udvartól felfelé átvált, azonban ennek kiváltása a metszeten nem látható. Az épület

homlokzata a környezetre finom utalásokkal reagál, a jó anyagválasztást szépen mutatja utcai látvány. A földszint ellentmondásai a homlokzaton is jelentkeznek, a gépkocsi behajtót bárki az épület főbejáratának nézheti. A Japán példára utaló homlokzati rendszer innovatív és látványos, műszaki részletmegoldásai sok további tervezési munkát igényelnek. A terv összességében egy nagyvonalú munka, a részletei finomításra, és további átgondolásra várnak.

5. pályamű

A pályázat a telek beépítésében megtalál jó részleteket, azonban az utcai tömegvisszahúzás, mind utcaképben, mind épülettömeg illeszkedésben rossz döntés. A földszint nagyvonalúan megnyitott az utca felől, és a meglévő épületbejárat kapcsolata az új előcsarnokkal ötletes megoldás. Az emeleten a közlekedő jó pozícióba kerül, azonban ezen a szinten nagyon hiányzik a kapcsolata a csatlakozó meglévő lépcsőházzal. A következő szinten épp ez a kapcsolat létrejön, itt azonban az elhibázott utcai tömegmozgatás miatt a másik déli meglévő közlekedőrendszerhez nem kapcsolódik a szint. A harmadik emelettől fölfelé létrejön a teljes átközlekedés, azonban a visszahúzott tömeg folytán értékes homlokzatszakaszok a közlekedő és „fél-lépcső” bevilágítására szolgálnak tantermek megvilágítása helyett. A pályázó a nagyelöadót is a terepszint alá futatja le, így további, költségesen kialakítható mélyszinteket tesz szükségessé, hiszen az emeleten az utcai traktust nem építi meg. A terv a lehetőségek között választva az előnytelen döntéseket egyesíti.

6. pályamű

A terv beépítése nagyvonalú: környezetéhez mind a közterület felől, mind pedig az udvar felől érzékenyen kapcsolódik, és diszpozíciójával izgalmas külső és belső téri kapcsolatokat teremt. A meglévő belső kert kiegészítése és befejezése, valamint annak többsíkú belső téri kapcsolatai az udvar felől is élhető és integrálható környezetet teremt.

A közterület felőli homlokzata szellemesen használja ki az utca szűk voltából eredő lehetőségeket: plaszticitásával, a tömör felület – üveg arány érzékelés különböző nézőpontú játékaival teremt kapcsolatokat eklektikus környezetével és bár a Bírálóbizottság megosztott a végeredményt illetően, a homlokzati szerkesztést alapos továbbgondolásra és fejlesztésre javasolja. Az új épületszárny földszinti tereinek utcakapcsolata megfelelő, új bejárata karakteres elemmel egészíti ki az utcaképet.

Belső tereit a jól pozicionált központi átriuma és ehhez kapcsolódó függőleges közlekedőrendszere szervezi, szép átlátásokat, intenzív téri kapcsolatokat, valamint jó arányú és megvilágítású belső tereket eredményezve.

A pályaművet a kiemelkedő érdemei elismeréseként a Bírálóbizottság 1. díjban részesíti.

7. pályamű

Innovatív, előremutató gondolatokat és megoldásokat tartalmazó terv.

Beépítése szellemes: amellet, hogy az udvari szárny homlokzati síkja a meglévő szárny homlokzati síkjának folytatása, földszinti terei ügyesen kapcsolódnak a kerthez és az udvari keresztszárny teraszához is.

Homlokzati anyagválasztása igen megosztó: polikarbonát felületei bár alkalmasak a napvédelemre és a belső terekben a szórt fény biztosítására, helyenként feleslegesen zárja el a kilátási lehetőségeket és akadályozza meg például a jól pozicionált belső közlekedő átrium kapcsolatát a kerttel és a környezetével. A Bírálóbizottság az anyag tartósságáról, minőségének hosszútávú megőrizhetőségéről, valamint ebben a környezetben való adekvát használatáról sincs teljes mértékben meggyőzve, de az épület többretegűséggel játszó felületei elmélyült tervezői

gondolkodásra vallanak. Az új épületszárny földszinti utcakapcsolata nem megoldott, a kukatárolóra és az autóliftra vezető teátrális rávezetés átgondolandó.

A belső átriumra szervezett közlekedő rendszere nagyon izgalmas és komplex belső teret eredményez, amely jól folytatja a meglévő szárnyak közlekedő rendszereinek kapcsolatait is. Az átrium légterében különböző pozícióban átfutó közlekedőket az épület könnyített, nagyfeszítávú szerkezeti megoldása teszi hitelessé és korszerűvé.

A pályaművet a kiemelkedő eredményei elismeréseként a Bírálóbizottság 2. díjban részesíti.

8. pályamű

A tervezett épületszárny a meglévő szárnyak viselkedését és megjelenését utánozzák meglehetősen konzervatív és avított módon: ma, mai szerkezetekkel 'régi-szerűt' építeni homlokzati álosztópárkányokkal, úgy, hogy a külső homlokzatok ennyire ne legyenek kapcsolatban a mögöttük húzódó belső terekkel nem vall kortárs és hiteles megközelítésre.

A terv az udvarban meglévő kazánház és könyvtár tömegének tanteremmel történő bővítésével, ráépítésével számol, ami tovább rontaná az udvarnak a zöld kert jellegét, tér arányait és térszíni kapcsolatait is.

A nagy belmagasságot és feszítávot igénylő tornaterem az épület közepén, a 2. emeleten helyezkedik el, ledugózva ezzel a szint átközlekedési lehetőségeket, de a többi emelet belső zárt és sötét középfolyosói sem teszik nagyvonalúbbá, élhetőbbé a belső tereket, térkapcsolatokat.

9. pályamű

A terv jól olvasható, koncepciózus beépítésre tesz javaslatot: az utcai homlokzati síkot meghatározó tervezett épülettraktus mögé egy, a szomszédos tűzfalal párhuzamosan telepített épülettömböt hoz létre, amely mind az új, mind pedig a meglévő épületszárnyaktól eltart, a köztes terekben kijelölve ezzel a közlekedő felületeket, valamint a természetes fénnel megvilágított légtereket.

A belső épülettömb szerkesztése leginkább a nagy tereknél igazolható: parkoló, tornaterem, előadóterem esetében nagyvonalú terek adódnak, kisebb helyiségekben azonban a tömb keretei erőltetetté teszi a meghatározott alaprajzi formát. A tömb körüli közlekedő terek elsősorban az utca felőli oldalon szellemesek, földszinti előcsarnoka és a tömb oldalán futó lépcsői szép megoldás. A tűzfal felé eső közlekedők bár nagyvonalú téri elemek, a szükséges közösségi tereket nem növelik kellő mértékben és az üresség érzetét keltik.

A tervezett épület homlokzatai kissé elnagyoltak, amellet, hogy a földszinti utca kapcsolat jól megoldott, a nyílászárók elhelyezkedését és arányait a Bírálóbizottság sematikusnak ítéli.

A pályaművet az említett eredményei elismeréseként a Bírálóbizottság kiemelt megvételen részesíti.

10. pályamű

A terv grafikai megjelenését tekintve meglehetősen aludolgozott, nem segítve ezzel a tervvel történő azonosulást, a vágyott atmoszférának a pontosítását, továbbá a környezetével való kapcsolatának az elmélyítését sem. Ez a fajta szűkszavúság felveti a pályázati kiírásnak való megfelelésnek a kérdését is, de nem elsősorban formai, hanem tartalmi kérdéseket illetően.

A tervezett épület az utcai bejárata révén rendelkezik ugyan közterületi kapcsolattal, azonban előcsarnoka a térszínen sem a bővítendő épület utcai szárnyával, sem az udvarral, - és a lépcsőt leszámítva a felsőbb szintekkel sincs összeköttetésben. Az emeleti szinteken a meglévő épületszárnyakkal való téri kapcsolat rendeződik, a központi átrium ugyanakkor hátraszorul a tűzfal felé, üvegtetővel fedett gangos udvaros ház érzetét kelti, ahol a funkcionális átközlekedésen kívül közösségi terek nem biztosítottak.

Érdemes ugyanakkor kiemelni a terv pozitívumait is, még ha a kidolgozatlanságuk miatt ezek nem kapnak kellő hangsúlyt: jók az épületnek az udvar felé történő mozdulatai, földszint feletti visszahúzása, teraszra történő megnyitása, valamint a pinceszinti lejárati gépesítésének kerülése is. A homlokzatoknak az ennyire szükségvá kezelésénél nem kerülhető meg ugyanakkor a közvetlen és tágabb környezetnek a jóval elmélyültebb vizsgálata, és egyáltalán annak ábrázolása: bár a Bírálóbizottságon belül szintén megoszoló vélemények vannak ezt illetően, jelen feldolgozottsága és elmélyítése nem értékelhető pozitívan.

11. pályamű

Az utca felé nagyvonalúan megnyitott előtér megfelelő kapcsolatot teremt a közterülettel, viszont az atektonikus homlokzatképzés bizonytalan hatást kelt, mind a tégl architektúráról mind pedig az utcaképtől idegen megoldást eredményez. A szomszédos épületektől mindhárom irányba elhúzott új épülettömeg szoborszerű megjelenése szintén zavaróan idegen a Palotanegyed épített közegében. Az épület előtere és belső átriumra szervezett fő közlekedőrendszere kedvező kialakítású. A tantermek megközelítése elegáns, a fő épülettömeg körül kialakuló terek viszont nem kellő léptékűek (lichthof méret), azokra nyitott terek kifejezetten alulvilágítottak. A szerkezetek átgondoltságot sugallnak, de a négy pincszint kialakítása nem emeli a tervet a felhozatal leggazdaságosabban megvalósítható megoldásai közé.

Dicséretet érdemel a pályamű zöld sziget koncepciója, ahogy a belvárosba igyekszik egy új zöld oázist csempészni. A zöldfelületek elaprózottsága viszont nem erősíti az egyébként támogatható elképzelést. Az átláthatóságra és transzparenciára törő igényt szintén pozitívan ítélte meg a zsűri. Az épület tömegképzése viszont kifejezetten túlmozgásos, az utcai megjelenést pedig az egymást követő építési ütemek közti anyagváltás és tömeg visszahúzás tovább rontja.

12. pályamű

Az utca felé teljesen zárt földszint szinte semmiféle kommunikációt nem biztosít az épület és a közterület közt. A főbejárat a meglévő épületen keresztül biztosítja, ami alapvetően támogatható gesztus, viszont a jó minőségű meglévő előtérben javasolt átalakítást az arányosnál jóval nagyobb mértékűnek ítélte a zsűri. Zavaró a falbontások mennyisége, térbe bemetsző új lépcső is. Az új épület belső feltárása arányaiban szűk lépcsőn keresztül történik, ahogy az épület teljes közlekedőrendszere sem elegáns. A háznak nincsenek jó terei. A tantermek megvilágítása biztosított, az épület nagyfeszítávra szerkesztett szerkezeti rendszere nem túl gazdaságos.

A tervezett bővítmeny hátulról rá akar a meglévő kari épület Szentkirályi utcai szárnyára, de a ferdén hátrafutó új szárny sem biztosít megnyugtató tömegkapcsolatot hátsó épületrésszel. Az utcai homlokzat sávablakos kialakítása kifejezetten idegenül hat a Palotanegyed historizáló épületei közt, emellett a javasolt karakter a belső funkcióra sem utal. Az épület külső megjelenése és belső homlokzatai mintha külön építészirodában készültek volna.

Értékelhető viszont, hogy a tervet rajzi feldolgozása jól értelmezhetővé teszi, grafikai megjelenítése pedig kifejezetten gusztusos, ami e tekintetben kiemeli a pályázati átlagból.

13. pályamű

Az utca felé elsősorban a garázslehajtóval megnyitott homlokzat minimális kapcsolatot sem biztosít a közterülettel. Az épület valódi bejáratát a meglévő Szentkirályi utcai kapu jelenti, melyen keresztül a terv csak szűkös átkötést biztosít az új épületrészbe. Ezzel együtt a koncepció értékes gondolata a meglévő épületszárnyak és köztes terek intenzív bevonása a fejlesztésbe. A pályamű a Vas utca felőli szárnyak közti zöld udvar beépítését és két előadóterem elhelyezését is felveti. A

koncepció tagadhatatlan előnye, hogy a nagyelőadók előtti tágas előtér a meglévő épületben eleve biztosított, nem kell azt az új épületszárnyban létrehozni. Viszont a tervezett előadók természetes bevilágítása a javasolt módon nem elégséges, az udvarba ékelődő tömeg körül ugyanis túl szűk, sötét rés keletkezik csupán. További hátrányt jelent, hogy a beépítés leárnyékolja a meglévő épület földszinti tereit is. Az előadók „kiszervezése” a tervezési területről alapvetően megfontolásra érdemes döntés, viszont a terv nem tudja kihasználni az ebben rejlő lehetőségeket. Nem válik ezáltal az új beépítés sem szellősebbé, sem térszervezése elegánsabbá. A bemutatott középfolysós rendszerben a tantermek megközelítése kifejezetten kellemetlen, a tűzfalra nyitott terek bevilágítása (lichthof-okból) elégtelen. Foghíj-helyzetben az utcai homlokzat nagy részének lépcsőházként való felhasználása alapvető hiba.

Az épület tömegképzése túlformált, tele elcsépelet fordulatokkal és elnagyolt, környezetidegen elemekkel. A szomszédokkal és az Egészségtudományi Kar meglévő épületeivel való tömegkapcsolat szervesen.

14. pályamű

A bejáratot az Egészségtudományi Kar Szentkirályi utcai meglévő épülete kapuzatának felhasználásával alakítja ki. Az elképzelés ugyan támogatható, de az összeköttetés létrehozása érdekében javasolt nagyarányú földszinti bontás már megkérdőjelezhető, a jó arányú, patinás belső terekben. Dicsérhető viszont, hogy az utca szintjén így sem vak homlokzatot, hanem a belső funkciót megjelenítő helyiségsort helyez el a tervező.

Az új beépítés vonzóan szellős tömegképzése abból fakad, hogy a fejlesztésbe bevonja a meglévő és új épületek közti udvart, sőt még részben a Szentkirályi utcai szárny földszinti tereit is. Az udvar alá helyezett új tornaterem nem nehezíti a fenti szintek használatát, a mellette kialakított lejtős közösségi tér pedig nagyvonalúan kapcsolja össze a régi és új épületrészeket. Bár nem elképzelhetetlen ilyen mértékű beavatkozás, de mivel a pályaművek többsége saját telken tudta biztosítani a szükséges térigényt így kicsit kevésbé indokolható. Természetesen a szellősebb tömegképzésen túl is származnak ebből előnyök, mint pl. a tiszta térbeli szerkesztés, jól használható közlekedési rendszer - amelynek az új épületszárnyak közti zsebongó terei akár alternatív oktatási terekként is működhetnek. Szép gondolat a felemelt belső udvar, viszont annak nagyarányú burkolása illetve a süllyesztett terek felülvilágítóinak üveg felületei városias karakterű belső közteret hoznak létre, az egyetemi közeghez illeszkedő és egy a Palotanegyedben lévő belső udvarral arányos zöld kert helyett. Az udvar léptékének növelése és a nagy terek földbe nyomása (ezzel együtt pedig többek közt a meglévő kazánház és könyvtár elbontása) tehát nem hoz olyan előnyöket, amiért azt valóban érdemes lenne megvalósítani.

Ugyan a meglévő épület földszinti homlokzatának átalakítása indokolatlan és a homlokzatok kialakítása általánosan is kissé sematikus elmondható, hogy az épület tömegképzése, utcai és egyetemi szomszédjaihoz való csatlakozása jól megoldott.

A pályaművet az említett erényei elismeréseként a Bírálóbizottság megvételtben részesíti.

15. pályamű

A terv az új épületszárny főbejáratának a meglévő épület Szentkirályi utcai kapuját tekinti, annak előtérét elfogadható arányban megnyitja. Alternatív kapcsolatként az utcából nyílóan külső lépcső vezet az első emeleti külső előtérbe. Itt táru fel az a hasíték, amely betekintést enged a tűzfal mellett az épület belsejébe is. A terv leghatározottabb állítása épp e tűzfal helyzetbe hozása, a pesti belvárosban máig megszokott látvány építészeti minőséggé emelése. Ezen az első emeleti szinten

kialakított kávézó terasz kellő kommunikációt biztosít az utcával a földszinti homlokzat relatív zártsága ellenére is.

Az épület közlekedési rendszere tiszta, könnyen áttekinthető. Az épületszárnyak közti átkötés a tűzfal és a belső udvar közti vizuális kapcsolatot ugyan megteremti, de a fizikai összeköttetés talán még izgalmasabb lehetőségeket rejtene. Az átlátások és a minőségi térkapcsolatok mégis kiemelik a tervet a pályázati átlagból. Viszont a tantermek egy részének lichthof méretű térre való megnyitása sem komfort sem bevilágítási szempontból nem megfelelő.

A szerkezeti rendszer meghatározása bizonytalan, a két torony kialakítása miatt szükséges liftduplázás költségnövekedést eredményezhet. Az újszerű homlokzatképzés elfogadható, a szomszédos épületektől mindenütt eltartott tömeg számos építészeti lehetőséget rejt. A terv grafikai minősége kiemelkedő.

A pályaművet az említett erényei elismeréseként a Bírálóbizottság kiemelt megvételben részesíti.

A díjazott pályaművek rangsorolása

Az 5. fejezetben ismertetett értékelések alapján a Bírálóbizottság az alábbi sorrendet állítja fel a pályaművek között:

- 1. helyezett: 6. számú pályamunka, amely a BE 22927308 iktatási számmal ellátott borítékban érkezett,
Szerzői: Bödi Imre
Frikker Zsolt
Szaniszló Gábor
Dr. Takács Lajos Gábor
Vörös Tamás
Bajusz Csaba
(*Studio Fragment Kft. – 1034 Budapest, Zápor u. 8/A. III/1.*)
- 2. helyezett: 4. számú pályamunka, amely a PN 70319718 iktatási számmal ellátott borítékban érkezett
- Szerzői: Hönich Richárd
- Solyom Benedek
- Nagy Iván
- Pataky Botyán
- Mangel Zoárd
- Hellenpárt György
- Ábrahám Tamás
- Kenéz Gergely
(*Építész Stúdió Kft. – 1016 Budapest, Krisztina krt. 71. V/1.*)
- 3. helyezett: 7. számú pályamunka, amely futárszolgálattal került benyújtásra a Magyar Építész Kamarához határidőn belül.
- Szerzői: Rabb Donát
Pap Szabina
Turai Balázs
Fenyvesi Zsolt
Hrustinszky Tamás
Rabb Péter

Schreck Ákos
Alexa Zsolt
Szodorai Tímea
Kis Balázs
Kis Ferenc

(Minusplus Generáltervező Kft. – 1082 Budapest, Leonardo da Vinci u.
12-14. X/74.)

- kiemelten megvételre ajánlott: 9. számú pályamunka, amely a PC 70304145 iktatási számmal ellátott borítékban érkezett
Szerzői: Mangel János
Bencsik Tamás
(Vikár és Lukács Építész Stúdió)
- kiemelten megvételre ajánlott: 15. számú pályamunka, amely a PN 70434532 iktatási számmal ellátott borítékban érkezett
Szerzői: Láris Barnabás
Keller Ferenc
Bors Eszter
Fodor Judit
Rónai Titusz
Vági Bence
(1116 Budapest, Tambura u. 10/A.)
- megvételre ajánlott: 14. számú pályamunka, amely a PC 70302787 iktatási számmal ellátott borítékban érkezett
Szerzői: Olbert Krisztián
Batizi-Pócsi Gergő
Batizi-Pócsi Péter
(1122 Budapest, Csaba u. 7/A.)

6. A díjak és megvételek elosztása és ennek rövid indoklása

A Bírálóbizottság a díjazottak részére kifizetendő összegeket az alábbiak szerint állapította meg:

1. helyezett: 6. számú pályamunka – 2.100.000 Ft
2. helyezett: 4. számú pályamunka – 1.600.000 Ft
3. helyezett: 7. számú pályamunka – 1.200.000 Ft

A Bírálóbizottság a megvételben részesített pályaművek részére fizetendő megvételi összegeket az alábbiak szerint állapította meg:

- kiemelten megvételre ajánlott: 9. és 15. számú pályamunkák – egyenként 600.000 Ft
- megvételre ajánlott: 14. számú pályamunka – 500.000 Ft

7. A tervpályázat hasznosításának módjára és lehetőségeire tett ajánlások:

A tervpályázat Bírálóbizottsága javasolja a kiírónak a pályaművek által felvetett kérdések és ötletek rendezését, gyűjtését és további elemzését annak érdekében, hogy a végleges koncepció a lehetőség szerinti legjobb megoldásokat tartalmazza.

A Bírálóbizottság a beérkezett pályaművek értékelése alapján a tervpályázatot eredményesnek és sikeresnek nyilvánítja.

8. A tervpályázatot követő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban ajánlattételre felhívásra vonatkozó ajánlások:

A tervpályázati kiírás „1.14 A továbbtervezésre vonatkozó feltételek” pontjában ajánlatkérő megjelölte, hogy a tervpályázati eljárást követően lefolytatandó, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 98. § (5) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást az I. díjasnak ítélt pályamű szerzőjével folytatja le.

Fentiekre való tekintettel a Bírálóbizottság javasolja, hogy a tervszolgáltatás megrendelésére irányuló, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárásban ajánlatkérő az I. helyre rangsorolt pályaművet benyújtó pályázót hívja fel ajánlattételre.

Budapest, 2016. június 13.

Bírálóbizottság aláírása



Dr. Nagy Zoltán Zsolt
dékán
Elnök



Fernezelyi Gergely Sándor DLA
építész, mb. főépítész Budapest VIII. kerület
Társelnök



Zsuffa Zsolt DLA
építész, MÉK képviselője, szakmai titkár
Bírálóbizottsági tag



Sáros László György DLA
építész, MÉSZ képviselője
Bírálóbizottsági tag



Marián Balázs DLA
építész, MOME oktatója
Bírálóbizottsági tag



Dr. Fülöp Dezső
közbeszerzési jogász
Jogi szakértő



Demeter Zsuzsanna
főmérnök
Szakértő



Szula István
közbeszerzési referens
Szakértő