

**A Budapesti Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsának**

III - 22 - 15/2014 (11.25.) számú határozata

**BÉK SZF elnök panaszja Ertsey Attila okl. építészmérnök,
Herczeg Ágnes okl. kertészmérnök és [redacted] okl. építészmérnök ellen
a 2015. évi Milánói Világkiállítás magyar pavilonjának tervezésével kapcsolatban**

A Budapesti Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa megállapította, hogy Ertsey Attila okl. építészmérnök, eljárás alá vont személy, gondatlanul járt el, de nem követett el etikai vétséget, ezért az ellene folyó etikai eljárást megszünteti.

A Budapesti Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa megállapította, hogy Dr. Herczeg Ágnes okl. kertészmérnök, eljárás alá vont személy, nem követett el etikai vétséget, ezért az ellene folyó etikai eljárást megszünteti.

Jogorvoslat az első fokú határozattal szemben a Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzata 2014. III. rész szerint:

2.8.1.e) Az első fokon hozott, a fegyelmi tárgyalást lezáró érdemi határozat ellen, annak kézhezvételét követő 15 napon belül az eljárás alá vont személy, jogi képviselő a vizsgálóbiztos, valamint a panaszos az országos kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elnökéhez fellebbezhet. A fellebbezés a határozat jogerőre emelkedésére végrehajtásra nézve halasztó hatályú.

2.8.2. A fellebbezést a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének címezve az első fokon eljáró területi kamarához kell benyújtani eggyel több példányszámban, mint ahány fél az első fokú etikai-fegyelmi eljárásban részt vett. Fellebbezőnek fellebbezésében nyilatkoznia kell, fellebbezésének elutasítása esetén a másodfokú eljárás költségeinek vállalásáról. Nyilatkozat hiányában a másodfokú eljárás nem kerül elindításra.

5.3.4. Az eljárási díjat és a kiszabott pénzbírságot az elmarasztalt tag a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 naptári napon belül köteles a büntetést kiszabó kamara pénztárába befizetni. A befizetés elmulasztása esetén, a területi kamara titkára a tagdíjfizetés elmulasztásához fűződő jogkövetkezményt alkalmazza.

INDOKOLÁS

1. A BÉK EFB elnöke 2014.07.22 -én kapta kézhez [redacted] BÉK Szakmafelügyelet elnökének III-22/2014 számon iktatott panaszát Ertsey Attila okl. építészmérnök és Dr. Herczeg Ágnes okl. kertészmérnök ellen.

A panaszt a BÉK EFB elnöke III-22-1/2014. (07.22.) sz. végzésével befogadta és elrendelte az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását. A BÉK EFB elnöke az EFB tagjai közül a Fegyelmi Tanács elnökének [redacted] építészt, tagjainak [redacted] és [redacted] építészeket jelölte ki, akiknek átadta az ügy beérkezett iratanyagát, dokumentumait, bizonyítékait. A végzésben azt is közölte az érdekeltekkel, hogy 2014. augusztus 1. és augusztus 24. között megtartott ügyviteli szünet miatt az eljárás szünetel.

A panasz befogadásáról szóló végzés felszólította az eljárás alá vont személyt, hogy a végzés mellékleteként megküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatát, állásfoglalását, valamint az azt alátámasztó bizonyítékokat küldje meg a végzés kézhezvételétől számított 8 napon

belül, valamint nyilatkozzon arról, hogy a BÉK EFB tagjaival és elnökével kapcsolatban részéről fenn áll-e összeférhetetlenség vagy elfogultság. Erre vonatkozó bejelentés nem érkezett.

2. A panaszos [REDACTED] panasza szerint, Ertsey Attila okl. építészmérnök és Dr. Herczeg Ágnes okl. kertészmérnök etikai vétséget követett el azzal, hogy a Milánói Világkiállítás magyar pavilonjára kiírt ötletpályázat I. díjas tervező csoportjának megbízása ellenére elvállalták a megvalósításhoz szükséges építési engedélyezési terveinek elkészítését. Ebben [REDACTED] okl. építészmérnök a [REDACTED] Kft. lebonyolító nevében, mint megbízó működött közre. Ezzel megsértették a MÉK 2012.12.21 és 2014.04.18. között hatályos EFSZ II. rész 16.§. át.

Dr. Herczeg Ágnes a BÉK Szakmafelügyelet meghallgatásán nem jelent meg.

Ezzel megsértette a MÉK 2012.12.21 és 2014.04.18. között hatályos EFSZ II. rész 19.§. (2) bekezdés e) pontját.

3. A BÉK EFB Fegyelmi Tanács elnökének III-22-2/2014. (07.22.) számú végzésével a meghallgatás időpontját kitűzte és arra az érdekelteket meghívta. A BÉK EFB fegyelmi Tanácsa a meghallgatást 2014. szeptember 2 -án 14 órakor tartotta meg az Építészek Háza hivatalos helyiségében, amelyről hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült.

A tárgyaláson sem a panaszos, sem az eljárás alá vont személyek nem jelentek meg, ezért azt érdemben nem lehetett lefolytatni. Távolmaradásukat előzetesen nem jelentették be és nem indokolták meg.

4. A BÉK EFB Fegyelmi Tanács elnöke a III-22-6/2014.(09.02.) sz. végzésével újabb meghallgatást hívott össze, amelynek időpontját 2014. szeptember 16 -án 14 órára tűzte ki az Építészek Háza hivatalos helyiségébe.

A meghallgatáson [REDACTED] panaszos, Ertsey Attila és dr. Herczeg Ágnes eljárás alá vont személyek megjelentek. A meghallgatásról hangfelvétel és az alapján jegyzőkönyv készült. A panaszban érintettek részéről elfogultsági, összeférhetetlenségi bejelentés nem történt. A meghallgatáson elhangzottakat a meghallgatásról készült jegyzőkönyv tartalmazza.

5. A MÉK EFB 45/2014 (09.23.) számú végzésével [REDACTED] a BÉK Szakmafelügyelet elnökének panaszát [REDACTED] okl. építészmérnök ellen a BÉK EFB -nél Ertsey Attila és Dr. Herczeg Ágnes ellen folyamatban lévő etikai-fegyelmi eljáráshoz egyesítette. A BÉK EFB elnöke az eljárást a III-22-11/2014.(10.14.) számú végzésével kiterjesztette [REDACTED] okl. építészmérnökre is.

6. A BÉK EFB Fegyelmi Tanács elnöke a III-22-12/2014.(10.14.) sz. végzésével újabb meghallgatást hívott össze, amelynek időpontját 2014. november 11 -én 14 órára tűzte ki az Építészek Háza hivatalos helyiségébe.

A meghallgatáson [REDACTED] panaszos, Ertsey Attila és dr. Herczeg Ágnes eljárás alá vont személyek megjelentek. [REDACTED] eljárás alá vont személy nem jelent meg a meghallgatáson, ezért azt érdemben nem lehetett lefolytatni. Távolmaradását előzetesen nem jelentette be és nem indokolta meg.

A meghallgatásról hangfelvétel és az alapján jegyzőkönyv készült. A panaszban érintettek részéről elfogultsági, összeférhetetlenségi bejelentés nem történt.

7. Az ügyben az alábbi dokumentumok álltak a BÉK EFB Fegyelmi Tanács rendelkezésére:

BÉK Szakmafelügyelet részéről:

- Panaszlevél 2014.07.22.
- 1055/2013(II.13.) Korm. határozat
- Pályázati kiírás, dátum nélkül
- Pályázati kiírás, 2013.11.14.
- MÉK és MÉSZ közös álláspontja, 2014.05.29.
- Ertsey Attila BÉK SZF meghallgatási jk., 2014.06.05.
- Herczeg Ágnes BÉK SZF meghallgatásra meghívó levél, 2014.06.17.
- [REDACTED] BÉK SZF meghallgatási jk., 2014.06.26.
- [REDACTED] E-mail levelezése a programiroda képviselőjével [REDACTED], 2014.01.30 és 2014.02.06 között

Eljárás alá vont személyek részéről:

- Herczeg Ágnes levele 2014.09.11.
- [redacted] megrendelő levele 2014.01.30.
- Ertsey Attila levele 2014.09.26.
- Herczeg Ágnes levele 2014.10.02.

MÉK EFB részéről:

- Eljárás egyesítése 45/2014 (09.23.) sz. végzés

BÉK EFB részéről:

- Befogadó III-22-1/2014. (07.22.) sz. végzés
- Meghallgatást elrendelő III-22-2/2014.(07.22.) sz. végzés
- Meghallgatási jk. 2014. 09.02.
- Meghallgatást elrendelő III-22-6/2014. (09.02.) sz. végzés
- Meghallgatási jk. 2014.09.16.
- Eljárás egyesítése III-22-11/2014.(10.14.) sz. végzés
- Meghallgatást elrendelő III-22-12/2014.(10.14.) sz. végzés
- Meghallgatási jk. 2014.11.11.

8. A BÉK Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló dokumentumok és meghallgatások alapján az alábbi tényeket állapította meg:

A 2015. évi Milánói Világkiállításért felelős kormánybiztos, [redacted] 2013. november 14 -én ötletpályázatot hirdetett a 2015. évi Milánói Világkiállítás magyar pavilonjának látványötleire. A pályázat eredményhirdetése 2014. január 15 -én volt. A pályázat zsűrije többségi szavazással az I. díjat a [redacted] és [redacted] építészek pályatervének adta, míg a II. díjat az ALAKOR [redacted], Herczeg Ágnes és Ertsey Attila pályaterve kapta. Ezen kívül két III. díjat és egy különdíjat adtak ki. Az ötletpályázat lezárása után, 2014. január 30 -án a [redacted] Kft. mint lebonyolító az ötletpályázat első három helyezettjét kérte fel megvalósíthatósági tanulmány készítésére. A tervezőkkel a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére nem kötöttek szerződést, azt a tervezők díjazás nélkül készítették el. A megvalósíthatósági tanulmányokat a tervezők 2014. február elején adták át a lebonyolítónak.

Ezek után a lebonyolító [redacted] Kft. 2014. március 20. körül az építési engedélyezési tervek elkészítésére nem az I. díjas tervezőket, hanem a II. díjas tervezőket, Ertsey Attilát és Herczeg Ágnest kérték fel, akik elfogadták a felkérést és alkalmazotti jogviszonyban el is készítették az építési engedélyezési terveket. A tervezési munka elvállalása előtt nem vették fel a kapcsolatot az I. díjas tervezőkkel, hogy tisztázzák, nekik lezárt szerződésük van-e a lebonyolítóval. Az I. díjas tervezőkkel a lebonyolító is csak később, 2014. március végén közölte a döntését, amelyet a Magyar Építész Kamara és a Magyar Építőművészek Szövetsége közös álláspontja, tiltakozása ellenére sem változtattak meg.

9. A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa megállapította, hogy

A panaszos panaszja nem megalapozott, mert

A 2015. évi Milánói Világkiállításért felelős kormánybiztos, [redacted] döntött arról, hogy nem az ötletpályázat I. díjas tervezőit, hanem a II. díjas tervezőket bízta meg a továbbtervezéssel.

A lebonyolító [redacted] Kft. részéről [redacted] okl. építészmérnök, kamarai tag, nyilván csak a kormánybiztos utasítását hajtotta végre, amikor a II. díjas tervezőket bízta meg az építési engedélyezési tervek elkészítésével. Mivel a pályázat ötletpályázat volt, csak ajánlatos lett volna az I. díjas tervet megvalósítani, de ezt a Tervpályázati jogszabály nem teszi kötelezővé, ezért a pályázat kiírója szabadon dönthetett arról, hogy melyik tervet valósítja meg. A megvalósíthatósági tanulmányokat a tervezők szerződés és díjazás nélkül készítették el, ezért

Ertsey Attila építész gondatlanul járt el, amikor az engedélyezési tervek elkészítésének elvállalása előtt nem kereste meg az I. díjas tervezőket, hogy tisztázza, azok rendelkeznek-e élő vagy lezárt tervezési szerződéssel. Mivel az I. díjas tervezők nem rendelkeztek írásos tervezési szerződéssel, ezért a MÉK 2012.12.21. és 2014.04.18. között hatályos EFSZ II. rész 16.§. pontjában foglaltakat nem sértette meg.

Herczeg Ágnes kert tervező a BÉK Szakmafelügyelet és a BÉK EFB Fegyelmi Tanács előtt egy alkalommal igazolt külföldi tartózkodása miatt nem jelent meg, viszont a későbbi meghallgatásokon megjelent és együttműködött a BÉK EFB Fegyelmi Tanácsával, ezért a MÉK 2012.12.21 és 2014. 04.18 között hatályos EFSZ 19.§.(2) bekezdés e) pontjában foglaltakat nem sértette meg.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa kizárólag az ügy etikai vonatkozásait vizsgálta.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az üggyel kapcsolatos esetleges jogvitákat, a kárigények jogosságát és a körülmények jogszerűségét csak a Bíróság jogosult megítélni, ezért ezekben a kérdésben a BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa nem foglalt állást. BÉK EFB álláspontja szerint az etikai-fegyelmi határozatok bírósági eljárásban nem használhatók fel.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa a fenti körülmények figyelembevételével, a jelen határozatban foglaltakról egyhangúan döntött.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanács elnöke: [REDACTED]

tagjai: [REDACTED], [REDACTED]

Budapest, 2014. november 25.

[REDACTED]
BÉK Etikai-Fegyelmi Bizottság
elnöke

A határozat 2014. december 16. napján jogerőre emelkedett.