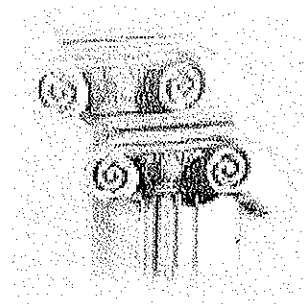


Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarája

Etikai- fegyelmi Tanács



Cím: 8200 Veszprém, Bajcsy-Zs.u.16.A.ép.f.em.1.
Tel./fax.: (88) 443-442
E-mail: vmek@upcmail.hu

Tárgy: [redacted] okl. építészmérnök,
kamarai tag (névjegyzéki száma: [redacted]),
[redacted] szám alatti lakos
etikai- fegyelmi ügye

Iktatószám: [redacted]

határozat

A Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarája Etikai- fegyelmi Bizottság, tárgyi ügyben eljáró Etikai- fegyelmi Tanácsa [redacted] szám alatti lakosok panasza alapján [redacted] okl. építészmérnök, kamarai tag (névjegyzékszáma: [redacted]), [redacted] szám alatti lakossal szemben az eljárást lefolytatta és meghozta az alábbi határozatot.

Az Etikai- fegyelmi Tanács [redacted] okl. építészmérnök a Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarája tagjának tagsági viszonyát három hónapra felfüggeszti, és egyúttal rendelkezik arról, hogy a felfüggesztés büntetés végrehajtását egy év időtartamra felfüggeszti.

A határozat alapján az első fokú etikai- fegyelmi eljárás költségviselője [redacted] kamarai tag.

Tájékoztatatom az érintetteket, hogy a határozatot kifogásolni a határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet. A határozat ellen a fegyelmi eljárás alá vont személy és képviselője, valamint a panaszos a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezést nyújthat be a Magyar Építész Kamara Etikai- fegyelmi Bizottság elnökéhez. A fellebbezés a határozat jogerőre emelkedése és végrehajtására nézve halasztó hatályú. A fellebbezést a Magyar Építész Kamara Etikai- fegyelmi Bizottság elnökének címezve, az első fokon eljáró területi kamarához kell benyújtani eggyel több példányszámban, mint ahány fél az első fokú etikai- fegyelmi eljárásban részt vett.

Fellebbezőnek a fellebbezésében nyilatkoznia kell a fellebbezés elutasítása esetén a másodfokú eljárás költségeinek vállalásáról. Nyilatkozat hiányában a másodfokú eljárás nem kerül elindításra. Az esetleges másodfokú eljárás díja 100.000 Ft + ÁFA (27%) = 127.000 Ft, melyet a fellebbezőnek, a fellebbezéssel egyidejűleg, az országos kamara számlájára kell befizetnie. Az eljárást csakis a befizetést követően tudja a MÉK Etikai- fegyelmi Bizottsága elindítani.

indokolás

[redacted] szám alatti lakosok [redacted] keltezett panaszbeadványa kapcsán – melyet a kamara [redacted] én érkezett – a Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarája Etikai- fegyelmi Bizottság elnöke, végzésben etikai- fegyelmi eljárást indított [redacted] okl. építészmérnökkel szemben.

A [redacted] én keltezett végzésben az Etikai- fegyelmi Bizottság elnöke kijelölte az ügyben eljáró etikai- fegyelmi tanácsot és annak elnökét. A tanács elnökével és tagjaival szemben a felek – a rendelkezésre álló határidőn belül – kizárási okot nem jelentettek be, ezért a fegyelmi tárgyalás lefolytatásának összeférhetetlenségéből eredő akadálya nem volt.

[redacted] az Etikai- fegyelmi Tanács elnökének kérésére nyilatkozatot és ezzel egyidejűleg bizonyítási indítványt tett. A bepanaszolt [redacted] kelt nyilatkozatában lényegében elismerte a panaszban megfogalmazott vétséget, ugyanakkor jelezte, hogy tette mögött szándékosság nem volt, cselekedetének magyarázatul az Etikai- fegyelmi Szabályzat későbbi megismerését jelölte meg. Az emellett benyújtott bizonyítási indítványában csatolta a képviselőtestület [redacted] kelt, 50/2016 (III. sz7.) számú a HÉSZ módosításának – többek között a [redacted] alatti ingatlan is érintő – kezdeményezését elfogadó döntéséről szóló határozatát. Emellett csatolta a szomszédos ingatlanok tulajdonosainak/lakóinak képviseletében az ingatlanonként tett nyilatkozatot, amelyet az aláírók a [redacted] számú ingatlanra kiadott építési engedélyt tartalmazó függő hatályú határozat jogerős döntésére változtatásáért adtak.

Az Etikai- fegyelmi Tanács a panasz vizsgálatát követően megállapította, hogy a Magyar Építész Kamara Etikai- Fegyelmi Szabályzat 2.6.1 és 2.6.2 pontjaiban foglaltak az ügyben nem alkalmazhatóak, és a panaszban előadottak tisztázása céljából fegyelmi tárgyalás lefolytatását végzésben rendelte el.

A végzésben a fegyelmi tanács elnöke kitzúta a meghallgatás időpontját, melyre megidézte az eljárás alá vont személyt, jogi képviselőjét, a panaszost, továbbá a Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjén keresztül a [redacted] szám alatti [redacted] rsz.-ú ingatlanon lévő családi ház felújítása, bővítése tárgyában 2016-ban lefolytatott építési engedélyezési eljárás kompetens személyét.

A [redacted] -én megtartott meghallgatáson jelen volt [redacted] okl. építészmérnök, [redacted] szám alatti lakos – eljárás alá vont személy, [redacted] szám alatti lakos – panaszos, [redacted] szám alatti lakos – építető, eljárás alá vont személy tanújaként.

A szabályszerű idézés ellenére munkahelyi elfoglaltsága miatt a meghallgatáson nem jelent meg Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjén keresztül meghívott, [redacted] szám alatti [redacted] rsz.-ú ingatlanon lévő családi ház felújítása, bővítése tárgyában 2016-ban lefolytatott építési engedélyezési eljárás kompetens személye. A hivatal jegyzője a kamarához intézett levelében a kimentés mellett tájékoztatást adott az ügy hivatalt érintő történéseiről.

Az ügyben eljáró Etikai- fegyelmi Tanács a benyújtott iratanyag tanulmányozása és a meghallgatás alapján az alábbi tényállást állapította meg:

1. [redacted] szám alatti lakos 2016. februárjától tagja a Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarájának. A tagfelvétel a kötelező beszámoló egy éven belüli teljesítésének megkövetelésével történt.
2. [redacted] szám alatti lakos – mint építető – megbízásából [redacted] okl. építészmérnök, [redacted] szám alatti lakos – mint tervező – készítette a [redacted] szám alatti meglévő épület átalakítását, bővítését célzó építési engedélyezési tervdokumentációt.
3. Tervező az elkészített tervét 2016 februárjában főépítési egyeztetés keretében bemutatta Balatonfüred Város Főépítésének. A bemutatott tervet a város főépítéze átdolgozásra javasolta. Az átdolgozásra javasolt terv számított paraméterei nem feleltek meg az akkor hatályos HÉSZ-nek. Tervező a tényt jelezte a város főépítésze felé, aki a szakmai szempontból módosítandó beépítés és épülettömeg megvalósíthatósága miatt az övezeti paraméterek megváltoztatását, emiatt a HÉSZ módosítását javasolta.
4. A terv átdolgozásával egyidejűleg építető a HÉSZ módosítását kezdeményezte az önkormányzatnál. A HÉSZ a szóban forgó ingatlan is érintő – az építési övezeti besorolás Lke-10-ről Lke 19-re történő megváltoztatására irányuló – módosítás kezdeményezéséről [redacted] -én, Balatonfüred Város Önkormányzatának zárt testületi gyűlésén az [redacted] számú határozatában képviselőtestületi döntés született.
5. Az átdolgozott terv alapján építető [redacted] -én kérelmet nyújtott be [redacted], természetben a [redacted] szám alatti ingatlanon meglévő lakóépület átalakítására és bővítésére vonatkozóan. A kérelem alapjául szolgáló terv a hatályos HÉSZ-nek nem felelt meg. Megfelelt viszont a benyújtott és a képviselőtestület által elfogadott HÉSZ módosításra javasolt paramétereknek.
6. A Hatóság [redacted] alatt függő hatályú határozatot hozott az ügyben és az eljárás elindulásáról értesítette az érintetteket.
7. Építető beszerezte az építési tevékenységgel érintett ingatlan szomszédos ingatlanok tulajdonosainak/lakóinak nyilatkozatát, amely szerint az [redacted] függő hatályú határozat ellen kifogásuk nincs, továbbá hozzájárulnak, hogy a függő hatályú határozatot jogerős döntésre változtassa a hatóság annak érdekében, hogy a kivitelezési munkák minél hamarabb megkezdődhessenek és befejeződhessenek.
8. A hatóság [redacted] számú határozatával építési engedélyt adott [redacted] szám alatti meglévő lakóépület átalakítására és bővítésére.
9. Az építkezés közben 2017. szeptember közepén a szomszédos telektulajdonosok egyike – a külföldről hazalátogató [redacted] – látva a szerinte HÉSZ-től eltérő nagyságú épület átalakítására és bővítésére irányuló építkezést – az önkormányzattól iratokat kért ki a szomszédban zajló építkezésről.
10. Az építkezés befejeztével [redacted] az ingatlan használatbavételi engedélyt kapott.
11. Panaszosok ezt követően [redacted] dátummal keltezett levelükben panaszt nyújtottak be a területi kamarához. A panaszbeadványban panaszosok megjelölték MÉK Etikai- fegyelmi Szabályzat pontjait, melyet szerintük a bepanaszolt építész megsértett.

Az Etikai- fegyelmi Tanács a tényállás rögzítését követően megállapította, hogy a panaszban megjelöltek közül:

1. ██████████ okleveles építészmérnök, kamarai tag a tervezés során **megsértette** a MÉK Etikai- fegyelmi Szabályzat

I. rész 2. b pontját: „Fegyelmi vétséget követ el az a kamarai tag, aki az építészeti, illetve mérnöki tevékenységre vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok, illetve kötelező kamarai szabályzatok rendelkezéseit szándékosan vagy gondatlanul megszegi.”

Megsértette, mert a hatályos HÉSZ-től eltérő paraméterekkel készítette el az átalakítás, bővítés engedélyezési tervét, és annak idő előtti benyújtásában közreműködött. Tette mögött szándékosság állapítható meg, hiszen a javasoltak szerint járt el. Tette ezt annak reményében, hogy a képviselőtestület által kezdeményezett HÉSZ módosítás hatályba lépése megelőzi majd a terv felhasználását, illetve ellenkező esetben az építésügyi hatóságnál elutasítást nyer az akkor még szabálytalan terv.

I. rész 2. c pontját: „A jogszabályok, valamint a szakmai és etikai szabályok betartása minden kamarai tagra megkülönböztetés nélkül kötelezőek, függetlenül attól, hogy az építési folyamatban, hatósági eljárásban, törvényhozásban, gazdasági- vagy közéletben milyen szerepet tölt be, vagy funkciót vállal (pl.: tervező, szakértő, kivitelező, beruházó, lebonyolító, műszaki ellenőr, felelős műszaki vezető, tervellenőr, igazságügyi szakértő, hatósági tisztviselő, főépítész, kamarai tisztségviselő, tervpályázatban közreműködő, cégvezető stb.)”

Megsértette, mert az építési folyamatban tervezőként vett részt, és a hatályos HÉSZ-től eltérő paraméterekkel készítette el az átalakítás, bővítés engedélyezési tervét, és annak idő előtti benyújtásában közreműködött.

II. rész 1. § (1) „A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni.”

Megsértette, mert a hatályos HÉSZ-től eltérő paraméterekkel készítette el az átalakítás, bővítés engedélyezési tervét, és annak idő előtti benyújtásában közreműködött.

II. rész 1. § (2) „A kamarai tag csak olyan feladat elvégzésére adhat, vagy fogadhat el utasítást, olyan dokumentációt készíthet el, működhet közre jóváhagyásában, illetve vehet részt a megvalósításban, amely megfelel az 1.§ (1) bekezdésében foglaltaknak.”

Megsértette, mert a hatályos HÉSZ-től eltérő paraméterekkel készítette el az átalakítás, bővítés engedélyezési tervét, és annak idő előtti benyújtásában közreműködött.

II. rész 4. § (2) „A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.”

Megsértette, mert a hatályos HÉSZ-től eltérő paraméterekkel készítette el az átalakítás, bővítés engedélyezési tervét, és annak idő előtti benyújtásában közreműködött.

II. rész 7. § (2) „A kamarai tag nem alkalmazhat szakszerűtlen vagy jogszerűtlen megoldást még akkor sem, ha a megrendelő erre kifejezetten utasítja. Ha figyelmeztetése ellenére megrendelője ragaszkodik jogszerűtlen, szakszerűtlen utasításaihoz, a kamarai tagnak a jogviszonyt meg kell szüntetnie.”

Megsértette, mert a hatályos HÉSZ-től eltérő paraméterekkel készítette el az átalakítás, bővítés engedélyezési tervét, és annak idő előtti benyújtásában közreműködött.

Az 1. pont alatt felsorolt pontok összefoglalásaként a jogszabályok, a szakmai és etikai szabályok megsértése – azon belül a hatályos HÉSZ-től eltérő paraméterekkel megtervezett átalakítás, bővítés engedélyezési tervének idő előtti benyújtásában való közreműködés – rögzíthető.

2. ██████████ okleveles építészmérnök, kamarai tag a tervezés során **nem sértette meg** a MÉK Etikai- fegyelmi Szabályzat

II. rész 6. § (3) „A kamarai tag a szerződéskötés során köteles a megrendelőjét minden olyan körülményről, tényről, műszaki adatról, vonatkozó jogszabályokról és előírásokról tájékoztatni, amelynek ismerete a szakmai jártasság okán elvárható, és a munka teljesítésére kihatással lehet. Feladata teljesítése során megrendelőjének minden jelentős intézkedésről nyújtson tájékoztatást.”

Nem sértette meg, mert a megrendelőjének készített első tervét a hatályos HÉSZ szerint készítette. A módosításra javasolt terv HÉSZ-től eltérő paramétereiről tájékoztatta a főépítészt és a megrendelőjét is. Bizonyítéka ennek, hogy ezért javasolta a HÉSZ módosítását a főépítész és ezért kezdeményezte a HÉSZ módosítását a megrendelő is az önkormányzatnál. A módosítás kezdeményezésére képviselőtestületi határozat is született.

II. rész 7. § (1) „A kamarai tag személyes előnyökért nem tehet a jogszabályoktól, szakmai és hatósági előírásoktól eltérő, vagy szakmailag kifogásolható engedményt a megrendelője vagy munkaadója részére még abban az esetben sem, ha a kétoldalú megállapodás harmadik személy érdekeit közvetlenül nem sérti, vagy annak visszautasítása megrendelését vagy alkalmazását veszélyezteti.”

Nem sértette meg, mert a tervező – megrendelőjével korábban kötött tervezési szerződésben foglalt tervezési díjon felül – a HÉSZ-től eltérő terv készítésével és benyújtásával semmilyen más előnyt nem remélt és előnye ténylegesen nem is származott. Építtető vele szeretne volna elkészíttetni az átalakítás és bővítés engedélyezési tervét.

3. A panaszban megjelölt

III. rész 1. 1.1 1.1.1 pont „Az első fokon eljáró területi építész kamarák és a másodfokon eljáró Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságai a fegyelmi jogkörüket azokkal az építész kamarai tagokkal szemben gyakorolják, akik az 1996. évi LVIII. törvény hatálya alá tartozó tevékenységre vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok, kamarai szabályzatok rendelkezéseit szándékosan, vagy gondatlanul megszegik.”

a fegyelmi eljárás szabályaira vonatkozó általános rendelkezések rögzítése, amely a fegyelmi eljárás hatályát fogalmazza meg. A panasz szempontjából a bepanaszolt építész magatartását illetően a megsértett szabályzati pontokra vonatkoztatva irreleváns.

Az Etikai- fegyelmi Tanács az értékelése során azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont személy elkövette a panaszbeadványban felsoroltak közül, a terhére rótt cselekményt, megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzatát, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A tanács az etikai szabályzat jelzett pontjainak megsértését szándékosnak minősítette, mert a vizsgálat során az derült ki, hogy a bepanaszolt a fegyelmi vétség következményeit ugyan előre nem látta, de annak következményeibe belenyugvó magatartást tanúsított.

A tanács az adott ügyben együttes, halmazati büntetést nem állapított meg, mert valamennyi előzőekben felsorolt szabályzati pont megsértése egyazon cselekményre – a HÉSZ rendelkezéseinek be nem tartására – vezethető vissza. Fentiek alapján megállapítható, hogy az elkövetett vétség minősített – a bizonyítottan szándékos cselekmény okán.

A tanács a kiszabható büntetés mérlegelésekor a vétséggel arányos büntetést állapított meg.

Az eljárás során a bepanaszolt terhére súlyosbító körülményt a tanács nem tudott megállapítani.

A tanács enyhítő körülményként vette figyelembe:

1. az eljárás alá vont személy az etikai vétség elkövetésekor csupán féléves kamarai tagsági viszonyral rendelkezett;
2. a tervezési tevékenysége során egyeztetett a városi főépítésszel az építésügyi hatósággal és az építtetővel is;
3. tájékoztatta építtetőt – megbízóját –, a szabálytalanságokról;
4. a hatályos HÉSZ-nek nem megfelelő terveket építtető kérésére nyújtották be az engedélyezési eljárásra;
5. az etikai- fegyelmi eljárás során együttműködő volt;
6. beismerte az elkövetett etikai vétséget;
7. megbánást tanúsított;
8. első etikai- fegyelmi eljárása volt.

Az első fokú etikai- fegyelmi eljárás díját az eljárás alá vont és a határozatban elmarasztalt építész, [REDACTED] köteles viselni. Az első fokú etikai- fegyelmi eljárás díját 50.000 Ft + 27 % ÁFA = 63.500 Ft-ot, azaz hatvanháromezeröttszáz forintot [REDACTED] kamarai tag a Magyar építészek Veszprém Megyei Kamarája számlájára köteles megfizetni, a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül

Az elmarasztalt kamarai tag az eljárási költségek megfizetését teljesítheti:

1. Folyószámlára történő átutalással (Bankszámlaszám: 73200189-10001442)
2. A kamara pénztárába történő készpénzbefizetéssel
3. A mellékelt csekken történő befizetéssel

A határozat nyilvánosságra hozataláról a jogerőre emelkedést követően a Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarája, Etikai- fegyelmi Bizottsága gondoskodik.

A határozatot megalapozó döntést az Etikai- fegyelmi Tanács egyhangúan hozta.

A tanács tagjai: elnök: [REDACTED]

tag: [REDACTED]

tag: [REDACTED]

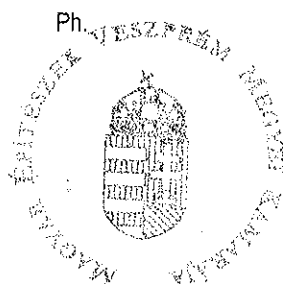
tag: [REDACTED]

tag: [REDACTED]

Az Etikai- fegyelmi Tanács az eljárást a Magyar Építész Kamara 2015. április 24-étől érvényes Etikai- fegyelmi Szabályzata szerint végezte. Az eljárás alá vont építész magatartásának vizsgálatát a panaszban jelzett időszakban érvényes MÉK Etikai- Fegyelmi Szabályzata – vagyis a 2015. április 24-től érvényes Etikai- fegyelmi Szabályzata –, szerint történt.

Hatáskörünket a tervező és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 3.§ b, c, d pontja, illetékességünket a MÉK Etikai- fegyelmi Szabályzat 1.2.1 pontja biztosította.

Veszprém, 2017. április 27-én



[Redacted signature]
[Redacted name]
az Etikai- fegyelmi Tanács elnöke

A végzést kapják:

1. [Redacted] - eljárás alá vont személy - [Redacted]
2. [Redacted] - panaszosok - [Redacted]
3. Irattár

**HITELES
MÁSOLAT**

[Handwritten signature]
MOLNÁR MÁRTA
MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA

2017 JUN 15