



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Urbán Judit

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [REDACTED] etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] és [REDACTED] ([REDACTED])
bejelentése alapján
[REDACTED] okl. üzemmérnök ([REDACTED])
ellen tett etikai panasz tárgyában.

A Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának (PMÉK EFB) [REDACTED] iktatószámú, [REDACTED] kelt határozatával szemben, [REDACTED] okl. üzemmérnök, eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága (MÉK EFB) az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának Fegyelmi tanácsa, a Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Tanácsának (PMÉK EFB) [REDACTED] iktatószámú, [REDACTED] kelt elsőfokú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy egy rendben szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 7. § (1) és (2) bekezdését, egy rendben, gondatlanul megsértette a MÉK EFSZ II. rész 8. § (1) bekezdését ezért [REDACTED] eljárás alá vont személy kamarai tagságát 6 hónapra felfüggeszti, mellékbüntetésként kötelezi 100.000,- Ft, azaz Egyszázezer forint pénzbírság 30 napon belül történő megfizetésére. Kötelezi az eljárás alá vont személyt, fizesse meg 30 napon belül a másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft, azaz egyszázezer forint összegű eljárási költségét.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft, azaz egyszázezer forint összegű eljárási költségét, továbbá a 100.000,- Ft, azaz egyszázezer forint pénzbírságot, az eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a Magyar Építész Kamara Etikai – fegyelmi Szabályzat III. rész 3.4.1. pontja (c) bekezdése szerint: „A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa által hozott másodfokú határozata ellen az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül, a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint bírósághoz fordulhat.” A keresetlevelet és annak mellékleteit, a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül kell az első fokú határozatot hozó Pest Megyei Építész Kamarához benyújtani a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, 4 példányban.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS:

██████████ panaszosok jogi képviselőjük, ██████████ ügyvéd útján, ██████████ okl. üzemmérnök kamarai taggal szemben ██████████ keltezéssel panaszt nyújtottak be az illetékes Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságánál (továbbiakban: PMÉK EFB), a ██████████ helyrajzi számú ingatlanon I. ütemként felépítendő gazdasági épület kivitelezése során tanúsított felelős műszaki vezetői tevékenységével kapcsolatban.

A panaszban foglaltak szerint:

██████████, mint az épületek tervezője a kivitelezés során nem képviselte a panaszosok érdekeit, a műszaki tervdokumentációra vonatkozó kérdésekre nem adott választ, az egyeztetések során a kivitelező érdekeit képviselte.

Felelős műszaki vezetői tevékenysége során nem működött közre annak érdekében, hogy az épület műszaki átadás-átvételi eljárása megtörténjen.

Felelős műszaki vezetői nyilatkozatát felkérésre sem adta ki, akadályozva ezzel az épület használatbavételét.

Nem látta el a felelős műszaki vezető jogszabályokban előírt, az építési tevékenység megkezdésével, lefolytatásával, befejezésével, a teljesítés igazolásával kapcsolatos feladatait. A panaszban foglaltak szerint e feladatokat akkor is köteles ellátni, ha azok a felek közötti szerződésben nincsenek nevesítve. (1997. évi LXXVIII. törvény, 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet)

A ██████████ helyrajzi számú ingatlanon I. ütemként felépítendő gazdasági épület kivitelezése során számos ponton megsértette a felelős műszaki vezetői tevékenységre vonatkozó jogszabályi kötelezettségeit.

Panaszosok megítélése szerint, az eljárás alá vont személy e magatartásával megsértette a Magyar Építész Kamara etikai szabályait, ezért a Pest Megyei Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnökénél ██████████ okl. üzemmérnökkel szemben etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását kezdeményezték.

ELSŐ FOKÚ ELJÁRÁS:

██████████ ügyvéd panaszosok jogi képviseletében eljárva ██████████ kelt levelében bejelentéssel élt a PMÉK EFB felé ██████████ okl. üzemmérnökkel szemben a ██████████ helyrajzi számú ingatlanon épülő gazdasági épület kivitelezése során tanúsított tervező és felelős műszaki vezetői tevékenysége miatt.

A panasz nem felelt meg a MÉK EFSZ 2.2.3. és 1.3.5. pontjaiban foglaltaknak, ezért a PMÉK EFB elnöke a panaszosoktól a panasz kiegészítését kérte. A megismételt, és a szabályzatnak megfelelő panasz benyújtására ██████████ került sor.

A PMÉK EFB elnöke a panaszt ██████████ számú végzésével befogadta, elrendelte az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását és kijelölte az eljáró fegyelmi tanácsot, elnökének, ██████████ építészt, tagjainak ██████████ és ██████████ építészeket, továbbá ██████████ meghallgatást hívott össze.

A meghallgatáson ██████████ panaszos, ██████████ ügyvéd, panaszos jogi képviselője, ██████████ eljárás alá vont személy, ██████████ ügyvéd, eljárás alá vont személy jogi képviselője, valamint ██████████ panaszos édesapja is megjelent.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács a rendelkezésére álló iratok, a panasz, valamint a fegyelmi tárgyalás alapján hozta meg a ██████████ határozatát, amely szerint a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának 7.§ (1) pontjára hivatkozással ██████████ eljárás alá vont személy tagsági viszonyát 2 hónapra felfüggesztette és 60 000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács döntését az alábbiak szerint indokolta:

A határozat rendelkező részében megállapította, hogy az eljárás alá vont személy etikai vétséget követett el a MÉK EFSZ II. rész 7. § (1) bekezdésének megsértésével, amely szerint:

„(1) A kamarai tag személyes előnyökért nem tehet a jogszabályoktól, szakmai és hatósági előírásoktól eltérő, vagy szakmailag kifogásolható engedményt a megrendelője vagy munkaadója részére még abban az esetben sem, ha a kétoldalú megállapodás harmadik személy érdekeit közvetlenül nem sérti, vagy annak visszautasítása megrendelését vagy alkalmazását veszélyezteti.”

A MÉK EFSZ I. rész 3. c) pontjára hivatkozva rögzítette, hogy az etikai-fegyelmi bizottságok jogszabályok megsértésének kivizsgálására nem jogosultak, ezért a panaszosok számára javasolta, hogy az illetékességgel rendelkező építésfelügyeleti hatósághoz forduljanak.

Az I. rész 3. c) pontja szerint, az etikai-fegyelmi bizottságok a Magyar Építész Kamara kötelező érvényű szabályzat rendelkezései, szakmai szabályok, valamint az építészeti, illetve mérnöki tevékenységre vonatkozó jogszabályok megsértésének alapos gyanúja esetén lefolytatják a fegyelmi eljárást. Saját hatáskörükön belül megállapítják a Magyar Építész Kamara etikai szabályainak, más kötelező érvényű szabályzatainak valamint a szakmai szabályok megsértését. Jogszabályok megsértésének megállapítására nem jogosultak.”

A határozat indokolása során, az első fokú fegyelmi tanács azt is megállapította, hogy az eljárás alá vont személy az etikai vétséget szándékosan követte el, ezért a MÉK EFSZ III. rész 5.2.3. pontja alapján büntetés a kamarai tagság határozott idejű felfüggesztésénél kisebb nem lehet.

Fellebbezés:

A Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Tanácsának (PMÉK EFB) [REDAKT] iktatószámú, [REDAKT] kelt elsőfokú határozatával szemben, [REDAKT] eljárás alá vont személy, [REDAKT] ügyvéd, jogi képviselője útján [REDAKT] kelt fellebbezést terjesztett elő, a törvényes határidőn belül.

Fellebbezésében a PMÉK EFB Etikai-fegyelmi Tanácsának a [REDAKT] számú első fokú határozatának megváltoztatását, a panasz elutasítását, másodlagosan az első fokon hozott határozat megsemmisítését, hatályon kívül helyezését, az eljárás alá vont személy költségeire vonatkozóan a panaszosok elmarasztalását kérte.

A fellebbezésben foglaltak szerint az első fokú határozat megalapozatlan, a tényállás nincs felderítve, ellentétes az iratok tartalmával, és helytelen ténybeli következtetéseket állapít meg, továbbá sérti az eljárás lényeges szabályait.

Fellebbezését részleteiben az alábbiakkal indokolta:

- az első fokú eljárás során nem történt meg annak vizsgálata, hogy [REDAKT] felelős műszaki vezetőként eleget tett-e az építőipari kivitelezési tevékenység ellátásáról szóló 191/2009. (X.15.) Korm. rendelet 14. §-ában foglalt kötelezettségének;
- az eljáró fegyelmi tanács nem vizsgálta azt sem milyen feltételek fennállása esetében kell a felelős műszaki vezetőnek a nyilatkozatát kiadni;
- téves az első fok azon megállapítása, hogy ha az építmény elkészült a felelős műszaki vezetőnek köteles kiadni a nyilatkozatát;
- az első fokú határozat nem felel meg a MÉK EFSZ III. rész 2.6.13. pontjában foglalt a határozat tartalmi előírásainak;
- az első fokú határozat nem tartalmazza milyen bizonyítékok mérlegelése alapján, állapította meg az etikai vétség elkövetését, mit tekint „személyes előny” meglétének;
- a határozat indokolása nem megfelelő, az első fokú fegyelmi tanács nem foglalt állást a panaszban hivatkozott Etikai-fegyelmi szabályzat pontjaival kapcsolatban;
- a határozat nem tartalmazza azoknak a jogszabályoknak és szabályzati pontoknak a megjelölését, és azok indokolását, amelyeket az eljárás alá vont személy megsértett;

MÁSODFOKÚ ELJÁRÁS

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke megállapította, hogy [REDAKT] eljárás alá vont személy [REDAKT] ügyvéd, jogi képviselője útján benyújtott fellebbezése szabályosnak tekinthető, a [REDAKT] sz. végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást, és az ügy kivizsgálására kijelölte a fegyelmi tanács tagjait.

A fegyelmi tanács tagjai: [REDAKT] a tanács elnöke
[REDAKT] a tanács tagja,
[REDAKT] a tanács tagja

A fegyelmi tanács tagjaival szemben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, az elsőfokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az első fokon eljáró fegyelmi tanács az eljárási szabályok betartásával hozta meg határozatát. Ugyanakkor megállapította azt is, hogy a vizsgálat nem terjedt ki teljes körűen arra, hogy az eljárás alá vont személy magatartásával a MÉK EFSZ mely pontjait sértette meg, illetve vétett-e a kamara más kötelező érvényű szabályzataival, valamint a szakmai szabályokkal szemben. Az első fokú határozat nem felelt meg a MÉK EFSZ III. rész 2.6.13. pontjában foglalt tartalmi feltételeknek, a tényállás nincs felderítve, nem tartalmazza a döntés meghozatalakor figyelembe vett bizonyítékokat, az etikai vétségnek, a kiszabott büntetés mértékének indokolását.

Mindezek alapján a MÉK EFB Fegyelmi tanácsa megállapította, hogy az első fokú fegyelmi eljárás során hozott határozat tartalmában részben hiányos, nem tért ki a bizonyítékok vizsgálatára, értékelésére, a tényállást sem állapította meg teljes mértékben:

- a vizsgálata nem terjedt ki a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának és az eljárás alá vont személy cselekedete közötti összefüggésekre, ténybeli következtetések feltárására és ebből következően a határozat annak indokolására sem tért ki.
- a rendelkező részben megállapította, hogy az eljárás alá vont személy a MÉK EFSZ II. rész 7. § (1) bekezdését megsértette, de az indokolásban nem tért ki arra e megállapítását milyen bizonyítékokra alapozza, a szándékosság tényének és a büntetés mértékének indokolását is mellőzte;
- nem helyálló a MÉK EFSZ I. Rész 3. c) pontjára történő hivatkozása, az etikai-fegyelmi bizottságok jogszabályok megsértésének megállapítására valóban nem jogosultak, de feladatuk, hogy „Saját hatáskörükben megállapítják a Magyar Építész Kamara etikai szabályainak, más kötelező érvényű szabályzatainak, valamint a szakmai szabályoknak a megsértését.”

A tényállás teljes körű feltárása, illetve kiegészítése érdekében, a fegyelmi tanács elnöke, a [REDAKT] sz. végzésében [REDAKT] órára meghallgatást hívott össze egyúttal kérve, hogy arra, a panaszos és eljárás alá vont személy, valamennyi rendelkezésükre álló iratot és tervdokumentációt hozzák magukkal. A fegyelmi tárgyaláson [REDAKT] panaszosok, [REDAKT] ügyvéd, panaszos jogi képviselője, [REDAKT] eljárás alá vont személy, valamint [REDAKT] panaszos édesapja is megjelent. [REDAKT] ügyvéd, eljárás alá vont személy jogi képviselője egyéb elfoglaltsága miatt a meghallgatáson nem vett részt.

A MÉK EFB jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa, [REDAKT] eljárás alá vont személy fellebbezése, az elsőfokú fegyelmi eljárás iratanyaga, [REDAKT] és [REDAKT] panaszosok, valamint [REDAKT] okl. üzemmérnök, eljárás alá vont személy, meghallgatása során

tett nyilatkozatai alapján a fellebbezést kivizsgálta, a másodfokú eljárást lefolytatta, a tényállást pontosította, kiegészítette az alábbiak szerint:

.....-án „Vállalkozói szerződés” jött létre és mint Megrendelő és a mint Kivitelező között, a (helyes hrsz.: alatti ingatlanon jogerős építési engedély alapján megépítendő melléképület kivitelezése tárgyában. A szerződésben foglaltak szerint Kivitelező az I. ütem rajz alapján, első osztályú minőségben történő elkészítésére vállalkozott, átalányáron. A munka kezdési időpontját február utolsó hetében, befejezését a munka megkezdésétől számított 90. napban határozták meg.

..... „Vállalkozási szerződés” aláírása az előző pontban foglalt Megrendelő és Kivitelező között, szintén az I. ütemben megvalósuló melléképület kivitelezésére, a-án kelt szerződésnél részletesebb tartalommal. A szerződésben tévesen került megnevezésre a „családi ház”, később tisztázásra került, hogy ez is a melléképületre vonatkozik. (..... kelt TSZSZ jegyzőkönyv). A szerződés az 1.a) pont szerinti (tévesen) családi ház generálkivitelezési munkáinak az 1.d) pont szerinti I. osztályú minőségben, a vonatkozó műszaki és építésügyi szabályoknak teljességgel megfelelő, rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő elvégzésére vonatkozott. (A szerződés 6.14. pontja a „vállalkozó helyszíni képviselője és felelős műszaki vezetőjeként” név szerint rögzíti.)

..... Megbízási szerződés jön létre mint Megbízó, valamint mint Megbízott között a alatti ingatlanra tervezett melléképület építési munkáinak a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására. A Megbízott részéről e feladatot látja el, aki egyben a megvalósítani kívánt melléképület felelős tervezője is. A szerződés szerint, a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 13. § (1)-(8) bekezdéseiben előírt feladatokat a megbízó átvállalja, a munkahelyi irányítás és a műszaki vezetés napi rutinjának ellátása mellett, továbbá az építési napló naprakész vezetését is.

..... Az eljárás lefolytatásához bizonyítékként csatolt e-napló másolata alapján, a kivitelezés megkezdésének napja.

..... A Kivitelező és Építetők közötti, a szerződések és árajánlat közötti ellentmondások tisztázására, kezdeményezésére megtartott egyeztetésre került sor. A vita alapját az képezte, hogy a szerződések alapján az Építető kulcsrakész épület elkészítését várta, ezzel szemben a Kivitelező véleménye az, hogy szerkezetkész épület megvalósítására vállalkozott. Az egyeztetésen felvett jegyzőkönyvvel kiegészült a korábban megkötött Vállalkozási szerződés, amely szerint a vállalkozó elvégzi a szerződés 1.b) pontja szerinti 5%-os díjemelés fejében az ott nem részletezett munkákat bruttó 500.000,- Ft értékben.

..... felelős műszaki vezető bejegyzése a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdéséről, amelyben rögzíti a hibalistát is a még el nem végzett, illetve javítandó munkákról.

..... A mellékletként csatolt e-naplóba felelős műszaki vezető bejegyzése alapján, az átadás-átvételi eljárás nem zárható le egyrészt azért, mert az épület vízbekötése nem készült el, másrészt a Kivitelező és az Építető közötti, a szerződés műszaki tartalmának vitája miatt. A viták rendezésére a beruházási jogban jártas ügyvédek és mind két oldalt támogató igazságügyi szakértők bevonását javasolja. Ezúton jelzi az építkezés résztvevőinek, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres befejezése a műszaki vezetői nyilatkozat kitöltésének feltétele.

..... az Építető megbízottjának bejegyzése a hiba lista alábbiak szerinti kiegészítéséről:

„22. munkanem: a csapadékvíz elvezetése a tervdokumentáció része, ennél fogva a teljes megvalósítása szükséges.

36. munkanem: a műszaki leírás szerint kérjük a vakolatok élvédőzését. A külső homlokzatfelület színezése elmaradt kérjük elkészíteni.

71. munkanem: a bejárat fölötti lámpa izzójának cseréje szükséges az ellenőrzéshez.

A bejárat kapu eldeformálódott, kérjük megjavítani.”

██████████. E-napló bejegyzése szerint, ██████████ felelős műszaki vezető az épületet másodszor készre jelentette, közölve, hogy a hiba, hiánylista javítását, pótlását a kivitelező ██████████-én elvégezte. Felhívja figyelmet arra, hogy az épület vízellátása nem készült el, így az üzemszerű próba sem lehetséges, kéri a megrendelő nyilatkozatát a vízbekötés időpontjáról. Kéri, hogy ██████████ jelölje meg, hogy az Építési Kódex szerint milyen szerepkörben vesz részt a beruházásban, azért fontos, hogy a naplóbejegyzése tekinthető-e pótmunka megrendelésnek. Továbbá azt javasolja, hogy a felek közötti szerződés műszaki tartalmának vitatott kérdései tisztázása érdekében vonjanak be jogi szakértőt e kérdések rendezése után javasolja a műszaki átadás-átvételi eljárást lezáró helyszíni bejárás összehívását. A felek közötti vitás kérdések rendezéséig azonban az eljárás felfüggesztését javasolja.

██████████. Építető képviselője (██████████) az e-naplóban történt bejegyzése, tájékoztatása arról, hogy ██████████-án az épület vízbekötése elkészült, a zárt épület miatt a próbákat nem lehetett elvégezni.

Válaszai felelős műszaki vezető kérdéseire:

1. „A Megrendelő szerint a szerződés kulcsrakész műszaki tartalomra vonatkozik.
2. A Megrendelő műszaki megbízottja a kivitelezésben a szerepköröm, az elkészült munkák műszaki átvételére kaptam megbízást, pótmunka megrendelésre nem.”

Tájékoztatja a Megrendelőt a készre jelentésről, aki intézkedik az átadás-átvétel kijelöléséről.

██████████. ██████████ felelős műszaki vezető e-napló bejegyzése, amelyben az átadás-átvétel lebonyolítására nem reagál, az Építető képviselőjének a műszaki ellenőri feladatának ellátásához szükséges jogosultságának igazolását kéri számon. (Az e-napló nyitó oldalán ██████████ nem műszaki ellenőrként szerepel, hanem mint az Építető meghatalmazottja.)

██████████. ██████████ közötti időszakban az e-naplóba kizárólag az Építető és ██████████ az Építető meghatalmazottja tettek bejegyzéseket egy kivétellel, amikor ██████████ a Kivitelező építési napló vezetésével megbízott munkatársa ██████████-én felvezette, hogy a Kivitelező az általa megbízott független építésügyi szakértővel úgy jutott be az ingatlanra, hogy az Építető által felszerelt zárat elvágta, helyére a régi lakattal zárta le, amellyel a bejutás az építető számára is biztosított.

██████████. ██████████ közötti időszakban az Építető etikai eljárás szempontjából releváns bejegyzései az e-naplóba:

- ██████████ e-napló bejegyzéseiben az Építető tájékoztatta a Kivitelezőt, hogy a szerződésben foglalt vállalása szerint a víz és csatorna épületbe való bekötése megvalósult. A Kivitelező a csapadékvíz elvezetését (az építészet dokumentáció tartalmazta) nem végezte el, ezért azt az építető saját költségén megépíttette. Felkérte a Kivitelezőt az átadás-átvételi eljárás időpontjának meghatározására, az épület használatbavételi engedélyének megkéréséhez az építési napló lezárására, valamint a felelős műszaki vezetői nyilatkozat kiadására.
- ██████████ e-naplóba jegyezve az Építető konkrét időpontot megjelölve (██████████) kérte a Kivitelező, vagy képviselője az építkezés helyszínén való megjelenését, annak érdekében, hogy az Építető és egyben tulajdonos számára az ellenőrzés jogát, épületbe való bejutást biztosítsa. A megjelölt időpontban sem a Kivitelező sem képviselője nem jelent meg.

██████████. Az Építető az e-naplóba történt bejegyzése útján is értesítette a Kivitelezőt és a felelős műszaki vezetőt, arról, hogy az épület használatbavételi eljárására vonatkozó kérelmére a ██████████ Polgármesteri Hivatal Hatósági Irodája ██████████ órákor helyszíni szemlét tart. A helyszíni szemle elrendeléséről szóló hivatalos ██████████-án kelt végzést a Kivitelező postai úton is megkapta. E bejegyzésében arra is felszólította a felelős műszaki vezetőt, hogy a használatbavételi engedélyhez ██████████-ig adja ki nyilatkozatát, amennyiben továbbra sem működik együtt építésügyi műszaki szakértő bevonására kényszerül, annak költségét a Kivitelezővel szemben érvényesíteni fogja. ██████████ a másodfokú etikai-fegyelmi eljárás során, ██████████-én tartott meghallgatáson azt nyilatkozta, hogy a ██████████ órára meghirdetett helyszíni szemlére nem kapott meghívót.

██████████ E-naplóba az Építető bejegyzése, hogy mivel a felelős műszaki vezető a ██████████ PMH Hatósági Irodájának, valamint a korábbi naplóbejegyzésnek sem tett eleget a felelős műszaki vezetői nyilatkozat kiadásával, ezért azt építésügyi szakértői nyilatkozattal kényszerülnek pótolni.

██████████, ██████████ felelős műszaki vezető 6 hónap eltelte után (utolsó ██████████) tett bejegyzést az e-naplóba. Bejegyzésében rögzítette, hogy az építkezésen ██████████ munka-végzés nem történt, pedig az e-napló bejegyzései alapján is bizonyítható (helyszínen is), hogy ezen időpontot követően az Építető a víz és csatorna bekötést elvégezte, a Kivitelező helyett (engedélyezési tervben szerepelt) a csapadékvíz elvezetését is megépíttette. E munkák elvégzése a rendeltetésszerű használat feltétele. Bejegyzésének legfőbb tartalma ismét a felek közötti elszámolási jogvita rendezésére, az ügy békés peren kívüli lezárására irányult. Az Építető korábbi, és többszöri az átadás-átvételi eljárás lefolytatására, a felelős műszaki vezetői nyilatkozat kiadására történő felszólításaira nem reagált. Bejegyzését az alábbiakkal zárta:

„A műszaki vezetői nyilatkozatomat a Kivitelező erre történő utasítását követően adhatom ki, mivel a külső szírvakolat hiánya, nem akadályozza a rendeltetésszerű használatot.”

██████████ Jegyzőkönyv a ██████████ által ██████████ és ██████████ szemben a Teljesítésigazolási Szakértői Szervhez benyújtott szakértői vélemény elkészítésére vonatkozó megbízás elfogadása iránti kérelem alapján indult eljárásban.

A Szakértői Tanács nem tudott állást foglalni, és kötelezettséget megállapítani az ügyben, mert nem álltak rendelkezésre teljes körűen a dokumentumok sem a szerződés, sem kifizetések tekintetében, sem az építési munka volumenét tekintve, mert az építési napló feltöltése hiányos volt. ██████████ a jegyzőkönyvben azt nyilatkozta, hogy a kérelmezett (építető) folyamatosan rendelte meg a pótmunkát, szerinte a szerkezeten kívül minden pótmunka volt. Ezzel szemben a másodfokú eljárás keretében ██████████ tartott meghallgatáson tett nyilatkozata szerint, az általa készített terv teljeskörű volt ezért sem pótl-, sem többletmunka igénye nem merült fel.

██████████ Budapesti közjegyző előzetes bizonyítás keretében kirendelte ██████████ igazságügyi szakértőt, aki ██████████. napján szakvéleményt adott.

A felek által vitatott szerződések vonatkozásában, a szakértő arra az álláspontra jutott, hogy a „Kivitelező feladata a melléképület teljes körű, használatra alkalmas módon történő megvalósítása, megépítése (a két szerződésben szereplő együttes) díj ellenében. A pótl-, és többletmunkákkal kapcsolatban a definíciókat meghatározó Ptk.6:244. §-ára hivatkozva a szakértő arra a megállapításra jutott, hogy jelen esetben átalánydíjas szerződést kötöttek, vis maior nem merült fel, az építető nem rendelt meg pótmunkát így annak felszámolására a kivitelező nem volt jogosult. A szakértő ██████████ helyszíni és a rendelkezésére álló dokumentumok alapján úgy ítélte meg, hogy mivel a Kivitelező a szerződés tárgya szerinti építési tevékenységet még nem fejezte be, nem volt jogosult a munkát készre jelenti sem a műszaki-átadás átvételi eljárás összehívását kezdeményezni. A szakértői vélemény szerint a Kivitelezőnek a szerződés teljesítésével kapcsolatos magatartása ellentétes az Étv. más releváns szakmai jogszabályokban foglaltakkal, mivel a munkát a szerződéses határidő után sem fejezte be, jogtalanul készre jelentette, a további munkák elvégzését megalapozatlan feltételekhez kötötte (pótl-, és többletmunka ellenértékének követelése), és elzárkózott a használatbavételi engedélyhez szükséges nyilatkozat kiadásától.

Búzás István a Kivitelező felelős műszaki vezetőjeként támogatta a Kivitelezőt a jogszerűtlen magatartásában.

██████████, ██████████ Polgármesteri Hivatal Hatósági Iroda végzése ██████████ és ██████████ ██████████ használatbavétel tudomásulvételi eljárásra vonatkozó kérelmére ██████████-án ██████████ órára helyszíni bejárás elrendeléséről. A Kivitelező erről postai úton és az e-naplóban tett bejegyzés alapján értesült, felelős műszaki vezető azonban ezen nem vett részt. ██████████ a másodfokú eljárás keretében tartott meghallgatáson (██████████) azt nyilatkozta, hogy nem kapott meghívót.

██████████, ██████████ Polgármesteri Hivatal Hatósági Iroda végzése ██████████ és ██████████ ██████████ kérelmére indult használatbavétel tudomásulvételi eljárás ügyintézési határidejének 60 nappal történő meghosszabbítása. A végzés indokolása szerint, az ügyintézési határidő meghosszabbítását az indokolta, hogy az e-napló alapján a munkaterület visszaadása az építető felé nem történt meg. Építető az e-napló bejegyzéseiben több alkalommal kérte a Kivitelezőt és felelős műszaki vezetőt az átadás-átvételi eljárás lefolytatására, a nyilatkozat kiadására, amelyre válasz nem

érkezett, pedig az épület átadásának, a nyilatkozat kiadásának ekkor már műszaki, és jogszabályi akadálya nem volt.

Építésügyi Műszaki Szakértői Nyilatkozata. A Kivitelező és felelős műszaki vezető az Építető e-naplóban a felelős műszaki vezetői nyilatkozat kiadására irányuló (használatbavételi engedély feltétele) többszöri bejegyzésére sem reagált, ezért az épület használatbavételi engedélyének kiadásához építésügyi műszaki szakértői nyilatkozat beszerzésére kényszerült. még -én az e-naplóban tett bejegyzésében is arra hivatkozott, hogy a nyilatkozatát csak a Kivitelező utasítására adhatja ki. Az e-napló és további szakértői dokumentumok alapján egyértelműen bizonyítható, hogy a Kivitelező a közte és az Építető közötti elszámolási vita rendezését a felelős műszaki vezetői nyilatkozat kiadásának feltételéül szabtta. E jogszerűtlen magatartásában pedig felelős műszaki vezető támogatta.

A MÉK EFSZ III. rész 3.2.13. pontjában foglaltak alapján, a másodfokú fegyelmi tanács az első fokú határozatot helyben hagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti. A fellebbezési eljárás keretében megküldött dokumentumok áttekintése után a jelen ügyben eljáró fegyelmi tanács arra az álláspontra jutott, hogy a tárgyi ügy elbírálása további széleskörű bizonyítást nem igényel, az iratokból, valamint az eljárás alá vont személy meghallgatása során tett személyes nyilatkozataiból egyértelműen megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont személy, felelős műszaki vezetői feladata ellátása során vétett az etikai szabályok ellen. Ezért a MÉK EFB Fegyelmi tanácsa az első fokú határozat megváltoztatása mellett döntött.

Mindezek figyelembevételével a Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Tanácsának iktatószámú, kelt első fokú határozatát megváltoztatta.

A másodfokú fegyelmi tanács előjáróban rámutat arra, hogy a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdése alapján, a felelős műszaki vezetői tevékenység a névjegyzéket vezető szerv engedélyével folytatható. Az eljárás alá vont személy jogosult volt a tárgyi időszakban a felelős műszaki vezetés végzésére. Felelős műszaki vezetői közreműködését a megrendelők és kivitelező között napján létrejött vállalkozási (kivitelezési) szerződés 6.14. pontja rögzíti. Ez a pont azt is rögzíti, hogy a „vállalkozó köteles gondoskodni arról, hogy az építkezés, illetve napi munkavégzés ideje alatt mindig legyen a helyszínen nyilatkozattételre jogosult műszaki megbízott (felelős műszaki vezető).

A 266/2013 (VII.11.) Korm. r. 6. § (2) bekezdés e) pontja szerint, cég akkor kezdheti meg és folytathatja a (4) és (5) bekezdés figyelembevételével az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) e) 38/A. §-a szerinti felelős műszaki vezetői tevékenységet, ha személyesen közreműködő tagja vagy munkavállalója rendelkezik általános vagy sajátos építmények szakterületen felelős műszaki vezetői jogosultsággal.

A csatolt iratok között elfekszik a és a között napján kötött „megbízási szerződés” melynek tartalma szerint a „megbízást adott” a megbízott részére a hrsz alatti ingatlan melléképületének építési munkáinál a felelős műszaki vezetői tevékenység ellátására. A megállapodás 7. pontja szerint a megbízott „szakmai vezetője”. A megállapodás 10. pontja mindezzel ellentétesen rögzíti, hogy a „megbízó átvállalja a 191/2009 (IX.15) Korm. r. 13.§ (1) - (8) bekezdéseiben rögzített feladatok ellátását, dokumentálását”.

Egyrészt a megrendelők és a kivitelező között létrejött vállalkozási szerződés 6.14. pontjában került megnevezésre, mint felelős műszaki vezető, nem pedig a, és nem ruházhatta át a feladatokat a -re melynek egyébiránt felelős műszaki vezetői jogosultsága nem is volt, hiszen a névjegyzékben nem szerepelt.

Másrészt, a felelős műszaki vezető - lévén személyhez fűződő jogosultságról szó - nem ruházhatja át a felelős műszaki vezető 191/2009 (IX.15.) Korm. r. 13.§ (1)-(8) bekezdéseiben rögzített feladatait, főleg nem egy olyan cégre, mely nem is rendelkezik felelős műszaki vezetői jogosultság folytatásához szükséges 266/2013 (VII.11.) Korm. r. 6. § (2) bekezdés e) pontja szerinti névjegyzéki engedéllyel.

fenti eljárása, egyértelműen fenti jogszabályi rendelkezésekbe ütközik, ráadásul teljességgel ellentétes a megrendelők és kivitelező között létrejött azon szerződési ponttal (6.14.), melyben felelős műszaki vezetőként került rögzítésre.

Nem lehet jogszabályba ütköző módon „átvállalni” a 191/2009 (IX.15) Korm. r. 13.§ (1) - (8) bekezdéseiben rögzített feladatok ellátását, dokumentálását”, főleg nem egy olyan cégnek, mely ezen tevékenység végzéséhez szükséges névjegyzéki engedéllyel sem rendelkezik.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló, 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13.§ (3) bekezdés j) és k) pontjai szerint, a felelős műszaki vezető feladatát képezi többek között:

- az építmény használatbavételi (fennmaradási) engedélyezéséhez, tudomásulvételéhez a felelős műszaki vezetőknek szakterületére vonatkozó - 14. § szerinti tartalmú - nyilatkozat megtétele;
- az átadás-átvételi eljárásban és a használatbavételi engedélyezési eljárásban való közreműködés és az ehhez szükséges nyilatkozatok megtétele.

A 14. § kimondja, hogy az építésügyi hatósági engedélyhez kötött építőipari kivitelezési tevékenységek befejezését követően a fővállalkozó kivitelező vagy annak felelős műszaki vezetője az építési napló összesítő lapján arról nyilatkozik, hogy

a) az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak, valamint

b) az 1. melléklet szerinti tartalmú és rendelkezésre álló kivitelezési (megvalósulási) tervdokumentációnak megfelelően,

c) az építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó jogszabályok, általános érvényű és eseti előírások, így különösen a statikai és az épületenergetikai követelmények, szakmai, minőségi, környezetvédelmi és biztonsági előírások megtartásával szakszerűen végezték,

d) az építmény kivitelezése során alkalmazott műszaki megoldás az Étv. 31. § (2) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelel,

e a jogerős építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációtól, valamint az 1. melléklet szerinti kivitelezési dokumentációtól való eltérés esetén az eltérés felsorolásával és szükségességének ismertetésével,

f) a külön jogszabályban előírt egyeztetés eredményeképpen a közműellátás szakszerűen biztosított,

g) az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e a külön jogszabályban előírt mértéket, az előírások szerint kezelték és az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről a külön jogszabályban foglaltak szerint elszállították,

h) az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

Fenti jogszabályi kötelezettségei közül az eljárás alá vont személy, felelős műszaki vezetői tevékenysége során elmulasztotta az alábbiakat:

- az építmény használatbavételi (fennmaradási) engedélyezéséhez, tudomásulvételéhez a felelős műszaki vezetőknek szakterületére vonatkozó - 14. § szerinti tartalmú - nyilatkozat megtétele;
- az átadás-átvételi eljárásban és a használatbavételi engedélyezési eljárásban való közreműködés és az ehhez szükséges nyilatkozatok megtétele.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fegyelmi tanácsa megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy ez által a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat több pontját megsértette.

1. [REDACTED] okl. üzemmérnök, eljárás alá vont személy, [REDACTED] és [REDACTED] építetők számára építési engedélyezési tervdokumentációt készített a [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanra - I. ütemben melléképület, II. ütemben lakóház építéséhez - amelyre az építési hatóság az építési engedélyt megadta. Tervezőként megrendelője az építető, [REDACTED] és [REDACTED] építetők voltak. Az épület kivitelezése során elvállalta a felelős műszaki vezetői feladatok ellátását, amelyre a kivitelező [REDACTED] kötött megbízási szerződést. Eljárás alá vont személy [REDACTED] kelt – Etikai-fegyelmi Bizottságnak címzett – levelében kinyilvánította, hogy a feladat elvállalását megelőzően az összeférhetetlenségi szabályokat áttekintette, arra vonatkozóan kizáró okot nem talált. A jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanács megítélése szerint ugyanazt az ügyet tervezőként és felelős műszaki vezetőként egy személyben képviselni óhatatlanul konfliktushoz vezet, mivel építész tervezőként az építetők javára vállalkozott, míg a kivitelezés során a vállalkozó (kivitelező) felelős műszaki vezetőjeként járt el. Mivel azonban jogszabály, illetve kamarai szabályzat ebben a tekintetben összeférhetetlenséget nem állapít meg, ebben a tekintetben nem lehetett elmarasztalni.

2. [REDACTED] a meghallgatáson azt nyilatkozta, hogy teljes körű tervet készített, - amely a kivitelezésre kötött vállalkozási szerződés alapjául szolgált - annak alapján sem pót-, sem többletmunka elszámolása nem merülhetett fel. Az építető és kivitelező közötti vita alapja mégis a pót-, és többletmunka ellenértékének követelése volt. [REDACTED] eljárás alá vont személy, felelős műszaki vezetőként elmulasztotta megbízóját (kivitelezőt) figyelmeztetni jogszerűtlen követelésére, sőt ebben támogatta az e-naplóban tett bejegyzésével, amely szerint az átadás-átvételi eljárás felfüggesztését javasolta az anyagi természetű vita rendezéséig. Azt, hogy a kivitelező követelése jogszerűtlen volt az építetőkkel szemben, bizonyítja [REDACTED] igazságügyi szakértő [REDACTED] napján kelt szakvéleménye.

A fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont személy a MÉK EFSZ II. rész 7. § (1) bekezdését szándékosan sértette meg, miszerint:

„A kamarai tag személyes előnyökért nem tehet a jogszabályoktól, szakmai és hatósági előírásoktól eltérő, vagy szakmailag kifogásolható engedményt a megrendelője vagy munkaadója részére még abban az esetben sem, ha a kétoldalú megállapodás harmadik személy érdekeit közvetlenül nem sérti, vagy annak visszautasítása megrendelését vagy alkalmazását veszélyezteti.”

[REDACTED] eljárás alá vont személy esetében, a „személyes előnyökért” kifejezés közvetett módon értelmezhető. A meghallgatáson elismerte, hogy az átadás-átvételi eljárás meghíúsulása, a felelős műszaki nyilatkozat kiadásának megtagadása fő okának a kivitelező és építető közötti elmérgesedett viszonyt, anyagi jellegű vitát tartja. Az anyagi vita eredete, az volt, hogy a kivitelező pót-, és többletmunka ellenértékének kifizetését követelte az építetőkötől. Az eljárás alá vont személy nyilatkozata alapján a kivitelezés alapjául szolgáló terv teljes körű volt, ezért pótmunka végzése nem indokolt. Ezt támasztja alá, az eljáráshoz csatolt, közjegyző által kirendelt [REDACTED] igazságügyi szakértő véleménye is, amely szerint a kivitelező pót-, és többletmunka elszámolására jelen kivitelezés során nem volt jogosult. [REDACTED] eljárás alá vont személy, mint az épület tervezője és a kivitelező felelős műszaki vezetője nem hívta fel a kivitelező figyelmét jogszerűtlen anyagi követelésére. Az átadás-átvételi eljárás felfüggesztését is az építető és a kivitelező közötti anyagi problémák tisztázása okán indítványozta. Mindezek azt bizonyítják, hogy az eljárás alá vont személy közvetett módon, a kivitelező - mint a felelős műszaki vezetői feladatának megbízója - személyes előnyhöz jutását támogatta. A jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanács azt is megállapította, hogy [REDACTED] nem mentesíthető a személyes előnyszerzés alól sem, amit az első fokú eljárás során [REDACTED] [REDACTED] én tartott meghallgatáson tett nyilatkozata bizonyít, amely szerint:

„Meg kitértél a nyilatkozatot, és akkor az ellenérdekű fél fog följelenteni, mert 7 millió vagy x millió kárt okoztam neki, mert azt nem fogja tudni behajtani.”

A fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont személy a MÉK EFSZ II. rész 7. § (2) bekezdését szándékosan sértette meg, miszerint:

„A kamarai tag nem alkalmazhat szakszerűtlen vagy jogszerűtlen megoldást még akkor sem, ha a megrendelő erre kifejezetten utasítja. Ha figyelmeztetése ellenére megrendelője ragaszkodik jogszerűtlen, szakszerűtlen utasításaihoz, a kamarai tagnak a jogviszonyt meg kell szüntetnie.”

Fenti szabályzati pontot szándékosan sértette meg, mivel visszatartotta a felelős műszaki vezetői nyilatkozata kiadását a megbízója utasítására. Az e-napló és további szakértői dokumentumok alapján egyértelműen bizonyítható, hogy a Kivitelező a közte és az Építető közötti elszámolási vita rendezését a felelős műszaki vezetői nyilatkozat kiadásának feltételéül szabta. E jogszerűtlen magatartásában [REDACTED] felelős műszaki vezető támogatta.

Felelős műszaki vezetőként, mivel tudatában volt annak, hogy a kivitelezés befejeződött (kétszer is készre jelentette) és megállapította, hogy az épület rendeltetésszerű használatra alkalmas a szakmai etikus képviselőjeként a nyilatkozatot ki kellett volna adnia. [REDACTED] azzal, hogy elvállalta a felelős műszaki vezetői feladatot, a teljes kivitelezési tevékenység figyelemmel kísérésére vállalkozott. E jogszabályban előírt feladatát nem teljesítette, hiszen tudatában volt annak, hogy az építkezés nem zárult le, mégis 6 hónapon keresztül nem végezte el a feladatát.

Jogszerűtlen módon járt el, amikor annak ellenére „átengedte” a felelős műszaki vezetői feladatok gyakorlását az egyébként erre nem jogosult cég részére, hogy arra a jogszabály lehetőséget nem ad.

Jogszerűtlen volt abból a szempontból is, hogy a kivitelezési szerződés 6.14. pontjában ő (természetes személyként) volt felelős műszaki vezetőként megjelölve.

és a között, napján jött létre „megbízási szerződés” melynek tartalma szerint a „megbízást adott” a megbízott részére a alatti ingatlan melléképületének építési munkáinál a felelős műszaki vezetői tevékenység ellátására. A megállapodás 7. pontja szerint a megbízott „szakmai vezetője”.

A megállapodás 10. pontja mindezzel ellentétesen rögzíti, hogy a „megbízó átvállalja a 191/2009 (IX.15.) Korm. r. 13.§ (1) - (8) bekezdéseiben rögzített feladatok ellátását, dokumentálását”.

Egyrészt a megrendelők és a kivitelező között létrejött vállalkozási szerződés 6.14. pontjában került megnevezésre, mint felelős műszaki vezető, nem pedig a, és nem ruházhatta át a felelős műszaki vezetői feladatokat a, melynek egyébiránt felelős műszaki vezetői jogosultsága nem is volt, hiszen a névjegyzékben nem szerepelt.

Másrészt, a felelős műszaki vezető - lévén személyhez fűződő jogosultságról szó - nem ruházhatja át a felelős műszaki vezető 191/2009 (IX.15.) Korm. r. 13.§ (1)-(8) bekezdéseiben rögzített feladatait, főleg nem egy olyan cégre, mely nem is rendelkezik felelős műszaki vezetői jogosultság folytatásához szükséges 266/2013 (VII.11.) Korm. r. 6. § (2) bekezdés e) pontja szerinti névjegyzéki engedéllyel.

fenti eljárása, egyértelműen fenti jogszabályi rendelkezésekbe ütközik, ráadásul teljességgel ellentétes a megrendelők és kivitelező között létrejött azon szerződési ponttal (6.14.), melyben felelős műszaki vezetőként került rögzítésre.

Jogszerűtlen módon járt el tehát az eljárás alá vont személy, amikor a -vel fenti jogszabályi rendelkezéseket megsértő megállapodást írt alá a felelős műszaki vezetői névjegyzéken nem szereplő képviselőjében, ami ráadásul ellentétes volt a megrendelők és a kivitelező között létrejött vállalkozási szerződés 6.14. pontjában foglaltakkal, ahol mint természetes személy volt megnevezve felelős műszaki vezetőként.

3. Az eljárás alá vont személy a MÉK EFSZ II. rész 8. § (1) bekezdését gondatlanul sértette meg, amely szerint:

„A kamarai tagnak kerülnie kell minden olyan kapcsolatot, helyzetet, amely gátat jelent a feladata teljesítésével kapcsolatos szabad döntéshozatalban, őrizze meg döntési függetlenségét.”

Fenti szabályzati pontot gondatlanul sértette meg, mivel elvállalta az általa tervezett épület felelős műszaki vezetői feladatainak ellátását és nem számolt azzal, hogy e kettőség döntéseire nézve milyen következményekkel jár. A meghallgatáson arra a kérdésre, hogy „Mivel indokolja, hogy a felelős műszaki vezető nyilatkozatát a kivitelező utasítására adhatja ki” azt nyilatkozta, hogy „Az első meghíúsult műszaki átadás után a kivitelező felhívta a jogszabályi környezetre a figyelmemet.” Felelős műszaki vezetőként fő feladata annak ellenőrzése volt, hogy a kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek megfelelően végzik-e, valamint az, hogy a munkavégzés a hatályos jogszabályoknak megfelelően történik. E feladatainak ellátása körében a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 14. §-a szerint nyilatkoznia kellett arról, hogy a kivitelezés minden tekintetben a jogszabályban előírtaknak megfelelően történt. A korábbiakban kifejtettek szerint, felelős műszaki vezetői feladatok ellátása személyhez fűződő jog – névjegyzéki jogosultsághoz kötött – így a felelős műszaki vezetőnek a jogszabályban előírt feladata teljesítésében, önálló döntési joga van. e-naplóba tett bejegyzéseiben több alkalommal kijelentette, hogy az épület rendeltetésszerű használatra alkalmas, tehát szakmai meggyőződése alapján, a felelős műszaki vezetői nyilatkozat kiadásának nem lett volna akadálya. Ezt mégsem tette meg, a Kivitelező és az Építető közötti anyagi természetű vita rendezetlenségére való hivatkozással, valamint arra, hogy a Kivitelező utasítására várt.

Felelős műszaki feladata teljesítése során nem a jogszabályokban foglaltak és saját szakmai meggyőződése alapján hozta meg döntéseit, hanem a Kivitelező – Megbízója – jogszerűtlen utasításait követte.

A kiszabott fegyelmi büntetés mérlegelése során a fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 5.2.2. pontját vette figyelembe. Az 5.2.2 b) pont szerint halmazati büntetést kell kiszabni, mivel az eljárás alá vont személy több etikai szabályt is szándékosan megsértett.

A MÉK EFSZ 5.2.3 pontja értelmében minősített fegyelmi vétség kiszabása esetén, a kiszabható fegyelmi büntetés a tagsági viszony határozott idejű felfüggesztésénél kisebb nem lehet. Minősített fegyelmi vétségnek minősül a **bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény**.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa **enyhítő** körülményként vette figyelembe, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személlyel szemben még nem folyt etikai fegyelmi eljárás, és hogy a teljes eljárás alatt együttműködő volt.

Az eljárás alá vont személy által elkövetett etikai-fegyelmi vétségekre kiszabható legsúlyosabb büntetést a kizárást, a fegyelmi tanács nem tartotta indokoltnak, ugyanakkor a tagsági viszony 6 hónap időtartamra történő felfüggesztését a pénzmellékbüntetés kiszabásával, elegendő mértékű büntetésnek ítélte meg, amely a jövőre nézve az eljárás alá vont személy számára visszatartó erővel szolgálhat. Halmazati büntetés szabályai miatt a kiszabott főbüntetés végrehajtásának felfüggesztésére nem látott lehetőséget a fegyelmi tanács.

A MÉK EFSZ IV. rész e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK EFSZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a Magyar Építész Kamara az elkövetéskor érvényes [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el. A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8. pontja alapján határozta meg.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] a fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED] a tanács tagja,
[REDACTED] a tanács tagja

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúlag döntött.

[REDACTED] S.E.
MÉK EFB elnök



[REDACTED] S.E.
Fegyelmi Tanács elnöke

**KIADMÁNY
HITELÉÜL**

Handwritten signature

Kapja:

Pest Megyei Építész Kamara (1364 Budapest Pf.:90.)

[REDACTED] eljárás alá vont személy ([REDACTED])

[REDACTED] és [REDACTED]

✗ Irattár