



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Urbán Judit

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: BÉK Szakmafelügyelet képviseletében [REDACTED] – [REDACTED] etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottságának
[REDACTED] sz. határozata**

a BÉK Szakmafelügyelet (Budapest VIII. Ötpacsirta utca 2., képviseletében [REDACTED])
bejelentése alapján
[REDACTED] magasépítési technikus [REDACTED]
ellen tett etikai panasz tárgyában

A Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] -án kelt [REDACTED] számú határozatával szemben a BÉK Szakmafelügyelet panaszos fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága Fegyelmi Tanácsa, a Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi tanácsának [REDACTED] iktatószámú, [REDACTED] -án kelt első fokú határozatát megváltoztatja, és megállapítja, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy egy rendben, szándékosan megsértette az 1997 évi LXXVIII. tv. 33.§ (1) bekezdés aa) és c) pontjait, a 266/2013.(VII.11.) Korm. rendelet 16.§ (1) bekezdését, valamint a 3. § (3) bekezdés dc) és dd) pontjait, ezért fegyelmi büntetésként 200.000,- Ft pénzbírság és 100.000,- Ft, másodfokú eljárási költség, valamint 50.000,- Ft első fokú eljárási költség megfizetésére kötelezi.

A másodfokú fegyelmi eljárásban kiszabott 200.000,- Ft pénzbírságot, valamint a másodfokú eljárás 100.000,- Ft, azaz Egyszázezer forint összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással. Az első fokú fegyelmi eljárás 50.000,- Ft összegű eljárási költségét 30 napon belül köteles megfizetni a Pest Megyei Építész Kamara 11742001-20035293-00000000 számú bankszámlájára.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a Magyar Építész Kamara Etikai – fegyelmi Szabályzat III. rész 3.4.1. pontja (c) bekezdése alapján az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül, a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint bírósághoz fordulhat.” A keresetet mellékleteivel együtt, 4 példányban terjesztheti elő a Pest Megyei Építész Kamaránál.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

A Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyeleti Bizottság képviseletében [REDACTED], [REDACTED] levelében bejelentést tett [REDACTED] – kamarai tagsággal nem rendelkező, a kamara által külön jegyzéken nyilvántartott – építész ellen, a [REDACTED] ([REDACTED]) alatti lakóház építési engedélyezési tervdokumentáció tartalma miatt.

Panaszos állítása szerint:

A panasz szerint a tervdokumentáció jogosulatlanul aláírt szakági műszaki leírásokat tartalmaz, ezzel megsértette a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II rész 5. § (1) bekezdését és 6.§ (1) bekezdését.

Első fokú eljárás:

A Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a panaszt befogadta, s az eljárási szabályoknak megfelelően kijelölte az eljáró Etikai-fegyelmi Tanácsot. Elnökének [REDACTED] építészt, a bizottság tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki. Időközben a Pest Megyei Építész Kamara tisztújító küldött-

gyűlésén, [REDAKT] -án új Etikai-fegyelmi Bizottság került megválasztásra, ezért a korábbi 4/2016. (V. 20.) számú, eljáró Etikai-fegyelmi Tanács kijelölésére vonatkozó végzését visszavonta, s külön végzéssel új eljáró fegyelmi tanácsot jelölt ki. Ennek elnöke [REDAKT] építész, tagjai [REDAKT] és [REDAKT] építészek lettek. A kijelölt fegyelmi tanács lefolytatta az eljárást, melynek során [REDAKT] -án meghallgatást tartott. Az iratanyagok és a meghallgatás alapján [REDAKT] -án meghozta a [REDAKT] számú határozatát:

„Az Etikai-fegyelmi Tanács a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi szabályzata (Etikai Szabályzat 2015.) III. Rész 2.6.18. a) pont alapján az eljárást megszünteti.”

A határozat indokolása szerint:

Az Etikai-fegyelmi Tanács (továbbiakban: Tanács) véleménye szerint a panasz nem tartozik az Etikai fegyelmi Bizottság hatáskörébe, mivel az eljárás alá vont személy nem kamarai tag, csak a Kamara által külön névjegyzékben nyilvántartott korlátozott tervezési jogosultsággal bíró személy, s mint ilyen, a kamara etikai szabályzata szerint nem vonható felelősségre.

A megszüntető határozatot a PMÉK EFB fegyelmi tanácsa egyhangúlag hozta meg. Elnöke [REDAKT] tagjai [REDAKT] és [REDAKT] voltak.

[REDAKT] panaszos a Pest megyei Építész Kamara [REDAKT] számú határozata ellen [REDAKT] kérelemmel fellebbezést nyújtott be.

Fellebbezésében előadta:

- véleménye szerint téves a Pest Megyei Etikai-fegyelmi Tanács azon határozati megállapítása, miszerint nem tartozik a hatáskörébe a panasz megítélése.
- A Kúria Kfv. II. [REDAKT] sorszámu ítéletében ezt a kérdést már tisztázta, amikor megállapította, hogy nem kamarai taggal szemben is le lehet folytatni etikai eljárást, azonban nem a MÉK EFSZ szabályzati pontjainak megsértése körében, hanem a szakmagyakorlási jogszabályok megsértése körében. Így tehát van az Építész Kamarának jogköre a panasz kivizsgálására.
- Az ÉTV 1997. évi LXXVIII. törvény 32.§ (5) bekezdése szerint „az építészeti-műszaki tervezési, valamint építésügyi műszaki szakértői tevékenységet folytató személy csak olyan szakterületen végezhet tervezési vagy szakértői munkát, amelyhez e törvény szerint megfelelő tervezői vagy szakértői jogosultsággal rendelkezik.”
Az eljárás alá vont személy tehát nem készíthetett volna gépész és elektromos műszaki leírást.
- A törvény 33.§(1) bekezdés c) pontja szerint a tervező felelős a tervdokumentáció készítésében (részben, vagy folyamatosan) részt vevő, a tervezői feladat szakmai tartalmának megfelelő szakismerettel és jogosultsággal rendelkező szakági tervezők kiválasztásáért. Ennek ellenére tartószerkezeti tervező bevonására csak a hiánypótlási felhívás után került sor.
- Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 8. melléklet 1.5.1. pontját is megsértette az eljárás alá vont személy, amikor a tervdokumentáció kötelező részét képező aláírólapon nem szerepeltetett szakági tervezőket. A tartószerkezeti tervező neve a hiánypótlási felhívás hatására utólag, kézzel beírva került feltüntetésre

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága (továbbiakban: MÉK EFB) Elnöke - miután megállapította, hogy a fellebbezés szabályszerű - a [REDAKT] számú végzésével elindította a másodfokú eljárást. A Fegyelmi Tanács tagjainak [REDAKT], [REDAKT] bizottsági tagot, elnökének [REDAKT] bizottsági tagot kérte fel. A fegyelmi tanács tagjaival szemben elfogultsági, vagy összeférhetetlenségi kifogás nem érkezett.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, az első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A MÉK EFB ügyben eljáró Fegyelmi Tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, a határozatot, s a meghallgatási jegyzőkönyvet megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az első fokú bizottság az ügy lényegét tekintve nem tárta fel kellő alaposan a tényállást, ezért részletesebb tényállás megállapítását tartotta szükségesnek. Az ügy alaposabb kivizsgálása érdekében, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának elnöke [REDAKT] sz. végzésével [REDAKT] re meghallgatást rendelt el, melyre megidézte a panaszost és az eljárás alá vont személyeket.

A meghallgatáson mind a panaszos, mind az eljárás alá vont személy megjelent.

A meghallgatáson [redacted] eljárás alá vont személy előadta, hogy eredetileg fennmaradási és használatbavételi tudomásulvételi tervdokumentáció előállítására szolt a megbízása, mivel ismerősei vásárolták meg az [redacted] ingatlanon álló lakóépületet, melyet még a korábbi tulajdonos alakított át építési engedély nélkül. A megvásárlásakor nem volt az épületnek sem építési-, sem pedig használatbavételi engedélye. Eredetileg építési igazságügyi szakértőt kért fel az elvégzett építési munkák hiányzó felelős műszaki vezetői nyilatkozatának pótlására, mert nem terveztek építési engedélyköteles munkákat elvégezni, de menet közben kiderült, hogy tartószerkezeti beavatkozás is szükséges a tető rossz állapota miatt, így már nem „fennmaradási és használatbavételi”, hanem „fennmaradási és továbbépítési” engedélyezési terv készítése vált szükségessé, amelyhez tartószerkezeti tervező bevonása vált szükségessé. Az építetők türelmetlenkedése miatt került benyújtásra hiányosan ez a terv, a hiánypótlási felhívás kézhezvétele után azonban pótlásra került a tartószerkezeti tervfejezet. [redacted] előadta még, hogy azért nem vont be gépész és elektromos tervezőt az engedélyezési tervdokumentáció elkészítésébe, mert nem terveztek olyan szakipari munkák elvégzését, mely engedélyköteles lett volna, a meglévő rendszerek kerültek csak felújításra. Sajnos azonban a tervben nem csak ismertetésre kerültek ezen meglévő - felújítandó rendszerek, hanem mint jelenleg elvégzendő munkákat írta le a gépészeti és elektromos műleírásokban, melyeket korábbi munkáinak műleírásaiból „ollózott össze”. Az eljárás alá vont személy a meghallgatáson előadta továbbá, hogy már a hiánypótlási felhívás előtt felkért tartószerkezeti tervező-szakértőt a tervdokumentáció előállításában való közreműködésre, neve csak figyelmetlenségből, és időhiány miatt nem szerepelt az eredeti aláírólapon.

[redacted] panaszos a meghallgatás során leszögezte, hogy a szakági műszaki leírások nem a szóban forgó épülethez készültek, mivel olyan rendszerek és helyiségek szerepelnek bennük, amik az épületben nincsenek (pl. rendelő, tetőtéri beépítés, stb. ...).

A MÉK EFB Fegyelmi Tanácsa kérte az eljárás alá vont személyt, hogy az előzetesen megkötött tervezési szerződését nyújtsa be, amit [redacted] pótlólag meg is tett.

A MÉK EFB Fegyelmi Tanácsa a panaszos fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárás iratanyaga, valamint az eljárás alá vont személy meghallgatása során az eljárás alá vont személy nyilatkozatai, továbbá a beszerzett iratok alapján megállapította, hogy a **panaszos fellebbezése alapos.**

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács, a rendelkezésre álló iratanyagok, és a meghallgatáson elhangzottak, valamint az újonnan bekért iratok alapján **a tényállást az alábbiak szerint pontosítja, egészíti ki és foglalja össze:**

[redacted] eljárás alá vont személy - [redacted] -i kezzezéssel - megbízást kapott [redacted] és [redacted] építetőkötől az [redacted] szám alatt lévő épület fennmaradási terveinek elkészítésére. Az egyszerűsített tervezési szerződés ellentmondásos a megbízás tárgyát tekintve, mert a szerződésben vállalt szolgáltatás már „felmérés utáni fennmaradási és tovább építési engedélyezési tervdokumentáció” elkészítésére szolt, majd később „építési engedélyezési fennmaradási terv”-nek rögzíti a benyújtási határidejét. A szerződés szövege később teljesen egyértelműen „építési engedélyezési terv” előállításáról szolt, melyben ismertetésre kerülnek az épület épületszerkezeti, tartószerkezeti, épületgépészeti, épületvillamosság, valamint egyéb megoldásai. A szerződésben szereplő tervezői nyilatkozatról szolt részben viszont már nem csak „engedélyezési”, de egyenesen „kiviteli terv” készítésére meghatározott díj kézhezvételét szabja feltételül a tervezői nyilatkozat kiadásának. Külön említést érdemel a „fizetés módja, határideje” rész a szerződésben, mely így rendelkezik: „Építész által kiállított átutalási számlában szereplő összeget megbízó készpénzfizetéses számla ellenében köteles kiegyenlíteni.” A tervezési szerződéshez nem csatolták kötelező mellékletként a tervezési programot.

[redacted] került feltöltésre az ÉTDR-be a lakóépület átalakítás építési engedélyezési terve, melyre [redacted] kapott hiánypótlási felhívást a Budapest Főváros [redacted] Önkormányzat Jegyzőjétől, mivel az hiányos volt.

A tervdokumentáció szöveges része rendkívül zavaros, nyilvánvalóan egymásnak ellentmondó műszaki megoldásokat tartalmaz, több helyen is olyan „emeletről” és „rendelőről” szolt, mely helyiségek nem találhatók a földszintes lakóépületben.

A [redacted] en kelt, [redacted] számon iktatott - levelében [redacted] a BÉK Szakmafelügyelet nevében eljárva, panaszt nyújtott be [redacted] magasépítési technikusk ellen. A panasz szerint az eljárás alá vont személy az [redacted] szám alatt lévő épület átépítésének tervezésekor jogosulatlan szakági műleírásokat készített. A panasz szerint ezzel [redacted] megsértette a MÉK EFSZ II. fejezet 5.§ (1), és 6. (1) pontjait.

A másodfokú fegyelmi tanácsnak elsődlegesen abban kellett állást foglalni, hogy helytálló-e a fellebbezés azon hivatkozása, miszerint az első fokú fegyelmi tanács eljárást megszüntető határozata téves arra hivatkozással, hogy nincs hatásköre eljárni nem kamarai tag építésszel szemben.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa, az események láncolatának feltárása után arra a meggyőződésre jutott, hogy tévedett az első fokon eljáró PMÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának fegyelmi tanácsa, amikor a fegyelmi eljárást arra hivatkozva szüntette meg, hogy nem kamarai tag szakmagyakorlóval szemben nincs hatásköre eljárni.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanácsa nem vette figyelembe a 2015. április 24. napjától hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat III. Rész 5.2.4. pontját, miszerint:

„A kamara által külön jogszabályok szerint vezetett névjegyzékben szereplő, de kamarai tagsággal nem rendelkező szakmagyakorlókkal szemben fegyelmi eljárás kizárólag a kamarai szabályzatok keretein kívül, a szakmai szabályok megszegésével elkövetett fegyelmi vétség esetén folytatható le, azzal, hogy a tagsági viszony legfeljebb egy évig történő felfüggesztése helyett a tevékenység folytatásának egy évig történő megtiltása, illetve a kamarából történő kizárás fegyelmi büntetés helyett a tevékenység folytatásának megtiltása fegyelmi büntetés alkalmazható.”

Helytállóan hivatkozott a fellebbezésében a panaszos, a Kúria Kfv. [redacted] sorszámú ítélete alapján kialakult bírói gyakorlatra, illetve a másodfokú etikai-fegyelmi bizottság gyakorlatára, melynek alapján építész tervezési – szakmagyakorlási - tevékenységet folytató (névjegyzéki engedéllyel rendelkező) nem kamarai taggal szemben is le lehet folytatni fegyelmi eljárást azzal, hogy nem a MÉK Etikai Kódexében (MÉK EFSZ.II.rész) foglalt etikai magatartási normák megsértését, hanem az építésztervezők szakmagyakorlására vonatkozó jogszabályok megsértését kell vizsgálni és értelemszerűen fegyelmi büntetésként „tagsági viszony felfüggesztése” és „kizárás” fegyelmi büntetést nem lehet kiszabni.

Ebből az következik, hogy a MÉK EFSZ. III. Rész 5.2.4. pontjába ütközik az első fokú határozat, hiszen volt hatásköre és eljárhatott volna az első fokú fegyelmi tanács. Az más kérdés, hogy hiánypótlásra kellett volna felhívnia a panaszost.

Mindezeket követően, a másodfokú fegyelmi tanács érdemben bírálta el a panaszos fellebbezését.

A másodfokú fegyelmi eljárás során megállapított tényállás alapján egyértelmű - ezt részben az eljárás alá vont személy sem vitatta -, hogy szakmagyakorlási tevékenységével megsértette az alábbi jogszabályokat:

- Mivel a tervdokumentáció szakszerűtlenül és hiányosan került benyújtásra, [redacted] a tervezés során nem vett igénybe szaktervezőket ezzel a tevékenységével megsértette az 1997 évi LXXVIII. tv. 33. § (1) bekezdés aa) pontját, és (1) bekezdés c) pontját, miszerint:

A tervező felelős az általa készített építészeti-műszaki dokumentáció (ideértve a kivitelezési dokumentációt is)

aa) műszaki tartalmának szakszerűségéért,

c) az építészeti-műszaki dokumentáció készítésében (részben vagy folyamatosan) részt vevő, a tervezői feladat szakmai tartalmának megfelelő szakismerettel és jogosultsággal rendelkező szakági tervezők kiválasztásáért.

A szakszerűtlenségnek több bizonyítéka is van a tervdokumentációban, a teljesség igénye nélkül pl. a szakági műszaki leírásokat más épületek korábbi terveiből ollózták össze, amit az eljárás alá vont személy a meghallgatáson is elismert, tehát nem a konkrét épülethez tartozó műszaki leírások kerültek rögzítésre. Ennek ékes példája, hogy olyan helyiségek is szerepelnek a műleírás különböző fejezeteiben, amelyek az épületben egyáltalán nem találhatók.

- Tervezési program megléte kötelező, az eljárás alá vont személy ennek hiányában kötött szerződést, mellyel megsértette a 266/2013.(VII.11.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdését, miszerint:

„Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) szerinti tervezési program véglegesített formája a tervezési szerződés kötelező mellékletét képezi”.

- Megsértette a 266/2013.(VII.11.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdését, (3) bekezdés dc) és dd) pontjait, mert jogosulatlanul végzett gépészeti tervezési szakterülethez, illetve építményvillamossági tervezési szakterülethez tartozó tervezési tevékenységet.

A jogszabály így fogalmaz:

A (2)–(7) bekezdésben meghatározott településrendezési tervezési, építészeti-műszaki tervezési, településrendezési szakértői, építésügyi műszaki szakértői, építési műszaki ellenőri és felelős műszaki vezetői tevékenység a névjegyzéket vezető szerv engedélyével folytatható.

(3) Építészeti-műszaki tervezési tevékenységek:

dc) építmények gépészeti tervezési szakterület, a szakterületen épületfizikai tervezési
részszakterület,
dd) építményvillamossági tervezési szakterület,

Megállapítható, hogy az eljárás alá vont személy tevékenysége a vonatkozó jogszabályok, szakmagyakorlási szabályok kijátszására irányult, alkalmas volt a megrendelő megtévesztésére, abban való közreműködésre.

A másodfokú fegyelmi tanács részben helyt adva a fellebbezésben foglaltaknak, az első fokú határozatot megváltoztatta, mert [REDACTED] eljárás alá vont személy megsértette a szakma-gyakorlási jogszabályokban foglaltakat, jelesül az 1997 évi LXXVIII. tv. 33.§ (1) bekezdés aa) és c) pontjait, a 266/2013.(VII.11.) Korm. rendelet 16.§ (1) bekezdését, valamint a 3.§.(3) bekezdés dc), dd) pontjait. Mivel az eljárás alá vont személy nem kamarai tag, csak a Pest Megyei Építész Kamara által nyilvántartott szakmagyakorló, így a „kamarai tagság felfüggesztése” vagy „kizárás” fegyelmi büntetés esetében nem szabható ki, így 200.000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte a fegyelmi tanács a MÉK EFSZ. III. rész 1.1.3. pontja alapján.

Ugyanakkor megállapította, hogy a panaszos fellebbezése csak részben megalapozott, mert az az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012.(XI. 8.) Kormányrendelet 8. melléklet 1.5.1. pontjában foglaltak megsértését nem látta teljeskörűen bizonyítottnak, hiszen az eljárás alá vont személy a meghallgatáson előadta, hogy már a hiánypótlási felhívás előtt felkért tartószerkezeti tervező-szakértőt a tervdokumentáció előállításában való közreműködésre, neve csak figyelmetlenségéből nem szerepelt az eredeti aláírólapon.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy még nem folyt etikai-fegyelmi eljárás [REDACTED] eljárás alá vont személlyel szemben, súlyosbító körülményként értékelte, hogy egyszerre több szakmai vétséget szándékosan követett el.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság és fegyelmi tanácsa a Magyar Építész Kamara az állított cselekmény elkövetéskor érvényes MÉK 2015.04.24.-től hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata eljárási szabályai szerint járt el. A másodfokú fegyelmi eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8. pontja alapján határozta meg.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] a fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED] a tanács tagja,
[REDACTED] a tanács tagja

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúlag döntött.

[REDACTED]
MÉK EFB fegyelmi tanács elnöke



**KIADMÁNY
HITELEÜL**
[Handwritten signature]

Kapja:

- Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága (1364 Budapest, Pf. 90.)
 - Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet (helyben)
 - [REDACTED] építész technikus [REDACTED]
- Irattár