



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Urbán Judit

Tárgy:

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
sz. határozata**

Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet képviselőjében Halmos György (1088 Budapest, Ötpacsirta bejelentése) alapján

[REDACTED] sz. alatti épület bővítés
tervezésével kapcsolatban tett etikai panasz tárgyában.

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] iktatószámú, [REDACTED] határozatával szemben, [REDACTED] alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága fegyelmi tanácsa, a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi tanácsának [REDACTED] kelt első fokú határozatát részben megváltoztatja és megállapítja, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy egy rendben szándékosan megsértette a MÉK 2015.04.24.-től hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§.(1), 4.§.(2), 5.§.(2), 6.§.(2), (3),(5), 14.§.(3) és 18.§.(1) bekezdésében foglaltakat, ezért kamarai tagságát 6 hónapra felfüggeszti, melynek végrehajtását 3 évre felfüggeszti, mellékbüntetésként 100.000 Ft pénzbírság megfizetésére kötelezi.

Az első fokú határozatnak az első fokú eljárási költség megfizetésére vonatkozó rendelkezését helyben hagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárásban kiszabott 100.000 Ft pénzbírságot, valamint a másodfokú eljárás 100.000,- Ft, azaz egymázezer forint összegű eljárási költségét a panaszos 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a Magyar Építész Kamara Etikai – fegyelmi Szabályzat III. rész 3.4.1. pontja (c) bekezdése szerint: „A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa által hozott másodfokú határozata ellen az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint bírósághoz fordulhat.”

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

[REDACTED] - levelében Halmos György a BÉK Szakmafelügyelet nevében eljárva, panaszt nyújtott be a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságához, [REDACTED] okleveles építész ellen. A panasz szerint, az eljárás alá vont személy más által készített hiányos és szakszerűtlen terveket írt alá a [REDACTED] sz. alatti épületbővítés tervezésénél.

A panaszt megelőzően a BÉK Szakmafelügyeletének tudomására jutott, hogy a Budapest, [REDACTED] sz. alatti lakóépület bővítésének tervezése során szabálytalanságok lehetnek. Ezért [REDACTED] a BÉK Szakmafelügyelete meghallgatásra hívta be a tervek felelős építész tervezőként aláíró, [REDACTED]. Az építésztervező a meghallgatáson előadta, hogy digitális feldolgozását [REDACTED] végezte. Az építéssel is kizárólag [REDACTED] állt személyes kapcsolatban. Előadta még, hogy tervezési díjat nem fizetett neki a megrendelő, valamint, hogy a két tervfázisból az első a szabályozásnak nem felelt meg, a második változat pedig az ő - mint tervező - engedélye nélkül került az ÉTDR-be feltöltésre, illetve tudomása nélkül került tervtanácsai véleményezésre benyújtásra.

Ezek után [redacted] (építető) meghallgatására is sor került a BÉK Szakmefelügyeleti Bizottsága előtt. Az építető előadta, hogy tervezési szerződést [redacted] céggel a [redacted] kötött, és egész végig abban a hitben volt, hogy [redacted] a tervező. Szerződéskötéskor előleget, majd később a teljes tervezési díjat kifizette [redacted]. A tervek minden esetben [redacted] nyújtotta be tervtanácsra, és az ÉTDR-be is ő töltötte fel az építető ügyfélkapuján keresztül.

A két meghallgatást követően a BÉK Szakmefelügyelet képviselőjében Halmos György [redacted] - panaszt nyújtott be [redacted] okl. építészmérnök ellen.

Első fokú eljárás:

A BÉK EFB elnöke [redacted] számú végzésével befogadta a panaszt, és elrendelte az etikai- fegyelmi eljárás lefolytatását, felkérve az eljáró fegyelmi tanács elnökének [redacted] építészt, tagjainak [redacted] és [redacted] építészeket. A panaszban érintettek részéről elfogultsági, vagy összeférhetetlenségi kifogás nem érkezett.

A BÉK EFB fegyelmi tanácsának elnöke [redacted] végzéssel meghallgatást rendelt el [redacted] melyen az eljárás alá vont személy - a meghívó késedelmes kézbesítése miatt - nem jelent meg, ezért ismételt meghallgatás vált szükségessé. A BÉK EFB fegyelmi tanácsának elnöke [redacted] számú végzésével újabb meghallgatást rendelt el, melynek időpontját [redacted] tűzte ki. Az eljárás alá vont személy - várandóssága okán - elektronikus levélben kérte új időpont kitűzését, melyet a fegyelmi tanács akceptált, és a meghallgatás új időpontját a tanács elnöke [redacted]

A BÉK EFB elnöke [redacted] végzésével az ügyet [redacted] - az eljárás alá vont személy születe miatt - szüneteltette.

[redacted] az eljárás alá vont személy és [redacted] tanú is megjelent a meghallgatáson.

Az eljárás alá vont személy meghallgatásán előadta, hogy a [redacted], azaz [redacted] dolgozik együtt, jelen esetben az építetővel kizárólag [redacted] tartotta a kapcsolatot, tervezési szerződést is a [redacted] kötött. A tervtanács bírálatok időpontjára nem kapott meghívót, ezért nem volt jelen egyetlen esetben sem. Minden esetben [redacted] „képviselte” a tervezőt. Csak az első és a harmadik tervtanács anyag beadásáról volt tudomása, a másodikat nem tervtanács elé szánta, csak az építető általi egyeztetésre. A tervezési szerződés hiányosságait – írásos tervezési program hiánya, teljesítési határidő hiánya – elismeri, de a tervek hiányosságai véleménye szerint azért álltak fenn, mert a tervezési folyamat még nem zárult le, az építető az eljárás alá vont személy engedélye nélkül adta be az építési hatósághoz a terveket.

A meghallgatáson [redacted] tanúként előadta, hogy tervezési jogosultsága nincs, a cég által bevállalt tervezési munkákat esetenként szerződött partnerekkel végeztetik el, jelen esetben még nem fejezték be az engedélyezési terveket, ezért tartószerkezeti altervező bevonására még nem került sor.

Az első fokú határozat indokolása szerint, a BÉK EFB fegyelmi tanácsa bizonyítottan találta, hogy a [redacted] építész a Budapest, [redacted] sz. alatti épületbővítés tervezésénél más által készített, hiányos, és szakszerűtlen terveket írt alá, ezzel minősített etikai vétséget követett el, amikor szándékosan megsértette a MÉK 2015.04.24.-től hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§(1), 4.§.(2), 5.§.(2), 6.§.(2), 14.§(3) és 18.§(1) bekezdésében foglaltakat. A BÉK EFB fegyelmi tanácsa [redacted] elmarasztaló határozatában [redacted] kamarai tagságát 3 hónapra felfüggesztette és az első fokú eljárási költség megfizetésére kötelezte.

Az elmarasztaló határozatot a BÉK EFB fegyelmi tanácsa egyhangúlag hozta meg. Elnöke [redacted] és tagjai [redacted] voltak.

A Budapesti Építész Kamara Etikai fegyelmi tanácsának [redacted] által kelt elsőfokú határozatát [redacted] eljárás alá vont személy határidőben, szabályszerűen fellebbezte.

Fellebbezésének indoklásában előadta, hogy:

- véleménye szerint nem sértette meg az EFSZ II. rész. 5.§.(2), és 14.§.(3) pontját, mivel egyetlen vizsgált dokumentumot (tervet) sem írt alá, a tudomása és beleegyezése nélkül hamisították az aláíró lapra a nevét,
- jóhiszeműen járt el, hiszen szerződést kötött a tervezési munkára, semmiképpen nem volt szándékos a tette,
- a tervtanácsra bekerült anyagok közül csak a [redacted] és a [redacted] tervtanácsra beadott terveknél járult hozzá a beadáshoz, nem tudott arról, hogy engedélyezésre is benyújtásra került a terv,
- a [redacted] etikai fegyelmi tanács meghallgatás időpontjára szóló meghívót késve kapta kézhez, ezért nem tudott azon részt venni,
- nem generáltervezőként vállalkozott a tervezési feladat elvégzésére,
- nem történt részére tervezési díjfizetés,
- a tudomása nélkül beadott aláíró lapra odahamisították a nevét

A panaszos az első fokú határozat ellen nem fellebbezett.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy a fellebbezés szabályszerű - [REDACTED] végzésével elindította a másodfokú etikai eljárást, felkérte a fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építésszt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket. A fegyelmi tanács tagjaival szemben elfogultsági, vagy összeférhetetlenségi kifogás nem érkezett.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság által feltárt tények kiegészítésre szorulnak. Ezért az ügy alaposabb kivizsgálása érdekében, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának elnöke [REDACTED] meghallgatást rendelt el, melyre megidézte a panaszost és az eljárás alá vont személyt, valamint tanúként [REDACTED].

A meghallgatáson az eljárás alá vont személy elmondta, hogy a [REDACTED] alatti épület bővítését ő tervezte, a [REDACTED] -vel kötött szerződése alapján. Kézi tervvázlatokat készített a különböző variációkhoz, melyeket beszkenelve e-mailben eljuttatott [REDACTED] a Kft. tulajdonosához, aki a digitalizálást végezte. Az irreálisan alacsony tervezési díjat [REDACTED] adott „baráti árral” indokolta. Írásban lefektetett tervezési programja nem volt, [REDACTED] keresztül szóban kapott eligazítást a tervezéssel kapcsolatban. A Megrendelővel kizárólag [REDACTED] tartotta a kapcsolatot, csakúgy, mint a társtervezőkkel. A tervtanácsi bírálatokon azért nem vett részt, mert nem kapott rájuk meghívót, és [REDACTED] sem értesítette azok időpontjáról, holott azokon minden alkalommal részt vett. A tervtanácsra benyújtott három variáció közül csak az első és harmadik került tervtanács elé a tudtával, de nem tudja, hogy eljutott-e a terv az engedélyezési fázisba, illetve, hogy kapott-e engedélyt. Tervezési díjat számára nem fizetett a megrendelője. Egyébként körülbelül 20 tervet készített [REDACTED] együtt ugyanebben a konstrukcióban. Más tervnél is volt hasonló probléma – e miatt volt is már meghallgatáson a BÉK Szakmafelügyeleti Bizottsága előtt -, ezért megszakította az együttműködését [REDACTED]. Kijelentette még, hogy jóhiszeműségével visszaélve, a jóváhagyása nélkül töltött fel általa ismeretlen személy tervvéleményezésre, illetve engedélyezésre terveket, az ezzel kapcsolatosan kért leveleket csak részben ismeri. Ugyan hivatalosan is megkapta őket, de nem mindig tudta beazonosítani, hogy mely tervfázishoz tartoznak. Nem tartja jogosnak az elsőfokú EFB megállapítását, hogy szándékosan írt volna alá olyan terveket, amiket nem ő készített. Nem szándékosan sértette meg a kamarai szabályzatot.

elektronikusán, majd postai úton is megküldött e-mail-másolatokban mindösszesen egy darab – kézzel készített – módosításvázlata (!) jelent meg, mint amit az eljárás alá vont személy küldött meg. az összes többi benyújtott e-mail-másolat már digitalizált tervlapokat tartalmaz, melyeket nem készített. Bár a másodfokú eljárásban lefolytatott meghallgatáson azt mondta, hogy a kezdetektől ő tervezte az épületbővítést, ezt az állítást azonban nem tudta hiteelt érdemlően alátámasztani - az épületbővítés tervezésének evolúcióját is láttató - módosított akciótervezési állítólagos tervezési folyamat is, melyben építető és felelős tervező sohasem konzultált, nem is találkoztak. Ez nyilvánvalóan nem lehetséges egy gondos tervezési folyamat esetében.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratanyagok, és a meghallgatáson elhangzottak, valamint az újonnan bekért iratok alapján a tényállást az alábbiak szerint pontosítja, egészíti ki és foglalja össze:

3

előlegként [redacted] a megbízótól átvett. A [redacted] nek tervezési jogosultsággal bíró rendelkező vezető tisztségviselője, alkalmazottja, tulajdonosa, megbízottja nem volt, a cég tervezési jogosultsággal sem rendelkezett, ennek ellenére [redacted] tervezési szerződést kötött, és a munka megkezdődött. Tervezési program nem készült.

[redacted] tervezési szerződést kötött a [redacted] a [redacted] vel, melynek szövegezése csak a szerződő felek, és a tervezési díj tekintetében tért el a [redacted] megrendelő és a [redacted] között létrejött szerződéstől. Még a tervezői szolgáltatás példányszáma, és a dokumentálás módja is azonos a két szerződésben. A tervezési díj azonban irreálisan alacsony volt. A [redacted] - [redacted] - építésstervezésre kötött eseti szerződése nem tartalmazott generáltervezői feladatot.

Egyik tervezési szerződés sem tartalmaz tervezési határidőt, tervezési programot, és nem derült ki szövegéből, hogy a szerződött összeg nettó, vagy bruttó értendő.

[redacted] kérelemre indul az első építési engedélyezési eljárás, amely kérelemnek nincsenek nem voltak mellékletei, tehát rögtön [redacted] keltezéssel) hiánypótlási felhívással indították az eljárást.

[redacted] -én 5 db tervlap kerül feltöltésre az ÉTDR-be (helyszínrajz, alaprajz, homlokzat, metszet), azonban a további szükséges dokumentumokat nem hiánypótlották.

[redacted] -én az építető jogi képviselője útján, ügyvédi felszólító levelet küldött a Szép-Otthon 2003 Kft.-nek, melyben felszólította, hogy szerződésben vállalt kötelezettségét teljesítse.

[redacted] -én tartandó tervtanácsra véleményezésre benyújtották az első tervvariánst, melyet a jegyzőkönyv szerint nem támogatott a tervtanács, mivel nem tartotta be a HÉSZ előírásait. A benyújtott tervlapok között szerepelt olyan is, melyen a keltezési dátum [redacted] volt, amikor még nem is volt szerződéses jogviszony a [redacted] cége [redacted] között, tehát a tervezés még [redacted] „megbízása” előtt megindult. A tervtanácson [redacted] nem jelent meg, a tervezőt [redacted] „képviselte”.

[redacted] -én az újabb – hiányos – tervdokumentáció a tervtanács által szintén elutasításra kerül. A tervtanácson [redacted] nem jelent meg, a tervezőt [redacted] „képviselte”. [redacted] szerint az ő tudta és beleegyezése nélkül került be ez a tervvariáns tervtanácsi véleményezésre. Ezt az állítását nem tudta hitelesen igazolni.

[redacted] -én az eredeti, még [redacted] indított építési engedélyezési eljárást – a hiánypótlás teljesítetlensége miatt – megszüntették.

[redacted] -án újra feltöltötték az ÉTDR-be építési engedélyezési kérelmet, újra hiányos dokumentációval.

[redacted] tervtanács feltételekkel együtt javasolta engedélyezésre a tervet, felhívta azonban a figyelmet a dokumentáció hiányosságaira, valamint arra, hogy a tervezett rámpa nem felel meg az előírásoknak. A módosítás miatt főépítési konzultáció szükséges. A tervtanácson [redacted] nem jelent meg, a tervezőt [redacted] „képviselte”.

[redacted] -én módosító-kiegészítő kérelemként felmérési tervlapok és fotók a meglévő állapotról kerültek feltöltésre az ÉTDR-be. Az ekkor benyújtott tervek ugyanazokat a hibákat tartalmazzák, melyeket a Tervtanács korábban már kifogásolt.

[redacted] -én újabb módosító-kiegészítő kérelemként aláíró lap, műszaki leírás, és a tervezett állapot tervei kerültek feltöltésre az ÉTDR-be. [redacted] eljárás alá vont személy szerint, az aláíró lapra ismeretlen személy odahamisította a nevét. Mivel az ÉTDR-be csak és kizárólag [redacted] töltött fel dokumentációt, így nem hiteles érdemi „ismeretlen tettes”-re hivatkozni. Feljelentés a rendőrség felé ez ügyben nem született, vizsgálatra sem került sor. Amennyiben okirat hamisítás gyanúja merült fel, úgy a tervezőnek – saját védelme okán is – állampolgári kötelessége lett volna feljelentést tenni. Ezt azonban nem tette meg, így erre -okirathamisításra történő utólagos hivatkozása - elfogadhatatlan.

[redacted] -án újabb hiánypótlási felhívást írt elő az építés hatóság, hosszasan sorolva a tervdokumentáció hiányosságait. A hiánypótlási felhívást mind az építető, mind [redacted] átvette.

[redacted] -én az építés hatóság újfent megszüntette az engedélyezési eljárást a hiánypótlási felhívásban felsoroltak teljesítetlensége miatt.

Eközben:

...-án a BÉK Szakmafelügyelete meghallgatásra hívta be az ügyel kapcsolatban a felelős építész tervezőként aláíró, ...

...-én ... (építető) meghallgatására került sor a BÉK Szakmafelügyeleti Bizottsága előtt, aki úgy nyilatkozott, hogy az eljárás alá vont személlyel sohasem találkozott, vele szerződéses viszonyban nem állt, ... tartotta a kapcsolatot és vele (cégével) állt szerződéses kapcsolatban.

... kelt ... számon iktatott - levelében Halmos György a BÉK Szakmafelügyelet nevében eljárva, panaszt nyújtott be ... okleveles építész ellen. A panasz szerint az eljárás alá vont személy más által készített, hiányos és szakszerűtlen terveket írt alá a ... sz. alatti épületbővítés tervezésénél.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa, az események láncolatának feltárása után arra a meggyőződésre jutott, hogy:

1. ... eljárás alá vont építész olyan tervhez adta a nevét, mely szakszerűtlen és hiányos volt, mely nem felelt meg a vonatkozó építési előírásoknak, ezzel szándékosan megsértette a 2015. április 24.-től hatályos EFSZ II. rész 1.§ (1) bekezdését, a 4.§ (2) bekezdését, valamint a 18.§ (1) bekezdését, miszerint:

1. § (1) A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni.

4. § (2) A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.

A 266/2013. (VH. 11.) Korm. rendelet 6.§ (2) bekezdése szerint, Cég akkor kezdheti meg és folytathatja a (4) és (5) bekezdés figyelembevételével az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 32. §-a szerinti építészeti-műszaki tervezési tevékenységet, ha a vezető tisztségviselője, személyesen közreműködő tagja vagy munkavállalója rendelkezik az adott területen építészeti-műszaki tervezési szak vagy részsakterületi jogosultsággal. A ... tervezési jogosultsága nem volt sem a cégnek, sem ..., így az eljárás alá vont személy azon tevékenysége, amikor tervezési tevékenység végzésére szerződött a ... el, kifejezetten a fenti jogszabály kijátszására irányult. Tervezési program megléte kötelező, az eljárás alá vont személy ennek hiányában, a megrendelővel való személyes találkozás, kapcsolat nélkül végzett tervezési tevékenységet. Elmondása szerint, ebben a „konstrukcióban” már mintegy 20 tervezési ... megvalósított, hogy az eljárás alá vont személy tevékenysége a vonatkozó jogszabályok, szakmagyakorlási szabályok kijátszására irányult, alkalmas volt a megrendelő megtévesztésére, abban való közreműködésre.

18. § (1) A kamarai tag szakmagyakorlása előfeltételeként kíséri figyelemmel és ismerje az aktuális hatósági és szakhatósági előírásokat és eljárásokat, szakmai szabályokat, tevékenységére vonatkozó hatályos jogszabályokat. Ezeknek meg nem felelő tervet még tervtanácson sem mutathat be. A tervdokumentációban valótlán adatok közlése, vagy a hatóság (tervtanács) megtévesztése minősített etikai vétség.

2. ... eljárás alá vont építész olyan tervhez adta a nevét, melyet nem ő készített, ezzel szándékosan megsértette a ... hatályos EFSZ II. rész 5.§ (2) bekezdésében, és a 14.§ (3) bekezdésében foglaltakat, miszerint:

5. § (2) A kamarai tag felelős tervezőként nem írhat alá olyan tervet vagy dokumentációt, amelynek elkészítésében, nem e minőségében vett részt, nem az ő szellemi alkotása, és nem irányításával és ellenőrzésével készült.

14. § (3) A kamarai tag más tervező tervét saját terveként nem tüntetheti fel, tervezőként nem írhatja alá.

E tekintetben nem értékelhető mentő körülményként, hogy az ÉTDR rendszerben nem a tervlapokat, „csak” az aláíró lapot kell eredetiben aláírni, hiszen szerződéses jogviszonyban vállalta fel az eljárás alá vont személy a tervezést, mégsem tudta hitelt érdemlően bizonyítani, hogy a tervezési feladatot valóban ő végezte volna el.

3. [REDACTED] eljárás alá vont építész olyan szerződést kötött, amely nem tartalmazott tervezési programot, teljesítési határidőt, ezzel szándékosan megsértette a 2015. április 24.-től hatályos EFSZ II. rész 6.§(2), bekezdésében foglaltakat, miszerint:

A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie - melynek kötelező melléklete a tervezési program, amely tartalmazza a tervezési feladat részletes leírását -, a megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét igazoltatni, kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani.

4. [REDACTED] eljárás alá vont építész meg sem próbált az építtetővel közvetlenül kontaktusba kerülni, ezáltal nem tudta az építtetőt minden olyan körülményről, tényről, vonatkozó jogszabályról, előírásról tájékoztatni, mely a teljesítésre kihatással lehet, e miatt is jelentősen elhúzódtott a tervezési fázis, ezzel megsértette a 2015. április 24.-től hatályos EFSZ II. rész 6.§ (3) bekezdésében foglaltakat, miszerint:

A kamarai tag a szerződéskötés során köteles a megrendelőjét minden olyan körülményről, tényről, műszaki adatról, vonatkozó jogszabályokról és előírásokról tájékoztatni, amelynek ismerete a szakmai jártasság okán elvárható, és a munka teljesítésére kihatással lehet. Feladata teljesítése során megrendelőjének minden jelentős intézkedésről nyújtson tájékoztatást.

5. [REDACTED] eljárás alá vont építész nem tájékozódott megfelelően a helyi építési szabályzat előírásairól, illetve egyéb jogszabályokról – pl. a rámpa kialakításának vonatkozásában -, ezzel jelentősen elhúzódtott a tervezési fázis, e miatt megsértette a 2015. április 24.-től hatályos EFSZ II. rész 6.§ (5) bekezdésében foglaltakat, miszerint:

A kamarai tag a jogszabályi, hatósági előírások ismeretének hiányában, vagy annak figyelmen kívül hagyásával a megrendelése teljesítését, engedélyezését nem késleltetheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa szerint a panasz részben megalapozatlan, mert [REDACTED] eljárás alá vont építész nem volt generáltervező, így nem sérthette meg az EFSZ II. rész 3.§ (1), és 5. §.(3) bekezdésben foglaltakat.

A a másodfokú fegyelmi tanács az első fokú határozatot a tekintetben, hogy [REDACTED] minősített etikai vétséget követett el, amikor szándékosan megsértette a MÉK 2015.04.24.-től hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§ (1), 4.§ (2), 5.§ (2), 6.§ (2), 14.§(3) és 18.§ (1) bekezdésében, foglaltakat", mint érdemben helyeset hagyta helyben. Továbbá helyt adott a panaszban foglaltaknak a tekintetben, hogy [REDACTED] etikai vétséget követett el, amikor megsértette az EFSZ II. rész 6.§(3) és (5) bekezdéseiben foglaltakat. E miatt az első fokon kiszabott büntetést súlyosbította, eljárás alá vont személy tagsági viszonyát 6 hónap időtartamra felfüggesztette, melynek végrehajtását 3 év időtartamra felfüggesztette.

Ugyanakkor megállapította, hogy a panaszos fellebbezése alaptalan.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy eddig etikai eljárás nem folyt az eljárás alá vont építésszel szemben, és hogy a vétségét részben elismerte. Súlyosbító körülményként értékelte, hogy a vétséget szándékosan követte el, egyszerre több etikai vétséget követett el. A helyzetet értékelve megállapítható, hogy [REDACTED] saját felelőtlen magatartásával idézte elő ezt a helyzetet, ráadásul sorozatosan vállalt el ilyen típusú megbízatást a [REDACTED] - így nem áldozat - ahogy azt fellebbezésében állítja -, hanem aktív elkövető.

A szándékos elkövetés és az 5.§.(2), 14.§.(3) bekezdésben foglaltak megsértése minősített etikai vétségnek minősül, ezért a büntetés mértéke a MÉK EFSZ 5.2.3 pontja szerint csak határozott idejű tagsági viszony felfüggesztés lehet. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont személy megélhetését veszélyezteti a tagsági viszonyának felfüggesztése, a MÉK EFB fegyelmi tanácsa úgy döntött, hogy a 6 hónap határozott idejű eltiltást 3 évre felfüggeszti, mellékbüntetésként 100.000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezi.

A fegyelmi tanács tagjai, döntésüket egyhangúlag hozták meg.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság és fegyelmi tanácsa a Magyar Építész Kamara az állított cselekmény elkövetéskor érvényes MÉK 2015.04.24.-től hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el. A másodfokú fegyelmi eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8. pontja alapján határozta meg.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa

[Redacted signature]

a fegyelmi tanács elnöke,
a tanács tagja,
a tanács tagja

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúlag döntött.

[Redacted signature] S. F.
MÉK EFB fegyelmi tanács elnöke



Kapja:

- Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága (helyben)
- Irattár
- Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet (helyben)

[Redacted line of text]

**KIADMÁNY
HITELÉÜL**