



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: BÉK Szakmafelügyelet - [REDACTED] etikai ügye

A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata

Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet (székhelye: 1000 Budapest, Úrpácsi út 2., képviseli: [REDACTED])
[REDACTED] bejelentése alapján
[REDACTED] technikus ([REDACTED], lakik: [REDACTED])
ellen tett etikai panasz tárgyában.

A Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet panaszos által, [REDACTED] építőipari technikus, kamaránál nyilvántartott, tagsággal nem rendelkező szakmagyakorló, eljárás alá vont személy ellen, a [REDACTED] ([REDACTED] szám alatti épület korszerűsítés - tetőtérbeépítés tervezésével kapcsolatosan tett etikai panasz tárgyában, a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [REDACTED] számú határozatával szemben [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED]-én kelt fellebbezése alapján, a másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága Fegyelmi Tanácsa, a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED]-én kelt első fokú határozatát helybenhagyja. A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft, azaz egyszázezer forint összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Szabályzat III. rész 3.4.1. pontja (c) bekezdése alapján az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül, a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint bírósághoz fordulhat." A keresetet mellékleteivel együtt, 4 példányban terjesztheti elő a Budapesti Építész Kamaránál.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

[REDACTED] eljárás alá vont személy a Budapest, [REDACTED] [REDACTED] alatti családi ház korszerűsítésére és tetőtér beépítésére [REDACTED] kellezéssel építési engedélyezési dokumentációt készített. A BÉK Szakmafelügyelet kamarai biztosa a dokumentációt áttekintve a tervek minősége, szakmai hiányossága miatt, valamint a tervező jogosultsága vonatkozásában, szakmafelügyeleti vizsgálatot javasolt.

A Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet képviseletében [REDACTED] [REDACTED]-én érkezett panasz bejelentéssel élt [REDACTED] építőipari technikussal szemben, a Budapest [REDACTED] szám alatti lakóépület korszerűsítése és tetőtér beépítése tervezése tárgyában a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága felé.

[REDACTED] panaszában előadta, hogy [REDACTED] építőipari technikus a szakmagyakorlást szabályozó jogszabályok megsértésével (jogosulatlan építészeti, és szakági tervezés, hiányos, szakszerűtlen építészeti-műszaki dokumentáció készítése) „veszélyes szakmai tevékenységet” valósított meg a Budapest [REDACTED] szám alatti korszerűsítése és tetőtér beépítése tervezése során. A panaszbejelentés tartalmazta a vélelmezetten megsértett jogszabályok tételes felsorolását, valamint a panasz alátámasztására a bejelentéshez csatolásra került okirati bizonyítékok is. Ezek: az építészeti-műszaki dokumentáció alaprajzai, metszetei, homlokzatai, valamint a műleírás és a tervezői nyilatkozat.

ELSŐ FOKÚ ELJÁRÁS

A BÉK EFB elnöke a panaszt befogadta és a-én kelt számú végzésével a fegyelmi eljárást elindította. A Fegyelmi Tanács elnökének építészt, tagjainak és építészeket jelölte ki.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanács elnöke a-én kelt, számú végzésével órára tűzte ki a meghallgatás időpontját, amelyen a BÉK Szakmafelügyelet képviselőjében panaszos megjelent, viszont eljárás alá vont személy nem, távolmaradását előzetesen nem mentette ki.

Tekintettel arra, hogy eljárás alá vont személy építész kamaránál nyilvántartott, tagsággal nem rendelkező szakmagyakorló, ezért az első fokú eljáró fegyelmi tanács vizsgálata a szakmagyakorlást szabályozó jogszabályok megsértésére, valamint az eljárás alá vont személy szakmagyakorlás közben felróható magatartásának minősítésére terjedt ki, a nem kamarai tagra vonatkozó szabályozás alapján.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa a fegyelmi eljárás lefolytatása során, a rendelkezésére álló iratok és dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A szám alatti lakóépület korszerűsítése és bővítése-én kelt építési engedélyezési tervdokumentációjának tervezői nyilatkozatát tervezőként írta alá. A Budapest Belterület számú telken két lakóépület áll. Az építési engedélyezési tervdokumentáció az 1.sz. épület – tetőtér felé történő bővítési terveiről szól. A teljes épületre vonatkozó összes szintterület: cca. 231 m². (Az iratanyaghoz csatolt építési engedély határozat szerint az épület hasznos alapterülete 165 m².)

A panaszos, Budapest alatti lakóépület korszerűsítése és tetőtér beépítése tervdokumentációval kapcsolatban tett panasza megalapozott, mert az eljárás során, a panaszban foglaltak - jogosulatlan építészeti és szakági tervezés, hiányos, szakszerűtlen építészeti-műszaki dokumentáció készítése - egyértelműen bizonyítást nyertek, a felsorolt hibákat és hiányosságokat a dokumentumok igazolták.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanács a számú határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont személy minősített etikai vétséget követett el a szakmagyakorlást szabályozó jogszabályok szándékos megsértésével, ezért 200.000,-Ft pénzbírság, valamint 50.000,-Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A panasz szerinti jogszabályi hivatkozásokat részletesen elemezve, az alábbiakat emelte ki:

„A 2013. augusztus 1-től hatályos „Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről” szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 2. melléklet 6. pont (a) bekezdése szerint EK jelű építész tervezői fokozattal végezhető tervezés alaprajzi nagyságrend alapján:

„Meglévő, legfeljebb kétlakásos lakóépület, illetve két rendeltetési egységet tartalmazó üdülőépület bővítésének, belső átalakításának, felújításának építészeti tervezése összesen legfeljebb 200 m² szintterület nagyságig és 4,5 m építménymagasságig, amennyiben ezáltal új lakás vagy új rendeltetési egység nem keletkezik.

Az építészeti-műszaki dokumentáció tartalmáról szóló 312/2012.(XI.08.) Korm. rendelet 8. számú melléklet szerint:

„...I. Az építészeti-műszaki dokumentáció elemei a tervezés tárgyától függően

1.1.5. jogszabályban előírtak szerint az építménybe betervezett építési termékekre vonatkozó teljesítmény-jellemző meghatározását,

1.1.6. az égéstermék-elvezetés megoldásának részletes leírását,

1.1.9. az építmény tervezésekor alkalmazott műszaki megoldásnak az OTÉK 50. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelésségét,

1.2. Gépészeti műszaki leírás

1.3. Tartószerkezeti műszaki leírás

1.4. Épületvillamossági műszaki leírás

1.9. Alternatív energiaellátás megvalósíthatósági elemzése az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló 7/2006. (V. 24.) TNM rendeletben meghatározott esetekben és annak 4. melléklete szerint.

„...III. Az egyes engedélyezési eljárásokhoz benyújtandó munkarészek

2.1.9.1. az időtávtatban változó teljesítmény-jellemzőjű szerkezeteket tartalmazó (pl. fa, salakbeton, bauxitbeton) épületszerkezetekről...”

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII.tv. 33.§ (1)aa, és 48.§ (1)b, c, szerint:

„...33. § (1) A tervező felelős

a) az általa készített építészeti-műszaki dokumentáció (ideértve a kivitelezési dokumentációt is)

aa) műszaki tartalmának szakszerűségéért,

„...48. § (1) Szabálytalan a

b) jogosulatlanul vagy

c) szakszerűtlenül megkezdett és végzett tevékenység."

Az első fokú Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította:

„hogy a panaszos panaszja megalapozott, mert [REDAKT] eljárás alá vont személy a tárgyi engedélyezési terv készítése során jogosulatlanul, hiányosan, valamint szakszerűtlenül készítette el az építészeti munkarészeket.

[REDAKT] ezzel megsértette az alábbi szakmagyakorlást szabályozó jogszabályokban foglaltakat:

- **jogosulatlan építészeti tervezés** {1997. évi LXXVIII.tv. 48.§ (1) b, (4), 266/2013.(VII.11.) Korm. rendelet, 3.§ (3) a), 15.§ (1)-(3), 2. sz. melléklet "6. ÉK jelű építész tervezői fokozat" a) pont}, valamint
- **hiányos építészeti dokumentáció** {312/2012.(XI.08.) Korm. rendelet 8. számú melléklet, I/1.1.5, I/1.1.6, I/1.1.9, I/1.2, I/1.3, I/1.4, I/1.9, III/2.1.9.1, és
- **szakszerűtlen építészeti-műszaki tervdokumentáció** {1997. évi LXXVIII.tv. 33.§ (1) aa, 48.§ (1) c, 48.§ (5)."

A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa súlyosbító körülményként értékelte, hogy Kálmán János eljárás alá vont személy az eljárás során nem volt együttműködő, a meghallgatáson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, a jogosulatlan tervezés minősített fegyelmi vétség, valamint azt is, hogy vele szemben már korábban több ízben is folyt etikai-fegyelmi eljárás ugyanezen szakmagyakorlási jogszabályok megsértése miatt. Enyhítő körülményt nem talált.

Az első fokú fegyelmi eljárás során egyértelműen bizonyítást nyert, hogy [REDAKT] eljárás alá vont személy szándékosan elkövetett jogosulatlan építészeti és szakági tervezéssel, valamint gondatlan magatartásával megsértette a szakmagyakorlást szabályozó, fent hivatkozott jogszabályokban foglaltakat.

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, a jelen ügyben hozott, [REDAKT] [REDAKT] számú elmarasztaló határozatával szemben az eljárás alá vont személy [REDAKT] kelt fellebbezéssel élt. A BÉK EFB elnöke [REDAKT] -án kelt levelével a fellebbezést és az első fokú etikai-fegyelmi eljárás során keletkezett iratanyagot megküldte a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének a másodfokú eljárás lefolytatása érdekében.

MÁSODFOKÚ ELJÁRÁS

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke az [REDAKT] sz. végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást, és egyúttal kijelölte a Fegyelmi tanács tagjait.

A Fegyelmi tanács tagjai:

[REDAKT] a tanács elnöke
[REDAKT] a tanács tagja,
[REDAKT] a tanács tagja

A Fegyelmi Tanács tagjaival szemben egyik fél sem emelt kifogást.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa megvizsgálta a BÉK EFB elnöke által megküldött „Átadási jegyzék” alapján az iratanyagot és megállapította, hogy valamennyi az első fokú eljárás során keletkezett és benyújtott irat, dokumentum, határozat, jegyzőkönyv rendelkezésre áll a másodfokú eljárás lefolytatásához. Megállapítást nyert az is, hogy az első fokú határozatot az eljárás alá vont személy [REDAKT] -én vette át, és fellebbezése [REDAKT] -i dátummal készült, azaz határidőn belüli iratnak tekinthető.

Az iratanyag átvizsgálása során azonban megállapítást nyert, hogy [REDAKT] eljárás alá vont személy fellebbezése érdemi tartalom nélküli, nem tartalmaz konkrétan megnevezett, kifogásolt részeket az első fokú határozatból, hanem egységesen „rágalom” -nak minősítette a határozatban terhére megállapított vétségeket, illetve „rágalomhadjárat” -nak minősítette az egész eljárást. Fellebbezésében ugyanakkor azt nyilatkozta, hogy 15 napon belül megküldi fellebbezése részletes indoklását, melynek azonban a vállalt határidőt jelentős időtartamban meghaladva egyáltalán nem tett eleget.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága [REDAKT] -án kelt indító végzésében ezért nyomatékosan felszólította az eljárás alá vont személyt, tegyen eleget saját vállalásának, s küldje meg fellebbezése érdemi és részletes indoklását annak érdekében, hogy a másodfokú fegyelmi tanács érdemben elbírálhassa fellebbezését.

A végzésben meghatározott hiánypótlási felhívásnak 8 napon belül továbbra sem tett eleget az eljárás alá vont személy. [REDAKT] i keltezéssel [REDAKT] ugyan küldött egy „fellebbezés hiánypótlása” tárgyú levelet a MÉK Fegyelmi Tanácsa részére, melyben lényegében megismételte a korábbi leveleiben is leírtakat: „hamis vádak és hamis tanúk alapján lefolytatott kamarai bírságoló határozatok” kifejezéssel minősítve az első fokú eljárást. Jelezte azonban ebben a levelében, hogy [REDAKT] -éig csatolni fog részletes cáfolatot tartalmazó, álláspontját alátámasztó indoklást, s iratokat. Ez nem történt meg, említést sem tett az eljárás alá vont személy erre az általa vállalt kötelezettségre a [REDAKT] i keltezéssel a Fegyelmi Tanács elnökének küldött rövid levelében. Ebben csupán megismételte: „szabálysértést nem követtem el”.

A másodfokon eljáró Fegyelmi Tanács úgy döntött, hogy mind ezek ellenére a másodfokú eljárást lefolytatja, s meghallgatást tart. A [REDACTED], számú végzéssel kiküldött, [REDACTED] órára szóló meghallgatási meghívót az eljárás alá vont személy átvette. [REDACTED]-án levél érkezett [REDACTED]-ól a MÉK elnöke részére is, melynek tartalma megegyezett a korábbi levelekével, s ebben is megerősítette, hogy véleménye szerint „rágalomhadjárat” folyik ellene.

Az eljárás alá vont személy telefonon előzetesen jelezte a MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottság ügyintézőjének [REDACTED], hogy meg fog jelenni a fegyelmi tárgyalás meghallgatásán, azonban ennek ellenére a másodfokú meghallgatáson nem jelent meg, s előzetes kimentést sem eszközölt.

A másodfokon eljáró Fegyelmi Tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az első fokú fegyelmi tanács az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, az első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A MÉK EFB ügyben eljáró Fegyelmi Tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, s a határozatot megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg határozatát, a tényállást kellő mélységben feltárta.

A MÉK EFB Fegyelmi Tanácsa [REDACTED] fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárás iratanyagja, továbbá az újabb beérkezett iratok, levelek alapján az eljárás alá vont személy fellebbezését nem találta megalapozottnak, s egyidejűleg megállapította az elsőfokú eljárás során bizonyítást nyert panasz szerinti etikai vétségek fennállásának tényét. Ez összefoglalóan idézve a BÉK EFB Fegyelmi Tanács a [REDACTED], számú határozatából: „az eljárás alá vont személy minősített etikai vétséget követett el, amikor szándékos magatartásával megsértette az alábbi szakmagyakorlási szabályozó jogszabályokban foglaltakat:

- jogosulatlan építészeti tervezés {1997. évi LXXVIII.tv. 48.§ (1) b, (4), 266/2013.(VII.11.) Korm. rendelet, 3.§ (3) a), 15.§ (1)-(3), 2. sz. melléklet “6. ÉK jelű építész tervezői fokozat” a) pont},
- hiányos építészeti dokumentáció {312/2012.(XI.08.) Korm. rendelet 8. számú melléklet, I/1.1.5, I/1.1.6, I/1.1.9, I/1.2, I/1.3, I/1.4, I/1.9, III/2.1.9.1,
- szakszerűtlen építészeti-műszaki tervdokumentáció {1997. évi LXXVIII.tv. 33.§ (1) aa, 48.§ (1) c, 48.§ (5).”

Fentiek, illetve az alapján, hogy az eljárás alá vont személy fellebbezésének érdemi indokolását felhívás és többszöri vállalása ellenére nem adta, szabályszerű idézés ellenére a meghallgatásán nem jelent meg, előzetesen nem mentette ki magát, a MÉK EFB ügyben eljáró Fegyelmi Tanácsa az első fokú határozat helybenhagyásáról döntött. Enyhítő körülményt nem talált. Az eljárás alá vont személy ellen már több fegyelmi eljárás is lefolytatásra került, melyekben ugyanilyen jogszabálysértések miatt marasztalták, a másodfokú fegyelmi eljárás során sem volt együttműködő. A megállapított vétségeknél fennáll a szándékosság ténye.

A másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság és Fegyelmi Tanácsa a Magyar Építész Kamara a panasz benyújtásakor hatályos [REDACTED] napján hatályba lépett, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el. A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8. pontja alapján határozta meg.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúlag döntött.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]
MÉK EFB fegyelmi tanácselnök



[REDACTED]
MÉK EFB elnök

Kapja:

- [REDACTED] ([REDACTED])
 - Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet (helyben)
 - Budapesti Építész Kamara Etika-fegyelmi Bizottsága (helyben)
- Irrattár

**KIADMÁNY
HITELEÜL**

[Handwritten signature]