



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Urbán Judit

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: BÉK Szakmafelügyelet, dr. Fiala István – [REDACTED]

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének
[REDACTED] sz. határozata**

Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet, képviseli dr. Fiala István bejelentése alapján
[REDACTED]
eljárás alá vont személy ellen, a [REDACTED] alatti ingatlan bővítése kapcsán tett
etikai panasz tárgyában.

A Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet (1088 Budapest Ötpacsirta u. 2., képviseletében, dr. Fiala István) panaszos által [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] szám alatti épület bővítés tervezésével kapcsolatos etikai panasz tárgyában a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa által hozott [REDACTED] számú határozatával szemben [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] n kelt fellebbezése alapján, a másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat III. rész 3.2.1. pontja alapján, tárgyaláson kívül hozott határozatával, az eljárás alá vont személy fellebbezését elutasítja. A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft, azaz Egyszázezer forint összegű eljárási költségét, az eljárás alá vont személy, a jelen kiegészítő határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata III. rész 3.4.1. a) pont alapján jogorvoslati lehetőség nincs.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

[REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] nyújtotta be a Budapest [REDACTED] épület bővítésének építészeti-műszaki terveit a településképi vélemény megkérése érdekében, a [REDACTED] kerületi Építészeti-műszaki tervtanácshoz. A [REDACTED] kelt tervtanácsi jegyzőkönyvben foglaltak alapján a Tervtanács a tervet feltételekkel, a dokumentáció tartalmi, szakmai, műszaki hiányosságainak pótlása, javítása után javasolta engedélyezésre. A tervtanács ülésén jelen lévő BÉK Szakmafelügyelet kamarai biztosa a bemutatott tervek minősége, szakmai hiányossága miatt szakmafelügyeleti vizsgálatot javasolt.

Ezt követően tárgyi ingatlan bővítése tervezési folyamatában „megjelent” [REDACTED] eljárás alá vont személy, mint tervező. Az ő nevében [REDACTED] az ÉTDR-be feltöltött dokumentáció szakmai szempontból azonban azonos a korábban [REDACTED] n [REDACTED] által feltöltöttel. Ebben a szakaszban [REDACTED] már csak „munkatársként” szerepelt.

A Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet képviseletében dr. [REDACTED] dátummal keltetett panaszbejelentéssel élt [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos) építész eljárás alá vont személlyel szemben, valamint [REDACTED] építőipari technikus [REDACTED], kamaránál nyilvántartott, tagsággal nem rendelkező szakmagyakorló, eljárás alá vont személlyel szemben a [REDACTED] szám alatti épület bővítésének tervezése tárgyában a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága felé.

A panasz tárgya: a [REDACTED] szám alatti tervezés második fázisa. A panaszos előadta:

[REDACTED] építész szándékosan megsértette a [REDACTED] napjától hatályos, MÉK Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§ (1) bekezdését, 3.§ (1) bekezdését, 4.§ (2) bekezdését, 5.§ (1), (2) és (3) bekezdését, 6.§ (1), (2) és (4) bekezdését, 7.§ (2) bekezdését, 8.§ (1) bekezdését, 14.§ (3) bekezdését és 18.§ (1) bekezdését.

ELSŐ FOKÚ ELJÁRÁS

A BÉK EFB elnöke [REDACTED]-én kapta kézhez a panaszt. A panaszt a BÉK EFB elnöke [REDACTED] sz. végzésével befogadta, és elrendelte az etikai fegyelmi eljárás lefolytatását. A Fegyelmi Tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki.

A panasz befogadásáról szóló végzés felszólította az eljárás alá vont személyt, hogy a végzés mellékleteként megküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatát, állásfoglalását, valamint az azt alátámasztó bizonyítékokat a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül küldje meg, valamint nyilatkozzon arról, hogy a BÉK EFB tagjaival és elnökével kapcsolatban fennáll-e összeférhetetlenség vagy elfogultság. Erre vonatkozó bejelentés nem érkezett.

A panaszban felsorolt - fent ismertetett - vétségek megalapozására a panaszos előadta:

- A tervezés első fázisával kapcsolatos, [REDACTED] benyújtott szakmafelügyeleti panasz kizárólag [REDACTED] tevékenységére vonatkozik, és olyan tervezési dokumentumok támasztják alá, amelyeket egyedül ő írt alá tervezőként. Ezáltal a hiányos, szakszerűtlen és jogosulatlan tervezésből származó felelőssége teljesen egyértelműen bizonyított, nem mosható össze [REDACTED] felelősségével.
- A tervezés második fázisában a [REDACTED] az ÉTDR-be feltöltött dokumentáció szakmai szempontból azonos a [REDACTED] an feltöltötttel, de megjelenik a tervlapokon és iratokon [REDACTED] neve tervezőként, míg [REDACTED] itt már csak munkatársként szerepel.
- A változatlan iratokon lényegében csak a dátumokat módosították - kivéve az aláírási lapon és a meghatalmazáson, mert ott elfelejtették átírni. Ennek - azaz az aláírók, dátumok módosításának - egyetlen oka csak az lehetett, hogy [REDACTED] megtudta az építésügyi hatóságtól, hogy nincs jogosultsága e tervezésre.
- [REDACTED] en újra feltöltötték a teljes dokumentációt minimális érdemi módosítással (kicsit változott a tetőtéri alaprajz, és az új tetőrész gerince fölkerült a régi magasságába - ettől a tetőszerkezet tartószerkezeti abszurduma még durvább lett, mert tovább növekedett a gerinc közelében a szelemen-konzol kinyúlása). Ez utóbbi dokumentációra végül is építési engedélyt adtak ki, mert a szakmafelügyeleti szakértői véleményt a Szakmafelügyelet nem továbbbíthatta időben az építésügyi hatósághoz.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa az eljárás lefolytatása során a meghallgatás és a rendelkezésére álló dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

- [REDACTED] Szakmafelügyeleti Bizottság előtt történt meghallgatása során az alábbiakra derültek ki:
 - a.) [REDACTED] tervezőként megjelölő szerződés keltezése [REDACTED] nyilvánvalóan hamis, mert azonos a tervtanács időpontjával, holott több mint egy hónappal később [REDACTED] is olyan dokumentációt töltötték föl az ÉTDR-be, amelyen kizárólag [REDACTED] a tervező. [EFSZ 3.§(1)]
 - b.) [REDACTED] állítása szerint az idős kolléga segítése volt a szándéka, de nem jogosultsági okból, hiszen (az általa felmutatott, közel 14 éve nem hatályos jogszabály szerint) erre nem is volt szükség, hanem elsősorban „tartószerkezeti társtervezőként”. Ehhez képest a meghallgatáson bizonyossá vált, hogy az általa aláírt dokumentációt szinte egyáltalán nem ismeri, tartószerkezeti szempontból sem, a tartószerkezeteket nem is méretezte. (Tartószerkezeti tervezői jogosultsága nem volt, csak szakértői, ami tervezésre nem jogosít fel.)
 - c.) [REDACTED] más által készített, hiányos és szakszerűtlen terveket írt alá tervezőként, mivel az a csak Kálmán János által aláírt tervtanácsi tervvel, ill. különösen a [REDACTED] an feltöltött engedélyezési dokumentációval egyező műszaki tartalmú, az általa tervezőként aláírt [REDACTED] en feltöltött dokumentáció. [EFSZ 3.§(1), 5.§(2), 14.§(3)]
- Az aláírt dokumentációk hiányos és szakszerűtlen voltát bizonyítják a szakértői vélemények. A valótlán adatközlést bizonyítja a hatósági hiánypótlási végzés tartalma, [EFSZ 1.§(1), 4. §(2), 18.§(1)].
- d.) A tervezési munkába szaktervezőket nem vontak be. Minden vonatkozó jogszabály és az EFSZ szerint a szakági munkarészeket csakis jogosult szakági tervezők készíthetik. [EFSZ 5.§(1), 5.§(3)]
- e.) [REDACTED] díjtanul végezte tervezési munkáját [EFSZ 9.§(1), 13.§(3)].
- f.) A tervezési szerződést tervezési program nélkül kötötték. A tervezési program jóval későbbi keltezésű, mint a szerződés, és a szerződéskötést már hónapokkal megelőzően lényegében készen volt a későbbi dokumentáció.
- g.) [REDACTED] esetében szerződés nélküli tervezés történt. A nyilvánvalóan hamis keltezésű tervezési szerződés megkötése előtti tervezési időszakban még nem volt szerződés. (A 2015.04.20. keltezésű tervtanácsi tervben lényegében már a végleges engedélyezési dokumentációval azonos műszaki megoldások testesültek meg, tehát hónapokkal korábban elkezdődött a tervezés, mint a szerződés kelte.)
- h.) Kirívóan alacsonyan való szerződés. A tervezési díj nem nyújthat fedezetet a jogszabályban meghatározott díjösszetevőkre és különösen nem az elvárható minőségű munkára - a munka minősége ezt egyértelműen bizonyítja is. [EFSZ 9.§(1)].

A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa a meghallgatást [REDACTED] órákor tartotta meg az Építészek Háza hivatalos helyiségében. A meghallgatásról hangfelvétel és arról jegyzőkönyv készült. A meghallgatáson [REDACTED] eljárás alá vont személy megjelent, [REDACTED] eljárás alá vont építész azonban nem jött el. Távolmaradását előzetesen megküldött levelében azzal indokolta, hogy a megbízója eltiltotta a nyilatkozattételtől. A meghallgatáson [REDACTED] elmondta, hogy szerinte készült tervezési program, szerződést azért nem kötöttek a tervtanács előtt, mert nem voltak biztosak benne, hogy engedélyezhető a megoldás. Elmondta, hogy a munkába azért vonta be [REDACTED] mert nincs megfelelő jogosultsága és ez után kötöttek szerződést.

Emlékezete szerint az ÉTDR-re feltöltött mindhárom dokumentáció ugyanaz volt. Szakági munkarészek nem készültek, a tervezési díj a megbízó rossz anyagi helyzete miatt volt ilyen kevés.

A rendelkezésre álló iratok és a meghallgatás alapján a BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa megállapította, hogy [REDACTED] jelen tervezési szakaszban a terveken és az iratokon nem tervezőként, hanem munkatársként szerepel, ezért a tervezői feladatokkal kapcsolatos vétségeikért nem marasztalható el, s a [REDACTED] számú határozatával [REDACTED] eljárás alá vont személy ellen az első fokú eljárást megszüntette.

A fegyelmi tanács ugyanakkor megállapította, hogy [REDACTED] az [REDACTED] épület tervezésével kapcsolatban tervezői minőségben elkövetett vétségeikért a BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa [REDACTED] számú határozatában már korábban elmarasztalta. Ezt a határozatot az érintett fellebbezése nyomán a MÉK EFB Fegyelmi Tanácsa [REDACTED] sz. határozatában helybenhagyta.

Egyidejűleg a BÉK EFB Fegyelmi Tanács a [REDACTED] számú határozatában megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy minősített fegyelmi vétséget követett el a szakmagyakorlást szabályozó etikai szabályok szándékos, továbbá fegyelmi vétséget követett el szakmagyakorlást szabályozó etikai szabályok gondatlan megsértésével, ezért kamarai tagságát egy évre felfüggesztette és 50.000,- Ft eljárási díj megfizetésére kötelezte.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa döntését az alábbiak szerint indokolta:

A tényfeltárás alapján egyértelműen megállapítható, hogy [REDACTED] építész megsértette a MÉK [REDACTED]-től érvényes Etikai-Fegyelmi Szabályzat több pontját:

- Az általa aláírt [REDACTED]-én az ÉTDR-re feltöltött dokumentáció tartalmát tekintve megegyezik a [REDACTED] által (jogosulatlanul) tervezőként jegyzett tervtanácsai tervvel és az [REDACTED] feltöltött engedélyezési dokumentációval. Ezzel szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 3.§ (1) bekezdését, 5.§ (2) bekezdését, 14.§ (3) bekezdését;
- [REDACTED] szakszerűtlen és hiányos dokumentációt írt alá, mely tevékenységgel gondatlanul megsértette a MÉK EFSZ II. rész 1.§ (1) bekezdését;
- [REDACTED] a hatóság részére valótlán adatokat közölt, ezzel szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdését, 18.§ (1) bekezdését;
- A tervezés során szaktervezőket nem vett igénybe, ezzel szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 5.§ (1) és (3) bekezdését;
- Tervezési program nélkül kötött szerződést, ezzel szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 6.§ (2) bekezdését;
- [REDACTED] nem jelent meg a meghallgatáson, ezzel szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 19.§ (2) e) bekezdését.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa enyhítő körülményt nem talált, súlyosbító körülményként ítélte meg, hogy [REDACTED] az eljárás során nem működött együtt, a meghallgatáson nem jelent meg, öt esetben szándékos vétséget követett el, melyek közül a MÉK EFSZ II. rész 5. § (1), 14.§ (3), 18. § (1), 19.§ (2)e) minősített etikai vétség, valamint azt is, hogy vele szemben már korábban is folyt etikai-fegyelmi eljárás [REDACTED] számú jogerős határozat) hasonlóan az etikai szabályok elleni vétség miatt.

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa jelen ügyben hozott [REDACTED] számú elmarasztaló határozatával szemben az eljárás alá vont személy, [REDACTED] kelt fellebbezéssel élt. A BÉK EFB elnöke [REDACTED] kelt levelével a fellebbezést és az első fokú etikai-fegyelmi eljárás során keletkezett iratanyagot megküldte a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének a másodfokú eljárás lefolytatása érdekében.

MÁSODFOKÚ ELJÁRÁS

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke a [REDACTED] sz. végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást, és egyúttal kijelölte a Fegyelmi tanács tagjait.

A Fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

a tanács elnöke
a tanács tagja,
a tanács tagja

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa megvizsgálta a BÉK EFB elnöke által megküldött „Átadási jegyzék” alapján az iratanyagot és megállapította, hogy valamennyi az első fokú eljárás során keletkezett és benyújtott irat, dokumentum, határozat, jegyzőkönyv rendelkezésre áll a másodfokú eljárás lefolytatásához.

Időközben [REDACTED] tagságáról lemondott, ezért saját kérésére a Budapesti Építész Kamara [REDACTED] hatállyal törölte a tagnyilvántartásából [REDACTED]. A kamarai tagság megszűnése azonban nem akadályozza a másodfokú eljárás lefolytatását, mert erre a MÉK EFSZ-ben egyértelmű rendelkezés van:

1.1.3. A fegyelmi eljárás hatálya alatt, az eljárás alá vont személy kamarai tagságának megszűnése (eljárás alá vont személy halálát kivéve), valamint a tagsági viszony felfüggesztése és szünetelése a fegyelmi eljárás lefolytatását nem akadályozza azzal, hogy a fegyelmi büntetés kiszabása során az időközben megszűnt tagságú eljárás alá vont személlyel szemben a „kamarából történő kizárás” és „tagsági viszony legfeljebb egy évig terjedő felfüggesztése” fegyelmi büntetés nem szabható ki. A természetes személy panaszos halála, illetőleg a nem természetes személy panaszos esetén jogutód nélküli megszűnése, a fegyelmi eljárás lefolytatását nem akadályozza.

Az iratanyag átvizsgálása során azonban megállapítást nyert, hogy [REDACTED], eljárás alá vont személy fellebbezése nem tartalmaz költségvállalási nyilatkozatot.

MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának III. rész 3.2.1. pontja szerint:

„3.2.1. A másodfokon eljáró fegyelmi tanács, tárgyaláson kívül hozott határozattal elutasítja a fellebbezést, ha a fellebbezésre jogosult fél eredeti kézírását (aláírását) nem tartalmazza, ha az elkésett, ha nem tartalmaz költségvállalási nyilatkozatot, vagy ha azt nem a fellebbezésre jogosult terjesztette elő, ide értve azt az esetet is, ha a fellebbezést előterjesztő fél jogi képviselője nem csatolt a fegyelmi eljárásra vonatkozó szabályszerű ügyvédi meghatalmazást, vagy annak hatálya a másodfokú fegyelmi eljárásra való képviseletre nem terjed ki. Elektronikus úton (e-mail, fax) benyújtott fellebbezés nem minősül szabályszerűnek, azt el kell utasítani.”

Mindezek alapján, a fegyelmi tanács, a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának III. rész 3.2.1. pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jelen ügyben eljáró fegyelmi tanács döntését az is alátámasztja, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személlyel szemben már több ízben folyt etikai-fegyelmi eljárás, annak szabályai számára ismertek, így tudomása volt arról, hogy a fellebbezés benyújtása esetén, költségvállalási nyilatkozatot kell tennie, ennek hiányában a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján a fellebbezés elutasításra kerül.

A jogorvoslat lehetőségét, a MÉK EFSZ. III. rész 3.4.1. a) pontja zárja ki:

„3.4.1. a) A 3.2.1. pont szerint, a fellebbezést elutasító határozattal szemben jogorvoslati lehetőség nincs.”

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a panasz megtételének napján hatályos, a Magyar Építész Kamara [REDACTED] napján hatályba lépett Etikai- Fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai alapján járt el.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának Fegyelmi tanácsa egyhangúlag hozta meg döntését.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED] S. K.
MÉK EFB fegyelmi tanácselnök



[REDACTED] S. K.
MÉK EFB elnök

**KIADMÁNY
HITELEÜL**

Kapja:

• [REDACTED]
• Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet, (helyben) panaszos
• Irattár

Urban / not