



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Urbán Judit

Tárgy: BÉK Szakmafelügyelet – [REDACTED] etikai ügye
MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottságának
[REDACTED] sz. határozata**

A BÉK Szakmafelügyelet (Budapest VIII. Ötpacsirta utca 2., képviselőjében: [REDACTED])
bejelentése alapján
[REDACTED] okleveles építőmérnök ([REDACTED])
ellen tett etikai panasz tárgyában.

A Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú határozatával szemben [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága Fegyelmi Tanácsa, a Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi tanácsának [REDACTED] iktatószámú, [REDACTED] -án kelt első fokú határozatát helybenhagyja azzal a kiegészítéssel, hogy az eljárás alá vont személy egy rendben, szándékosan sértette meg a Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzata II. Rész 5.§ (1) bekezdését, 15.§ (1), (2) b), (3), (6) bekezdéseit. A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft, azaz százézer forint összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a Magyar Építész Kamara Etikai – fegyelmi Szabályzat III. rész 3.4.1. pontja (c) bekezdése alapján az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül, a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint bírósághoz fordulhat." A keresetet mellékleteivel együtt, 4 példányban terjesztheti elő a Pest Megyei Építész Kamaránál.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

A Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet panaszos, [REDACTED] levelében bejelentést tett [REDACTED] ellen, a [REDACTED] szám alatti irodaház áttervezése miatt a Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságánál.

Panaszos állítása szerint:

[REDACTED] okl. építőmérnök megsértette a 2015. április 24. napjától hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 5. § (1) bekezdését, 15. § (1) bekezdését és 15. § (2) bekezdés b) pontját.

Panaszának indoklásául előadta:

- [REDACTED] kamarai biztosi ellenőrzés során kiderült, hogy [REDACTED] okl. építőmérnök, a [REDACTED] szám alatti irodaház átalakítás koncepció tervét „konceptióterv homlokzat felújítás” elnevezéssel, benyújtotta a tervtanácshoz, ahol külön felhívták a figyelmét arra, hogy kéri a szerzői jogokat tisztázni, az eredeti tervezőket vagy jogutódait megkeresni, és a tervek készítéséhez hozzájárulásukat megszerezni. Ez a panaszos véleménye szerint nem történt meg.
- Fentieken túlmenően, megállapítható a jogosulatlan tervezés fegyelmi vétség elkövetése is, hiszen [REDACTED] tervezési jogosultsága nem elegendő a [REDACTED] négyzetméter alapterületű irodaház áttervezéséhez.

Első fokú eljárás

A Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a panaszt befogadta, s az eljárási szabályoknak megfelelően kijelölte az eljáró Etikai-fegyelmi Tanácsot. Elnökének [REDACTED] építészt, a bizottság tagjainak [REDACTED] építészeket jelölte ki. Időközben a Pest Megyei Építész Kamara tisztújító küldött-gyűlésén, [REDACTED] új Etikai-fegyelmi Bizottság került megválasztásra, ezért a korábbi [REDACTED] számú, eljáró Etikai-fegyelmi Tanács kijelölésére vonatkozó végzését visszavonta, s külön végzéssel új eljáró fegyelmi tanácsot jelölt ki. Ennek elnöke [REDACTED] építész, tagjai [REDACTED] építészek lettek. A kijelölt fegyelmi tanács lefolytatta az eljárást, melynek során [REDACTED]-án meghallgatást tartott. Az iratanyagok és a meghallgatás alapján [REDACTED]-án meghozta a [REDACTED] számú határozatát:

„Az Etikai-fegyelmi Tanács a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata (Etikai Szabályzat 2015.) II. Rész 5.§ (1), 15.§ (1), (2) b), (3), (6) bekezdéseinek megsértése miatt [REDACTED] tagsági viszonyát 1 (egy) év időtartamra felfüggeszti és 200. 000,- Ft (kétszázezer forint) pénzbírság megfizetésére kötelezi.”

A határozat indokolása szerint:

Az Etikai-fegyelmi tanács a panaszt megalapozottnak ítélte meg, s megállapította, hogy

- [REDACTED] tervezési jogosultságát messze meghaladó épület áttervezését végezte, mert a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 2. melléklet 2a) pontja tartalmazza az É2 jogosultságú tervezői fokozat tervezési tevékenységét, amely
a) *Építmények építészeti tervezése terepszint fölött legfeljebb öt szint magasságig és összesen 2000 m² színterület nagyságig.*

Jogosulatlan tervezéssel megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat 5. § (1) bekezdését, miszerint:

„A kamarai tag csak olyan megrendelést vállalhat el és feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes jogosultsággal rendelkezik.”

- A meghallgatáson elhangzottak és a kérdésre adott válasz szerint, csak a tervtanács figyelmeztetése után kezdte az eredeti tervezőt keresni, ezt a tervezési feladat elvégzése előtt kellett volna megtenni. Az eredeti szerző jogait figyelmen kívül hagyta, amelyet az eljárás alá vont személy elismert.

Ezzel megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat

15. § (1) bekezdését, miszerint:

„A tervező kizárólagos joga terve felhasználásának módjáról határozni, a felhasználásra másnak engedélyt adni. A terv felhasználásának lehetőségét írásban megkötött felhasználási szerződésben és a tervdokumentációban kell rögzíteni. A tervdokumentációt csak arra a célra szabad felhasználni, amilyen célra készült.”

15. § (2) b) pontját:

„A terv felhasználásának minősül különösen, az átdolgozás, amely a terv, illetve a terv felhasználásával megvalósult építmény áttervezését, átépítését jelenti”;

15. § (3) bekezdését:

„A kamarai tag más tervező tervét csak előre, az eredeti tervezővel (tervezőkkel) írásban megkötött, egyértelműen megfogalmazott egyetértő megállapodás vagy szerződés alapján használhatja fel. Ennek megsértése minősített fegyelmi vétség.”

Az első fokú fegyelmi tanács megállapította, hogy a MÉK EFSZ 5.2.3 pontja alatt kifejezetten nevesített, minősített fegyelmi vétségnek minősül a jogosulatlan tervezés, valamint a „szerzői jogok megsértése” a fent hivatkozott 15. § (3) bekezdésben foglaltak szerint.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat 5.2.3. pontja szerint:

Minősített fegyelmi vétség esetén a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat 5.2.2.b. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.”

..... eljárás alá vont személy fenti számú határozat ellen keltezéssel fellebbezést nyújtott be.

Fellebbezésében előadta:

- „Konceptió tervet készítettem a Budapest számú irodaépület lehetséges homlokzati felújításával kapcsolatban. A koncepcióterv véleményem szerint nem meríti ki a jogosulatlan tervezés kritériumát. Az É2-es kategóriával bontási, felújítási, korszerűsítési és helyreállítási terveket korlátozás nélkül tervezhetek, ez pedig felújítási tervnek készült.
- A szerzői jog kérdés ügyében álláspontom az, hogy egy fel nem használt koncepció terv nem sérti az eredeti tervező szerzői jogait. Ahogy egy egyetemi hallgató által meglévő épület átalakítását megjelenítő dolgozat, tanulmányterv sem képezi szerzői jogi igények alapját. Az általam a tervtanács elé betherjesztett dolgozat elkészítését követően – figyelembe véve a tervtanács határozatot – megbízásomat a megrendelő megszüntette. A tervezést továbbiakban nem folytattam”.

Másodfokú eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága (továbbiakban: MÉK EFB) Elnöke a számú végzésével elindította a másodfokú eljárást. A Fegyelmi Tanács tagjainak bizottsági tagot, elnökének bizottsági tagot kérte fel. A Fegyelmi Tanács tagjaival szemben egyik fél sem emelt kifogást.

Az ügyben eljáró Fegyelmi Tanács számú végzésével döntött, hogy-én másodfokú meghallgatást tart, majd a meghallgatás időpontját a számú végzésével-ára módosította. A meghallgatáson mind a panaszos, mind az eljárás alá vont személy megjelent.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, az első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A MÉK EFB ügyben eljáró Fegyelmi Tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, a határozatot, s a meghallgatási jegyzőkönyvet megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK EFB Fegyelmi Tanácsa az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárás iratanyagja, a másodfokú fegyelmi eljárás meghallgatása során eljárás alá vont személy nyilatkozatai, továbbá a beszerzett iratok alapján megállapította, hogy a fellebbezés alaptalan.

A MÉK EFB Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az első fokú etikai-fegyelmi bizottság az ügy lényegét tekintve ugyan feltárta a tényállást, azonban részletesebb tényállás megállapítását tartotta szükségesnek. A másodfokon eljáró fegyelmi tanács ismételt meghallgatva az eljárás alá vont személyt, a panaszost, és nyilatkozataik alapján, valamint az eljárás alá vont személy irat kiegészítése alapján az első fokú határozatban rögzített tényállást kiegészítette.

A MÉK EFB Fegyelmi Tanács az első fokú határozat indokolását a tényállás tekintetében az alábbiak szerint egészíti ki:

Az első fokú fegyelmi eljárás meghallgatásán eljárás alá vont személy előadta, hogy a tulajdonos novemberben vásárolta az épületet, amely az épülete volt. illetve cége volt az épület üzemeltetője. A tulajdonos - - kérésére - hogy az épületen energetikai szempontból javítsanak - felmérték az épületet és vázlatterveket készítettek a megvalósításra. Elmondása szerint, időközben a tulajdonos elkezdte a tárgyalásokat az-vel a szerzői jogok kérdésében, de a kapott írásos ajánlat mértékével nem értett egyet. A tervtanács ülését követően – ahol a szerzői jog tisztázását kérték – megkereste a Budapesti és a Pest Megyei Építész Kamarát az eredeti szerző elérése érdekében, de ez nem járt eredménnyel. A tervtanács a benyújtott elgondolást nem támogatta. Ezt követően a tulajdonos megbízását megszüntette, így az eljárás alá vont személy továbbra is üzemeltetői státusban maradt. felújítási tervnek vélelmezte az áttervezést, és elismerte a jogosulatlan tervezést.

Az Fegyelmi Tanács kérdésére, miszerint bármilyen írásos anyag, amely bizonyítaná az eredeti tervező felkutatására tett kísérletet van-e a birtokában – nem tudott igazoló iratot bemutatni és elismerte, hogy a „személyi szerzői jogi kérdésekkel” nem foglalkozott.

Ezeket az információkat, a másodfokú fegyelmi eljárásban történt meghallgatása során sikerült pontosítani, s újabb iratokat is beszerezni. Benyújtásra került a szerzői vagyoni jogok jogosultjával, az-vel történt kapcsolatfelvétel dokumentuma, valamint megbízási szerződése a szám alatti irodaépület energetikai szempontú felújítására. Az utóbbiból egyértelműen kiderül a tervezési feladat

meghatározása, miszerint: „Irodaház meglévő homlokzatának energetikai felújítását vizsgáló koncepciók elkészítése” áll a „megbízási” szerződésben.

A másodfokú fegyelmi eljárás meghallgatásán az eljárás alá vont személy előadta, hogy több variációt készített a meglévő épület - elsősorban a homlokzat - energetikai szempontú kedvező kialakítása érdekében, melyek szerkezeti módosításokat - véleménye szerint - nem érintettek. Ugyanis olyan mértékű átalakítást gondolt a tulajdonos, amely nem építési engedély köteles. Az alternatívák között volt olyan is, amely a belső válaszfalak mozgatására is kiterjedt. Elsősorban belső használatra készültek a variációk, s csak később derült ki a tervtanácsi bemutatási kötelezettség. Arra a kérdésre, hogy miért volt más címen benyújtva a tervtanácshoz az anyag - nevezetesen: „Irodaház átalakítás koncepció terve” -, mint a csatolt dokumentáció címe - nevezetesen: „Irodaépület építész dokumentációja homlokzati felújítás tervezett munkáiról” - a válasz így szólt: „Annak ellenére, hogy én nyújtottam be „Irodaház átalakítás koncepció terve” címen a tervtanácshoz a munkát, az iratanyaghoz csatolt dokumentáció címe a helyes”.

A fegyelmi tanács elemezte a tervtanácshoz benyújtott, s az eljárás alá vont személy által felújításnak vélelmezett, iratanyaghoz csatolt dokumentáció építészeti és műszaki tartalmát. Megállapította, hogy a koncepció terv komoly homlokzati átalakítást jelent, azaz az épület mai látványát jelentősen megváltoztató átépítést tartalmaz, túllépve a felújítási, korszerűsítési, s helyreállítási kategórián, amely tevékenységek É2 besorolással végezhetők. Ugyanis a jelenlegi FÉMMUNKÁS homlokzati függőnyfal helyett ytong téglából épített parapetes homlokzatkialakítást javasol, mely karakterében, látványában jelentősen módosítja az épület jelenlegi megjelenését. A felújítás a jelenlegi arculat megtartása melletti korszerűsítést jelent. Ezzel szemben a csatolt tervdokumentáció a külső térelhatároló szerkezetátalakításnak minősülő áttervezését mutatja, s nem tekinthető az eredeti homlokzat felújításának. Az ilyen mértékű arculatváltás engedélyköteles tevékenység lenne, mely vonatkozásában a tervezői jogosultság alapvető kritériuma az engedély kiadhatóságának. Ilyen tervvariáció elkészítésére nem terjedt ki a szerződése, s tervezési programja sem volt. E témában a [REDACTED] -én ülésező kerületi tervtanács - mint mértékadó szakmai testület - így fogalmazott: „A Tervtanács az energetikai korszerűsítést támogatja, de módjára más megoldást javasol alkalmazni. Az épület karaktere magtartandó.” Továbbá: „A tervtanács a bemutatott koncepciótervet nem támogatja.”

Fentiek alapján, a másodfokú fegyelmi tanács véleménye szerint az első fokú határozat, a MÉK EFSZ 5. § (1) bekezdés megsértése tekintetében megalapozott. A benyújtott dokumentáció ugyanis áttervezést tartalmaz. Így megállapítható, hogy [REDACTED] tervezési jogosultságát messze meghaladó alapterületű épület áttervezését végezte.

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. pontja tartalmazza az É2 jogosultságú tervezői fokozat tervezési tevékenységét, amely

- a) *Építmények építészeti tervezése terepszint fölött legfeljebb öt szint magasságig és összesen 2000 m² szintterület nagyságig.*
- b) *Meglévő építmény bővítése maximum 2000 m² összes szintterület nagyságig.*
- c) *Bontási, felújítási, korszerűsítési és helyreállítási tervek, korlátozás nélkül.”*

Az elkészített tervek nem a c) pont alatti „felújítási, korszerűsítési” terveknek minősülnek, hanem homlokzat áttervezést tartalmaznak, így az a) pont szerint az eljárás alá vont személy összesen csak 2000 m² szintterület nagyságig végezhetett volna tervezési tevékenységet. Nem helytálló tehát az eljárás alá vont személy fellebbezésének azon hivatkozása, hogy „koncepció tervet készített, ami nem meríti ki a jogosulatlan tervezés kritériumát”.

Jogosulatlan tervezéssel megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat 5. § (1) bekezdését:

„A kamarai tag csak olyan megrendelést vállalhat el és feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes jogosultsággal rendelkezik”.

Az eljárás alá vont személy az első fokú eljárás során - ellentétben fellebbezése tartalmával - elismerte, hogy nem volt jogosultsága a tervezéshez. [REDACTED] jegyzőkönyv második lap első bekezdés utolsó mondat).

A fellebbezés „szerzői jogi kérdés” részében Fegyelmi Tanács rámutat arra, hogy a fegyelmi tanács szerzői jogi kérdésekben nem jár el, arra nincs hatásköre. A másodfokú fegyelmi tanács, a Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzatának megsértését vizsgálja.

Ebben a körben a tényállást az alábbiakkal egészíti ki:

A másodfokú eljárás során tartott meghallgatáson az eljárás alá vont személy kiegészítette, pontosította a korábban tett, „személyi szerzői jogokra” vonatkozó kérdésekre adott válaszait. Megerősítette, hogy a tulajdonos vállalta a szerzői vagyoni jogok jogosultjával, az [REDACTED] -vel történő kapcsolatfelvételt. Bizonyítékként benyújtotta a tulajdonos [REDACTED] vezérigazgatójához e tárgyban írt levelét. Ebben a tulajdonos így fogalmazott: „kérem, hogy az épület átépítését célzó terv elkészítéséhez egyetértő írásos hozzájárulásukat megadni szíveskedjenek”. A fenti levél tartalmazza, hogy az épületet [REDACTED] építész tervezte.

Az [redacted] válaszelevelében a korábbi tulajdonossal – [redacted] – ugyanebben a témában már megtörtént egyeztetés során tett ajánlatát megismételte. Eszerint a „szerzői jog felhasználásához való hozzájárulásukat az elkövetkezendő 10 évre”, „eredeti tervek felhasználása”, és „másolatok készítésének engedélyezése” a „meglévő tervdokumentációk szállítása szkennelt formában” [redacted] Ft+Áfa, illetőleg [redacted] +Áfa megfizetése ellenében történhet. Ez a megkeresés tartalmát illetően, szerzői vagyoni jogokra vonatkozott.

A rendelkezésre álló műszaki leírás kelte: [redacted] napja, ami azt bizonyítja, hogy az eljárás alá vont személy előbb elkészítette az irodaépület homlokzat felújításának „építész dokumentációját” mint ahogy a megrendelő megkereste volna az [redacted] t.

Az eljárás alá vont személy úgy nyilatkozott, hogy tudomása szerint a megállapodás, az összeg nagysága miatt nem jött létre. Bár a tervtanács beadvány előkészítésekor – tehát a tervtanács előtt – a [redacted] kerületi főépítési irodán tudomást szerzett az épület eredeti tervezőjéről – [redacted] építészmérnök – csak a tervtanács figyelemztetése után kezdte el az eredeti tervezőt keresni. A másodfokú meghallgatáson erről így nyilatkozott: „Az eredeti tervező sikertelen személyes megkeresése esetén kötelességem lett volna a MÉK közlönyében a megkeresésre vonatkozó felhívást közzétenni. Ezt a felvilágosítást a tervtanácson kaptam”.

A másodfokú fegyelmi tanács rámutat arra, hogy az eljárás alá vont személy fellebbezése ebben a körben megalapozatlan azért, mert:

- eljárás alá vont személy áttervezte az épület homlokzatát (műszaki leírás tartalmazza a tervezett állapotot);
- előbb elkészítette az irodaépület homlokzat felújításának „építész dokumentációját” mint ahogy a megrendelő megkereste volna az [redacted] t;
- A megrendelő (aki [redacted] n levelében hivatkozott rá) és az eljárás alá vont személy is pontosan ismerte az eredeti tervező személyét – [redacted] – így életszerűtlen, hogy az eljárás alá vont személy csak [redacted] a tervtanácsi ülésen szerzett tudomást arról, hogy őt fel kellene kutatnia a hozzájárulás beszerzése végett;
- A megrendelő által tett megkeresés (szerzői vagyoni jogok tekintetében) nem váltja ki az eljárás alá vont személynek a MÉK EFSZ II. rész 15.§ (1)-(3) bekezdéseiben rögzített kötelezettségét az eredeti tervező [redacted] vonatkozásában.

Fenti nyilatkozatok, s a benyújtott iratok alapján MÉK EFB ügyben eljáró Fegyelmi Tanácsa megállapította, hogy annak ellenére, hogy a tulajdonos vállalta a szerzői vagyoni jogok jogosultjával a kapcsolatfelvételt, az épület eredeti tervezőjének [redacted] (személyhez fűződő szerzői jog jogosultja) megkeresése, hozzájárulásának megszerzése az eljárás alá vont személy kötelessége lett volna. Mindezeket a tervezési feladat elvégzése előtt kellett volna megtennie. Ennek elmulasztása miatt megállapítható, hogy az eredeti tervező jogait figyelmen kívül hagyta, amelyet egyébiránt el is ismert.

Mindezek alapján az ügyben eljáró Fegyelmi Tanács véleménye szerint, az első fokú határozat a MÉK EFSZ II. rész 15. § (1) bekezdésének, 15. § (2) b) pontjának, 15. § (3) bekezdésének megsértése tárgyában is megalapozott.

Ki kellett azonban egészíteni az első fokú határozat rendelkező részét azzal, hogy az eljárás alá vont személy a terhére megállapított etikai vétségeket szándékosan követte el (MÉK EFSZ III. rész 2.6.13.a) pont).

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, nincs lehetőség a kiszabott fegyelmi büntetés mérséklésére sem, az alábbiak szerint.

Az eljárás alá vont személy, a terhére megállapított fegyelmi vétségeket egy rendben, szándékosan követte el.

A tervezési jogosultság körében töretlen a másodfokú fegyelmi tanács gyakorlata – amit több ízben a bíróság is megerősített – hogy a tervezési jogosultság megsértése esetén a gondatlan elkövetési alakzat kizárt. Az építész tervezőnek alapvető jogszabályi kötelezettsége ismerni szakmagyakorlási tevékenységének kereteit, korlátait. A tervezési jogosultságot a névjegyzéki engedély kiadása során állapítja meg az illetékes területi kamara (titkára), annak megsértése csak szándékosan történhet.

Az eredeti tervező megkeresésének (felkutatásának) elmulasztása a meglévő épület áttervezése előtt szintén szándékos cselekménynek minősül, hiszen az etikai kódex egyik legalapvetőbb szakmagyakorlási szabályáról van szó, melynek „nem ismerete”, vagy elmulasztása csak szándékos cselekmény lehet.

Az Etikai-fegyelmi Szabályzat III. rész 5.2.3 pontja szerint minősített fegyelmi vétség a bizonyítottan szándékos cselekmény, illetve a jogosulatlan tervezés.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat 5.2.3. pontja szerint:

Minősített fegyelmi vétség esetén a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat III. rész 5.2.2.b. pontja szerint:

A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

Mivel az eljárás alá vont személy cselekményei több minősített etikai-fegyelmi vétséget valósítottak meg, melyek halmazatnak minősülnek nem volt lehetséges az első fokú határozatban megállapított fegyelmi büntetés mérséklésére, hiszen arra akár a legsúlyosabb fegyelmi büntetés a „kizárás” is kiszabható lett volna.

Helytállóan mérlegelt azonban úgy az első fokú fegyelmi tanács, hogy a kiszabott fegyelmi büntetés - figyelembe véve, hogy korábban nem állt fegyelmi büntetés hatálya alatt az eljárás alá vont személy – kellő visszatartó erővel bír a jövőre nézve.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy még nem állt fegyelmi büntetés hatálya alatt és az eljárás során együttműködő volt, valamint, hogy a feladat indításakor jelzett, s a megbízási szerződésében is rögzített fejújítás, korszerűsítés körébe tartozó munkák elkészítéséhez megfelelő jogosultsággal rendelkezett. A vétséget a tervezési folyamat során, a tervezési jogosultságát meghaladó „túltervezéssel” követte el, azaz a tervtanácson bemutatott megoldásával olyan mértékig nyúlt bele az épület jelenlegi építészeti megjelenésébe, karakterébe, mely már kilép a felújítás, korszerűsítés kategóriájából.

Sem a jogosulatlan tervezés, sem az eredeti tervező megkeresése elmulasztásának súlyát nem csökkenti az sem, hogy a tervezési folyamatot a tulajdonos a megbízás visszavonásával a tervtanács után leállította.

A másodfokú Fegyelmi Tanács a Magyar Építész Kamara az elkövetéskor érvényes [REDACTED] napján hatályba lépett, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el. A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8. pontja alapján határozta meg.

Jelen határozat semmilyen polgári jogi ügyben nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúlag döntött.

Budapest, 2016. november 8.

[REDACTED] SE
MÉK E-FB fegyelmi tanács elnöke



Kapják:

- [REDACTED], BÉK Szakmafelügyelet (Budapest VIII. Ötpacsirta utca 2.) panaszos
- [REDACTED] eljárás alá vont személy
- Irattár
- Pest Megyei Építész Kamara

**KIADMÁNY
HITELEÜL**

[Handwritten signature]