

ZÁRÓJELENTÉS

Kiíró: Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.

1. A pályázat címe, tárgya:

Andrássy út térfal rehabilitáció és a városi könyvtár telepítése



2. A pályázat célja: az Andrássy út Kossuth tér – Batthyány utca közötti szakaszán álló épületek homlokzati megújítására és a városi könyvtár épületének helyére vonatkozó építészeti javaslatok beszerzése.

3. A pályázat jellege: nyílt, titkos (uniós értékhatár alatti)

4. A pályázat lebonyolítása:

A Tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet szerint készült pályázati kiírás Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város, továbbá a Magyar Építész Kamara honlapján jelent meg.

Benyújtási határidő: 2017. augusztus 15. 24:00

A pályázatok elbírálása 2017. augusztus 22. és augusztus 29. között történt, a kiíró hivatalos helyiségében.

A beérkezett pályaművek száma: 15

A bontásról jegyzőkönyv készült, ami a bírálat során készült folyamatos jegyzőkönyv melléklete.

A bontás során a bíráló bizottság (továbbiakban: BB) megállapította, hogy az 1. sz. pályázat – a borítékra írt névvel és címmel – a pályázat titkosságát megsértette, ezért azt felbontás nélkül kizárta.

A felbontott 14 pályamunka a kiírás feltételeinek eleget tett, így azok részletes bírálatban részesíthetők.

5. A pályaművek értékelésének szempontjai:

A BB értékelte az Andrássy úti épületekre adott javaslatok építészeti minőségét, a városkép attraktív alakítására tett kísérleteket, továbbá a könyvtár épületének elhelyezéséből eredő városépítészeti előnyöket, lehetőségeket.

Ezen túl kiemelt bírálati szempont volt a javasolt megoldások realitása, azaz a javasolt épületbontások mértéke.

6. A pályázat eredményének összefoglaló értékelése:

A BB megállapította, hogy a pályázat elérte célját és eredményesen zárult. A pályaművek száma és minőségi színvonala megnyugtató döntési lehetőséget biztosított.

A pályamunkák többsége megfelelő mennyiségű és minőségű tervekkel támasztotta alá a javasolt megoldásokat. A minőségi eltérések a képi megjelenítéstől függetlenek.

A pályamunkák többsége az 5. pontban összegzett bírálati szempontok alapján „jó közepes” kategóriába sorolható (7., 8., 9. sz.), más része viszont nem adott kielégítő javaslatokat az utcakép alakítására (6., 11., 14. sz.), illetve a könyvtár elhelyezésére (6., 12. sz.).

A pályamunkák közül egy (6. sz.) adott javaslatot az Andrássy út radikális átépítésére (visszabontás, hozzáépítés). Az értékelhető megoldások a jelenlegi épületjellemzők megújítását korszerű eszközökkel és anyagokkal képzelik el. Több pályázó javasolja a vertikális zöldfelületek alkalmazását.

A többségében mértéktartó javaslatokkal a városkép karakterének folytonossága fenntartható/megőrizhető.

A könyvtár helyeként a pályázók zöme az Andrássy úti áruház helyét választotta.

A pályaművek közül kilenc javasolta az áruház bontását (2., 4., 5., 6., 7., 10., 11., 13., 15. sz.), és egy adott írásos javaslatot a jelenlegi épület kisebb módosítással történő felhasználására (14. sz.). Öt pályázó javasolta a szolgáltatóház bontását is (4., 6., 10., 11., 13. sz.). Közülük két pályázó tette ennek helyére a könyvtárat (10., 13. sz.), illetve egy mindkét épület helyét igénybe vette (11.sz.).

Két javaslat érkezett a Mária Valéria utcával szemben kijelölt területre(3., 8. sz.).

Egy pályamű (9. sz.) javasolta a Kaszap utca végén elhelyezni a könyvtárat, bizonyítva, hogy ezen a területen bontások nélkül felépíthető az épület és a szükséges parkolók akár a felszínen is elhelyezhetők.

Ugyancsak egy pályamű (12. sz.) érkezett a Kossuth tér dél-keleti parkrészletére.

A pályaművek alig foglalkoztak a könyvtár-elhelyezés szükséges gépjármű-elhelyezési és -feltárási kérdéseivel, így a javaslatok működőképessége nem minden vonatkozásban ítéltető meg.

Több szempontból is használható, ezért kiemelt megvételben részesítendő a 4. és a 13. sz. pályamű. Egyes részletei miatt megvételre érdemes ötleteket tartalmaz a 3., 10. és a 15. sz. pályamű.

7. Az egyes pályaművek szakmai bírálata:

1. pályamű

A titkosság megsértése miatt felbontás nélkül kizárva.

2. pályamű

A terv a racionalitás talaján marad, nem javasol a meglévő karaktertől eltérő kialakítást sem a homlokzat-felújításoknál, sem a környezetalakításnál. A homlokzatok esetében a meglévő struktúrák megtartását javasolja és a felújításnál az energiahatékonysági szempontokat helyezi előtérbe. Egyes épületeknél az egyhangú homlokzatokat – kedvezően - vertikális zöldfelületekkel javasolja megtörni.

A pályázó javaslatában az üzletház és a szolgáltatóház építészeti és téralakítási problémáját a könyvtár telepítésével összevonva próbálja megoldani, vegyes eredménnyel, bár a templommal szemközti szakaszon javasolt – az eredeti beépítési vonalat visszahozó – térfalképzés hibás, mert ennek létjogosultságát ez az ide nem illő épület nem igazolja. A könyvtár telepítésével és árkádsor építésével az eddig kialakult,

valamennyire egységes teret szétvágja, így használhatóságát is erősen korlátozza.

A könyvtár tömegképzésénél a Bíráló Bizottság az egyszerű tömegformát üdvözlí, de a „kukoricagóré” párhuzam erősen didaktikus, amely a városi architektúrába nem illeszkedik. Közlekedési és marketing szempontból nem szerencsés az üzletek áthelyezése a Mária Valéria utcával szemközti üres telekre.

3. pályamű

A pályázó mélyreható, összetett területelemzés alapján fejtí ki a javaslatait. Az Andrassy utat a pályázati kiírással összhangban több zónára osztja, amelyeknél egymással logikusan összefüggő, de zónánként eltérő forgalmi és környezetalakítási javaslatot tesz, figyelembe véve a városban kialakult kerékpáros preferenciát is.

A homlokzati felújítást, térfal-rehabilitációt javaslatában összeköti a téralakítással, így pl. az Andrassy út 2-4-6. sz. előtt árkádsor kialakítását javasolja. Ezt ez alapvetően jó ötletet – amely a meglévő üzletportáloknál sokkal egységesebb képet eredményezne – az árkádok íves formaképzése, valamint a látványterveken nem látható, de az élet által kikövetelt reklámfelületek is gyengítik, illetve az épület árnyékos oldalára történő telepítése miatt a funkcionális igény egy része is kérdésessé válik. A pályázati anyagban látható környezetrendezési részletképzési javaslatok szépek, az eddig megvalósult városrehabilitációs projektek hangulatához illeszkednek.

A homlokzatok esetében a karakterek megtartása mellett több épület esetében vertikális zöldfelületekkel javasolja vonzóbbá tenni a megjelenést. Az Andrassy út 1. szám esetében javasolt rézlemez burkolat idegenül hatna ebben a környezetben.

Különösen szép az Andrassy út 11. sz. felújítására tett javaslat, ami akár a további tervezés alapjául szolgálhat.

A könyvtárelhelyezését a Mária Valéria utcával szemközti területre javasolja. Az utcán a Művelődési Központtal kialakítható kulturális tengely izgalmas javaslat. A könyvtár tömege jól illeszkedik a városképbe. Anyaghasználatával, építészeti részleteivel tiszteletteljesen viszonyul a meglévő épületekhez, ezért a további tervezéshez iránymutató lehet.

Közlekedési javaslata kissé túlzó, főként a könyvtár körüli forgalom válik túlságosan bonyolulttá. A könyvtár nem generál akkora gépkocsi forgalmat, hogy azt ne lehetne akár a Szent Antal, akár a Virág utca felől zsákszerűen kialakítani. Az üzletházra és a mellette lévő térre nem tesz

átalakítási javaslatot, így a szolgáltatóház tetejére javasolt többletfunkcióval sem az architektúrában, sem a térhasználatban nem ér el javulást.

A BB a pályaművet 800.000 Ft-os megvételben részesítette.

4. pályamű

A pályázó átfogó és határozott koncepciót ad a térfalképzésre és a téralakításra vonatkozóan a tervezési területen túl is, hiszen egy gyalogos sétánnyal a könyvtár elhelyezésére a kiíró által javasolt „A” jelű területet – így a tájházat – is bevonja közpark kialakítási javaslatával és a sétány átvezetésével, de ennek az Oldalkosár utcánál lévő magántulajdonú üzletek és egy fűtőmű esne áldozatul.

A térfal rehabilitációs javaslatában csak az Andrássy út 9. és a 11. számú házak jelennek meg, mely javaslatok az eredeti homlokzatkarakter megtartása mellett minőségi változást tudnak hozni, és akár a további tervezés alapjául is szolgálhatnak.

A téralakításnál a hangsúlyt a templom, az üzletház és a szolgáltatóház által határolt terület rehabilitációjára fekteti, amelyben utóbbi kettő bontásával teljesen új beépítést javasol. Ezen új beépítéssel törekszik az utcában már kialakult térfalhoz igazodni, ezzel is erősítve az Andrássy út promenád jellegét. Az eddig kizárólag az Andrássy út felé megnyíló teret a Csengettyű köz felé is kinyitja, ami kedvező változást eredményezne, és a továbbtervezés során figyelembe vehető. Az új épületek úgy tagolják a teret használat szempontjából, hogy az nem esik szét. A minimalista homlokzatképzés továbbgondolást igényel.

A BB a pályaművet 1.200.000 Ft-os kiemelt megvételben részesítette.

5. pályamű

A pályázó a leírásban ugyan foglalkozik a kiíró által feltett kérdésekkel, de az egyes válaszokat általános érvényben összefogó koncepció nem rajzolódik ki a pályázati anyagból. Határozott környezetrendezési koncepció csak az üzletház helyén javasolt új könyvtáráépület és a szolgáltatóház előtti tér esetében látható, ami önmagában szép megoldás lehetne, de az Andrássy út teljes hosszához mérve inkább zárványként viselkedik.

A homlokzatfelújítási javaslatoknál a perforált fémlemez alkalmazása éppen a két legnagyobb épület esetében nem szerencsés, az épített környezettől idegen. A műemlék épületek konzekvens felújítási javaslatán túl csak az Andrássy út 11. szám esetében tesz az eredeti homlokzati

rendszert megtartó, de előremutató javaslatot. A többi épület esetében nem tud a jelenleginél kedvezőbb megoldást felmutatni.

Az új könyvtárat az üzletház helyén javasolja felépíteni, de az új épület térfalképzés és építészeti megjelenés szempontjából sem képes a jelenlegi helyzeten javítani.

6. pályamű

Az Andrássy utca megújítását a műemlékileg nem védett épületek meglehetősen radikális átépítésével, napjainkban „divatosnak” számító építészeti elemek rátét-szerű felhasználásával javasolja. E megoldások azonban nem vezettek olyan végeredményre, hogy a meglévő épületek sokszor igen merev épületszerkezetének (pl. UNIVÁZ) jelentős átalakításában gondolkodni megérje. Különösen kedvezőtlennek ítéltető az Andrássy út déli és a Kossuth tér keleti térfalának megújítására tett javaslat. Az üzemeltetett luxuslakóparkok sematikus neomodernjét erőltető építészeti világ mindenképp visszatetsző ezen a helyszínen, a lapostetős épülettömegek visszalépést jelentenek a jelenlegi állapothoz képest is, megvalósításuk csak az épületek teljes átépítésével lenne lehetséges.

A pályamű a könyvtárat az áruház helyére tervezi, annak bontásával. A bontandó áruház kubatúráját azonban visszaépíteni javasolja, továbbra is megoldatlanul hagyva a jelenleg is lezáratlan településképi problémákat. A tervezett könyvtártól keletre, a szolgáltatóház bontása árán kialakuló, kissé „eseménytelen” díszter átlós szerkesztése öncélúan kiemel kevésbé jelentős irányokat, bizonytalanságokat okozva a térképzésben. A könyvtár funkcionális elrendezésére, feltárására javaslatot nem ad, csak annak főbejárata ismerhető meg, amely furcsa módon nem a hatalmas díszterre néz.

7. pályamű

Az Andrássy utca térfalainak megújítását – talán túlzott realizmussal – a jelenlegi épületek homlokzatának „kellősítésével”, a homlokzatképzésnél alkalmazott magas anyagminőséggel javasolja. A pályamű grafikai kidolgozása azonban nem alkalmas annak megítélésére, hogy a jelenlegitől való „nüansznyi” finomságú elmozdulások milyen kedvező hatásokkal járhatnak, így a pályamű javaslatai csak a már meglévő „nemesítve megőrzését” előtérbe helyező elvi állásfoglalásnak tekinthetők.

A pályamű a könyvtárat az áruház helyére tervezi, annak bontásával. A tervezett tömeg- és homlokzatalakítás zártsága ellentmondásban van a beépítés tagolt jellegével. A jelenlegi áruház környékén mutatkozó utcaképi problémákat a könyvtár tömbjének 4 szintesre emelésével ellensúlyozza, így azonban az épület kubatúrája indokolatlanul nagyra duzzad. A

szolgáltatóház továbbépítésével javasolt lakótömb realitása csekély, annak gépjárműelhelyezési, feltárási kérdéseit a pályamű alig érinti, ahogy a könyvtár-elhelyezés ilyen jellegű problematikájával sem foglalkozik. A tervezett könyvtár főbejárata az Andrássy utca felől van, így nem él a szolgáltatóház felé eső díszter nyújtotta lehetőséggel.

8. pályamű

Az Andrássy utcai, műemlékileg nem védett épületek homlokzatainak egységes kezelését, egyöntetű „vonalkódarchitektúra” alkalmazását javasolja, amely a homlokzatok jelentős átépítésével valósítható meg, így realitása megkérdőjelezhető. A teljes utcaszakasz uniformizálása túlzónak tűnik, viszont jó megoldás a Kossuth téri, egymásra merőleges épületek egységes kezelésére tett javaslat. A túlzottan vibráló vonalkódépítészet azonban aligha jelent jó megoldást, és mint építészeti „divat” is múlófélben lévő.

A pályamű a könyvtárat a Mária Valéria utcával szemközt tervezi, környezetének építészeti világával szakító, azt ellentétpozícióba állító neutrális kubusban. Hasonló, építészeti jól működő megoldásra sok a példa világszerte, a pályamű azonban nagyon kevés utalást tartalmaz az épület funkcionális elrendezésére (gépjárműfeltárási, funkcionális elrendezés, kapcsolatok, stb.) vonatkozóan, ahhoz, hogy működőképessége megítélhető legyen. A könyvtáron keresztül a telektömböt átmetsző gyalogostengely értékes javaslat, azonban a pályaműben szereplő formájában keveredik az épületet feltárási gépjárműforgalommal.

9. pályamű

A pályázati anyagban koncepcióként az Andrássy út esetében az épületek karakteres elemeinek megőrzése, felhasználása és azok bekapcsolása volt a cél. Az egyes épületeket a terv önállóként kezeli, nem érzékelhető az összefogott koncepció, mintha különböző pályaművek elemeit illesztették volna össze.

Az Andrássy út 1. sz. esetében a pályázó nem vette figyelembe a megvalósíthatóságot. A Kossuth tér 7. sz. esetében magas minőségű, elegáns felületképzésekkel igyekszik a terv egy modern épületet láttatni. Pozitív gondolat a meglévő kerámia elemek visszahozása, a nagy felületű üvegfalak, korlátok ilyen alkalmazása azonban átgondolandó. Ezt a vonalat idézi az Andrássy út 2-4-6 sz. kialakítása is.

Az Andrássy út 5-7. sz. esetében dicséretes, hogy a városban hagyományos téglarchitektúrát megjeleníti. A javasolt rozsdás acél és üvegmellvédek alkalmazása megkérdőjelezhető.

A védett épületek visszafogott kezelése, nyílászáróinak rendezett kiosztása a szükséges igényes rekonstrukciót tükrözi.

A Szent Antal utcai sarokház és a bevásárlóközpont épületeinek párosítása, anyag és színhasználata nem hozza létre azt a „megújulás kezdetét jelző kaput”, ami a pályázó szándéka volt. Itt is látszik az a „szétdarabolás”, amivel a pályázat egyes elemeit teljesen különállóként kezeli.

Az egyetlen pályamű, ami a könyvtár helyét a Kaszap utca végén jelöli ki. Az alapkonceptió, az elhelyezés támogatható. A tervezett földszintes épülettömeg „terepre ültetett”, viszont kissé terjengős, a rendelkezésre álló területet „túlhasználja”. Szerencsés lett volna, ha a terv foglalkozik a telepítés előnyeivel, ismerteti azokat, továbbá a központtal, a környezettel való kapcsolat megteremtésének lehetőségét.

10. pályamű

A terv „... egyszerű eszközök használatára...” törekedett az Andrássy úti homlokzatok rehabilitációja megoldásánál. A javaslatok egyes esetekben mind mennyiségben, mind minőségben változó színvonalúak, néhány egyedi, előremutató ötlettel, megoldással.

A terv alapvető problémának érzi az utcaszakasz földszinti sávjának és a felette lévő homlokzati szakaszok különbözőségét. A „finom egységesítés”, a végigfutó árnyékoló rendszer az északi oldalon nem indokolható.

Az Andrássy út (páros) déli oldalának bemutatott kialakítása, egy tagoltabb, egységesített és a jelenleginél mindenképpen látványosabb utcaképet eredményezne.

A továbbtervezés során az Andrássy út 1. és a 2-4-6. számú épületek felújítására adott javaslatai alapul vehetők.

Értékesebb a pályamű azon része, amely a könyvtárral foglalkozik. A kialakuló tér városépítészeti kedvező lehet, a pályázó által elképzelt funkcionális, térképzési elemek, játékosabb, lépcsős terepformálás adhat értéket a területnek. A tervezett kisebb tömeg, annak kialakítása összességében kedvező - bár az elképzelt nagyságú vissza-, elbontás kevésbé tűnik reális koncepciónak - továbbfejlesztve, finomítva lehet egy irányvonal a továbbtervezéshez.

A pályázó a parkolásra, forgalmi rendre kevés konkrétumot fogalmaz meg, a rendezési tervben is szereplő mélygarázsról tesz említést.

A BB a pályaművet 800.000 Ft-os megvételben részesítette.

11. pályamű

A pályázó az ötletpályázatok „kötetlen” lehetőségeit kihasználva igyekezett az Andrássy út épületeinek homlokzati felújítására megoldást javasolni.

Minden épület homlokzatát „építőkockás” stílusban egységesíti, ami nem szerencsés. A BB véleménye szerint nem tükröződik a pályázó vezérelve, ami a következő: „.... A terv különböző korszakokból származó épületek helytörténeti értéként kezeli”, illetve „ Tiszteletben tartja az örökségvédelmi szempontokat”. Az lehet, hogy valóban „turisztikai vonzerő”, lenne, de a javasolt színezéssel a főutca nem meséssé, hanem a város karakterétől eltérő, idegen elemmé válna.

A pályázó a könyvtár elhelyezését a két épület bontásával javasolja. A tervezett épületegyüttes kissé túldimenzionált, a középső rész „mauzóleum”-szerű megközelítése szintén túlzó, az áttörtebb alsó szint kialakítása szerencsésebb lenne. Az áruház helyén lévő tömeg elforgatott elemei nem odaillőek, bár valóban látványosak.

12. pályamű

Az Andrássy úti épületek felújításával alig foglalkozik, a visszafogott javaslatok hasznosítható ötletet nem tartalmaznak. Az áruház kiegészítéseként javasolt, növényzettel kombinált térrács ötlete kedvező.

A könyvtár elhelyezése a Kossuth téri közpark területén mind építészeti, mind városépítészeti szempontból elhibázott. Az ötszintes sarokháznál is magasabb „tégla-piramis” – a szimpatikus vázlatok ellenére – idegen elemként feszíti szét a város igencsak korlátozott méretű főterét, szinte rálógva a tram-train kanyarodó sínpárjára. A mellé helyezett rámpa ötlete érhetetlen, életveszélyes. Az sem lehet véletlen, hogy a szinte megoldhatatlan közúti kiszolgálással nem foglalkozik.

13. pályamű

Az épületek felújítására adott elegáns anyaghasználati és részletekben gazdag formai javaslatai kiemelkedő minőségűek.

A továbbtervezés során az Andrássy út 2-4-6., 3., 5-7. és 9. számú épület felújítására adott javaslatai alapul vehetők.

A könyvtár elhelyezéséhez mind az áruház, mind a szolgáltatóház bontását javasolja. Az új beépítés levegős térképzéssel biztosítja az új épület megfelelő környezetét és teremt kapcsolatot a főutca és a lakótelep között.

A pályázat grafikai feldolgozásának minősége kiemelkedő színvonalú.

A BB a pályaművet 1.200.000 Ft-os kiemelt megvételben részesítette.

14. pályamű

A pályázó láthatóan időhiánnyal küzdött, így hiányzik az ötletek értékelhető bemutatása. A tízemeletes panel-sávház felső öt szintjének bontási javaslata vitatható gondolat, a jelen pályázatnak ez nem is témája.

A könyvtárat a jelenlegi áruházba helyezi, ám az írásban javasolt kiegészítéseket még a helyszínrajzon sem ábrázolja, a vázlatos látványkép nem egyértelmű.

15. pályamű

Az Andrássy út 1. számú sarokház homlokzatainak hullámzóvá alakítása látványos, a csatlakozásnál visszafogást igénylő megoldás. A többi épület felújítása is hasonlóan merész javaslatokra alapul, néhol a kevesebb több lenne. A továbbtervezés során az Andrássy út 1. számú épület felújítására adott javaslata alapul vehető.

A könyvtár elhelyezését az áruház helyére javasolja. A mértéktartó tömegformálás kedvező, a tér irányába indokolt lenne szerves kapcsolatot nyitni.

A BB a pályaművet 800.000 Ft-os megvételben részesítette.

8. A díjazott pályaművek rangsorolása, a díjak felosztása:

Az egyes pályaművek részletes bírálatát és egymáshoz is viszonyított értékelését követően, a BB szavazása után a következő sorrend alakult ki:

Kiemelt megvétel	4. sz. pályamű	1.200.000,- Ft
Kiemelt megvétel	13. sz. pályamű	1.200.000,- Ft
Megvétel	3. sz. pályamű	800.000,- Ft
Megvétel	10. sz. pályamű	800.000,- Ft
Megvétel	15. sz. pályamű	800.000,- Ft

9. A pályázat hasznosítására vonatkozó ajánlások:

A bíráló bizottság a továbbtervezés során a díjazott és megvett pályaművek javaslatait ajánlja figyelembe venni.

Az Andrássy út épületeinek megújítása, a városkép karakterének megőrzése a javasolt értéknövelő módosításokkal biztosítható. Az egyes épületek további tervezéséhez – esetenként kisebb módosítással, illetve több pályamunka esetén ötvözve – a következő pályaművek javaslatai vehetők alapul:

Andrássy út 1.: 10., 15. sz.

Andrássy út 5-7.: 3., 10., 13. sz.

Andrássy út 11.: 3., 4. sz.

Andrássy út 2-6.: 10., 13. sz.

A BB alapos és sokrétű vitát követően, többségi véleménnyel elfogadja a könyvtár elhelyezésére a pályázók zöme által javasolt Andrássy úti áruház/szolgáltatóház által elfoglalt területet. A két épület (áruház, szolgáltatóház) bontása esetén egy új, kedvezőbb térstruktúra kialakítására nyílik lehetőség.

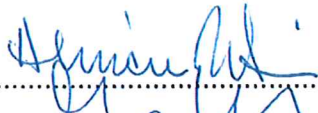
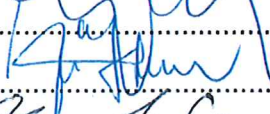
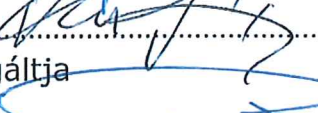
A BB a továbbtervezés során javasolja megvizsgálni, hogy a jelenlegi épületek bontása helyett azok részleges megtartásával/bővítésével kialakítható-e az új épület, amelynek a térre szervezett kapcsolata is biztosítandó.

Megfontolandó a Mária Valéria utcával – azaz a Bessenyei Ferenc Kulturális Központtal szembeni – terület kulturális célú, a könyvtárnál kisebb szintterületet és közúti forgalmat igénylő hasznosítása.

A Kaszap utca végén kijelölt területet bemutató pályamű azt bizonyítja, hogy ez a terület épületbontás nélkül is alkalmas lenne a könyvtárhoz hasonló intézmény fogadására. A BB által ajánlott telepítési konszenzus következtében azonban ez a terület marad a belváros egyik „aranytartaléka”. Minden előnyével és „kiesőnek” ítélt elhelyezkedésével együtt „fölfedezésre” és hasznosításra várva, továbbra is várja a környezetet felértékelő beruházást, illetve beépítést.

Hódmezővásárhely, 2017. augusztus 29.

A Bíráló Bizottság:

Elnök:	Almási István polgármester	
Társelnök:	Szemerey Márta okl. építészmérnök	
Titkár:	Spitzner Csaba építészmérnök	
Tagok:	Dajka Péter okl. építészmérnök	
	Pro Architectura díjas, a MÉK delegáltja	
	Fülek Zsolt okl. építészmérnök	
	Kiszely Róbert okl. építészmérnök	
	Pap Ádám okl. építészmérnök	
	műemlékvédelmi szakértő	
	Vágó János települési képviselő	
Szakértők:	Vargáné dr. Czeglédi Éva jogi szakértő	
	Mucsi László irodavezető	
	szakmai főtanácsadó	