

BUDAPESTI ATLÉTIKAI STADION

KÖZÖSSÉGI ÉRTÉKHATÁRT ELÉRŐ NYÍLT TERVPÁLYÁZAT

ZÁRÓJELENTÉS

A jelen zárójelentés a KKBK Kiemelt Kormányzati Beruházások Központja Nonprofit Zrt (1027 Budapest, Horvát utca 12-26.) által kiírt, a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 10.§ és 30.§ szerinti nyílt tervpályázat Bírálóbizottsága által a Kormányrendelet 25.§ (3) bekezdése szerint készített zárójelentése, mely a Bírálóbizottságnak a pályázattal kapcsolatos összegzését tartalmazza az alábbiak szerint.

1. A TERVPÁLYÁZAT PONTOS CÍME, CÉLJA, TÁRGYA ÉS JELLEGE

1.1 A TERVPÁLYÁZAT KIÍRÓJA

KKBK Kiemelt Kormányzati Beruházások Központja Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság, székhelye: 1027 Budapest, Horvát utca 12-26. CBC Irodaház

1.2 A TERVPÁLYÁZAT PONTOS CÍME, TÁRGYA

„Budapesti Atlétikai Stadion”

közösségi értékhatárt elérő, nyílt, titkos építészeti tervpályázat

1.3 A TERVPÁLYÁZAT HELYSZÍNE

Budapest IX. kerület Kvassay zsilip melletti 38086/78 helyrajzi számú telek, a volt VITUKI telep.

1.4 A TERVPÁLYÁZAT CÉLJA

A tervpályázat eredményeként kiválasztott tervezővel Kiíró tervezési megbízást kíván kötni a Budapesti Atlétikai Stadion megvalósításához szükséges tervdokumentáció elkészítésére vonatkozóan.

A tervpályázatot követően Kiíró a tervezési szerződés megkötésére irányuló, hirdetmény nélküli, tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytat le a Korm. rendelet 28. §-ban foglaltakra tekintettel, melyre a Bírálóbizottság zárójelentésében szereplő ajánlás alapján hívja meg a pályázó(ka)t.

1.5 A TERVPÁLYÁZAT JELLEGE, FORMÁJA

A tervpályázati eljárás formája: nyílt, egyfordulós tervpályázat.

A tervpályázat jellege: titkos.

A tervpályázat lebonyolítása:

- a 2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről (a továbbiakban: Kbt.),
- a Kormányrendelet,
- valamint a tervpályázati dokumentáció előírásai szerint történik.

2. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE

A tervpályázat Kiírója a KKBK Kiemelt Kormányzati Beruházások Központja Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Kiíró) volt.

A „Budapesti Atlétikai Stadion” elnevezésű tervpályázati hirdetmény 2017. április 20.-án jelent meg az Európai Unió hivatalos lapjában 2017/S 077-149326 iktatószámon, mely hirdetménnyel összefüggésben korrigendum került megjelentetésre 2017. május 19.-én 2017/S 096-189771 számon.

A Tervpályázati dokumentáció 2017. április 20-án 12:00 órától 2017. augusztus 22-én 14:00 óráig díjmentesen, a pályázati regisztrációt követően elérhető volt a tervpályázat honlapján, a http://www.kemenyferencprogram.org/atletikai_stadion felületen keresztül. A tervpályázat meghirdetésre került továbbá a Magyar Építész Kamara (http://mek.hu/index.php?link=Atletika_stadion_tervp) és az Építészfórum online felületén is.

A pályaművek benyújtási határideje a tervpályázat feladásakor 2017. június 20. 14:00 óra volt, amelyet Kiíró a párhuzamosan futó egyéb pályázati eljárások számára, valamint az általános építész szakmai leterheltségre tekintettel 2017. augusztus 22. 14:00 órára módosított az Európai Unió Hivatalos Lapjában megjelent korrigendum útján.

Kiíró 2017. április 26-án 14:00 órától helyszíni szemlét tartott, amelyet követően a Pályázók kérdéseket intézhettek a pályázattal kapcsolatosan 2017 május 2. 24:00 óráig. A beérkezett kérdéseket a Kiíró nevében eljáró Bírálóbizottság 2017. május 9. 24:00 óráig, a rendelkezésre álló határidőn belül megválaszolta.

A pályaművek benyújtásának előfeltétele a tervpályázat honlapján keresztül elérhető címzéslap és azonosító kód letöltése volt, amelyhez a Pályázó személyére vonatkozó adatlapot és nyilatkozatokat kitöltve, aláírva fel kellett tölteni a felületre. A tervpályázat honlapját üzemeltető rendszergazda Titokgazdaként eljárva ezen adatokat titkosan kezelte.

A Pályázók a pályaműveket lezárt csomagban, kizárólag ajánlott postai küldeményként nyújthatták be, vagy hivatalosan regisztrált futárszolgálattal küldhették el a Lebonyolító CÉH Zrt. (1112 Budapest, Dió utca 3-5.) címére 2017. augusztus 22. 14:00 óráig. A megadott határidőig 5 pályamű került benyújtásra, a határidő után (késve) nem érkezett be küldemény.

A beérkezett pályaművek bontására a 2017. augusztus 22. 14:00 órai kezdettel került sor a Lebonyolító székhelyén. Az egyes pályaművek bírálata a beérkezés időpontja alapján meghatározott bírálati sorszám alapján történt.

A pályázatok elbírálását, értékelését a Kiíró által felkért Bírálóbizottság végezte, amelynek munkáját szakterületi (tartószervezeti és költség szakértő) valamint jogi és közbeszerzési szakértők segítették. A Bírálóbizottság munkája titkosan zajlott, a tagok és szakértők titoktartási nyilatkozatot írtak alá a titkosság védelmében.

A Bírálóbizottság a bontási jegyzőkönyvbe 5-ös sorszámmal bejegyzett pályaművet a bírálatból a tervpályázati dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeknek való hiányos megfelelés miatt kizárta.

A Tervpályázati Dokumentáció II. fejezetének 4.2. pontjában találhatóak a tartalmi követelmények, melynek alpontjai a tervlapokra, a tablókat tartalmára, a műszaki leírásra és az egyes táblázatokra tartalmazzanak előírásokat. A pályaművek kapcsán támasztott tartalmi követelmények egyfajta minimális tartalmi követelmény-rendszert, előszűrést jelentenek, amelyek teljesülése nélkül az adott pályamű nem alkalmas arra, hogy érdemben bírálat és értékelés alá essen.

Az 5. számú pályamű esetében a Bírálóbizottság több tartalmi követelmény hiányát állapította meg:

- a. A műszaki leírása nem tartalmazza az alábbi munkarészeket:
 - i. Akadálymentességi szempontok érvényre juttatása,
 - ii. Tájépítészeti eszközök,
 - iii. Fenntarthatósági munkarész: épületgépészeti rendszerek általános ismertetése, energiatudatos épületszerkezetek és anyaghasználat bemutatása, üzemeltetési költségek csökkentése érdekében tett lépések,
 - iv. Biztonság és katasztrófavédelem: kiűritési koncepció, biztonsági határok, stb.
- b. A pályázó a Tervpályázati Dokumentáció II. fejezet 4.2.4 pontjában meghatározott Táblázatokat (Terület kimutatások és Költségbecslés) nem csatolta.

A Tervpályázati Dokumentáció II. fejezetének (TERVPÁLYÁZAT SZABÁLYRENDSZERE) 1.10. pontja tartalmazza az irányadó kizáró okokat a tervpályázati eljárás esetében, mely felsorolás a Kormányrendelet 24. § (8) bekezdésében felsorolt kizáró okokkal megegyezik. Az előbbiekben ismertetett hiányosságokra tekintettel a Bírálóbizottság az 5. sz. pályamű kizárásáról döntött.

3. ÖSSZEFOGLALÓ A TERVPÁLYÁZATI KIÍRÁS SZERINTI ELŐÍRÁSOK BETARTÁSÁRÓL

A pályaművek értékelési szempontjai

A tervpályázatot a kiíró a kiírásban rögzített bonyolította le az alábbiak szerint:

1. Tervpályázat megjelentetése, a pályázati regisztráció megkezdése:	2017.04.20 12:00
2. Helyszíni szemle időpontja:	2017.04.26 14:00
3. Kérdések határideje:	2017.05.02 23:59
4. Kérdésekre adott válaszok határideje:	2017.05.09 23:59
5. Pályaművek beérkezésének határideje:	2017.08.22 14:00
6. Eredményhirdetés, díjátadás:	2017.09.14 14:00
7. A díjazásban vagy megvételen nem részesült pályaművek visszaadása:	2017.09.29 14:00

4. A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTJAI

A Bírálóbizottság a pályaművek értékelését az alábbi szempontok szerint végezte:

4.1 ÉPÍTÉSZET ÉS TÖMEGFORMÁLÁS

- Egyedi, a funkcióhoz illeszkedő építészeti megjelenés,
- Az épület belső tereinek építészeti minősége,
- Arányos tömegformálás,
- Időtálló anyaghasználat,
- Az alap- és a bővített állapot egységes megjelenése,
- A BB előnyösnek ítéli azokat a megoldásokat, melyben a bővített állapot eléréséhez szükséges átépítés során az alapállapot szerkezetének elemei minél nagyobb mértékben felhasználásra kerülnek. Tekintettel, hogy egy világverseny után a kibővített stadion ismét az alapállapotban lesz használva, a visszaépítés gazdaságossága – különösen a lelátói fedés szerkezetére nézve – kiemelt szempontként veendő figyelembe.

4.2 FUNKCIONALITÁS, TECHNOLÓGIA

- A részletes tervezési programban meghatározott, térszervezéssel kapcsolatos elvárások teljesülése az alap- és a bővített állapot esetében is
- Funkcionális megfelelés az alap- és a bővített állapot esetében
- Sportszakmai feltételek maradéktalan teljesülése
- Épületen belüli közlekedési rendszerek jól szervezettsége, ütközés mentessége,
- Rendezvény idején az épületen belül, a beléptetéshez, orientációhoz és menekítéshez szükséges feltételek megléte,
- Akadálymentességi kritériumok teljesülése,
- Bővíthetőség.

4.3 TELEPÍTÉS

- Megközelíthetőség, az épületen kívüli közlekedési rendszerek jól szervezettsége az alap- és a bővített állapot esetében,
- Rendezvény idején a beléptetéshez és menekítéshez szükséges feltételek megléte,
- Épületet körülvevő park tájépítészeti minősége,
- Városképhez és környezethez való illeszkedés.

4.4 FENNTARTHATÓSÁG

- Energiahatékony, alacsony üzemeltetési költségű, időtálló megoldások alkalmazása,
- Energiatudatos épületszerkezetek és építőanyagok használata,
- Innovatív megoldások megajánlása,
- Környezeti adottságokhoz való illeszkedés,
- Átépítés – bővíthetőség szerkezeti megoldásának gazdaságossága

4.5 MEGVALÓSÍTHATÓSÁG

- Olyan műszaki megoldások alkalmazása, mely mind a beruházás költsége, mind a megvalósítás időigénye szempontjából előnyös
- A jelen piaci körülmények között, reálisan elérhető és megvalósítható szerkezetek megajánlása.

5. A TERVPÁLYÁZAT EREDMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

Az atlétika sportág a „sportok királynője” – mindig is kiemelt szerepet játszott a sport történetében. Versenyszámai öt nagyobb csoportba sorolhatók: futás, ugrás, dobás, gyaloglás és összetett versenyek. Jelenleg a nyári olimpiai játékokon és a kétevente megrendezésre kerülő világbajnokságokon 47 versenyszámban avatnak bajnokot. A világ nagy sportrendezvényei közül az atlétika világbajnokság az egyik legnagyobb versenyzői és látogatói létszámot vonzó esemény.

A MASZ-nak 911 versenyengedéllyel rendelkező felnőtt versenyzője és 3642 utánpótlás versenyzője van (2016. július 1-i adatok alapján), a Szövetség 146 tagszervezettel és 25 edzővel bír. **Ugyanakkor jelenleg nincs Magyarországon dedikáltan jelentős fedett vagy szabadtéri atlétikai verseny rendezésére alkalmas létesítmény.**

A Kormány célja hazai sikerek támogatására a verseny-, utánpótlás- és szabadidősport számára magasabb színvonalú szolgáltatások nyújtása, az olimpiai felkészülés sportszakmai feltételeinek megfelelő biztosítása, továbbá egyes sportágak elterjedésének és hozzáférhetőségének javítása az állami tulajdonú sportinfrastruktúra-fejlesztések megvalósítása révén.

A fenti helyzetre adott válaszként a Kemény Ferenc Program javaslatot tesz egy hiánypótló fővárosi atlétikai központ létrehozására, amely magában foglal egy központi stadiont, egy fedett csarnokot, valamint szabadtéri edzőpályákat.

A Bírálóbizottság a tervpályázatot támogató szakértőkkel együttműködve tüzetesen megvizsgálta a bírálatra alkalmasnak ítélt pályaműveket, és az értékelhető megoldások alapján a tervpályázatot eredményesnek tartja. A pályaművek átgondoltságát mutatja, hogy a Bírálóbizottság valamennyi érvényes pályamunkában talált olyan megoldásokat és erényeket, amelyek miatt a megvételére javaslatot tett.

Ahogy várható volt, szinte minden értékelési szempontból a legnagyobb kihívást az Atlétikai Stadion 15 000 férőhelyes alapállapotának, és 55 000 ülőhelyes, bővített állapotának egységesen megfelelő kialakítása jelentette a pályázók számára. Kiíró legfontosabb elvárása volt, hogy a feszes program alapján megépíthető legyen a kompakt és hatékony alapállapot, amely ideiglenes szerkezettel világversenyek befogadására alkalmas nagystadionná legyen átalakítható.

Építészet és tömegformálás tekintetében a Kiíró határozott elvárása volt, hogy az alapelrendezés építészeti megjelenése, tömege magas esztétikai és műszaki minőséget mutasson, és ne pusztán a bővített állapot alapépítményének hasson, mintegy befejezetlen hatást keltve. Az értékelt pályaművek ezt az elvárást kivétel nélkül teljesítették is, különbségek abban mutatkoztak, hogy a tervezők az alapállapotot egy karakteres, a környezetétől határozottan elkülönülő építménynek (1. és 3. sorszámú pályamű), vagy a környezetbe harmonikusan belesimuló létesítménynek (2. és 4. sorszámú pályázatok) álmodták meg. A Bírálóbizottság mindkét hozzáállást előnyösnek, támogathatónak találta.

A bővített változat tervein a Kiíró az ideiglenes szerkezetek, lelátók és létesítmények alkalmazása mellett olyan megoldásokat várt, amelyek erőteljes képi megjelenést biztosítsanak Budapest számára, és méltóképp tükrözik a bennük rendezni tervezett világversenyek jelentőségét. Tekintettel arra, hogy egy világverseny után a kibővített stadion ismét az alapállapotban kerül hasznosításra, a visszaépítés gazdaságossága, költséghatékonysága kiemelt szempontot jelentett a bírálókat során. A Bírálóbizottság meglátása szerint a pályaművek sikeresen teljesítették a karakteres megjelenéssel szembeni elvárásokat, és arra is figyelemmel voltak, hogy a bővített állapot eléréséhez szükséges átépítés során az alapállapot szerkezetének elemei minél nagyobb mértékben felhasználásra kerüljenek, ugyanakkor – a 2. sorszámú pályamű kivételével – az erőteljes építészeti megjelenést kivétel nélkül olyan szerkezetekkel oldották meg, amelyek valójában nem tekinthetők ideiglenesnek, visszabontásuk irracionálisan, csak komoly költségek mellett valósulhatna meg.

Funkcionalitás szempontjából a Kiíró a részletes tervezési programban meghatározott, térszervezéssel kapcsolatos elvárások teljesülését várta el az alap- és a bővített állapot esetében is, a sportszakmai feltételek maradéktalan teljesülése mellett. A Bírálóbizottság megítélése szerint valamennyi pályamunkában voltak ötletes, értékes megoldások, ugyanakkor a funkcionális elvárásoknak maradéktalanul egyik pályamunka sem tudott megfelelni. A beléptetés és kiürítés szinte mindegyik pályamunka esetében átgondolandó. Az 1. ssz. pályamunka esetén a beléptetés alulméretezett, korlátozott és a parkolók elhelyezése is megkérdőjelezhető a Bírálóbizottság szerint. A 2. ssz. pályamunka esetében a Bírálóbizottság ötletesnek találta a futókör elhelyezését, emellett alaposan átgondolt megoldást ad a terv a közönségforgalom és a dedikált egyéb forgalmi igények megfelelő szervezésére. A 4. sorszámú pályamű esetében az alapeset számos kérdőjelet vet fel a biztonságvédelem, a szélvédelem, az aszimmetrikus kialakítás következtében a lelátók megfelelő fedésének hiánya és az egy oldalról történő megvilágítás miatt, ugyanakkor az épületen belüli funkcionális kapcsolatrendszer ötletes és sok szempontból megfontolandó megoldásokat hoz. A 3. ssz. pályamű esetében az erőteljes (a Bírálóbizottság megítélése szerint kissé erőltetett) megjelenést biztosító, homlokzatra kihelyezett vertikális közlekedő rendszer túlbonyolított, indokolatlan megoldásokat eredményezett.

Sportszakmai szempontból az volt érezhető, hogy a tervezők legjobb tudásuk és ismereteik szerint igyekeztek a kiírás feltételeinek megfelelni, ugyan akkor érezhető minden pályaműnél, hogy nincs igazán tapasztalat egy atlétikai stadion tervezését illetően. Miért is lenne, vetődik fel a kérdés jogosan, hiszen ilyen formában még soha nem fogalmazódott meg konkrét igény.

A sportszakmai értékelés legfontosabb része, a belső, azaz küzdőtér megvizsgálása volt. Itt látszott, hogy a Nemzetközi Atlétikai Szövetség által is elfogadott szabványokat minden pályamű beemelte, ugyan akkor a „küzdőtér” illetve a stadionban található sportszakmai helységek és kiszolgáló létesítmények, eszközök már nem feltétlenül voltak megfelelően elhelyezve. Ám a hiányosság mellett pozitív gondolatokkal is találkoztunk, melyeket az alábbiakban részletesebben is ki fogunk emelni a pályaművek egyedi bírálata során. Összefoglalva megállapítható, hogy az elfogadott pályaművek mindegyikében vannak használható és esetenként kifejezetten kreatív és hasznos sportszakmai meglátások, amelyek kiemelése és majdani, a végleges tervezésben való átemelése és használata javasolt.

A telepítés szempontrendszerét vizsgálva a Bírálóbizottság azokat a pályaműveket preferálta, amelyek a környezeti adottságokra is tekintettel, a stadion funkcionális igényeit is ki tudták szolgálni mind az alap-, mind a bővített állapot esetében. Valamennyi pályázó az építmény körüli környezetrendezést arra figyelemmel tervezte meg, hogy a rendezvények alkalmával a stadiont körülvevő területen is komoly élet zajlik és ennek megfelelő, izgalmas környezetet terveztek a létesítmény köré. A telepítésnél viszont – a 2. ssz. pályamű tervezőin kívül – senki nem kezelte a nagynyomású, nagytármérfű, szennyvíz nyomócső párokat és annak műtárgyait sem. A pályázatok

két kivétellel figyelembe vették a közlekedési adottságokat, így a HÉV nyomvonalát is, és olyan elhelyezést javasoltak, amely jelentős átépítések és az ezekből fakadó többletköltségek nélkül eredményeztek működőképes kialakítást. Nem támogatta a Bírálóbizottság azokat a megoldásokat, amelyek a zöldfelület rovására alakítottak ki felszíni parkolókat (1. 3. sz. pályaművek).

A Bírálóbizottság szempontrendszerében kiemelt helyet foglalt el a szerkezeti kialakítás megfelelősége, a megvalósítható és fenntartható szerkezetek alkalmazása. Az elvárás olyan innovatív megoldások megajánlása volt, amelyek a beruházás költsége, és a megvalósítás időigénye szempontjából előnyösek, egyúttal energiahatékonyak, és alacsony üzemeltetési költséget eredményeznek. A beérkezett pályaművek ebből a szempontból igen sokszínű képet mutattak. A 2. sorszámú pályamű kiemelkedett a mezőnyből az építmény környezeti adottságokra érzékeny telepítése, és a bővített állapot ötletes ideiglenes megoldásai miatt. A legdrágább megvalósítási költséget jelentő 4. sz. pályamű után a második legdrágább költségszint mellett a masszív tömegformálású 3. sz. pályamű építhető meg. Az 1., 3. és 4. sorszámú pályamunkák figyelmen kívül hagyták azt a Kiírói elvárást, hogy a kibővítés és visszabontás gazdaságosan megvalósítható legyen.

6. AZ EGYES PÁLYAMŰVEKRŐL KIALAKÍTOTT RÉSZLETES SZAKMAI BÍRÁLATOK A BÍRÁLATI SORSZÁMOK SORRENDJÉBEN

1. SORSZÁMÚ BESZ_145176 PÁLYAMŰ

Az ipari építészettörténetből vett szimbólummal kezdi a tervező a pályamű eszmei megalapozását. A hiperbolikus paraboloid hűtőtoronyok szimbolikus és tényleges erejét hozza a stadion szellemi és formai alátámasztására. Talán erőltetett lehet az ipari termelési folyamathoz nélkülözhetetlen és rendkívül erős formaképzésük miatt jelképpé váló hűtőtoronyok párhuzamba állítása az atlétika pályán küzdők erőfeszítésével, de az elvitathatatlan, hogy az ennek eredményeként létrehozott forma, részleteivel együtt, magával ragadja a szemlélőt és ekkor már nem is számít honnan jött az ihlet a formakereséshez.

Az erős formai alapvetés meghatározza a stadionképet a 15 ezres alap állapotban, és jó kiindulást teremt a bővített kialakításhoz is. Az épület mindkét állapotban teljes képet mutat, és a tekintetben – figyelembe véve a két állapot közötti szerves egymásra épülést - egyedül álló az összes pályamű közül. Ez a pályázat hozza legjobban azt a töretlen fejlődést, amely egy két ütemben felépülő stadion esetében mindenképp elvárható volna. Itt azonban nem teljesen ez az elvárás. A második ütem ez esetben – ha egyáltalán megépül – az eseményt követően sajnos, de szükségképpen a visszabontás sorsára jut. Nem tudunk mit kezdeni egy állandó 55 ezres atlétikai stadionnal, kicsi az ország, egy ilyen létesítményt már nem tud eltartani. És talán pont az a pályázat legfőbb hibája, ami egyébként minden más esetben az erénye volna, hogy a második ütemben a véglegességre törekszik, a visszabonthatóság, az újra hasznosíthatóság pragmatizmusát feláldozva az építészeti minőséggel szemben. Ezt a mondatot már önmagában is érdekes leírni egy építészeti pályázat apropóján, de valóban kiemelten fontos építetési szempont egy olyan helyzet létrehozása, amely az egyedi esemény körülményeinek megteremtése során, majd az eseményt követően a bővítmény visszabontását, és

hasznosítását tekintve a leggazdaságosabb jövőképet tudja felvázolni mind a szerkezeti megoldást, mind az anyaghasználatot tekintve (lásd Duna Aréna).

A közönség érkeztetése megoldott, mind tömegközlekedéssel és gépjárművel, mind gyalogosan és kerékpárral elérhető a létesítmény. Az északi rendezvénytér kialakítása jó gondolat, annak folytatása egy opcionálisan felkínált gyalogos híddal megalapozza a létesítmény szerves beillesztését egy jövőben kiépülő városi struktúrába. A HÉV-vel való „ideiglenes” kapcsolata biztosítja a fontos kötőtpályás közlekedés bevonását a koncepcióba. Kár a déli Duna parti parkoló kialakításért, az ennél sokkal értékesebb része a helyszínnek, bár a kijelölt területen sehol sincs igazán jó helye egy szabadtéri parkolónak. Az egyik, a pályázat tapasztalataiból jövő javaslat lehet az, hogy a területen csak a minimálisan szükséges parkolót szabad elhelyezni, a nagyobb rendezvényt szolgáló parkolót egy, a stadiontól távolabb eső helyen kell megoldani, egy esetleges P + R utóhasznosítással. Ezzel együtt, hogy a gyalogos és gépjármű forgalmat – helyesen – szintben szétválasztja. Az emelt szintű gyalogos sétány mindkét állapotban jól szolgálja a nézők érkeztetését. A sétányról felinduló lépcsősor egyúttal kellemes tartózkodási felület is, mind a mellett, hogy nagyvonalú kiemelést biztosít az épület megjelenésének. A beléptetésnél adódhatnak problémák a beeresztő kapuk szűkossége miatt, még akkor is, ha azok száma a szerkesztésből fakadóan rendkívül könnyen megduplázható. Ugyanis a lépcsőn várakoztatni a sorban álló, a személyes motozást elviselni kénytelen látogatókat nem túl szerencsés megoldás. A közönség kiszolgálása a stadionon belüli közlekedők mentén megoldott, egyenletesen elosztott. A lelátókra vezetés jónak mondható minden szinten, azzal együtt, hogy a 40 ezres lelátót szinte a legalsó pontján támadja meg. Ez viszont indokolható a felső lelátó gazdaságos kialakíthatóságával és visszabonthatóságával. Az AKM helyek kialakítása formális, valójában nem megoldott az átlátási előírásokat tekintve.

A fő funkciócsoportok rendben megtalálhatók az épületben. Az ilyen jellegű, nagyrészt időszakosan működő épületeknél nagyon fontos szempont, hogy az állandó, egész éves gépészeti háttért igénylő funkciócsoportok, a hőszigetelt terek koncentrálnak legyenek elhelyezve az épületben a gazdaságos üzemeltetés miatt. E tekintetben problémás a funkciók szétterítése a küzdőtér teljes kerülete mentén. A sportolók érkeztetése minden más forgalomtól különülten kell megtörténnjen és ez nem olvasható le a tervről, hogy hol és milyen módon biztosított. A küzdőterre való bejáratok rendben vannak, a sportolók belépése mind az öltözők irányából, mind az épületen kívülről érkezők (pl. maratoni futók, gyaloglók) bevezetése az arénatérbe megfelelő méltóságú. A nézőtér és a küzdőtér kapcsolata lehetne kicsit feszesebb, messze vannak a pályák a nézőtértől, a 6 cm-es „C” érték ezt ilyen mértékben biztosan nem indokolja, és ez távolság az aréna hatást rontja. A küzdőtéri szint alatti bemelegítő terem kapcsolata jó a sportolói öltözőkkel, de a helyi hidrogeológiai helyzet miatt ez a szint alatti pozíció jelentős kockázatot hordoz.

A stadion megjelenése mind alapállapotban, mind a bővített változat esetén kerek egész képet mutat, attraktív külsővel, esztétikus belső terekkel, körben megnyitva a környezetére, kilátást biztosítva minden közönségforgalmi szinten. A bővítés szerkezeti megjelenése meglehetősen karcsúságot mutat,

talán feleslegesen is, a monolit vasbeton lelátólemez alkalmazása itt tévedés és erősen megkérdőjelezi a megépíthetőség és a visszabonthatóság gazdaságosságát, amely viszont kiírásban megfogalmazott, alapvető építetési cél.

Sportszakmai értékelés

A pályamű egyik pozitív, a sportszakmai szempontokat direktben nem befolyásoló eleme a Dunára néző nagy belső tér, mely az atlétikai eseményektől függetlenül használható lenne, mint rendezvényhelyszín, ezáltal hozzájárulhat a létesítmény gazdaságos üzemeltetéséhez.

Direktben szintén nem határozza meg a létesítmény sportszakmai hasznosítását, de arra áttételesen hatással lehet, hogy a látogatói parkolók a stadion és Duna közé kerültek elhelyezésre, ezáltal egy értékes és egyéb célokra jól használható területet vesz el, és a parkoló megközelítésével a stadion elzárásra kerül.

Sportszakmai szempontból nem probléma, hogy a melegítő pálya süllyesztve, a versenypálya szintje alá került elhelyezésre, ám ezen pozíció bonyolítja a helyiség sportolói megközelíthetőségét, és onnan a pályára történő kijutást.

Szintén nem szerencsés, hogy a sportolók bejárása a pályára a célegyenes közepénél van tervezve, mely hagyományosan a 110m-es rajtnál található kapun keresztül szokott megtörténni. A második kanyarban (kb. 350m-nél) található hatalmas kapu elhelyezése sportszakmailag nem indokolt, javasolt a pálya négy sarkára valamint a célegyenes közepére tervezni a szolgálati bejáratokat a küzdőtérre.

Az 2. sorszámú pályamunkához hasonlóan ezen terv esetében is megállapítható, hogy a cél és hosszú egyeneseknél nagyon nagy az üres tér a lelátó és a pálya között. Vagy a stadion ovális alakját kellene „lapítani”, vagy további funkciókat kell adni a kihasználatlan területeknek.

A tervpályázat számol a pályára zavartalanul (?) rálátó, a versenyrendezéshez szükséges helyiségek kialakításával, ám ezek elhelyezkedése nem optimális és átgondolást igényel.

A terv egyik gyengesége, hogy a rendelkezésre álló területek megközelíthetősége és azok sportszakmai funkcióinak kiosztása jelen állapotában alkalmatlan versenyek rendezésére.

A pályaműben bemutatott épület komoly minőséget képvisel, szinte minden tekintetben egyenszilárdságot és kiváló tervezői csapatmunkát mutat, az összes megemlíttet megkérdőjelezhető részletével együtt. A Bíráló Bizottság 2. díjra javasolja a pályázatot.

2. SORSZÁMÚ BESZ_624026 PÁLYAMŰ

A pályamű alapállása, hogy a létesítmény az adott helyszínen és a területen adottságaként, vagy éppen korlátként létező infrastrukturális környezet tiszteltetben tartásával legyen megvalósítható. Emellett kiemelt szempontként tekint a pályázat legnehezebb kihívásaként értékelhető ideiglenes bővítés megoldására.

A terv ennek megfelelően egy nagyon racionális megközelítéssel ad választ mind a telepítés, mind a tömegformálás, mind a bővítés problémáira. A stadiont nem a telek közepére, hanem attól dél-

nyugati irányba eltolva helyezi, melynek több előnye is van. Egyrészt távol marad a HÉV pályától, kellő helyet hagyva a pálya és az épület között mind a megközelítés, mind a bővítés számára. Másrészt előnyös ez az elhelyezés azért is, mert a telek morfológiájából fakadóan a városi panoráma a part kanyarulata miatt ebbe az irányba haladva tárul fel egyre inkább. Leginkább viszont azért kedvező ez a telepítés, mert a pályázók közül egyedülként gondolt a nagynyomású szennyvízvezeték aknájának megtartására, melyet sikeresen integrált az alaprajzba anélkül, hogy a sportszakmai megfelelőséget veszélyeztetné. A telepítés a meglévő Vituki toronyépületet nem érinti – nyitva hagyva esetleges megtartásának megfontolását.

Az épület feltárására a meglévő közúti kapcsolatokat – azokat minimálisan bővítve – használja, kiegészítve egy a létesítményt közvetlen kiszolgáló HÉV megállóval. A gyalog, vagy kerékpárral érkezők számára a telek északi részén, de Csepel felől is – egy gyalogos-kerékpáros hídon át elérhetően – biztosítja az érkezők gyülekezésére, beléptetésére alkalmasrészben zöldfelületű, részben burkolt teret. A fő megközelítés mindkét irányból a Duna partra, az árvízvédelmi magasságba tervezett sétányokon keresztül vezet a bejáratokhoz, melyek a fő közönségforgalmi szintre, +6,70 m-es magasságba kerültek. A pályaszintet a jelenlegi terepszint felett mindössze 1 m-re tervezi a pályázó, melynek lehetnek árvízvédelmi kockázatai, ugyanakkor ezáltal jelentős földmunka takarítható meg.

Mind az alap, mind a bővített állapotban megadja a biztonsági lehatárolások zónahatárait, a dedikált forgalmak számára kijelölt útvonalakat, ami azt mutatja, hogy a pályázó tisztában van a sportlétesítmények funkcionális működésével.

A tömegalakítás hasonló fegyelmezett gondolkozásra vall, szimmetrikusan, azonos magasságú lelátókkal tervezi mind az alap, mind a bővített állapot nézőterét. Alapállapotban csak a fő közlekedő szintről elérhető, felső töltésű lelátók épülnének meg. A közönségforgalmi térben szigorú rendben sorakoznak a vizesblokkok és büfék – ez az elrendezés a látogatók számához igazodóan lehetővé teszi rendezvényenként eltérő kapacitású használatukat. A Dunai panorámás oldalra kerülnek a szövetség irodái és a VIP helyiségcsoport.

A pályaszintre kerültek a sportolói és kiszolgáló helyiségek, a parkolók – mindez az épület kontúrján belül.

A közönségforgalmi kiszolgáló terület feletti lapostetőre futópályát javasol, melyet közösségteremtő eszközként definiál. Kérdéses, hogy ez a funkció egy amúgy is sport és rekreációs területként használni kívánt környezetben mennyire indokolható.

A bővítés megoldása a kiírás szó szerinti megvalósítása – az alapépület vasbeton szerkezetére felépített kisebb részben előregyártott vasbeton pillér-gerendavázaz bővítés, nagyobb részben bérelhető szerelt acél lelátó rendszer. A lelátó fedése acélszerkezetű, héjalása transzlucens ponyvaszerkezet. A kiszolgáló szinten a többlet szociális blokkokat erre a célra gyártott egymás mellé helyezett konténerekkel oldaná meg a tervező. A tetőszerkezet kivételével az ideiglenes bővítmény újra használható elemekre visszabontható.

Ennek a gazdaságos, üzemeltetési szempontból is előnyös megoldásnak azonban építészeti ára van. A bővített állapot tömege az áttetsző kékes derengésben impozáns és elegáns, de az anyaghasználat és a részletek szintjén helyesebb lett volna az ideiglenességet kevésbé megmutató megoldást tervezni. Az alapállapotú, gyakorlatilag földszintes kinézetű épület a Duna felőli megemelt védvonalhoz képest alig emelkedik ki a környezetből – mely tekinthető egyfajta alázatnak-, de nem

tudja kellően reprezentálni azt a jelentőséget, melyet a funkció és a méret okán joggal várnánk el – ebben a tekintetben a pályázat mindenképpen átgondolandó.

Sportszakmai értékelés

A pályamű egyik pozitív eleme, hogy az élsport célú hasznosítása mellett gondol a tömegsport igényeinek a kielégítésére is, és egy új közösségi teret kialakítva rekreációs futópályát is magába foglal. Szintén jó az épület kiszolgáló szintjén található fedett melegítő pálya elhelyezése, ám annak sportolói megközelíthetőségét illetve a rendelkezésre álló terek funkcióinak kiosztását szükséges lenne áttekinteni. Ez azért is szükséges, mert a jelenlegi helyiségkiosztás mellett nem biztosítható a versenyek során a különféle akkreditációs csoportok (pl. média, sportolók, versenyszervezés, csapatok) keveredése, mely eseménybiztonsági és biztosítási szemszögből komoly problémát jelent.

Szintén az áttekintés igényét veti fel azon megállapítás, mely szerint a cél és hosszú egyeneseknél nagyon nagy az üres tér a lelátó és a pálya között. A stadion ovális alakját „lapítani” kellene, hogy az üres terek csökkenjenek, és a lelátó közelebb kerüljön az élő atlétikához. Alternatív lehetőségként plusz funkcióval lehetne ellátni ezen üres területeket további távol/hármas nekifutó és gödör valamint rúdugró hely kialakításával. Ezen gyakorlóhelyek minden olyan alkalomra megfelelőek lennének, amikor a hazai versenyeken 1-1 távol vagy rúd nekifutás lefedi az igényeket.

A tervrajzból és tervezési koncepcióból sem derül ki egyértelműen, hogy a VIP lelátón kívül kap-e fedést a lelátó többi része, mely alap elvárás lenne egy modern sportlétesítmény esetében.

Ugyancsak tisztázandó a stadionba tervezett videófal pozíciója, melyet hagyományosan a két kanyar közepére szoktak elhelyezni.

A 110m-es startnál található maratoni kapu cél felé történő eltolásával (egy osztásnyi) nem csak a zavartalan ki és bejárás biztosítható, de a célegyenest rögzítő kamerakép háttérét nem a kapu üres légtere, hanem a nézők adnák, mely a TV kép szempontjából igen fontos szempont.

A tervrajzokból nem sikerült megállapítani, hogy a pályára zavartalanul rálátó, a versenyek rendezéséhez elengedhetetlen zárt helyiségek (pl. versenyirányítás, event presentation, célfotó, stb) miként lettek tervezve és elhelyezve.

A tervezők munkáját dicséri, hogy az atlétikai stadion területére megálmodták a szövetség jó elosztású irodáit is.

A pályázat, bár nem tudott minden, a pályázati kiírásban megfogalmazott felvetésre olyan választ adni, mely további módosítás nélkül véglegesnek lenne tekinthető, a benyújtott pályaművek közül a legtöbb olyan javaslatot teszi, mely mind műszaki, mind sportszakmai, mind gazdaságossági szempontból átgondolt.

A pályázat koncepciója jó alapját képezheti egy az adott helyszín adottságait leginkább figyelembe vevő, a mindennapos használatot és világversenyek rendezését egyaránt kiszolgáló létesítmény végleges tervének, ezért a Bírálóbizottság a pályázatot 1. díjra javasolja.

3. SORSZÁMÚ BESZ_724118 PÁLYAMŰ

A tervező részletesen foglalkozik az új atlétikai stadion városszerkezeti összefüggéseivel, grandiózus négysávós körgeometriájú – de a valóságban kevésbé funkcionális – csomópontot javasol a Csepelre vezető főútvonal és a stadion megközelítését szolgáló kereszteződésbe. A Szabadság szoborra tájolt útvonal vizuális tengely a stadion telepítése során azonban nem jelentkezik szervező elemként. A stadion és az alapállapotban megtartott HÉV vonal között kialakított felszíni fásított parkolón felül az Obi felé eső terület is nagy kapacitással bír, de kérdéses, hogy potenciális fejlesztési területet szabad-e ilyen célra elhasználni. A gyalogos és kerékpáros kapcsolatok megoldottak, a HÉV és a dunai hajózás potenciáljait kihasználja a terv. A stadion bővített állapotában javasolt HÉV elkanyarítás ívének sugara merész gondolat, de a felhagyott töltésre javasolt New York-i rehabilitációs példa tetszetős megoldás.

A tervezési terület közepére helyezett sportlétesítmény koncepciója által kényelmes sugárirányú gyalogos- és zöldfelületeket alakulnak ki, kapcsolattal a Millenniumi Városközpont, az OBI terület és Csepel felé, a Vituki toronyház megtartásával számos kiszolgáló funkciót telepít ki a stadionból. A műleírás által említett homlokzat átalakítási elképzeléseket jó lett volna a látványterveken is jobban bemutatni. A stadion szintjének környezetéhez való viszonyát csak a látványtervekből lehet közelítőleg kikövetkeztetni, a tervlapokról konkrét adat hiányában nem ellenőrizhető a talajvízzel, illetve a terepmunkákkal kapcsolatos műszaki és gazdaságossági szempontok.

A stadion elősorban a karakteres aszimmetrikus szerkezeti megjelenésére koncentrál, amely erősen idézi a XX. századi brutalista építészeti stílus pozitív jegyeit. Az alap állapotban is megépítendő Leonardo lépcsős vasbeton hálószerkezet a stadionnak letűnt civilizációk örökkévalóságnak szóló monumentális építészetre emlékeztet. Az elementáris megjelenés különbözik minden eddig megépített stadiontól, amely alap állapotban is ikonikus – de nagyon magas költséggel megvalósítható – épületté válhat. A részletesen bemutatott statikai megoldások átgondolt tervről tanúskodnak, mindazonáltal a bővített állapotban megjelenő földöntúli civilizáció futurisztikus repülő csészealjára utaló lelátók újabb igen jelentős költséget jelentenek és a visszabontásuk nagyon gazdagságtalan szaldót eredményezne.

Az épület funkcionalitása nem mindenben felel meg a MASZ követelményeinek sem, a sportközvetítések helyigényét csak a Vituki épülettel együtt teszi lehetővé, amely viszont közvetlen kapcsolat hiányában számos (többek közt biztonsági) kérdést is felvet. A lépcsős közlekedők a szükségesnél is jelentősen nagyobb számossága épületfenntartási problémákat és többletköltségeket okoz. A menekítési útvonalakon látható néhány lépcsős szintkülönbségek a terv nagyvonalúságát csorbítják.

Sportszakmai értékelés

A 2. sorszámú pályamű esetében említetteknek megfelelően ezen tervek kapcsán is elmondható, hogy az épület kiszolgáló szintjén található fedett melegítő pálya elhelyezése jó, ám annak sportolói megközelíthetőségét illetve a rendelkezésre álló terek funkcióinak kiosztását szükséges lenne áttervezni, hogy elkerülhető legyen a versenyek rendezése során a különféle akkreditációs csoportok (pl. média, sportolók, versenyszervezés, csapatok) keveredése, mely eseménybiztonsági és biztosítási szemszögből komoly problémát jelent. Ehhez kapcsolódóan meg kell jegyeznünk, hogy a sportolók

beléptetése a küzdőtérre ezen pályamű esetében is a célegyenes közepén található kapun keresztül van tervezve, mely sportszakmailag nem támogatott.

Pozitív eleme a pályázati anyagnak, hogy a lelátó alap állapotban is fedett, ám ezen terv esetében is hiányoznak az állandó, és a küzdőtérre zavartalan rálátást biztosító technikai helyiségek

A pálya 6 maratoni kapuval került megtervezésre, mely sportszakmailag nem indokolt és a két kanyar közepéhez tervezett kapuk megszüntethetőek.

A Bírálóbizottság a pályaművet az érdekes formai és értékes szerkezeti megoldásokra tekintettel megvételre javasolja.

4. SORSZÁMÚ BESZ_570201 PÁLYAMŰ

A legegységibb hangú pályázat, mely szinte minden szempontból kilóg az értékelt pályaművek közül. A szerzők megfogalmazott építészeti célja, a funkcionálisan működő épület létrehozásán túl, egy élő, aktívan használható városi zöldfelület megalkotása. Olyan zöldfelületé, amely Kopaszi gát rekreációs felületére válaszolva, a Duna ezen szakaszát - az építészeti vízióként - zöldfolyosóvá változtatja. Ennek jegyében a tervezési terület nyugati oldalán egy komoly dombot emel a pályázó. E domb lankája, növényei, teraszai, az onnan nyíló panoráma és az oda kiszolgáló vendéglátó helyek, a szépen formált szigeti kapcsolataival élő, egész évben kihasználható városi zöldterületté válhatnak. Dicséretes hozzáállás.

Igen jelentős földmunka igényel jár a választott megoldás, de a küzdőtér magassági elhelyezkedésére mindez pozitív hatással van. Megfelelő a pálya szintezése, ugyanakkor a pályázat nem kezeli a nagynyomású, nagytérű, szennyvíz nyomócső párokat és annak műtárgyait.

Az újonnan emelt domb keleti – a látványban már szerepet nem vállaló - oldalára feszül rá a stadion. Az a stadion, melynek alapállapotát szerzői – a pályaművek közül egyedülként - látványosan aszimmetrikusra szerkesztettek. Nem a talajjal párhuzamosan szeltek a stadiont, hanem éppen ellentétesen, függőlegesen. Így a stadion nyugati oldala, lelátójával, annak fedésével együtt már a 15.000 fős alapállapotában a végleges képét mutatja, szemben a maradék háromnegyed karéj alig 3 méter magas, fedetlen vasbeton lépcső-lelátó dombjával. Utóbbi karéj – egyben a stadion nagyobb része - így másodrendűvé válik, számos komoly hátránnyal jár. Az ott ülő nézők ázhatnak, szemükbe süt a Nap; ha nincsenek ott nézők, (csak a nyugati oldalon) akkor nem alakul ki az arénahangulat. Nagyon nem szerencsés, hogy az alapállapotú épületben a TV közvetítéseken a meztelen pici lelátók, valamint a mögöttes rendezetlen környezet, a Kvassai Jenő út valósága, a benzinkút dominál. Nem megoldott továbbá ezen lelátói oldalon a magasba kerülő berendezések függesztése és nem utolsósorban a Duna, mint természetes szélcsatorna irányából nyitott stadionban olyan légállapot alakulhat ki, mely számos versenyszámot - főleg az ugrószámokat – teljesen ellehetlenít. Tekintettel arra, hogy a létesítmény alapállapota a stadion élettartama alatt legalább 95 %-ban fennmarad, a pályaműben ábrázolt – az alapállapotra vonatkozó - megoldás elfogadhatatlan. A Duna-partra magasodó zöldfelület kialakíthatósága oltárán beáldozták a szerzők az atlétika szempontjait, a funkcionalitást, így végső soron magát a stadiont.

Bővített állapotában a stadion befejezett, teljes. Közönségforgalmi kapcsolatai, nézőtere, a nézőket kiszolgáló helyiségek száma, mérete, azok részletmegoldásai, a VIP és kiszolgáló terei mind helyénvalók. Az egész stadion kellő hangsúlyt és erőt képvisel, feszített szerkezetei és a ponyvaszerkezet révén mégis könnyed, valós jelképpé válhat. A stadion keleti oldala ugyanakkor rálóg a HÉV sínekre, a pályaműben szereplő elképzelés mindenképp a HÉV nyomvonalának módosításával járna. Olyannyira, hogy a vasúttal - a metszet tanúsága szerint - már a szerzők sem számolnak. A pályázat kiírója megvalósítható megoldásokat várt, így az elbírálás során a HÉV sínek esetleges áthelyezésének költsége és idővonzata kifejezett hátrányt jelent. A bővített állapotban az OBI áruház elbontásával, helyén gépkocsi parkoló építésével számol a szerző.

A stadion vasbeton lelátóinak és szerelt szerkezetű lefedésének tartószerkezete - a rajzokon fellelhető információk alapján - megfelelő. Ugyanakkor a szerkezet részleteiben nem bírálható tartószerkezeti műszaki leírás hiányában. A bővített állapot lelátóit minden valószínűség szerint vasbeton szerkezetből kívánják megvalósítani a szerzők. Ez nem könnyíti meg az eseményeket követő visszabontást. A részben fényáteresztő, PTFE – teflon szövet anyagú ponyva, mint fedés hazánkban is alkalmazott szerkezet.

A becsült építési költség a legmagasabb a pályázók közt, de a pályázatok közül a leginkább reálisnak tekinthető.

A terv előadásmódja kulturált, finom, az ábrázolásmód a bírálatot nagyban segíti. A perspektívák nagyméretűek, látványosak. A tervlapok a stadion jelkép voltát hirdetik, erősítik.

Sportszakmai Bírálat

Az egyedi kialakítása ellenére ezen pályamű esetében nehéz pozitív sportszakmai indokokat és észrevételeket felsorolni.

A nézőtér kapacitásának célegyenesbe történő aránytalan eltolásán túl csak ezen látogatói terület került lefedésre. Ugyan csak a célegyenesbe került megtervezésre a küzdőtér világítása, mely ismereteink szerint nem felel meg sem a sportszakmai sem a televíziós közvetítés igényeknek.

A terveken a pályára zavartalanul rálátó versenyrendezéshez szükséges helységek (pl. event presentation, célfotó helyiség, stb.) kialakítása csak skybox-ok átalakításával lenne megoldható, ellenben a rendelkezésre álló terek megközelíthetősége és azok funkcióinak kiosztása sportszakmai szempontból pozitívnak mondható.

A pályaművet a Bírálóbizottság a városépítészeti szempontok hangsúlyozott érvényre juttatása, valamint az építészeti részmegoldások nagyvonalúsága és a bemutatott mesterségbeli tudás alapján 3. helyezéssel részesíti.

7. A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA

A 6. Fejezetben ismertetett értékelések alapján a Bírálóbizottság az alábbi sorrendet állítja fel a pályaművek között:

- | | |
|--------------|---------------------------------|
| 1. Díjazott: | 2. Sorszámú BESZ_624026 pályamű |
| 2. Díjazott: | 1. Sorszámú BESZ_145176 pályamű |
| 3. Díjazott: | 4. Sorszámú BESZ_570201 pályamű |

A Bírálóbizottság továbbá úgy döntött, hogy az alábbi pályaművet megvételen részesíti:

3. sorszámú BESZ_724118 pályamű

8. A DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSA

A Bírálóbizottság a díjazottak részére kifizetendő összegeket az alábbiak szerint állapította meg:

Első díj: bruttó 7.000.000,- Ft

Második díj: bruttó 6.000.000.- Ft
Harmadik díj: bruttó 5.500.000.- Ft

A Bírálóbizottság a megvételben részesített pályamű után fizetendő megvételi összeget az alábbiak szerint állapította meg:

Megvételi összeg: bruttó 1.500.000.- Ft

9. A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁNAK MÓDJÁRA ÉS LEHETŐSÉGEIRE TETT AJÁNLÁSOK

A Bírálóbizottság a tervpályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja és megállapítja, hogy a tervpályázaton az első díjat elért pályamű alkalmas arra, hogy annak alapján a pályázó tervezői szolgáltatás megrendelésére vonatkozó hirdetmény közzététele nélkül lefolytatandó tárgyalásos közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felhívásra kerüljön. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályai szerint a közbeszerzési eljárás megindítható, a dokumentációban meghatározott vállalási feltételekkel a tervezői szolgáltatás szerződése megköthető, a Bírálóbizottság alábbi ajánlása szerint:

A Bírálóbizottság kizárólagosan az I. díjban részesített pályamű tervezőjét javasolja ajánlattételre való felhívásra. Az I. díjban részesített pályamű koncepciója, javasolt funkcionális, szerkezeti és technikai megoldásai alkalmasak arra, hogy a továbbtervezés alapjául szolgáljon. A pályamű összetett és a kiírási feltételekben foglalt valamennyi kérdésre adott világos, racionális, költség- és kivitelezésük szempontjából idő-hatékony válaszai őt teszik alkalmassá arra, hogy továbbtervezésre ajánlja a Bírálóbizottság.

Végezetül a Bírálóbizottság felhívja az ajánlatkérő figyelmét, hogy a jelen zárójelentés – mint a szakmai bírálatokat rögzítő dokumentum – elkészítésekor a benyújtott pályaművek alkotóinak adatait a Titokgazda még nem ismertette. Amennyiben a Kormányrendelet szerinti kizáró ok az első díjazott pályamű szerzőjének kiléte után merül fel, a Bírálóbizottság új tervpályázat kiírását javasolja.

Budapest, 2017. szeptember 13.

..... Szűcs Balázs	 Fegyvernek Sándor	 Iványi Bálint	 dr. Szeneczey Balázs	 Tóth Csaba
..... Pásztor József	 Krizsán DLA	 András	 Skardelli György	 Finta Sándor
				 Gyulai Miklós