



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Urbán Judit

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: [REDACTED] - [REDACTED] etikai ügye
[REDACTED] lakóház tetőtéri bővítése

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] Építész Kamara Szakmafelügyelet ([REDACTED])
elnökének bejelentése alapján, [REDACTED] okl. építőmérnök ([REDACTED])
[REDACTED] kamarai tag ellen tett etikai panasz tárgyában

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának ([REDACTED] EFB) [REDACTED] számú,
[REDACTED] én kelt határozatával szemben, [REDACTED] okl. építőmérnök, eljárás alá vont
személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban a Magyar Építész
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága Fegyelmi Tanácsa a [REDACTED] [REDACTED]
Etikai-fegyelmi Bizottságának [REDACTED] számú, első fokú határozatát,
mellyel [REDACTED] okl. építőmérnök ([REDACTED]) eljárás alá vont személy kamarai tagsági
viszonyát 3 hónapra felfüggesztette - helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft, azaz egymázezer forint összegű eljárási költségét
eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-
31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a
Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Szabályzat III. rész 3.4.1. pontja (c) bekezdése szerint: „A
Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa által hozott másodfokú határozata
ellen az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítésétől
számított 30 napon belül a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint
bírószághoz fordulhat.”

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és
végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen
határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS:

[REDACTED], a [REDACTED] Szakmafelügyelet elnöke, [REDACTED], okl. építőmérnök kamarai taggal
szemben [REDACTED]-i keltezéssel panaszt nyújtott be az illetékes [REDACTED] Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottságánál ([REDACTED]).

Panaszos állítása szerint:

- eljárás alá vont személy által készített és az illetékes építési hatósághoz benyújtott, a [REDACTED]
[REDACTED] szám alatti kétlakásos családi ház 2. számú lakásának tetőtéri bővítésére
vonatkozó építési engedélyezési dokumentáció „nem felel meg a szakmai szabályoknak, és a
jogszabályoknak mivel... hiányos, nem tett eleget a hiánypótlásnak sem”, ezzel megsértette a
Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat (MÉK EFSZ) II. rész 4.§ (2) bekezdését,

- annak ellenére, hogy [REDACTED] Szakmafelügyelet két alkalommal, [REDACTED]-án majd pedig [REDACTED]-én kelt és szabályosan kézbesített, levélben szőlította fel eljárás alá vont személyt a kifogásolt engedélyezési dokumentáció megküldésére, a felhívásnak nem tett eleget, nem volt együttműködő, amivel megsértette MÉK EFSZ II. rész 19.§ (2) bekezdés e) pontját és
- hasonló okból már korábban is kapott figyelmeztetést.

ELSŐ FOKÚ ELJÁRÁS:

[REDACTED] EFB elnöke a panaszt [REDACTED] sz. határozatával befogadta, elrendelte az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását és kijelölte az eljáró Fegyelmi Tanácsot, elnökének, [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket, majd [REDACTED]-ére meghallgatást hívott össze.

Szabályos meghívás ellenére a meghallgatáson [REDACTED] eljárás alá vont személy nem jelent meg és előzetesen sem mentette ki magát, Panaszos részt vett azon.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy minősített etikai vétséget követett el akkor, amikor több alkalommal szándékosan megsértette a MÉK [REDACTED] és [REDACTED] között hatályos EFSZ II. rész 19.§ (2) bekezdés e) pontjában foglaltakat, ezért a [REDACTED] EFB fegyelmi tanácsa egyhangúlag döntött, és [REDACTED] számú határozatában [REDACTED] okl. építőmérnök kamarai tagsági viszonyát három hónapra felfüggesztette.

Enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy ellen eddig etikai eljárás nem folyt, ugyanakkor súlyosbító körülményként vette figyelembe azt, hogy az etikai vétségeket több alkalommal és szándékosan követte el és a kért dokumentumokat nem bocsátotta a tanács rendelkezésére.

MÉK EFSZ III. rész 5.2.3 pont alapján, a szándékos elkövetés és a minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.

Fellebbezés:

[REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED]-én postázott és [REDACTED] érkezett levélben - törvényes határidőn belül - fellebbezést nyújtott be a [REDACTED] EFB [REDACTED] számú, [REDACTED]-én hozott határozata ellen. (Panaszos a döntést elfogadta, nem fellebbezett.)

Eljárás alá vont személy fellebbezésében:

- elismerte ugyan, hogy a [REDACTED] Szakmafelügyeletnek, az engedélyezési dokumentáció megküldésére vonatkozó, [REDACTED]-án kelt levelében küldött, első felszólításának nem tett eleget, de abban bízott, hogy „...hamarosan építési engedélyt kap, ezért a Kamara kérése tárgytalanná válik”,
- állítása szerint a második, [REDACTED]-én kelt és [REDACTED]-án kézbesített felszólításnak eleget tett azzal, hogy még aznap este elektronikus úton [REDACTED] részére megküldte a kért dokumentációt, aminek bizonyítására fellebbezéséhez mellékelte az „...e-mail megküldésének igazolását”,
- elfogadta, hogy a [REDACTED] EFB által küldött, a [REDACTED]-én tartott meghallgatásra szóló meghívó kézbesítése szabályos volt, de azt hangsúlyozta, hogy „...nem emlékeztem, hogy megkaptam volna, ugyanis feltétlenül részt vettem volna a meghallgatáson”, valamint
- vitatta, hogy több alkalommal is szándékosan tagadta meg az együttműködést a kamara bizottságaival.

MÁSODFOKÚ ELJÁRÁS

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy panaszos [REDACTED] en postára adott fellebbezése szabályosnak tekinthető - [REDACTED] z. határozatával elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

Fegyelmi Tanács tagjai:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

a tanács elnöke
a tanács tagja,
a tanács tagja.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az elsőfokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, az első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró elsőfokú bizottság az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának álláspontja szerint az elsőfokú EFB az ügy lényegét tekintve feltárta a tényállást, azonban részletesebb tényállás megállapítását tartotta szükségesnek. A tényállás teljes körű feltárása érdekében fegyelmi tanács elnöke, egyrészt eljárás alá vont személytől bekérte mindazon iratokat és tervdokumentációkat, amiket az első fokú eljárás során nem bocsátott a [REDACTED] EFB rendelkezésére, másrészt [REDACTED] en meghallgatást hívott össze, melyen mindkét fél megjelent.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fegyelmi tanácsa eljárás alá vont személy fellebbezése, az elsőfokú fegyelmi eljárás iratanyaga, a másodfokú fegyelmi eljárás során [REDACTED] Szakmafelügyelet elnöke, panaszos valamint [REDACTED] építőmérnök, eljárás alá vont személy személyes nyilatkozatai, továbbá a beszerzett iratok, tervdokumentáció alapján eljárás alá vont személy fellebbezését kivizsgálta, a másodfokú eljárást lefolytatta, a tényállást pontosította, kiegészítette. Mindezek alapján, arra a meggyőződésre jutott, hogy a fellebbezés megalapozatlan.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az elsőfokú határozat indokolását a tényállás tekintetében az alábbiak szerint foglalja össze és egészíti ki:

- Eljárás alá vont személyt, [REDACTED], okleveles építőmérnököt (statikust), aki ezzel a végzettséggel tagja a Magyar Építész Kamarának (lásd MÉK Névjegyzék), az építész mérnök tagtársaival tökéletesen azonos kötelezettségek terhelik és azonos jogok illetik meg. (É2-es besorolás számára, mint építész tervező, csak a tervezhető épület méretére és jellegére vonatkozóan jelent korlátozást.) Eljárás alá vont személynek, ha építész tervezőként vállal munkát ismernie kell a szakma általános építészeti-műszaki követelményeit, a szakma szabályait, a vonatkozó jogszabályokat és munkavégzése során köteles mindezekre figyelemmel lenni.
- [REDACTED] Szakmafelügyelethez [REDACTED] eljárás alá vont személy építész tervezői munkájára vonatkozóan (nem megfelelő színvonalú, hiányos tervdokumentáció) korábban már három alkalommal is érkezett panasz. A dokumentáció javítása, kiegészítése az illetékes építési hatóság felé, azonban még azelőtt megtörtént, hogy szakmafelügyelet a [REDACTED] EFB-nél „etikai panasszal élt” volna. Az ügyet kénytelen volt tárgytalanná nyilvánítani és eljárás alá vont személy felé csak „figyelemfelhívással” élni. Helyesen járt el [REDACTED] EFB, amikor elmarasztalta eljárás alá vont személyt az ismétlődő etikai vétség miatt, de a büntetés kiszabásánál [REDACTED], úgy ítélte meg, mint aki ellen „eddig etikai-fegyelmi eljárás nem folyt”, mert valóban egyik korábbi esetről sem indult el ellene az eljárás.

- Meghallgatáson eljárás alá vont személy azt, hogy ismételt, immár negyedik alkalommal, rendkívül hiányos dokumentációt nyújtott be az illetékes építési hatóságnak, azzal magyarázta, hogy előzetesen egyeztetett a hatóság képviselőjével és azt az információt kapta, hogy „csak két alaprajzot” nyújtson be. [REDACTED] azonban, különösen, hogy már bizonyítottan nem először készít és állít össze építési engedélyezési dokumentációt, tudnia kell, kellene, hogy annak tartalmát, mellékleteit kormányrendelet írja elő, amivel szemben az építési hatóság nem tehet engedményt.
- Eljárás alá vont személy a fellebbezésében és a meghallgatáson is elismerte, hogy szakmafelügyelet első, [REDACTED] án kelt szabályos, a dokumentáció megküldésére vonatkozó, felszólításának nem tett eleget, de ezt azzal indokolta, hogy abban bízott, hogy hamarosan építési engedélyt kap és az ügy – ügy, mint korábban már három alkalommal is - ismét tárgyalanná válik, vagyis a számonkérést ismét elkerülheti.
- [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezésében azt állította, hogy szakmafelügyelet másodszori felhívásának (kelt, [REDACTED] eleget téve a kért dokumentációt [REDACTED] án [REDACTED] részére elektronikusan megküldte, amit egy kinyomtatott internetes szolgáltatói igazolással kívánt bizonyítani. A meghallgatás során azonban bebizonyosodott, hogy eljárás alá vont személy a dokumentumokat egy „nem létező címre küldte”, tehát szakmafelügyelet azt valóban nem kapta és nem is kaphatta meg.
- Az elsőfokú eljárás meghallgatásán, [REDACTED] eljárás alá vont személy, szabályos idézés ellenére, nem jelent meg és előzetesen sem mentette ki magát, amire a másodfokú eljárás során sem tudott elfogadható magyarázatot adni csak azt, hogy elkerülte a figyelmét a meghívó.
- Eljárás alá vont személy tettei azt bizonyítják, hogy valóban nem volt együttműködő a kamara bizottságaival. Ezt a tényeken alapuló megállapítást az sem változtathatja meg, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy egyébként úgy a fellebbezésében, mint a meghallgatáson többször kinyilvánította, hogy nem állt szándékában nem együttműködni a kamara bizottságaival.

Fentiek alapján bizonyított, hogy panaszos panaszja helytálló.

[REDACTED] EFB a rendelkezésére álló dokumentumok alapján helyesen ítélte meg, eljárás alá vont személy, [REDACTED] építőmérnök, kamarai tag cselekedetével valóban megvalósította a [REDACTED] és [REDACTED] között hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata II. rész 19.§ (2) bekezdés e) pontjában foglaltak megsértését, mert nem működött együtt a kamara bizottságaival, annak munkáját nem segítette.

MÉK EFB Fegyelmi Tanácsa a másodfokú eljárás során eljárás alá vont személytől megkapta az engedélyezési dokumentációt és az építési hatósági végzéseket és határozatot. Mindezek vizsgálata és eljárás alá vont személy meghallgatáson tett nyilatkozatai alapján bizonyítottan találta azt is, hogy eljárás alá vont személy megsértette - a panaszban hivatkozott - MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdését is, amikor (ismételt) olyan engedélyezési dokumentációt nyújtott be az építési hatósághoz, ami nem felel meg „a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak”.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság és Fegyelmi Tanácsa a Magyar Építész Kamara az elkövetéskor érvényes [REDACTED] és [REDACTED] között hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el. Az eljárás, az eljáráskor-2015. április 24-től-hatályos szabályzat alapján folyt le.

A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8. pontja alapján határozta meg.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

a fegyelmi tanács elnöke,
a tanács tagja,
a tanács tagja

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúlag döntött.

[REDACTED] k.
MÉK EFB elnök



[REDACTED] k.
a fegyelmi tanács elnöke

Kiadmányozta:

[Signature]

Urbán Judit
Biz. ügyintéző

Kapják:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

• Irattár