



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: [REDACTED] – [REDACTED] etikai ügye

Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED] számú határozata

a [REDACTED] (székhelye: [REDACTED]), képviseli: [REDACTED] [REDACTED] bejelentése alapján, [REDACTED] okleveles építésszámőr (kamarai tagságának nyilvántartási száma: [REDACTED] lakcíme: [REDACTED]) kamarai tag eljárás alá vont személy ellen, a [REDACTED] hrsz. ingatlanon lakóépület egyszerű bejelentésére vonatkozóan tett etikai panasz tárgyában.

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa [REDACTED]-én kelt [REDACTED] számú első fokú eljárás során hozott határozatával szemben, a [REDACTED] panaszos képviseletében [REDACTED]-én kelt fellebbezése alapján, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa az alábbi másodfokú határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa, a Budapesti Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] n kelt [REDACTED] számú első fokú határozatát helybenhagyja.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Budapesti Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvény-székhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra

INDOKOLÁS

A [REDACTED] (továbbiakban: [REDACTED] képviseletében [REDACTED] mint panaszos [REDACTED]-én kelt, az illetékes Budapesti Építész Kamara (továbbiakban: BÉK) Etikai-fegyelmi Bizottság (továbbiakban: E-ÉB) elnökéhez intézett levelében etikai panaszt tett [REDACTED] okleveles építésszámőr, eljárás alá vont személlyel szemben a [REDACTED] hrsz. ingatlanra tervezett lakóépület egyszerű bejelentésére vonatkozóan tett etikai panasz tárgyában.

Panaszos álláspontja szerint, [REDACTED] eljárás alá vont személy megsértette a Magyar Építész Kamara (továbbiakban: MÉK) [REDACTED] ölt hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat (továbbiakban E-FSZ) II. rész 1.§ (1) és (2) bekezdését és a 4.§ (2) bekezdését valamint az 5.§ (1) és a 6.§ (1) bekezdését azzal, hogy:

- „...a tervdokumentációt, a [REDACTED] Járásai Hivatal Építésügyi Osztály tájékoztatása szerint, [REDACTED] után folyamatosan töltött fel...” az e-építési portálba, miközben
- „a jogosultsága (már) [REDACTED] án lejárt”.

Első fokú eljárás

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke a panaszt a [REDACTED] számú végzésével befogadta, és elrendelte az etikai-fegyelmi eljárást, egyúttal kijelölte a Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket. A Fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi tárgyalás és a személyes meghallgatás időpontját [REDACTED]-ére tűzte ki.

A meghallgatáson eljárás alá vont személy nem jelent meg és a panaszos sem képviseltette magát. [REDACTED] eljárás alá vont személy a meghallgatás napján, de még azt megelőzően elektronikus levélben kimentette magát és bejelentette, hogy újabb alkalmat a személyes meghallgatására nem kér, az etikai-fegyelmi határozatot elfogadja.

Eljárás alá vont személy a [REDACTED]-én kelt elektronikus levelében, a panaszban foglaltakra válaszolva azt közölte, hogy a tárgyi tervezési dokumentációval már [REDACTED]-én, amikor még érvényes volt a tervezési jogosultsága, elkészült és a megrendelőnek leszállította. Ezt az állítást a mellékelt, a teljesítést igazoló [REDACTED]-én kelt számlával kívánta bizonyítani. A terveket későbbi időpontban az e-naplóba nem ő, hanem a munkatársa töltötte fel.

Az első fokon eljáró Fegyelmi tanács, ezt követően fegyelmi tárgyaláson megtárgyalta az ügyet, és meghozta [REDACTED]-én kelt [REDACTED] számú határozatát, melyben megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy nem sértette meg a MÉK [REDACTED] ölt hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat (továbbiakban E-fSz) II. rész 1.§ (1) és (2) bekezdését, a 4.§ (2) bekezdését valamint az 5.§ (1) és a 6.§ (1) bekezdését, ezért ellene az etikai-fegyelmi eljárást megszüntette.

A határozat indokolásában Fegyelmi tanács megállapította, hogy a panaszos panaszja nem megalapozott, mert

- „a terv kiadásakor, [REDACTED]-én [REDACTED] még rendelkezett jogosultsággal”;
- „a tervdokumentáció E-naplóba való feltöltése az építető, vagy annak meghatalmazottjának feladata”;
- „amennyiben meghatalmazottként a tervező tölti fel az E-naplóba a dokumentumokat, ehhez nincs szükség tervezői jogosultságra”.

A panaszos, [REDACTED] képviseletében [REDACTED] a [REDACTED]-én kelt levelében – a törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be az első fokú határozat ellen, kérve az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását, a E-fSz II. rész 1.§ (1) és (2) bekezdése, a 4.§ (2) bekezdése valamint az 5.§ (1) és 6.§ (1) bekezdése szándékos megsértésének a megállapítását, a fegyelmi büntetés kiszabását, továbbá az első és másodfokú eljárási költség megfizetésére kötelezését.

Fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint,

- „az első fokú határozat megállapításai tévesek”, mert
- „a tervező- és szakértőmérnökök valamint építészek szakértői kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 30.§ (2) bekezdés szerint: A felfüggesztés ideje alatt a tagsági viszonyból eredő valamennyi jog és kötelezettség szünetel.”,
- ha, a tervező a terveket „...meghatalmazottként tölt fel az e-naplóba, ahhoz ...” is szükség van „...tervezői jogosultságra”;
- „MÉK névjegyzék szerint a jogosultságát [REDACTED]-én kapta meg”, azaz [REDACTED] és [REDACTED] között nem rendelkezett jogosultsággal, tehát, ebben az időszakban „...kivitelezéssel kapcsolatos tervezői feladatainak nem tehetett eleget”, így
- „e-naplóban tervezőként tett nyilatkozatai ... nem érvényesek”, mint ahogy
- a tervezői művezetések során az e-naplóban tett bejegyzései sem azok, továbbá
- „...kérdéses, hogy a tervezői felelősségbiztosítása érvényes volt-e”.

Eljárás alá vont személy a határozat ellen nem fellebbezett.

Másodfokú eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke a [REDACTED] sz. végzésével a panaszt befogadta és elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

Egyidejűleg az ügy kivizsgálására kijelölte Fegyelmi tanács tagjainak:

[REDACTED] bizottsági tagot,
[REDACTED] bizottsági tagot,
[REDACTED] bizottsági tagot,
[REDACTED] bizottsági tagot.

Fegyelmi tanács elnökének felkérte: [REDACTED] bizottsági tagot.

A Fegyelmi tanács tagjai, a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának 6.1.1. bekezdése szerint nyilatkozatot tettek, hogy velük szemben a szabályzat 6.2.1. bekezdése szerinti kizáró ok nem áll fenn, képesek az ügyet elfogulatlanul elbírálni.

A Fegyelmi tanács tagjaival szemben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A másodfokú Fegyelmi tanács, azonban részletesebb tényfeltárást tartott szükségesnek, ezért a [REDACTED] számú végzésében [REDACTED] napján [REDACTED] órára meghallgatást hívott össze. Panaszos képviselőjében [REDACTED] hivatali elfoglaltságára hivatkozással előzetesen kimentette magát és a fellebbezésében foglaltak fenntartása mellett távolmaradt, míg eljárás alá vont személy megjelent. A meghallgatás során Fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] eljárás alá vont személyt további iratok, dokumentumok becsatolására szólította fel. Az irat kiegészítési felhívásnak az eljárás alá vont személy időben eleget tett.

A meghallgatásról jegyzőkönyv készült.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának Fegyelmi tanácsa a panaszos fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárás iratanyaga, a másodfokú fegyelmi eljárás során [REDACTED] eljárás alá vont személy személyes nyilatkozatait, valamint az utóbb eljárás alá vont személy által becsatolt dokumentumok alapján a fellebbezést kivizsgálta, a másodfokú eljárást lefolytatta, a tényállást pontosította és kiegészítette.

Mindezek alapján arra a meggyőződésre jutott, hogy **a fellebbezés nem megalapozott.**

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratanyagok, és a meghallgatáson elhangzottak alapján **a tényállást az alábbiak szerint pontosítja, egészíti ki és foglalja össze:**

[REDACTED]-én hatályba lépett az eljárás alá vont személy, [REDACTED] által képviselt [REDACTED] és a [REDACTED] között az „Egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység határozatlan idejű felelősségbiztosítása építészeti tervezés és tervezői művezetésre, illetve építőipari kivitelezés és felelős műszaki vezetésre vonatkozó feltételekkel”. Kötvényszám: [REDACTED]

██████████-án eljárás alá vont személy, a ██████████-án képviselőjében „Tervezési szerződés”-t írt alá, tárgyi ingatlanon családiház építési engedélyezési terveinek az elkészítésére.

██████████-én eljárás alá vont személy, ██████████ képviselőjében szerződést írt alá a ██████████-vel, arra vonatkozóan, hogy ██████████ építész tervező (kamarai nyilvántartási száma: ██████████) közreműködik a tárgyi ingatlanon családiház egyszerű bejelentési dokumentációjához szükséges kiviteli tervek elkészítésében. Teljesítési határidő ██████████ napja volt.

██████████-én kelt „Teljesítés igazolási jegyzőkönyv” szerint, az eljárás alá vont személy teljesítette a szerződéses kötelezettségét és leszállította a teljes dokumentációt és ezzel jogosult lett számla kibocsátására.

██████████-én az eljárás alá vont személy számlát adott át megrendelőnek, amit az ki is egyenlített.

██████████ napján az eljárás alá vont személy valamennyi jogosultsága lejárt.

██████████-én hatályba lépett ██████████ Önkormányzata ██████████ rendelete ██████████ Helyi Építési Szabályzatáról, ami a telken belül még további gépkocsi elhelyezését írta elő, valamint az érintett övezetben a min. tetőhajlásszög is változott.

██████████ és ██████████ között, ██████████ elkészítette a szükséges tervmódosításokat.

██████████-én kelt teljesítésigazolás szerint, ██████████ (██████████ tervező) teljesítette a ██████████-én kelt, ██████████-vel kötött keretszerződésben vállalt kötelezettségét.

██████████-én, az eljárás alá vont személy, teljesítve az elmaradt kötelező és szabadon választott képzési kreditpontjait, visszakapta a tervezői jogosultságait.

██████████-én a ██████████ (képviseli: ██████████) kivitelezési szerződést kötött építetővel a tárgyi épületre az e-napló bejegyzés szerint.

██████████-én, ██████████ tervező tervezői művezetési szerződést kötött építetővel a tárgyi munkára.

██████████-én megtörtént a munkaterület átadása a kivitelező cég, ██████████ részére az e-napló bejegyzés szerint.

A Magyar Építész Kamara másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa, az események láncolatának feltárása után az alábbiakban részletezett meggyőződésre jutott.

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanács egyetértett a fellebbezésben – az 1996. évi LVIII. törvény 30.§ (2) bekezdésben foglaltakkal összhangban – tett azon érveléssel miszerint:

„A felfüggesztés ideje alatt a tagsági viszonyból eredő valamennyi jog és kötelezettség szünetel”.

Ugyanakkor tény, hogy ██████████-ig – MÉK elnökségének tárgyban hozott ██████████ számú határozatában foglalt állásfoglalásáig – az volt a gyakorlat, és MÉK főtitkára ennek megfelelően adott ki eseti állásfoglalást is, hogy az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység esetén a kamarai tag, építész tervező ugyan „a tagsági viszony felfüggesztése alatt nem írhat alá új megbízási szerződést, valamint új tervet sem tölthet fel az elektronikus rendszerbe, azonban a folyamatban lévő szerződéseinek megfelelő hiánypótlás elvégzésére van lehetősége és folyamatban lévő munkával kapcsolatos feltöltést is végezhet.” (MÉK ezzel az engedménnyel elsősorban a megbízók érdekeit kívánta védeni, de utóbb bebizonyosodott, hogy az visszaélésekre adhat lehetőséget.)

Eljárás alá vont személy a tárgyi lakóépület egyszerű bejelentési terveinek az elkészítésére még ██████████-án „Tervezési szerződés”-t kötött, ami bizonyítottan még a jogosultsága lejárt (██████████) előtt közel négy hónappal történt, így ezzel kapcsolatban az adott időszakban az e-naplóban nemcsak hiánypótlást végezhetett, de még új tervet is feltölthetett.

Mindezek alapján, minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy ██████████ eljárás alá vont személy a tárgyi lakóépület egyszeri bejelentése során etikai-fegyelmi vétséget nem követett el, ahogy az, az első fokú határozatban is szerepel, de teljesen eltérő indokolással.

A panaszos, ██████████ képviselőjében ██████████ is a fellebbezésében „tévesnek” ítélte az első fokon eljáró Fegyelmi tanács határozatában megfogalmazott indokolást miszerint, az építető maghatalmazottjaként lényegében bárki tölthet fel tervdokumentációt és így, a jogosultságának meghosszabbítását elmulasztó, az adott időszakban a közhiteles on-line nyilvántartásban „felfüggesztett” kamarai tagként szereplő tervező is.

Álláspontja szerint tervdokumentációt kizárólag csak az építész tervező tölthet fel, amit több jogszabályi hivatkozással közvetett módon próbált meg alátámasztani.

Az állítás, eltérő hivatkozással ugyan, de igaz, mert az [REDACTED]ól hatályos, „A lakóépület egyszerű bejelentéséről szóló [REDACTED] Kormány Rendelet MÓDOSÍTÁSA” mely előírja:

54.§

(1a) Az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység bejelentése az elektronikus építési napló készületbe helyezésével valósul meg. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben meghatározottakon túlmenően a készületbe helyezés további feltétele a bejelentés mellékleteként az építész tervező által az elektronikus építési naplóba feltöltött, legalább az 1. melléklet szerinti munkarészekből álló kivitelezési dokumentáció.

A panaszos képviseletében [REDACTED] a fellebbezésében, olyan etikai-fegyelmi vétségek elkövetésének a lehetőségét is felvetette, amik az eredeti panaszában nem szerepeltek. Fegyelmi tanács az ügyet minderre is tekintettel teljes körűen kivizsgálta.

Eljárás alá vont személy személyes meghallgatása során kiderült, majd az utóbb becsatolt iratok alapján bebizonyosodott, hogy nem állják meg a helyüket a panaszbejelentés és a fellebbezés azon pontjai, amelyek az eljárás alá vont személy tervezési tevékenységének, valamint a kivitelezésben való részvételének etikátlanságát igyekeztek bizonyítani, mivel az előbbit még jogosultságának érvényessége idején végezte a tárgyi munka során, az utóbbi pedig már annak helyreállítása után történt.

Összefoglalóan a másodfokon eljáró Fegyelmi tanács megállapította:

- Eljárás alá volt személy még a jogosultsága lejárt [REDACTED] előtt teljesítette szerződésben vállalt kötelezettségét és a teljes tervdokumentációt, teljesítési jegyzőkönyvvel igazoltan, [REDACTED]én átadta megrendelőnek, majd [REDACTED]én számlát is benyújtott, amit megrendelő ki is egyenlített.
- [REDACTED] és [REDACTED] között csak a tervek feltöltése, a [REDACTED]i hatállyal megváltozott HÉSZ előírásainak megfelelő kis mértékű termódosítások, és a módosított tervek feltöltése történt, ezt [REDACTED] leszerződött alvállalkozója, [REDACTED] végezte. A feltöltést [REDACTED] NÜJ számán, amit egyébként a már idézett [REDACTED]i elnökségi állásfoglalást megelőzően, eljárás alá vont személy is megtehetett volna.
- [REDACTED] eljárás alá vont személy és [REDACTED] építész tervező tervező- társakként végezték a tárgyi munkát.
- [REDACTED]én a tervezői művezetési feladatok elvégzésére megrendelővel önállóan kötött szerződést és az e-naplóban erre vonatkozóan, saját NÜJ számán, tett bejegyzéseket.
- A kivitelezési munka, csak [REDACTED] után indult, ekkor már az eljárás alá vont személy jogosultságai helyre voltak állítva.
- Az eljárás alá vont személy cégének határozatlan idejű, a jogosultságának érvényes- sége idején kötött felelősségbiztosítása van a Generáli Biztosítónál, erről az e-naplóban nyilatkozott.

Míndezek alapján MÉK E-fB Fegyelmi tanácsa, arra a meggyőződésre jutott, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy a panaszban, illetve a fellebbezésben foglalt etikai-fegyelmi vétségeket nem követte el, ezért az első fokon eljáró BÉK E-fB FT határozatát eltérő indokolással helybenhagyja.

A MÉK E-fSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején, [REDACTED] napjától [REDACTED] napjáig hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK E-fSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes, [REDACTED] napjától [REDACTED] napjáig hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságnak a fegyelmi eljárás során eljárni.

Jelen határozat semmilyen polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

██████████
████████████████████
██████████
██████████

a Fegyelmi tanács elnöke,
a Fegyelmi tanács tagja,
a Fegyelmi tanács tagja,
a Fegyelmi tanács tagja.

A Fegyelmi tanács jelenlévő tagjai, a határozatban foglaltakról egyhangú szavazással döntöttek.

Budapest, ██████████

..... ██████████

MÉK E-fB elnök



████████████████████

E-fB Fegyelmi tanácselnök

Kapják:

- ██████████ (panaszos), ██████████
- ██████████ (eljárás alá vont személy), ██████████
- Budapesti Építész Kamara helyben
- Irattár