



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Urbán Judit

A Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsának
[REDACTED] sz.határozata

[REDACTED] (lakik. [REDACTED]) panaszos bejelentése alapján, [REDACTED]
okleveles építészmérnök, kamarai tag ([REDACTED] lakik: [REDACTED]) ellen
tett etikai panasz tárgyában.

A Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, a Budapesti Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága [REDACTED] en kelt, [REDACTED] számú határozatát helybenhagyja. Kötelezi [REDACTED] panaszost, fizessen meg 30 napon belül 100.000,-Ft, azaz Egyszázezer forint másodfokú eljárás költséget a Magyar Építész Kamara 10200892-3146047-00000000 számú bankszámlájára.

A fenti, másodfokú határozattal szemben, az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzat (továbbiakban Etikai Szabályzat) III. rész 3.4.1. pontja (c) bekezdése szerint az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint bírósághoz fordulhat." A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

[REDACTED] panaszos, panaszt nyújtott be az illetékes Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságánál (továbbiakban: BÉK EFB) [REDACTED] okl. építészmérnök, kamarai taggal szemben. Az első fokon eljáró BÉK EFB elnöke [REDACTED] an kapta kézhez [REDACTED] számon iktatott panaszát [REDACTED] okl. építészmérnök ellen.

[REDACTED] panaszos kiegészített (pontosított) álláspontja szerint [REDACTED] építész a [REDACTED] alatt építendő lakóépület tervezésével kapcsolatos munka során nem az általa meghatározott tervezési program szerint készítette el a terveket és az emiatt kért módosításokat sem végezte el. A tudta és meghatalmazása nélkül rámásolta a tervlapokra az aláírását. A tervező úgy küldött neki fizetési felszólítást, hogy ahhoz számlát nem csatolt.

A BÉK EFB elnöke [REDACTED] számú, majd [REDACTED] számú végzéseivel panasz kiegészítését kérte a panaszostól. A panaszt végül a BÉK EFB elnöke [REDACTED] sz. végzésével befogadta, és elrendelte az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását.

A BÉK EFB elnöke az EFB tagjai közül a Fegyelmi Tanács tagjainak [REDACTED] (fegyelmi tanács elnöke), [REDACTED] és [REDACTED] jelölte ki, akiknek átadta az ügy beérkezett iratanyagát, dokumentumait, bizonyítékait.

A panasz befogadásáról szóló végzés egyben felhívta az eljárás alá vont személyt, hogy a végzés mellékleteként megküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatát, állásfoglalását, valamint az azt alátámasztó bizonyítékokat küldje meg a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, valamint nyilatkozzon arról, hogy a BÉK EFB tagjaival és elnökével kapcsolatban részéről fenn áll-e össze-férhetetlenség vagy elfogultság. Erre vonatkozó bejelentés nem érkezett.

[REDACTED] an kelt a BÉK EFB-nek címzett levelével - "megdöbbenve" - tudo-másul vette a megindított eljárást, mellékelten elküldte a vonatkozó iratokat.

[REDACTED] an a BÉK EFB fegyelmi tanácsa meghallgatta a feleket. A meghallgatáson mind a panaszos, mind az eljárás alá vont személy megjelent. A felmerült kérdésekre az érintettek válaszoltak, jegyzőkönyv készült. [REDACTED] -i, a BÉK EFB-nek címzett levelével [REDACTED] írásban is megfogalmazta az eljárás alá vont személynek a meghallgatáson elhangzott, a felvett jegyzőkönyvben szereplő állításaival kapcsolatos álláspontját.

[REDACTED] i levelében [REDACTED] a meghallgatás jegyzőkönyvével kapcsolatban helyes-bitéseket kért.

[REDACTED] -i, [REDACTED] nek címzett levelében a BÉK EFB fegyelmi tanács elnöke a meghallgatási jegyzőkönyvvel kapcsolatos tájékoztatást adott.

[REDACTED] -i, a BÉK EFB elnökének címzett levelében [REDACTED] reagált a meghallgatási jegyzőkönyvre vonatkozó tervezői észrevételekre, a fegyelmi tanács elnöke által adott tájékoztatás-ra.

2014. [redacted], a BÉK EFB fegyelmi tanács elnökének címzett levelében [redacted] - utólagos észrevétellel - jelezte, hogy várja az EFB határozatát.

Az első fokú fegyelmi eljárásban, az alábbi dokumentumok álltak a BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa rendelkezésére:

[redacted] panaszos részéről:

- panasz érk.: [redacted] iktatószám: [redacted] és mellékletei
- ügyvédi levelek
- módosítással kapcsolatos levelezés,
- meghatalmazás,
- földszinti alaprajz,
- [redacted] válaszlevelei,
- Panasz kiegészítés, iktatószám: [redacted]
- ismételt panasz kiegészítés, iktatószám: [redacted]

[redacted] eljárás alá vont építész részéről:

- Levél, érk.: [redacted] mellékletei:
- meghatalmazások,
- jogerős építési engedély,
- tervtanácsi állásfoglalás,
- építési engedélyeztetés eljárás felfüggesztési kérelem.

A BÉK-EFB fegyelmi tanácsa első fokú határozata - véleménye szerint - nem pontosan az ő panaszára reagál, ezért inkorrektnek tekinti.

Az ügyben kifogásolt tervezői szerződéseket aláíratlanoknak tartotta, változatlanul aláíratlanoknak tartja, ezért nehezményezi, hogy erről alkotott véleményét a bizottság a döntéshozatalnál nem vette figyelembe.

Változatlanul fenntartja, hogy az általa kezdeményezett termódosítások tervezési szerződésének aláírása kizárólag tervező magatartása miatt maradt el. Nehezményezte, hogy folyamatosan rossz módosított terveket (egyiken még építetői nevének feltüntetését is nehezményezi), ezekhez tartozóan alkalmatlan szerződéstervezeteket is kapott. A tervezőt eleve rosszindulatúnak tartja, véleménye szerint a tervező elfogadhatatlan mértékben növelte meg a szükséges tervezési időt. Megalapozatlannak érzi a BÉK-EFB fegyelmi tanácsa határozatának azt a kitételét, mely arra hivatkozik, hogy a tervező azért nem követett el hibát, mert amúgy sem volt a munkavégzésre érvényes szerződése.

Sinkovits Erzsébet érthetetlennek tartotta, hogy [redacted] munkája kifizetése érdekében fizetési felszólításokat küldött, de érvényesnek tekinthető számlát csak később, az ő kifejezett kérésére kapott. Ezzel indokolatlan veszteséget is okozott. Tévesnek tartja, hogy ezt a tevékenységet a BÉK-EFB fegyelmi tanácsa nem minősítette etikátlannak. Érvei indoklásul részletesen idézett az érvényes Etikai Kódex pontjaiból.

[redacted] általánosságban nehezményezte, hogy az eljárással kapcsolatban már [redacted] írásban megfogalmazott felvetéseire a bizottság nem reagált kielégítően.

[redacted] re kitűzésre került a felek meghallgatásának időpontja, melyet a MÉK EFB fegyelmi tanácsa meg is tartott az Építészek Háza hivatalos helyiségében.

A meghallgatáson [redacted] panaszos és [redacted] eljárás alá vont építész is megjelentek, meghallgatásukról jegyzőkönyv készült. A felek részéről elfogultsági kifogás a másodfokú fegyelmi tanács tagjaival szemben, összeférhetetlenségi ok bejelentése nem történt. A MÉK EFB fegyelmi tanács álláspontja szerint, az első fokú etikai-fegyelmi tanács az ügy lényegét tekintve feltárta a tény-állást, de figyelembe véve a másodfokú fegyelmi eljárás során foganatosított meghallgatáson elhangzottakat, részletesebb tényállás megállapítását tartotta szükségesnek, az első fokú határozat indoklását a tényállás tekintetében az alábbiak szerint pontosította.

[redacted] építető, és [redacted] mint potenciális tervező egyeztetést tartottak a [redacted] szám alatt építendő lakó-rendeltetésű épület építési engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítésével kapcsolatban.

[redacted] en kelt levelével [redacted] okleveles építészmérnök, az [redacted] Kft. képviselőjeként elküldte a tárgyban összeállított tételes ajánlatát [redacted]. A levélben szerepel a felek korábbi találkozásán az egyes főhelyiségekre véglegesített nettó alapterület-igény is, és az ezek alapján részletezett mellékhelyiségek területe is, valamint a tervezési díj számításának módja.

Az építési engedélyezési tervek elkészítésére építető és tervező írásban tervezési szerződést kötött [redacted] napján, amelynek alapján a tervező elkészítette az építési engedélyezési tervet. Az építető a beadandó terveket előzetesen elfogadta.

[redacted] meghatalmazást kapott [redacted] ol, hogy az építési engedélyezési terveket az első fokú eljárás hatóságának engedélyeztetésre beadja és képviselőként az engedélyezési eljárás során eljárjon. A benyújtott engedélyezési terv alapján, az építető építési engedélyt kapott, ami jogerős lett [redacted] napján.

Az engedélyezési eljárás alatt ([redacted] an először) az építető többször módosítási igényekkel állt elő, azonban erre vonatkozó érvényes tervezési szerződés a felek között nem jött létre, mivel nem tudtak annak tartalmában megállapodni. A panaszos [redacted] napján szolgáltatta fel a tervezőt a közöttük lévő nézeteltérések miatt, a továbbtervezésről való lemondásra. [redacted] napján az építési engedélyezési eljárás felfüggesztésre került a panaszos és eljárás alá vont személy közös kérelmére. Ezt követően [redacted] kérték az engedélyezési eljárás továbbfolytatását a benyújtott engedélyezési tervek alapján.

A tervező a módosításokról készített vázlatokat, de mivel a tervezési szerződését az építető nem írta alá, így az építési engedélyezési tervek módosítását végül nem fejezte be. Az engedélyezési terv tervezési díját az építető csak az építési engedély jogerőre emelkedése után fizette ki, de teljesítési igazolást akkor sem adott ki.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának Fegyelmi Tanácsa fenti tényállás, a panaszos fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárás iratanyaga, a másodfokú fegyelmi eljárás meghallgatásán a panaszos, valamint az eljárás alá vont személy személyes nyilatkozatai, továbbá a beszerzett iratok alapján megállapította, hogy a panaszos fellebbezése alaptalan.

Előjáróban rögzíteni szükséges, hogy mindkét fél egyezően nyilatkozott meghallgatásuk során, hogy az ügyben az első fokú eljárásban keletkezett iratokon túlmenően egyéb irat egyikük rendelkezésére sem áll.

Feltett kérdés a felekhez: A bizottságunk, mint a MÉK EFB fegyelmi tanácsa jelenleg rendelkezésére álló iratokon (a dokumentumsor felolvasva) kívül létezik-e valamilyen más, az eljárás szempontjából fontosnak tartott dokumentum, illetve történt-e esetleg - írásban nem dokumentált - ilyen esemény?

Mindkét fél válasza: nincs ilyen dokumentum.

A MÉK Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló dokumentumok és meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy [REDAKTOR] építész ellen tett panasz, illetőleg a panaszt elutasító első fokú határozat ellen benyújtott fellebbezése nem megalapozott, mert az építető által elfogadott építési engedélyezési terveket [REDAKTOR] építész az érvényes szerződésnek megfelelően készítette el, amelyre jogerős építési engedélyt adtak ki.

Panaszos meghallgatásán kérdésre előadta, hogy az eredeti terv, a beadásakor [REDAKTOR] megfelelt.

Egyezően nyilatkoztak a felek abban a kérdésben is, hogy a módosított építési engedélyezési tervek elkészítésére [REDAKTOR] építésznek nem volt aláírt szerződése az építetővel, így a módosított tervek elkészítését, illetve az elkészített tervek átadását jogosan tagadta meg. Tervezési szerződés (módosításra is) létrejöttének alaki érvényességi feltétele, annak írásba foglalása. Így a felek nem tudtak bemutatni, de nem is állították, hogy létezett. A már korábban létrejött és megrendelőnek átadott engedélyezési terv módosítására tehát nem jött létre érvényes szerződés, ezért a tervezőtől nem lehetett elvárni sem az addig elkészített módosításra irányuló tervek (vázlatok) átadását, sem a módosított építési engedély tervek elkészítését.

Nem tartozik a fegyelmi tanács hatáskörébe annak a vitának az eldöntése, hogy kinek felróható a terv-módosításra irányuló szerződés megkötésének elmaradása, ezt egy polgári perben lehet vizsgálni, viszont a tervező etikus viselkedése megítélésének szempontjából releváns tény az, hogy nem jött létre szerződés a felek között. Nem bizonyított a fellebbezés azon állítása, hogy a tervező magatartása miatt maradt el a szerződéskötés a tervmódosításra vonatkozóan.

Meghallgatásán a panaszos arra a kérdésre, hogy a mit jelent tételesen az, hogy [REDAKTOR] „...rossz szerződéseket küldött”, az alábbi választ adta:

A küldött szerződéseknek az én elvárásommal szemben más mellékletei is voltak, ugyanakkor a tervező az eredeti szerződés szerinti tervezést folytatta, illetve fejezte be. A megbízott olyan szerződés tervezetet küldött, amit nem tudtam aláírni.

Meghallgatásán az eljárás alá vont személy arra a kérdésre, hogy a szerződés aláírás elmaradásának mi volt a konkrét oka az alábbi választ adta: *Az építető a küldeményeim után folyamatosan módosítási igénnyel lépett fel.*

Ugyancsak alaptalannak tartja a másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezés azon állítását, hogy az eljárás alá vont személy folyamatosan rossz módosított terveket (egyiken még építetői nevének feltüntetését is nehezményezi), ezekhez tartozóan alkalmatlan szerződés tervezeteket is kapott.

Ez a panaszosi állítás már csak azért sem állja meg a helyét, mivel a tervező érvényes szerződés hiányában egyáltalán nem volt köteles tervszolgáltatásra.

Az építető neve az első tervdokumentációban amit a tervező a meghallgatásán bemutatott, szerepelt. Az eljárás alá vont személy előadta, hogy a vázlatterveken is rajtamaradt az aláírás rajztechnikai okok miatt, de ezek hivatalosan nem kerültek beadásra (nyilvánosságra hozatalra).

Alaptalan volt a fellebbezés azon hivatkozása is, hogy a panaszos a tervezőt eleve rosszindulatúnak tartja, mert véleménye szerint a tervező elfogadhatatlan mértékben növelte meg a szükséges tervezési időt. A tervmódosításra nem jött létre szerződés, ebből következően a „szükséges tervezési idő” nem értelmezhető, hiszen erre nem volt szerződéses megállapodás. Ugyanakkor a panaszos a meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy elfogadta az engedélyezési tervet az engedélyezésre történő benyújtás előtt. Ezeket [REDAKTOR] kapta kézhez.

Mindezek alapján, a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának panaszos által hivatkozott pontjainak megsértése nem állapítható meg.

A MÉK EFESZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni. [REDAKTOR] én napján hatályba lépett, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Etikai-fegyelmi Szabályzat)

A MÉK EFESZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján ()
érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a
fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú fegyelmi eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész
8.2 pont első fordulata alapján határozta meg.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúlag döntött.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

() bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
() bizottsági tag,
() bizottsági tag.

Budapest, ()

()
MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanács
elnöke

()
MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottság
elnöke

Kapják:

(), panaszos

()
BÉK Etikai-Fegyelmi Bizottsága helyben
MÉK irattára