



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: [REDACTED] – [REDACTED] etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] bejelentése alapján

[REDACTED] (kamarai tagságának nyilvántartási száma: [REDACTED] névjegyzéki nyilvántartási száma: [REDACTED] lakcíme: [REDACTED]) ellen tett etikai panasz tárgyában.

A Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság (továbbiakban: PMÉK EFB) fegyelmi Tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] án kelt határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont személy képviseletében eljáró [REDACTED] jogi képviselő fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, első fokú határozatát helybenhagyja, azzal a kiegészítéssel, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan sértette meg a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata II. Rész 1.§ (1), (2), 4.§ (2) bekezdését. A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy jogi képviselője útján, valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Pest Megyei Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

Első fokú eljárás ismertetése:

[REDACTED], [REDACTED] panaszos [REDACTED] és [REDACTED] kamarai tagokkal szemben [REDACTED]-i keltezéssel etikai panaszt nyújtott be az illetékes Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságánál (PMÉK EFB).

A Panaszos állítása szerint az eljárás alá vont személy megsértette a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat alábbi pontjait:

1. § (1) bekezdését: *A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi,*

rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni.

1. § (2) bekezdését: *A kamarai tag csak olyan feladat elvégzésére adhat, vagy fogadhat el utasítást, olyan dokumentációt készíthet el, működhet közre jóváhagyásában, illetve vehet részt a megvalósításban, amely megfelel az 1.§ (1) bekezdésében foglaltaknak.*

4. § (2) bekezdését: *A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.*

Panaszos, [REDACTED] [REDACTED] -én érkezett levelében panaszt tett [REDACTED] és [REDACTED] ellen a [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanra tervezett és épített ikerház miatt. A panasz nem felelt meg a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat III. Rész 2.1.2 pontjának, ezért nem került befogadásra.

[REDACTED] -án Panaszos képviselője, [REDACTED] a panaszt újból benyújtotta a megfelelő mellékletekkel együtt.

A panaszban foglaltak szerint az adásvételi előszerződésben az Eladó kötelezettséget vállalt arra, hogy az ingatlant kulcsrakész és rendeltetésszerű használatra alkalmas. 100%-os készütségi foknak megfelelően, az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008. (VI. 30.) Kormányrendelet szabályai szerint legalább AA energetikai besorolásnak megfelelő állapotban, [REDACTED] napjáig elkészíti.

[REDACTED] és [REDACTED] voltak az épület tervezői, [REDACTED] a kivitelező és [REDACTED] az energetikai tanúsítvány készítője.

A [REDACTED] által készített, AA++ besorolású energetikai tanúsítványt [REDACTED] -én csatolták a használatbavételi eljáráshoz és feltöltötték az OÉNY-be. Ez alapján fizették ki a Vevők a hátralévő vételárát.

A vállalt határidőre nem készült el az ingatlan, az iratok átvizsgálása során vált kérdésessé az energetikai tanúsítványban szereplő helytelen adatok felvétele, így a panaszos jogi képviselője tanácsára közjegyzőt keresett meg. A közjegyző által kirendelt igazságügyi és energetikai szakértő – helyszíni szemle alapján – elkészítette szakértői jelentését, mely szerint a szakipari hibák és hiányosságokon túl az energetikai tanúsítvány több ponton nem felel meg a valóságnak.

A Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének [REDACTED] számú végzése a [REDACTED] ellen benyújtott etikai panaszt nem fogadta be elévülés miatt.

A PMÉK EFB elnöke a [REDACTED] ellen benyújtott panaszt [REDACTED] sz. határozatával befogadta, és elrendelte az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását, kijelölte az eljáró fegyelmi tanácsot. Az Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke az Etikai-fegyelmi Tanács elnökének [REDACTED] építészt, a bizottság tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki.

Az Etikai-fegyelmi Tanács elnökének [REDACTED] számú végzése alapján az eljárást a kamara nyári ügyviteli szünete miatt 30 napra szüneteltette.

Az Etikai-fegyelmi Tanács elnökének [REDACTED] számú végzése szerint a meghallgatásra [REDACTED] napján került sor.

A fegyelmi tárgyaláson a Panaszos, az eljárás alá vont személy és [REDACTED] megjelent.

A meghallgatáson eljárás alá vont személy elmondta, hogy az elkészült épület végső állapotát nem látta, a tervek, illetve az építtető bemondása alapján készült az energetikai tanúsítvány.

A rendelkezésre álló iratok és a meghallgatás alapján - hozta meg a PMÉK EFB fegyelmi tanácsa a [REDAKTOR] számú határozatát, melyben [REDAKTOR] kamarai tagsági viszonyát 12 hónapra felfüggesztette, mellékbüntetésként 300.000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolása szerint:

Az első fokon eljáró PMÉK EFB fegyelmi tanácsa megállapította, hogy a panasz megalapozott. [REDAKTOR] eljárás alá vont személy megsértette a MÉK EFSZ alábbi pontjait:

1. § (1) bekezdését: *A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni.*

1. § (2) bekezdését: *A kamarai tag csak olyan feladat elvégzésére adhat, vagy fogadhat el utasítást, olyan dokumentációt készíthet el, működhet közre jóváhagyásában, illetve vehet részt a megvalósításban, amely megfelel az 1.§ (1) bekezdésében foglaltaknak.*

4. § (2) bekezdését: *A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.*

Indokolása szerint, [REDAKTOR] eljárás alá vont személy nem tett eleget az építész szakma követelményeinek, amikor olyan épületről adott energetikai tanúsítványt, amely annak nem felelt meg. A terven és a megvalósítási tervben lévő anyagok nem egyeznek az energetikai tanúsítványban szereplővel, mint napelem, rétegrend, szigetelés.

Nem győződött meg az adatok helyességéről, és ezzel jelentős kárt okozott a vevőnek, mivel az energetikai tanúsítvány kiállítását és átadását követően, annak valótlan tartalmú besorolása alapján került sor a vételár kifizetésére.

A PMÉK EFB fegyelmi tanácsa döntése meghozatalánál enyhítő körülményként figyelembe vette, hogy [REDAKTOR]nak etikai-fegyelmi vétsége, illetve büntetése nem volt.

A PMÉK EFB fegyelmi tanácsa egyhangúlag határozott. Tagjai voltak: [REDAKTOR] elnök, [REDAKTOR] és [REDAKTOR] építészek.

[REDAKTOR] eljárás alá vont személy - jogi képviselője útján - [REDAKTOR] -án kelt levelében fellebbezést nyújtott be a PMÉK EFB fegyelmi tanácsa a [REDAKTOR] számú [REDAKTOR] -án hozott határozata ellen. A fellebbezésének indokolásában az eljárás alá vont személy előadta, hogy:

Szerinte több eljárási hiba is volt az első fokú eljárásban:

1. véleménye szerint, a panaszban nem volt megnevezve az eljárás alá vont kamarai tag neve és címe;
2. az eljárás alá vont címe helytelenül szerepel a kamarai iratokban;
3. A fegyelmi tárgyaláson a panaszos arról nyilatkozott, hogy a [REDAKTOR] kerületi rendőrkapitányságon jelentős kárt okozó csalás büntette miatt elrendelték a nyomozást, így az EFSZ 2.3.3. b) pontja miatt a fegyelmi eljárást nem szabadott volna elindítani;
4. Csak a határozat kézbesítése után kapta kézhez az első fokú eljárás alapjául szolgáló okirati bizonyítékokat;
5. [REDAKTOR] – aki a meghallgatáson megjelent - nem hallgatták meg tanúként, csak kíséreként, állításait nem jegyzőkönyvezték, így figyelembe sem vették a határozat meghozatalakor;
6. A határozatának indokolásában az első fokú fegyelmi tanács minősítő körülményként értékelte a „jelentős károkozást”, amit véleménye szerint csak a bíróság ítélhet meg;

7. A panaszos és az ingatlan eladója-kivitelezője között polgári peres eljárás van folyamatban, amiben [REDACTED] nem peres fél, így az ingatlan megvásárlásának körülményeivel nincs tisztában;

8. Véleménye szerint nem a [REDACTED] által elkészített energetikai tanúsítvány alapján került kifizetésre az ingatlan vételára.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED]-án kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető - [REDACTED] sz. végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

bizottsági tag, a tanács elnöke
bizottsági tag,
bizottsági tag.
bizottsági tag.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A MÉK EFB fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] számú végzésével [REDACTED]-re meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos képviseletében [REDACTED], valamint az eljárás alá vont személy [REDACTED] megjelentek.

[REDACTED] panaszos a meghallgatáson azt nyilatkozta, hogy:

Az épületen több olyan műszaki paraméter, amivel az eljárás alá vont személy által készített energetikai tanúsítvány számol, egyáltalán nem készült el. Ilyenek pl. a hiányzó a napelemek, a hővisszanyerős szellőztetés, valamint a padlásfödém szigetelése sem a tervek illetve a tanúsítvány szerinti minőségben, vastagságban készültek el. Véleménye szerint [REDACTED]nak tudnia kellett arról, hogy az ingatlan eladásra kerül, és hogy az eladáskor az általa készített energetikai tanúsítványt az adásvételi szerződés kötelező mellékleteként felhasználják. Nyilatkozta továbbá, hogy az épület már félkész állapotban volt, amikor ők vevőként megjelentek, de a „látványterveken” és a használatbavételi eljáráshoz készített „megvalósulási terveken” kívül semmilyen más tervet – pl. kiviteli terv – nem kapott, az építkezés során, a helyszínen [REDACTED]val nem találkozott.

[REDACTED] eljárás alá vont személy a meghallgatáson azt nyilatkozta, hogy:

Ugyan az épületet tervező és kivitelező [REDACTED]-ben társtulajdonos, de már csak külsős munkatárs, így nincs pontos rálátása az ott zajló folyamatokra. Az épületnek nem csak társtervezője, hanem a kivitelezés felelős műszaki vezetője is volt egy személyben, ennek ellenére az építkezés elején járt csak rendszeresen a területen, később már nem, a megvalósult állapotot pedig egyáltalán nem látta. Nyilatkozta továbbá, hogy építész szakági kiviteli tervek készültek, de a többi szakági tervre nem volt rálátása. Véleménye szerint csak gondatlanságból, és nem szándékosan készített úgy energetikai tanúsítást, hogy az nem a valóban megépült állapotot tükrözi. Ennek oka az, hogy azt az információt kapta [REDACTED]ól – a társtulajdonos tervező kivitelezőtől –, hogy a használatba vételig maradéktalanul elkészülnek a tanúsítványban figyelembe vett szerkezetek.

A meghallgatás során mindkét fél egyöntetűen azt nyilatkozta, hogy az etikai eljárás tárgyát képező cselekménnyel kapcsolatban büntető eljárás nincs folyamatban. Polgári peres eljárás van, de az a szavatossági igények érvényesítése címszóval indult, nem [REDACTED] személye ellen, hanem a kivitelező [REDACTED] ellen.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárás iratanyaga, [REDACTED] és [REDACTED] igazságügyi szakértők szakvéleménye, továbbá [REDACTED] eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyilatkozatai, s a meghallgatáson a panaszos által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a **fellebbezés alaptalan** az alábbiak szerint.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozatot és indokolását a **tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.**

Az első fokú határozat a rendelkező részében nem rögzítette, hogy az eljárás alá vont személy a cselekményét szándékosan, vagy gondatlanságból követte el, azt sem, hogy hány rendben. Ezt a hiányosságot a másodfokú fegyelmi tanács pótolta és megállapította, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben, szándékosan sértette meg a MÉK EFSZ II. Rész 1.§ (1), (2), 4.§ (2) bekezdését.

A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki.

- ██████████ Eredeti építési engedély kelte, száma: ██████████

██████████ Módosított építési engedély kelte, száma: ██████████

██████████ Előszerződést kötött az ikerházban épülő „A” jelű lakás megvásárlására ██████████
 ██████████, mint eladó és ██████████, mint vevő.

██████████ Használatbavételi tudomásulvétel kelte.
- ██████████ Végleges adásvételi szerződés dátuma, amiben a szerződő felek rögzítik az épület AA++ energetikai besorolását.
- ██████████ ██████████ által képviselt ██████████ kérelmező által kezdeményezett nem-peres eljárásban ██████████ közjegyző kirendelte építési igazságügyi szakértőt.
- ██████████ Helyszíni szemlét ██████████ és ██████████ igazságügyi szakértők megtartották.
- ██████████ Közjegyző által kirendelt független igazságügyi szakértői állásfoglalás kelte, melyben megállapították:

 - Műszakilag hibás, és hiányos teljesítés történt;
 - Az energetikai tanúsítvány minősítése (AA++) nem helytálló, mert a betervezett szerkezetek és gépészet megvalósulása esetén is csak legfeljebb BB, azaz 3 kategóriával gyengébb minőség! A tervek szerinti műszaki tartalom azonban nem teljesült (padlástéri hőszigetelés hiányossága, a napelemek és a hővisszanyerős szellőző berendezés hiánya)
 - Javítási költségek meghatározása helyett – mivel a javítások jelentős része nem orvosolható - értékcsökkentést javasoltak 4.050.000,- Ft értékben, az energetikai tulajdonságok nem teljesítése miatt további 2. 025. 000,- Ft értékcsökkentést javasoltak, valamint az energetikai tulajdonság-különbség miatt 30 éves futamidőre 2. 000. 000,- Ft többletfűtési költséget prognosztizáltak. Ezek, mindösszesen 8. 075. 000,- Ft értékcsökkenést (árlétszállítást) jelentenek;
 - Javasolták továbbá, hogy a 6. 000. 000,- Ft standardtól eltérő, a vevő kérése miatt keletkezett többletköltséget is adja vissza az eladó a vevőnek, amíg ténylegesen ki nem mutatja, hogy miből áll ez.
- ██████████ Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke ██████████ az etikai bejelentésével kapcsolatban hiánypótlásra szólította fel, illetve a panasz EFSZ szerinti kiegészítésére.
- ██████████-án érkezett be ██████████ etikai panaszt nyújtott be a ██████████
 hrsz: ██████████ szám alatt épült ingatlannal kapcsolatban ██████████
 ██████████ tervező és kivitelező, valamint ██████████ ██████████ tervező ellen. A panasz szerint az épületre kiadott energetikai tanúsítvány nem felel meg a megépült állapotnak, AA++ kategória helyett a valóságban CC kategóriás az épület. A hamis energetikai tanúsítvány miatt fizették ki az ingatlan megvételekor a fennmaradó 24 mFt vételárat. A hamis energetikai tanúsítványt ██████████ készítette, ██████████
 ██████████-án a használatbavételhez.

Az eljárás alá vont személy „eljárási kifogásai” részben alaptalanok, részben valótlan állítások.

1. A fellebbezés azon állítása, hogy az első fokon eljáró etikai-fegyelmi tanács eljárása súlyosan szabályellenes, mert a panaszt formai okokra hivatkozva nem lett volna szabad befogadni alaptalan, mivel a panasz kiegészítésre, és újra benyújtásra került, így a téves cím is javításra került.
 2. A fellebbezés azon állítása sem helytálló, miszerint az EFSZ 2.3.3. b) pontja alapján nem lett volna indítható eljárás, hiszen a panaszos kezdeményezésére történt rendőrségi vizsgálat egyrészt nem a panasz befogadása előtt indult, másrészt arról csak a meghallgatás során értesült az első fokon eljáró etikai-fegyelmi tanács, valamint a nyomozás azóta már – megszüntető határozattal – le is zárult.
 3. A fellebbezés azon állítása, miszerint a panaszt alátámasztó okiratokat nem ismerhette az eljárás alá vont személy nem helytálló, mivel azokról kapott másolatot az első fokon eljáró etikai-fegyelmi tanácstól, amikor kért. A szabályzat hivatkozott 1.3.4. a) pontjából nem vezethető le, hogy az eljárás megkezdésekor előzetesen meg kell küldeni minden rendelkezésre álló iratot az eljárás alá vont személy számára, hiszen a b) pont szerint az „*iratokba betekinthez, azokról saját költségére másolatot kérhet*”.
- ██████████nak, mint az adott létesítmény felelős műszaki vezetőjének, pontos információkkal kellett rendelkeznie az épület műszaki színvonaláról, hiszen nyilatkozatot tett a hatóság felé, hogy a tervek szerint, maradéktalanul elkészült az épület, miközben a meghallgatás során maga is elismerte, hogy voltak és vannak hiányosságok.
4. A fellebbezés azon állítása, miszerint ██████████ tanúként történő meghallgatása nélkül az ügy nem vizsgálható nem helytálló, mert a panaszos és az eljárás alá vont személy számára is nyitott a lehetőség kiegészítő iratok benyújtására, amennyiben véleményük szerint az jelentősen befolyásolja a vizsgálat menetét, a cselekmény megítélését.

A fellebbezés tartalmát illetően is megalapozatlan.

A fellebbezés azon állítása, hogy az eljárás alá vont személy által készített – valótlan adatokat tartalmazó - energetikai tanúsítvány nem okozott kárt a panaszosnak nem helytálló, hiszen az adásvételi szerződésben garantált AA minőségű épület helyett – az eljárás alá vont személy által is elismert – CC minősítésű épületet kapott a panaszos, ami egyértelműen csökkentett műszaki tartalmat jelent.

██████████ maga is elismerte a meghallgatáson, hogy a tervekben szereplő műszaki tartalom az épület használatba vételéig, illetve eladásáig nem készült el maradéktalanul. ██████████ azt is elismerte, hogy az energiatanúsítvány idején pontosan tisztában volt vele, hogy az általa készített tanúsítványt mind az eladásról szóló végleges szerződéskötéshez, mind a használatbavételi eljárás során fel fogják használni, hiszen pontosan erre a célra készítette.

██████████ nem csak társtervezője és energetikai tanúsítója, hanem felelős műszaki vezetője is volt az építkezésnek, így felelőssége az ügyben kettős:

- a. úgy írt alá felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, hogy nem járt ki az építkezésre, annak készültségi fokát, műszaki minőségét nem ellenőrizte
- b. úgy adott ki energetikai tanúsítást, hogy nem volt kinn az építkezésen az épület elkészülésekor, annak készültségi fokát, műszaki minőségét nem ellenőrizte

Ezzel a magatartásával ██████████ megsértette az Etikai Fegyelmi Szabályzat II. Rész 1.§ (1), (2), illetve a 4. § (2) bekezdéseit.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, ██████████ eljárás alá vont személy a minősített etikai-fegyelmi vétség elkövetése alól nem tisztázta magát. A fellebbezés egyéb részeivel kapcsolatosan a másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy azok alaptalanok. Így az első fokú határozatban kiszabott büntetés enyhítése nem indokolt.

A másodfokú fegyelmi tanács azt vizsgálta, hogy az első fokú fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3. pontjait betartotta-e.

MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1.: Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

5.2.2. A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) A eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetesként nem szabható ki.

b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetesként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

c) A minősített fegyelmi vétséget (5.2.3.) az eljárás alá vont személy ismételtén elkövette.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosbító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy fegyelmi tanácsa által bekért, a bírtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a bírtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére.

5.2.3. Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen: - a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény, - a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása, - a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - jogosulatlan tervezés, - olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készített, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás), - közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában, - más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jogfórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során.

Súlyosbító körülményként értékelte a másodfokú fegyelmi tanács a szándékos elkövetést, ebben a körben kialakult bírói gyakorlat szerint az alapvető szakmagyakorlási szabályok és jogszabályok megszegése esetén a gondatlan elkövetési magatartás kizárt. Nem hivatkozhat arra sem az eljárás alá vont személy, hogy a reá irányadó etikai-fegyelmi szabályokat, illetve az energetikai tanúsításra és annak kötelező felhasználására vonatkozó irányadó jogszabályokat nem ismerte.

Mindezek mérlegelése alapján, az első fokú fegyelmi tanács által minimálisan kiszabható legenyhébb büntetés (tagsági viszony legfeljebb 1 évre történő felfüggesztése) felső határa helyesen került megállapításra, a mellékbüntetés kiszabása mellett, mivel ennél súlyosabb fokozat csak a „kizárás” fegyelmi büntetés lett volna.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen még nem volt etikai fegyelmi panasz.

Mindezek alapján, a másodfokú fegyelmi tanács helybenhagyta az első fokú fegyelmi tanács fellebbezéssel támadott határozatát.

A MÉK EFSZ IV. rész e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK EFSZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a Magyar Építész Kamara az elkövetéskor érvényes [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el.

A másodfokú eljárás költségviselésére az eljáró másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.3. és 8.4. pontjai alapján kötelezte a sikertelenül fellebbező eljárás alá vont személyt.

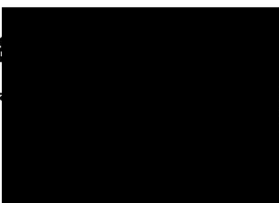
Mindezek alapján, a másodfokon eljáró etikai-fegyelmi tanács helybenhagyta a PMÉK Etikai-fegyelmi tanácsának első fokon hozott határozatát mellyel [REDACTED]-eljárás alá vont személy tagsági viszonyát 12 hónapra felfüggeszti és mellékbüntetésként 300. 000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúan döntött.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]
MÉK EFB elnök

KIA
HI



[REDACTED] SR.
MÉK EFB fegyelmi tanács elnöke

Kapja:

- [REDACTED] – panaszos
- [REDACTED] – meghatalmazott
- [REDACTED] – eljárás alá vont személy
- [REDACTED] jogi képviselő [REDACTED]
- [REDACTED]
- Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága (1364 Budapest, Pf. 90.)
- Irattár