



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Urbán Judit

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: BÉK Szakmafelügyelet – [REDACTED] ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet (1088 Budapest, Ötpacsirta u. 2.)
bejelentése alapján

[REDACTED] okl. építészmérnök ([REDACTED] lakik: [REDACTED])
ellen tett etikai panasz tárgyában

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának (BÉK EFB) [REDACTED] számú, [REDACTED] -én kelt határozatával szemben, [REDACTED], okleveles építészmérnök, eljárás alá vont személy jogi képviselője, [REDACTED] ügyvéd által [REDACTED] -én előterjesztett fellebbezése alapján, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének [REDACTED] számú végzésével befogadott és elindított másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának [REDACTED] számú, első fokú határozatát részben megváltoztatja akként, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy a Magyar Építész Kamara [REDACTED] -től hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 19.§ (2) e) bekezdésben foglaltakat, nem szándékos, hanem gondatlan magatartásával sértette meg, ezért figyelmeztetésben részesíti. Egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét, [REDACTED] eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a Magyar Építész Kamara Etikai – Fegyelmi Szabályzat III. rész 3.4.1. pontja (c) bekezdése szerint: „A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa által hozott másodfokú határozata ellen az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint bírósághoz fordulhat.”

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a Magyar Építész Kamara Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

PANASZ ÉS ELSŐ FOKÚ ELJÁRÁS:

[REDACTED] -én a Budapesti Építész Kamara (továbbiakban: BÉK) Szakmafelügyelet elnöke, [REDACTED] a [REDACTED] évi Milánói Világkiállítás magyar pavilonja tervezése tárgyában panaszt nyújtott be [REDACTED] okl. építészmérnök és [REDACTED] okl. kertészmérnök ellen, azt állítva, hogy etikai vétséget követtek el, mert annak ellenére elvállalták a magyar pavilon építési engedélyezési terveinek

az elkészítését, hogy a tárgyban lezajlott látványtétel pályázat győztesének, az I. díjat nyert tervező csoportnak már volt erre megbízása. Ebben [REDACTED] okl. építészmérnök, a [REDACTED] lebonyolító nevében, mint megbízó is közreműködött. [REDACTED] és [REDACTED] megsértették a Magyar építész Kamara (továbbiakban: MÉK) [REDACTED] és [REDACTED] között hatályos Etikai és Fegyelmi Szabályzat II. rész 16.§-át. Továbbá [REDACTED] azzal, hogy nem jelent meg a BÉK Szakmafelügyelet meghallgatásán megsértette a MÉK [REDACTED] és [REDACTED] között hatályos Etikai és Fegyelmi Szabályzat II. rész 19.§ (2) bekezdés e) pontjában foglaltakat is.

A panaszt a BÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [REDACTED] számú végzésével befogadta és elrendelte az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását, melynek során két meghallgatásra került sor. A [REDACTED] órára összehívott meghallgatás meghiúsult, mert a szabályos megidézés ellenére sem a panaszos sem pedig a két eljárás alá vont személy nem jelent meg, távolmaradásukat előre nem jelentették be és még utólag sem indokolták. A BÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanács elnöke, [REDACTED] építész [REDACTED] végzésével [REDACTED] órára újabb meghallgatást hívott össze, melyen már úgy a panaszos, mint az eljárás alá vont két személy, [REDACTED] és [REDACTED] is megjelent.

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED] számú végzésével a BÉK Szakmafelügyelet elnökének, [REDACTED] ellen tett panaszát egyesítette a BÉK Etikai-fegyelmi Bizottságánál [REDACTED] és [REDACTED] ellen már folyamatban lévő eljáráshoz. Ezt követően BÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke a [REDACTED] számú végzésével [REDACTED] en az eljárást kiterjesztette [REDACTED] okl. építészmérnökre.

A BÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának elnöke [REDACTED] számú végzésével, [REDACTED] órára újabb meghallgatást hívott össze melyen a panaszos, [REDACTED] valamint [REDACTED] és [REDACTED] eljárás alá vont személyek megjelentek. [REDACTED] eljárás alá vont személy igazolatlan távolmaradása miatt a fegyelmi tanács elnöke tekintettel arra, hogy a panaszos és a másik két eljárás alá vont személy meghallgatása korábban már megtörtént, újabb bizonyítékokat pedig nem kívántak benyújtani, az ülést berekesztette.

Fegyelmi tanács ezt követően [REDACTED] meghallgatását már nem tartotta szükségesnek. A rendelkezésre álló dokumentumok és a panaszos valamint a másik két eljárás alá vont személy meghallgatásán elhangzottak alapján a fegyelmi tanács (elnök: [REDACTED] tagok: [REDACTED] és [REDACTED]) fegyelmi tárgyaláson [REDACTED] november [REDACTED] én, egyhangúan döntött és a következő határozatokat hozta:

[REDACTED] számú határozatában megállapította, hogy [REDACTED] okl. építészmérnök, eljárás alá vont személy, gondatlanul járt el, de nem követett el etikai vétséget, ezért az ellene folyó etikai eljárást megszüntette.

[REDACTED] számú határozatában megállapította, hogy [REDACTED] okl. kertészmérnök, eljárás alá vont személy, nem követett el etikai vétséget, ezért az ellene folyó etikai eljárást megszüntette.

[REDACTED] számú határozatában megállapította, hogy [REDACTED] okl. építészmérnök, eljárás alá vont személy, minősített etikai vétséget követett el, amikor szándékosan megsértette a MÉK 2014.04.19-től hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 19.§ (2) bekezdés e) pontjában foglaltakat, ezért a BÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat III. rész 5.2.3. pontja alapján, kamarai tagságát 3 hónapra felfüggesztette és az elsőfokú eljárási költség (50 000,- Ft) megfizetésére kötelezte.

FELLEBBEZÉS:

[REDACTED], eljárás alá vont személy, jogi képviselője [REDACTED] ügyvéd útján, [REDACTED] kelt és [REDACTED] - a törvényes határidőn belül - érkeztetett levelében, fellebbezést nyújtott be a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnökéhez az elsőfokú, [REDACTED] számú határozat ellen.

Fellebbezésében elsődlegesen a határozat megváltoztatását, a fegyelmi büntetés enyhítését kérte, másodlagosan pedig a határozat hatályon kívül helyezését, új eljárás lefolytatását és új határozat hozatalát.

██████████ fellebbezésében nem vitatta, hogy azzal, hogy a ██████████-én megtartott meghallgatáson nem jelent meg, fegyelmi vétséget követett el, de állítása szerint mulasztása nem volt szándékos.

Ennek alátámasztására fellebbezésében védekezésül előadta, hogy

- a részére postán megküldött nagymennyiségű iratanyagban „az idéző végzés csak gondatlanságból került el a figyelmet”,
- ██████████-én egyébként sem tudott volna megjelenni, mert azon a héten külföldön tartózkodott, amit a becsatolt „kiutazási engedély”-lyel igazol,
- mindenkor együttműködik a MÉK testületeivel, amit a Pest Megyei Építész Kamaránál vele szemben lefolytatott eljárás során, „a távolmaradások kimentése tárgyában keletkezett levélváltások iratai” becsatolásával bizonyít,
- sérelmezi, hogy amíg más, azonos mulasztást követő, az eljárásban résztvevő személyek számára biztosított volt az ismételt meghallgatás és így a védekezés lehetősége, addig ő, eljárás alá vont személy ezzel nem élhetett.

MÁSODFOKÚ ELJÁRÁS:

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke (██████████) számú végzésében a fellebbezést befogadta, másodfokú etikai-fegyelmi eljárást elindította és kijelölte a Fegyelmi Tanács tagjait.

Fegyelmi Tanács tagjai:

██████████, a tanács elnöke
 ██████████, a tanács tagja
 ██████████, a tanács tagja

A Fegyelmi Tanács tagjaival szemben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az elsőfokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az elsőfokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, az elsőfokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket. **Fegyelmi tanács megállapította, hogy a BÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanács ezen követelményeknek megfelelően járt el és ezért nem látott okot az első fokú határozat hatályon kívül helyezésére, új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára.**

Ugyanakkor a másodfokon eljáró fegyelmi tanács a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat és jegyzőkönyveket megvizsgálva az érdekeltek személyes meghallgatását tartotta szükségesnek. Ezért a fegyelmi tanács elnöke ██████████ sz. végzésével ██████████-én ██████████ órákor kezdődő meghallgatásra megidézte panaszost, eljárás alá vont személyeket és a tanút.

Az első fokú eljárást lezáró jogerős határozat ██████████ okl. építészmérnökre és ██████████ okl. kertészmérnökre vonatkozóan kimondta, hogy nem követtek el etikai vétséget, ezért az ellenük folyó etikai eljárás megszűnteti. MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága Fegyelmi Tanács elnöke ennek ellenére mégis úgy látta helyesnek, hogy tekintettel arra, hogy az ügyben érintett, fenti két személynek lehetőséget ad a megjelenésre és a meghallgatás végén az esetleges tanúként történő nyilatkozattételre.

A meghallgatáson megjelent panaszos, Csapó Balázs BÉK Szakmafelügyelet elnöke, [REDACTED] eljárás alá vont személy, valamint [REDACTED] okl. építészmérnökök, [REDACTED] okl. kertészmérnök, nem jelent meg, de előzetesen írásban kimentette magát, korábbi nyilatkozatait fenntartva, míg [REDACTED] okl. építészmérnök, tanú szintén nem jelent meg a meghallgatáson, ő azonban előzetesen nem mentette ki magát és távolmaradását utólag sem igazolta.

[REDACTED] tanú hivatalos idézés ellenére, korábban sem jelent meg, sem a BÉK Szakmafelügyelet, sem pedig az első fokon eljáró, BÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa előtt. (MÉK [REDACTED] től hatályos Etikai – Fegyelmi Szabályzat a tanú mulasztásának szankcionálására nem ad lehetőséget.)

A meghallgatás végén [REDACTED] élt a felkínált lehetőséggel és ugyan tett nyilatkozatot, de az csak a saját, ügyben játszott szerepére vonatkozott, azt árnyalta, amit azonban az elsőfokú hatóság már feltárt.

A rendelkezésre álló dokumentumok és a meghallgatáson tett nyilatkozatok alapján a fellebbezés tárgyában, az ú.n. „elsődleges” kérelem vonatkozásában, a Fegyelmi tanács megállapította, hogy az részben alapos abban a tekintetben, hogy az eljárás alá vont személy a cselekményt nem szándékosan, hanem gondatlanságból követte el.

[REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezésében előadott védekezésére vonatkozóan a fegyelmi tanács megállapította, hogy

- [REDACTED] a Magyar Építész Kamara testületeivel az eddig ellene folyó eljárások során, a meghallgatásokon történő megjelenés vonatkozásában, valóban „együttműködő” volt, a távolmaradásait előre bejelentette, kérve a tárgyalás elhalasztását, az újabb időpontokban, pedig minden alkalommal megjelent,
- életszerűnek tűnik eljárás alá vont személy azon védekezése, miszerint a postán részére érkező „nagy mennyiségű irat között az idéző végzés gondatlanságból került el a figyelmét” és „nem állt szándékában etikai kötelességét megszegni”,
- a fellebbezéséhez csatolt ú.n. kiutazási engedéllyel hitelt érdemlően bizonyította, hogy a [REDACTED] én tartott meghallgatáson egyébként se tudott volna részt venni, mert éppen azon a héten, hivatalosan külföldön tartózkodott,
- helytálló eljárás alá vont személy azon észrevétele, hogy hasonló mulasztást az eljárás során más szereplők is elkövettek, de részükre biztosított volt egy ismételt alkalom a meghallgatásra ill. a védekezésre.

Fegyelmi Tanács megállapította továbbá, hogy az elsőfokú eljárás során [REDACTED], eljárás alá vont személy esetében az új meghallgatás kitűzésére, azért nem került sor, mert az ügyben játszott szerepe a rendelkezésre álló dokumentumok és a panaszos valamint az eljárás alá vont személyek nyilatkozatai alapján tisztázható volt.

Mindezek alapján, tehát MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése megalapozott, a Magyar Építész Kamara [REDACTED] től hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 19.§ (2) e) bekezdésben foglaltakat, nem szándékosan, hanem gondatlan magatartásával sértette meg, ezért figyelmeztetésben részesül.

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa,

enyhítő körülményként kellett, hogy figyelembe vegye azt a tényt, hogy

- az elsőfokon eljáró fegyelmi tanács, [REDACTED] eljárás alá vont személyre vonatkozóan (hasonlóan a másik két eljárás alá vont személyhez) a panaszban magfogalmazott, terhére rótt cselekmények elkövetését nem találta bizonyítottnak, az eljárást ellene, e tekintetben megszüntette.

súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy

- az elmúlt öt éven belül eljárás alá vont személlyel szemben a kamara jogerős és végrehajtható büntetést tart nyilván.

A Fegyelmi Tanács a fellebbezés vonatkozásában, de nemcsak a fellebbezés tárgyában tekintette át az etikai-fegyelmi ügyet. Az eljárás során azonban új, az eljárás alá vont ██████████ ██████████ ügyben játszott szerepének megítélése szempontjából meghatározó tény vagy körülmény nem jutott a tudomására, ilyet nem tárt fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság és Fegyelmi Tanácsa a Magyar Építész Kamara az elkövetéskor érvényes 2014.04.19-től hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el. A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8. pontja alapján határozta meg.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

██████████
██████████
██████████

a fegyelmi tanács elnöke,
a tanács tagja,
a tanács tagja

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúlag döntött.


██████████
MEK EFB elnök


██████████
Fegyelmi Tanács elnöke

Erről értesül:

- ██████████ an, eljárás alá vont személy jogi képviselője, ██████████ útján
- BÉK Szakmafelügyelet, ██████████ elnök, panaszos (helyben)
- Irattár