



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: [REDACTED] panaszos – [REDACTED]
eljárás alá vont személy etikai ügye

Ügyszám [REDACTED]

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] panaszos
bejelentése alapján

[REDACTED] (kamarai tagságának nyilvántartási száma: [REDACTED], névjegyzéki nyilvántartási számai: [REDACTED], [REDACTED], lakcíme [REDACTED]) ellen tett etikai panasz tárgyában.

A Budapesti Építész Kamara (továbbiakban: BÉK) Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] [REDACTED] számú [REDACTED]-én kelt határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú Etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának [REDACTED] napján kelt, [REDACTED] számú első fokú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben szándékos magatartásával megsértette a Magyar Építész Kamara [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. fejezet 4. cím 4.4 pontját és II. fejezet 5. cím 5.4 pontját és emiatt fegyelmi büntetésként az eljárás alá vont személy kamarai tagságát 3 hónapra felfüggeszti. A [REDACTED] napjától hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§. (1) bekezdése, 6. §. (4) és (5) bekezdése valamint a 19.§. (2) bekezdés e) pontja tekintetében az eljárást megszünteti. Az első fokú határozatnak, az első fokú eljárási költség megfizetésére vonatkozó rendelkezését helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy, 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont személy valamint a panaszos, a másodfokú határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevelet nyújthat be az első fokú etikai-fegyelmi határozatot hozó Budapesti Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és hatályosul, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság, a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

Első fokú eljárás:

A BÉK EFB elnöke [REDACTED]-én kapta kézhez [REDACTED] panaszát [REDACTED] okl. építész ellen. A BÉK EFB elnöke a [REDACTED] sz. végzésével a panaszt befogadta és elrendelte az etikai eljárás lefolytatását. A BÉK EFB fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építész, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, és ezzel egyidejűleg a fegyelmi tanács tagjainak átadta a rendelkezésre álló dokumentumokat.

A BÉK EFB fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] sz. végzésében a meghallgatás időpontját kitűzte, és arra az érdekelteket meghívta.

A BÉK EFB fegyelmi tanácsa a meghallgatást [REDACTED]-én [REDACTED] 00 órakor tartotta meg az Építészek Háza hivatalos helyiségében. A meghallgatáson sem a panaszos, sem pedig az eljárás alá vont építész nem jelent meg. A panaszost [REDACTED] ügyvéd és édesanyja [REDACTED] képviselte. A meghallgatáson elhangzottakról jegyzőkönyv készült.

A BÉK EFB fegyelmi tanácsa [REDACTED] építész, kamarai tag, eljárás alá vont személy ügyében az alábbi enyhítő és súlyosbító körülményeket állapította meg:

Enyhítő körülményként értékelte, hogy:

- korábban etikai - fegyelmi eljárás nem folyt ellene

Súlyosbító körülményként értékelte, hogy:

- a vétségeket szándékosan követte el,
- jelentős anyagi kárt okozott,
- nem működött együtt az eljárás lefolytatása során

A BÉK EFB fegyelmi tanácsa határozatának meghozatalakor figyelembe vette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos EFSZ III. rész 5.2.2.e) és 5.2.3. pontja alapján az együttműködés megtagadása vagy a jelentős kárt okozó cselekmény minősített fegyelmi vétség, ezért a kiszabható büntetés mértéke határozott idejű felfüggesztésénél kisebb nem lehet.

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa megállapította, hogy [REDACTED] okl. építészmérnök, eljárás alá vont személy, szándékosan megsértette a MÉK [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 1.§. (1), a 6. §. (4),(5) és a 19.§. (2.e) bekezdésében foglaltakat, ezért a BÉK EFB fegyelmi tanácsa a MÉK EFSZ III. rész 5.2.2.e. pontja és az 5.2.3. pontja alapján [REDACTED] okl. építészmérnök kamarai tagságát hat hónapra felfüggesztette, valamint 50.000.- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

[REDACTED] en [REDACTED] fellebbezést nyújtott be, melyben előadja, hogy:

- Nem tagadta meg az együttműködést, nem tudott részt venni a tárgyaláson, mert külföldön tartózkodott. Nem tudott róla, hogy eljárás folyik ellene.
- Tagadta, hogy mulasztással vagy cselekedettel kárt okozott megrendelőjének. A tervezéstől a kivitelezésig mindvégig a jó szándék vezette.
- Kérte a személyes meghallgatás lehetőségét, hogy személyesen előadhassa érveit és bizonyítékait.

Másodfokú eljárás:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED]-én kelt fellebbezése szabályosnak tekinthető - [REDACTED] sz. végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

bizottsági tag, a tanács elnöke
bizottsági tag,
bizottsági tag.
bizottsági tag.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai- Fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A másodfokú eljárásban a fegyelmi tanács a fent leírt fellebbezés valamennyi pontjait megvizsgálta. A MÉK etikai-fegyelmi Bizottsága fegyelmi tanácsa a másodfokú eljárás során a feleket - a szabályszerűen kitűzött időpontban - ismét meghallgatta, ezzel lehetőséget adva a fellebbezést benyújtó eljárás alá vont személy fellebbezésében leírt kérésének.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa [REDACTED]-re meghallgatást rendelt el, melyen a panaszos jogi képviselője [REDACTED] és [REDACTED] építész eljárás alá vont személy megjelent. Panaszos a meghallgatáson nem jelent meg.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának másodfokon eljáró fegyelmi tanácsa az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, [REDACTED] eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyilatkozatai, s a meghallgatáson a panaszos által előadottak alapján arra az álláspontra jutott, hogy a fellebbezés részben megalapozott az alábbiak szerint.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, ugyanakkor az első fokú határozatot és indokolását a tényállás tekintetében részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges. Az első fokon eljáró fegyelmi tanács nem vizsgálta meg részletesen, hogy a panaszos által leírtak mennyire fedik a valóságot. A több éven át húzódó tervezési és kivitelezési feladatoknál mindkét fél tevékenységét kellett volna részletesebben feltárnia, mely azonban nem történt meg. Ezt a hiányosságot a másodfokú fegyelmi tanács pótolta és megállapította, hogy az eljárás alá vont személy egyrendben és szándékosan sértette meg magatartásával a Magyar Építész Kamara [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 4. cím 4.4 és 5. cím 5.4 pontjait.

A másodfokú fegyelmi tanács, a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:

[REDACTED] építész tervező [REDACTED]-én szóbeli tervezési és kivitelezési, illetve vállalkozási szerződést kötött panaszos [REDACTED] képviselőjével [REDACTED], a [REDACTED] hrsz.: [REDACTED] sz. alatti ingatlanra építendő lakóház építési engedélyezési terveire és a lakóház kivitelezésére, valamint a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására.

Az építési hatóság a jogerős építési engedélyt [REDACTED]-én adta ki. [REDACTED] panaszos [REDACTED]-én a hatóságnál bejelentette az építési munka megkezdését, melynek felelős műszaki vezetőjének [REDACTED] eljárás alá vont személyt adta meg. Az építkezés valójában [REDACTED]-én kezdődött meg, de a kivitelezés a mai napig nem fejeződött be.

A kivitelezés megkezdésekor, a jogerős építési engedélyben szereplő építési helytől eltérő helyre került az épület helye kitűzésre.

Építető kérésére [REDACTED] – a lakóház építész tervezője – [REDACTED]-ban módosított építési engedélyezési terveket készített el és nyújtott be az engedélyező hatóság felé, ez a módosítás azonban nem érintette az épület telken belül - jogerős építési engedélytől - eltérő helyre történt építésének kérdését. A módosított építési engedély elkészítésére az építető (panaszos) apróbb módosításai miatt volt szükség. Építető (panaszos) a módosított építési engedély díját [REDACTED] eljárás alá vont személy részére megfizette. A módosított építési engedély a hatóság részéről jóváhagyásra került.

Az épület így nem a jóváhagyott építési engedélyezési terveknek megfelelően (építési telken belül más helyre) épült meg és ilyen formában a Helyi Építési Szabályzatnak sem felel meg. [REDACTED]ben az építkezés leállt. „Tervező-kivitelező” [REDACTED] eljárás alá vont személy az építetővel (illetve meghatalmazottjával) állandósult viták miatt az építkezésről levonult. Az építkezés 7 évre leállt. Az eljárás alá vont személy a kommunikációt a megbízóval megszakította, kivitelezési tevékenységet nem végzett az építési napló vezetését szüneteltette. Utolsó levele [REDACTED] i keltezésű, melyben [REDACTED] leírta megrendelőjének, hogy milyen munkákat kell még elvégezni és milyen papírokat kell beszerezni ahhoz, hogy a használatbavételi eljárás megkezdhető legyen. [REDACTED] tervező-kivitelező levelében leírja, hogy külföldi tartózkodása után tevőlegesen is hajlandó részt venni a munkában, amennyiben mindkét fél számára megfelelő és elfogadható megállapodás történik. (Ezeket a szükséges feladatokat [REDACTED]-én kelt levelében egyszer már megadta

megrendelőjének.) Mindezek után megrendelője többször próbálta vele felvenni a kapcsolatot elektronikus levél formájában, de tervező-kivitelező nem válaszolt.

Az I. fokú határozat módosításának indoklása:

A másodfokú eljárás során megállapítást nyert, hogy a fellebbezés részben megalapozott. A tényállás részletesebb feltárása után a másodfokon eljáró fegyelmi tanács az alábbiakat állapította meg:

- a. Az I. fokon eljáró fegyelmi tanács [REDAKT] számú [REDAKT] -én kelt határozatával megállapította, hogy az épület nem a jóváhagyott építési engedélyezési tervnek megfelelően épült fel és nem felel meg a helyi építési szabályzatnak sem. Ezzel az eljárás alá vont személy megsértette: A MÉK [REDAKT] napjától hatályos EFSZ II. rész 1.§ (1) pontját miszerint:

„A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni.”

A másodfokon eljáró tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont személy az épület elhelyezésénél szándékosan nem vette figyelembe a helyi építési szabályzat előírásait, tudatosan eltért a telekre vonatkozó előírásoktól, ezzel megsértette: A Magyar Építész Kamara [REDAKT] napjától hatályos **Etikai-fegyelmi Szabályzat II. fejezet 4. cím 4.4** pontját miszerint:

„Nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, olyan intézkedéseket vagy előírásokat, amelyek nem felelnek meg a szakma általános értékrendjének, az általánosan elfogadott építészeti, műszaki színvonalnak, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.”

- b. Az I. fokon eljáró fegyelmi tanács [REDAKT] számú, [REDAKT] -én kelt határozatával megállapította, hogy tervező a megrendelő tulajdonát képező tervdokumentációt és a lezárt építési naplót a mai napig nem szolgáltatva vissza a Megrendelőnek. 7 éve áll az építkezés, mert az épület nem alkalmas a használatbavételi engedély megszerzésére és ezzel jelentős anyagi kárt okozott a Megrendelőnek. Ezzel megsértette: A [REDAKT] napjától hatályos EFSZ II. rész 6.§. (4) bekezdését miszerint:

„A kamarai tag megrendelőjének nem okozhat felesleges, céltalan feladatok elvégzésével a megrendelése teljesítése közben nyilvánvalóan felesleges költségeket.”

és a MÉK [REDAKT] napjától hatályos EFSZ II. rész 6.§ (5) bekezdését miszerint:

„A kamarai tag a jogszabályi, hatósági, előírások ismeretének hiányában, vagy annak figyelmen kívül hagyásával a megrendelése teljesítését, tervének engedélyezését nem késleltetheti.”

A másodfokon eljáró tanács megállapítása szerint az eljárás alá vont személy nem sértette meg a MÉK [REDAKT] napjától hatályos EFSZ II. rész 6.§ (4) bekezdését, mivel nem egyedül [REDAKT] tehetett a felek között az építkezés folyamán kialakult rossz együttműködésről.

A másodfokon eljáró tanács megállapítása szerint, az eljárás alá vont személy ugyanakkor megsértette: A Magyar Építész Kamara [REDAKT] napjától hatályos **Etikai-fegyelmi Szabályzat II. fejezet 5. cím 5.4** pontját, miszerint:

„A megbízás teljesítése során teljes körű és szakmailag korrekt tájékoztatással kell előkészítenie az egyes építetói döntéseket. Az építész a kialakult és elfogadott tervet csak a megbízó egyetértése esetén változtathatja meg.”

[REDAKT] építész-kivitelező tisztában volt azzal, hogy az építkezés idején mely hatályos helyi jogszabályokat köteles betartani, megrendelője figyelmét nem hívta fel arra, hogy az építési helyen kívül történő építkezés milyen veszélyekkel járhat, konkrétan az épület szabálytalan módon, a jogerős építési engedélytől eltérő helyre került a telken belül, ami fennmaradási engedélyezési eljárást vonhat maga után a használatba vételi eljárás helyett. Megrendelőjének olyan ígéretet tett, amely egyrészt ellentétes volt a jogerős építési engedéllyel, másrészt az építési hatóság jogszerű eljárása esetén, akadályozza - az épület kivitelezésének befejezését követően - a használatbavételi engedély kiadását. Ezzel a magatartásával szándékosan megsértette a Magyar Építész Kamara [REDAKT] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 5. cím 5.4 pontját.

- c. Az I. fokon eljáró fegyelmi tanács [REDAKT] számú, [REDAKT] -én kelt határozatával megállapította, hogy eljárás alá vont építész nem működött együtt a BÉK EFB fegyelmi

tanáccsal, igazolatlanul nem jelent meg a meghallgatáson. Ezzel megsértette: A MÉK [REDACTED] napjától hatályos EFSZ II. rész 19.§ (2) bekezdés e) pontját miszerint:

"nem működik együtt a területi vagy országos kamara bármely bizottságával, vagy szervével, munkáját nem segíti, meghallgatáson, a fegyelmi tárgyaláson igazolatlanul nem jelenik meg."

A másodfokon eljáró tanács az ügy kivizsgálása során megbizonyosodott arról, hogy az eljárás alá vont személy külföldi tartózkodása miatt nem tudta átvenni a neki címzett kamarai értesítőket, mindemellett az eljárás alá vont személy külföldi tartózkodása lejártá után a kamarával együttműködött. Emiatt a fenti szabályzati pont tekintetében az eljárást megszüntette.

A büntetés kiszabásának szempontjai:

A másodfokú fegyelmi tanács, azt vizsgálta, hogy az első fokú fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3. pontjait betartotta-e.

MÉK EFSZ. III. rész.

5.2.1.: Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

5.2.2.: A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) A eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetesként nem szabható ki

b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetesként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

c) A minősített fegyelmi vétséget (5.2.3.) az eljárás alá vont személy ismételtén elkövette.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosbító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy fegyelmi tanácsa által bekért, a birtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a birtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére.

5.2.3.: Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen: - a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény, - a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása, - a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - jogosulatlan tervezés, - olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készített, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás), - közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában, - más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jog fórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során.

Súlyosbító körülményként értékelte a másodfokú fegyelmi tanács a szándékos elkövetést, ebben a körben kialakult bírói gyakorlat szerint az alapvető szakmagyakorlási szabályok és jogszabályok megszegése esetén a gondatlan elkövetési magatartás kizárt, nem hivatkozhat arra sem az eljárás alá vont személy, hogy a reá irányadó etikai-fegyelmi szabályokat, illetve tervezési jogosultságára és tervezési tevékenységére irányadó jogszabályokat nem ismerte.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen nem tart nyilván a kamara jogerős fegyelmi büntetést, valamint, hogy az eljárás alá vont személy a másodfokon eljáró fegyelmi tanács előtt lefolytatott meghallgatáson együttműködő volt, a terhére rótt fegyelmi vétség alapjául szolgáló tényállást elismerte.

Mindezek alapján, a másodfokú fegyelmi tanács megváltoztatta az első fokú fegyelmi tanács fellebbezéssel támadott határozatát a kiegészített tényállás alapján, az eljárás alá vont személy fegyelmi büntetését mérsékelte arra tekintettel is, hogy az első fokú fegyelmi tanács négy etikai szabályzati pont megsértését állapította meg, míg a másodfokú fegyelmi tanács kettő etikai szabályzati pont egyrendbeli szándékos megsértését.

A MÉK EFSZ IV. rész e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni. A megállapított etikai vétség elkövetésének időpontjában, a MÉK [REDACTED] között hatályos etikai-fegyelmi szabályzata volt hatályban, így ezen szabályzatot alkalmazta a másodfokú fegyelmi tanács.

A MÉK EFSZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú eljárás költségviselésére az eljáró másodfokú fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 8.3. pontja alapján kötelezte a fellebbező eljárás alá vont személyt.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúan döntött.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]
MÉK EFB elnök

[REDACTED]
MÉK EFB fegyelmi tanács elnöke



Kapja:

- [REDACTED] panaszos, [REDACTED]
- [REDACTED] ügyvéd, panaszos képviselője, [REDACTED]
- [REDACTED] eljárás alá vont személy, [REDACTED]
- Budapesti Építész Kamara
- Irattár