

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottságának
[redacted] sz. határozata**

A [redacted] (tagjai: [redacted] és [redacted] panaszos ([redacted]
[redacted] bejelentése alapján, [redacted] okl. építészmérnök (Kamarai szám: [redacted]
lakóhelye: [redacted]) ellen a Budapest, [redacted] alatti családi
ház bővítése tervezési munkái vonatkozásában tett etikai panasz tárgyában.

[redacted] eljárás alá vont személy, [redacted] én kelt levelében fellebbezést nyújtott be a
[redacted] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának [redacted]
[redacted] számú határozata ellen. Az eljárás alá vont személy fellebbezése alapján lefolytatott
másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi
határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága Fegyelmi Tanácsa, a Budapesti Építész
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának [redacted] számú, első fokú határozatát
részben megváltoztatja oly módon, hogy [redacted] eljárás alá vont személynek a MÉK -
[redacted] között hatályos - Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 4.§ (2), 6.§ (3) és (4)
bekezdéseinek megsértésének megállapítását mellőzi. Megállapítja, hogy az eljárás alá vont
személy egyrendben, szándékos magatartásával megsértette a MÉK - 2010.04.01 és 2011.06.30
között hatályos - Etikai-fegyelmi Szabályzat II. fejezet 5.10 pontját és a MÉK - 2011.07.01 és
2012.12.20 között hatályos - Etikai-fegyelmi Szabályzat a 7.§ (2) bekezdését, egy rendben a
19.§. (1) bekezdését és 19. § (2) bekezdés a) pontját, valamint két rendben a MÉK 2012.12.21. és
2014.04.18. között hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 19.§ (2) bekezdés e) pontját, s
emiatt az eljárás alá vont személlyel szemben „kamarából történő kizárás” fegyelmi büntetést
szab ki, egyebekben az első fokú határozatot helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét, az eljárás alá vont
személy 30 napon belül köteles megfizetni, a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-
00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a
Magyar Építész Kamara Etikai – Fegyelmi Szabályzat (továbbiakban Etikai Szabályzat) III. rész 3.4.1.
pontja (c) bekezdése szerint az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos, a
határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó
szabályok szerint bírósághoz fordulhat.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és
végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen
határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

[redacted] Bizottság tagja ([redacted]
[redacted] én kelt levelében etikai panasszal fordult a [redacted] Etikai-fegyelmi Bizottságához [redacted]
[redacted] eljárás alá vont személy ellen a Budapest, [redacted] szám alatti családi ház
24 m²-es tárolóval történő bővítése tervezési munkái miatt.

Bizottságának elnöke [redacted] én etikai panaszt nyújtott be [redacted] építésszel
szemben a [redacted] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságához a Budapest [redacted]
Kerület, [redacted] szám alatti ingatlanon történt tervezés tárgyában.

[redacted] én kelt kérelmével kérte a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnökét, hogy
[redacted] ellen időben később indult etikai eljárást egyesítse a [redacted] Építész Kamara előtt,
[redacted] ellen indult eljáráshoz

A panaszos állítása szerint:

[redacted] okl. építészmérnök [redacted] építtető részére a Budapest [redacted]
[redacted] sz. alatt tervezett családi ház melléképülettel történő bővítésének tervezése [redacted]
során etikai-fegyelmi vétségeket követett el azzal, hogy megsértette a MÉK EFSZ:

- 5. § (1) pontját:** A kamarai tag csak olyan megrendelést vállalhat el és feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes jogosultsággal rendelkezik.
- 6. § (1) pontját:** A kamarai tag szakmai tevékenysége során megrendelője képviseletében, a megrendelője és az építészeti egyesület érdekeinek etikus képviselőjeként jár el. Ezen elv szerint:
a kamarai tag a megrendeléssel egy időben köteles tisztázni saját, illetve tervezőtársainak a feladat megoldásában való jártasságát, a feladat ellátásához szükséges jogosultságát, minden olyan tény, amely befolyásolhatja döntéseinek függetlenségét vagy munkájának minőségét.
- 13. § (3) pontját:** A kamarai tag kössön írásban előzetes, egyértelmű és kölcsönös érdekekre épülő együttműködési megállapodást, mielőtt másokkal közös feladatot vállal. A megállapodás során tisztázni kell:
- az együttműködés jogállását, módját,
- a feladat és a díjazás megosztásának mértékét,
- a jogokat, a kötelezettségeket és a felelősségi határokat,
- a tervezői viszonyt és a tervezői-szerzői arányokat.

Az első fokú eljárás:

A BÉK Etikai-fegyelmi bizottsága [REDACTED]-án kapta kézhez a [REDACTED] számon iktatott panaszt. A MÉK Etikai Fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú végzésével [REDACTED] etikai-fegyelmi ügyéhez egyesítette [REDACTED] ellen indított etikai fegyelmi eljárást, mivel azok tárgya összefüggött és annak első fokon történő kivizsgálására a Budapesti Építész kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát jelölte ki. Ezt a végzést a [REDACTED] EFB elnöke [REDACTED]-én kapta kézhez.

A [REDACTED] EFB elnöke a panaszt [REDACTED] sz. határozatával befogadta, és elrendelte az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását, kijelölte az eljáró Fegyelmi tanácsot. A Fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] ére és [REDACTED] ére is meghallgatást kezdeményezett, azonban az eljárás alá vont személy szabályszerű idézés ellenére egyikén sem jelent meg.

A [REDACTED] EFB elnöke, aki a Fegyelmi tanácsnak nem volt tagja, ezért a MÉK EFSZ. 2.3.13. pontja szerint az elfogultsági bejelentést megvizsgálta és annak nem adott helyt.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi tanácsának [REDACTED] számú, [REDACTED] éen kelt határozatában [REDACTED] kamarai tagot, 50.000,-Ft pénzbírságra és 50.000,- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A határozat indoklása szerint:

Az első fokon eljáró [REDACTED] EFB Fegyelmi tanácsa megállapította, hogy a panasz vádpontjai nem voltak bizonyíthatóak. [REDACTED] ugyanakkor megsértette a MÉK EFSZ:

- 19. § (2) e) pontját:** Etikai vétséget követ el az a kamarai tag, aki: nem működik együtt a területi vagy országos kamara bármely bizottságával, munkáját nem segíti, meghallgatáson, a fegyelmi tárgyaláson igazolatlanul nem jelenik meg.

A [REDACTED] EFB elsőfokú határozatában az **5. § (1)** pontjának, a **6. § (1)** pontjának és a **13. § (3)** pontjának megsértését nem találta bizonyítotttnak.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi tanácsa súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy a bepanaszolt a vétséget „visszaesőként” követte el, enyhítő körülményt nem talált.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi tanácsa egyhangúan határozott. Tagjai voltak: [REDACTED] építészek.

A másodfokú eljárás:

[REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] -án kelt levelében fellebbezést nyújtott be a [REDACTED] [REDACTED] számú, [REDACTED] -én hozott határozata ellen. A fellebbezésében az eljárás alá vont személy előadta:

- Mivel a cselekmény időpontjában éppen a rá kiszabott tervezéstől való eltiltását töltötte, ezért a dokumentáció összeállításában csak rajzolóként vehetett részt. Így az építésztervezőkre kiróható büntetések rá nem vonatkozhatnak.
- Az elkészült terveket nem nyújtották be építési engedélyezési eljárásra. Álláspontja szerint egy nem létező ügy került a Szakmafelügyeleti Bizottság rosszindulata révén az Etikai-fegyelmi Bizottság elé.
- A Budapesti Építész Kamara véleménye szerint nem lehet illetékes elbírálni az ő ügyét, mivel ő a [REDACTED] megyei Építész kamara tagja.
- [REDACTED] EFB elnök és [REDACTED] MÉK EFB elnök ellen elfogultsági kifogást jelentett be.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke - miután megállapította, hogy eljárás alá vont személy [REDACTED] fellebbezése szabályosnak tekinthető - [REDACTED] sz. határozatával elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást, kijelölte a Fegyelmi tanács tagjait:

[REDACTED] Fegyelmi tanács tagnak, egyben a tanács elnökének,
[REDACTED] Fegyelmi tanács tagnak, valamint
[REDACTED] Fegyelmi tanács tagnak.

A MÉK EFB Elnöke a bejelentett elfogultsági kifogást megvizsgálva megállapította, hogy a megnevezett két személy egyike sem tagja a MÉK EFB kijelölt Fegyelmi tanácsának, így az elfogultsági kifogás nem értelmezhető. A fegyelmi tanács tagjaival szemben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárás iratanyaga, [REDACTED] eljárás alá vont személy másodfokú eljárás során tett nyilatkozatai, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok alapján felmerült új körülmények miatt az [REDACTED] megtartott bizottsági ülésen arra az álláspontra jutott, hogy az első fokon eljárt Fegyelmi tanács eljárása során eddig nem ismert tényállási elemek derültek ki.

Nevezetesen a Budapest [REDACTED] sz. alatti családi ház bővítésének terveit „engedélyezési terv-felmérési terv” elnevezéssel a tervdokumentáció dátuma szerint [REDACTED] -én [REDACTED] készítette - melyet [REDACTED] -án építési engedélyezési eljárásra nyújtott be. A MÉK fegyelmi eljárása során a többször írásban felszólította az eljárás alá vont személyt, aki ennek ellenére nem csatolta e tervezési feladat elvégzésére megkötött írásbeli szerződését.

Az első fokú eljárásban a fenti tényállási elemek nem voltak ismertek, ugyanakkor a MÉK EFSZ 13.§ (3) bekezdésének megsértése iránt panasz került előterjesztésre, csakhogy az első fokú Fegyelmi tanács előtt csak a tervtanács tervdokumentáció volt ismeretes, a [REDACTED] -i keltezésű engedélyezési eljárásra benyújtott tervdokumentáció pedig nem.

A MÉK EFSZ. 3.2.8. pontja szerint, ha a másodfokú eljárás során olyan új tények merülnek fel, melyek az első fokú eljárás során nem voltak ismertek, akkor az első fokú határozatot hatályon kívül kell helyezni és a **megismételt első fokú eljárás** során az újonnan felmerült tényeket és bizonyítékokat ki kell vizsgálni és értékelni kell.

Az eljárás alá vont személy tekintetében tehát vizsgálni kellett a MÉK EFSZ 13.§ (3) bekezdésének megsértése körében előterjesztett panasz alapján, hogy rendelkezett-e a fenti szabályzati pontnak megfelelő írásbeli szerződéssel az eljárás alá vont személy az [REDAKT] i keltezésű engedélyezési tervdokumentáció elkészítésére vonatkozóan. Vizsgálni kellett azt is, hogy a tervtanácshoz benyújtott tervdokumentáció (2012. 02.) tekintetében végzett-e olyan tervezési feladatot, melyhez szükséges volt a MÉK EFSZ. 13.§ (3) bekezdés szerinti írásbeli szerződés. Ehhez képest lehetett volna megalapozottan állást foglalni, a fenti panasz tekintetében.

A másodfokú Fegyelmi tanács határozata szerint, a **megismételt első fokú eljárás** során figyelembe kellett venni azt a körülményt is, hogy az eljárás alá vont személy nem működött együtt a másodfokú Fegyelmi tanáccsal, fegyelmi tárgyaláson nem jelent meg, nem csatolta felhívás ellenére sem az írásbeli tervezési szerződését, így fel kell hívni a panaszost, hogy panaszát ennek megfelelően egészítse ki, nevezetesen a MÉK EFSZ 19. § (2) e) pontjának hány rendbeli szándékos megsértését kéri megállapítani.

A [REDAKT] Etikai-fegyelmi Bizottsága első fokú határozatából nem derült ki az sem, hogy [REDAKT] [REDAKT] a MÉK EFB. [REDAKT] számú jogerős határozatával kiszabott „tagsági viszony felfüggesztése 6 hónapi időtartamra” fegyelmi büntetését, a [REDAKT] Megyei Építész Kamara egyáltalán mikor hajtotta végre, és így nem volt megállapítható, hogy a cselekmény elkövetésének időpontjában egyáltalán aktív volt-e a tagsági viszonya.

Nem voltak pontos információk arról, hogy [REDAKT] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a fenti fegyelmi büntetésen túlmenően, pontosan hány alkalommal és milyen időtartamra függesztette fel [REDAKT] tagsági viszonyát, ezek a fegyelmi büntetések pontosan mikor kerültek végrehajtásra.

Szükséges volt tehát a fenti területi kamara megkeresése és nyilatkoztatása fenti adatokra vonatkozóan. Indokolt volt a korábbi első fokon jogerőre emelkedett fegyelmi határozatok beszerzése is az eljárás irataihoz. A területi kamara írásbeli megkeresésre, köteles ezeket megküldeni az első fokú Fegyelmi tanács részére.

A **megismételt első fokú eljárás** során, szükséges volt tisztázni az eljárás alá vont személy tényleges lakóhelyét is, mivel a területi kamarához bejelentett [REDAKT] szám alatti címen nem lakik és tartózkodik, ugyanakkor a rendelkezésre álló iratokból az derül ki, hogy Budapesten él és dolgozik az eljárás alá vont személy. Konkrétan a [REDAKT] keltezésű engedélyezési terven is a [REDAKT] szám cím van feltüntetve.

Ez pedig felvetheti a MÉK EFSZ. 19.§ (1) bekezdése megsértésének alapos gyanúját, ha nem az illetékes területi kamara tagjaként gyakorolja szakmai tevékenységét.

A megismételt első fokú eljárás során, amennyiben az eljárás alá vont személy fegyelmi felelőssége megállapításra kerülne, a büntetés kiszabása során súlyozottan figyelembe kell venni, ha az eljárás alá vont személy már többszörösen fegyelmi büntetés hatálya alatt állt, és a fokozatosság elve szerint ennek megfelelő - súlyosabb - fegyelmi büntetés lehet indokolt, mérlegelve azt is, hogy az eddig kiszabott fegyelmi büntetéseknek volt-e bármiféle visszatartó ereje.

Fentiek alapján a MÉK másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDAKT] EFB [REDAKT] számú [REDAKT] én hozott első fokú határozatát, a fellebbezés érdemi vizsgálata nélkül, hatályon kívül helyezte - a MÉK EFSZ. 3.2.8. pontja alapján - és az első fokú Fegyelmi tanácsot a felmerült új körülmények kivizsgálására, új eljárás lefolytatására utasította.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú Fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor hatályos ([REDAKT] g hatályos) MÉK EFSZ-t alkalmazta.

A Fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúan döntött.

A megismételt elsőfokú eljárás:

A [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottsága [REDACTED] -én kapta kézhez a MÉK EFB [REDACTED] sz. határozatát és ennek megfelelően a [REDACTED] EFB elnöke a [REDACTED] ([REDACTED]) sz. végzésével elrendelte a megismételt etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását.

A végzésben a [REDACTED] EFB elnöke az EFB tagjai közül a Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki, akiknek átadta az ügy addig beérkezett dokumentumait.

A panasz befogadásáról szóló végzésben felszólította az eljárás alá vont személyt, hogy a végzés mellékleteként megküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatát, állásfoglalását, valamint az azt alátámasztó bizonyítékokat küldje meg 8 napon belül az eljárás eredményes lefolytatásához, valamint nyilatkozzon arról, hogy a [REDACTED] EFB tagjaival és elnökével kapcsolatban részéről fenn áll-e összeférhetetlenség vagy elfogultság. Erre vonatkozó bejelentés a végzések kézhezvételétől számított 8 napon belül nem érkezett.

A MÉK EFB határozata a [REDACTED] EFB számára előírta, hogy a megismételt elsőfokú fegyelmi eljárás során:

- vizsgálni kell a MÉK EFSZ 13.§.(3) bekezdésének megsértését,
- egyértelműen tisztázni kell, hogy [REDACTED] tagsági viszonya, tervezési jogosultsága mikor és milyen időtartamra volt felfüggesztve,
- a büntetés mértékének meghatározásánál figyelembe kell venni, hogy [REDACTED] a meghallgatásokon nem jelent meg, s többször volt már fegyelmi büntetés hatálya alatt,
- tisztázni kell [REDACTED] tényleges lakcímét, a MÉK EFSZ 19.§ (1) bekezdésének megsértését.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] sz. végzésével meghallgatást hívott össze [REDACTED] -én [REDACTED] órára. A meghallgatáson sem a panaszos, sem az eljárás alá vont építész nem jelent meg. Előzetesen egyikük sem mentette ki magát.

[REDACTED] lánya a [REDACTED] -hez [REDACTED] -án faxon érkezett levélben, külföldi utazásra hivatkozva utólag „kimentette” magát és [REDACTED] ellen ismét elfogultságot jelentett be.

Az elfogultsági bejelentés a meghallgatásra vonatkozó végzés kézhez vételétől számított 8 napon túl érkezett, de az ügyben egyébként sem volt értelmezhető, mert [REDACTED] a [REDACTED] EFB ez ügyben eljáró Fegyelmi tanácsának nem volt tagja.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi tanács elnöke, [REDACTED] -án levélben kérte a [REDACTED] Megyei Építész Kamara EFB nyilatkozatát arról, hogy az [REDACTED] ellen lefolytatott etikai-fegyelmi eljárások alapján kiszabott eltiltások milyen időponttól meddig voltak érvényben.

A [REDACTED] Megyei Építész Kamara EFB a [REDACTED] -n kelt levelében közölte, hogy [REDACTED] eltiltása [REDACTED] volt, majd [REDACTED] volt érvényben. A [REDACTED] Megyei Építész Kamara EFB a leveléhez csatolta az erre vonatkozó határozatokat is.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi tanács elnöke, [REDACTED] -án levélben kért panasz kiegészítést a [REDACTED] Szakmafelügyeletről. A [REDACTED] Szakmafelügyelet a [REDACTED] -én beérkezett levelében kiegészítette a panaszt, a MÉK [REDACTED] és [REDACTED] között hatályos EFSZ II. rész 4.4, 5.2.1, 5.2.2, 5.5 és 5.10 pontjaira vonatkozóan.

A [REDACTED] EFB az etikai- fegyelmi eljárást a hivatali szünet idejére [REDACTED] szüneteltette.

A [REDACTED] EFB Fegyelmi tanácsa [REDACTED] számú, [REDACTED] -án kelt határozatában [REDACTED] kamarai tagságát egy évre felfüggesztette és 50.000 Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A határozat indoklása szerint:

A Fegyelmi tanácsa a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a panaszos panasza **részben megalapozott**, mert [REDACTED] eljárás alá vont építész etikai vétséget követett el azzal, hogy

- **olyan dokumentációt készített, amelyre az érintett telekre vonatkozó építési tilalom miatt nem lehetett építési engedélyt kapni és ezzel kárt okozott a megrendelőjének,**

Ezzel megsértette a MÉK 2011.07.01 és 2012.12.20 között hatályos EFSZ II. rész

4. § (2) pontját "A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem

tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak."

Megsértette a MÉK 2011.07.01 és 2012.12.20 között hatályos EFSZ II. rész

6. § (2) pontját "A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie, a megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét igazoltatni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani."

Megsértette a MÉK 2011.07.01 és 2012.12.20 között hatályos EFSZ II. rész

6. § (3) pontját "A kamarai tag a szerződéskötés során köteles a megrendelőjét minden olyan körülményről, tényről, műszaki adatról, vonatkozó jogszabályokról és előírásokról tájékoztatni, amelynek ismerete a szakmai jártasság okán elvárható, és a munka teljesítésére kihatással lehet. Feladata teljesítése során megrendelőjének minden jelentős intézkedésről nyújtson tájékoztatást."

Megsértette a MÉK 2011.07.01 és 2012.12.20 között hatályos EFSZ II. rész

6. § (4) pontját "A kamarai tag megrendelőjének nem okozhat felesleges, céltalan feladatok elvégzésével a megrendelése teljesítése közben nyilvánvalóan felesleges költségeket."

Megsértette a MÉK 2011.07.01 és 2012.12.20 között hatályos EFSZ II. rész

7. § (2) pontját "A kamarai tag nem alkalmazhat szakszerűtlen vagy jogszerűtlen megoldást még akkor sem, ha a megrendelő erre kifejezetten utasítja. Ha figyelmeztetése ellenére megrendelője ragaszkodik jogszerűtlen, szakszerűtlen utasításaihoz, a kamarai tagnak a jogviszonyt meg kell szüntetnie."

Meghívás ellenére egyszer sem jelent meg a [REDACTED] EFB Fegyelmi Tanács és a MÉK EFB Fegyelmi Tanács meghallgatásain.

Ezzel megsértette a MÉK 2011.07.01 és 2012.12.20. között, a 2012.12.21 és 2014.04.18 között, valamint a 2014.04.19-től hatályos EFSZ II. rész

19.§ (1) pontját "A kamarai tag szakmai tevékenységét a Magyar Építész Kamara területileg illetékes területi kamarájának tagjaként gyakorolja. Etikai kötelezettsége, hogy a kamarája alapszabályában, az országos kamara kötelező szabályzataiban, valamint küldöttgyűlési és elnökségi határozataiban foglaltakat betartsa és betartassa."

19.§ (2) e) pontját "nem működik együtt a területi vagy országos kamara bármely bizottságával, munkáját nem segíti, meghallgatáson, a fegyelmi tárgyaláson igazolatlanul nem jelenik meg."

A MÉK 2011.07.01 és 2012.12.20. között **hatályos EFSZ II. rész 5.§. (1) és a 6.§. (1) bekezdésben foglaltak megsértése nem bizonyosodott be**, mert a tárgyi épületbővítés tervezése idején [REDACTED] [REDACTED] érvényes jogosultsággal rendelkezett,

A MÉK 2011.07.01 és 2012.12.20. között **hatályos EFSZ II. rész 13.§ (3) bekezdésben foglaltak megsértése nem bizonyosodott be**, mert a tervezési munkát a tervező társak nélkül végezte.

A megismételt első fokú eljárás során, kivizsgálásra került a panasz kiegészítésben jelzett, Budapest [REDACTED] kerületi kamarai biztosi jelentésre alapozott azon felvetés, miszerint [REDACTED] és [REDACTED] közötti időszakban több tervet is készített, amelyeket benyújtott a kerületi Tervtanácsra. A [REDACTED] Megyei ÉK [REDACTED] án kelt levele szerint [REDACTED] tagsági viszonya [REDACTED] és [REDACTED] között volt, illetve [REDACTED] és [REDACTED] között volt felfüggesztve, tehát [REDACTED] közötti időszakban tervezhetett.

A MFK EFB Fegyelmi tanácsa súlyosbító körülményeként állapította meg, hogy az eljárás alá vont személy a vétségeket szándékosan követte el, többrendbeli etikai vétséget követett el, eddig már több etikai-fegyelmi eljárás folyt ellene, s a határozat idején is tagsági viszonya felfüggesztés alatt állt, valamint a szándékos elkövetés miatt a vétségek mindegyike minősített etikai vétségnek minősül.

A megismételt másodfokú eljárás:

Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának [REDACTED] számú határozata ellen [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] kelt levelében fellebbezést nyújtott be.

Fellebbezésében az eljárás alá vont személy előadta, hogy véleménye szerint nem megalapozottak a határozatban szereplő alábbi etikai vétségek:

- minthogy olyan ingatlanra vonatkozó építési engedélyezési tervdokumentáció elkészítésében vett részt, mely ingatlanra építési tilalom van elrendelve;
- minthogy emiatt a Megrendelőnek fölös költséget okozott.
- véleménye szerint hiányos a tényállás az egész építési engedélyezési eljárás felderítése vonatkozásában;
- téves az a megállapítás, hogy az általa benyújtott tervdokumentáció elutasításából következően szakszerűtlen tevékenységet folytatott;
- ismételten nehezményezi a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának a kijelölését ügyében;
- állítása szerint még mindig nem kapta meg a [REDACTED] által benyújtott III-[REDACTED] számú panaszbejelentést;
- eltúloznak tartja a kiszabott büntetés mértékét;
- álláspontja szerint nem a tagsági viszonyának a felfüggesztését, hanem a tervezői jogosultságának felfüggesztését lehetett volna rögzíteni a határozatban.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke, miután megállapította, hogy panaszos [REDACTED]-én kelt, a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának [REDACTED] iktatószámú határozata ellen benyújtott fellebbezése - melyet a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága [REDACTED]-én kapott kézhez - szabályosnak tekinthető, az [REDACTED] számú végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást és kijelölte a Fegyelmi tanács tagjait.

A Fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a Fegyelmi tanács elnöke
[REDACTED] bizottsági tag
[REDACTED] bizottsági tag.

A MÉK EFB elnöke az [REDACTED] sz. idéző végzésével [REDACTED] ára kitűzött meghallgatásra meghívta a panaszost, s az eljárás alá vont személyt.

Mivel az Fegyelmi tanács elnökének kinevezett [REDACTED] ak váratlanul külföldre kellett utaznia, a MÉK EFB elnöke [REDACTED] sz. végzésével módosította a Fegyelmi tanács tagjait.

Eszerint: a Fegyelmi tanács tagjainak: [REDACTED] bizottsági tagot,
[REDACTED] bizottsági tagot,
[REDACTED] bizottsági tagot kérte fel.
a Fegyelmi tanács elnökének: [REDACTED]

A kijelölt Fegyelmi tanács tagjai a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának III. rész 3.1.6. pontja szerint nyilatkozatot tettek, hogy velük szemben a III. rész 6.2.1. pontja szerinti kizáró ok nem áll fenn, képesek az ügyet elfogulatlanul elbírálni.

A panaszos és az eljárás alá vont személy a Fegyelmi tanács tagjaival szemben kizárási okot nem jelentett be.

A másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság Fegyelmi tanácsa az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben

felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának **másodfokon eljáró** Fegyelmi tanácsa, az eljárás alá vont személy fellebbezése, az alap- és megismételt első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett és rendelkezésre álló iratok, továbbá [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] számú jogerős határozata, [REDACTED] másodfokú eljárás során tett nyilatkozatai, azott beszerzett iratok, s a meghallgatáson a Panaszos által közöltek alapján arra az álláspontra jutott, hogy ugyan az első fokon eljáró Fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, az első fokú határozatot és indokolását azonban a megállapított **tényállást részben kiegészíteni, illetve pontosítani szükséges.**

A másodfokú Fegyelmi tanács a tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:

A Bp. [REDACTED] kerület [REDACTED] szám alatti családi ház tárolóval történő bővítésének építési „engedélyezési-felmérési” terveit [REDACTED] készítette [REDACTED]. keltezéssel, amelyet [REDACTED] -án nyújtott be engedélyezésre az Építési hatósághoz. Írásbeli szerződés az építetővel nem készült, számlát az eljárás alá vont személy nem állított ki.

Az építési engedélyezési eljárást az Építési hatóság [REDACTED] -án, a Kerületi Tervtanács véleményének hiányában hivatalból megszüntette. A megismételt első fokú eljárás során bizonyítást nyert, hogy az eljárás alá vont személynek erre a munkára nem volt írásbeli szerződése, illet felhívás ellenére sem csatolt. Számlát sem csatolt az átvett tervezési díjról.

Időközben a [REDACTED] Megyei Kamara [REDACTED] tagsági viszonyát [REDACTED] -től [REDACTED] -ig, majd [REDACTED] -től [REDACTED] -ig felfüggesztette, mely időpontokról az okiratokat a [REDACTED] Megyei Kamara a [REDACTED] EFB-nek megküldte. Ezek a dokumentumok az iratanyagokhoz csatolásra kerültek.

[REDACTED] keltezéssel újabb „engedélyezési terv” készült a tárgyi ingatlanra, melyen „építetőként” annak a [REDACTED] -nak az aláírása szerepel, aki nyilatkozata szerint még életében nem találkozott a tervet „tervező” minőségben aláíró [REDACTED] építésmérnökkel. „Rajzoló” minőségben a tervet [REDACTED] írta alá.

Már a folyamatban lévő fegyelmi eljárás során előkerült iratok szerint, az építető [REDACTED] -én kelt megbízása alapján [REDACTED] - mint az építető képviselője megbízási szerződést kötött [REDACTED] -án [REDACTED] építéssel a [REDACTED] sz. családi ház bővítés építési engedélyezési terveinek elkészítésére, arra az esetre, ha a Tervtanács a benyújtásra kerülő terveket elfogadja.

Ezzel egyidejűleg [REDACTED] i keltezéssel, [REDACTED] „Tervezői hozzájárulás” elnevezésű nyilatkozatot adott [REDACTED] ak az általa „[REDACTED] hóban” készített tervek felhasználására. Újabb tervi beadványokon [REDACTED] aláírása „rajzoló” elnevezés alatt szerepelt. A fenti „Megbízási szerződés” és „Tervezői hozzájárulás” megállapodások dokumentumait a megismételt első fokú eljárás iratanyaga az eljárás alá vont személyek által benyújtott dokumentumok között szerepelteti, [REDACTED] -i keltezésű levele mellékleteként. Ugyanakkor a [REDACTED] keltezésű dokumentumokat [REDACTED] mint eljárás alá vont személy az ellene lefolytatott [REDACTED] EFB elsőfokú etikai-fegyelmi eljárása során már [REDACTED] -én benyújtotta.

Arra az eljárás alá vont személy, de [REDACTED] sem adott magyarázatot, hogyan készült el előbb a tervdokumentáció ([REDACTED] mint ahogy a fegyelmi eljárás során előkerült megbízás és tervezői hozzájárulás ([REDACTED] i) dátuma szerint keletkezett.

Később a MÉK EFB [REDACTED] mint eljárás alá vont személy fellebbezése okán indított másodfokú etikai eljárást lefolytató Fegyelmi tanácsának a [REDACTED] számú jogerős határozata fenti iratbecsatolások kapcsán megállapította:

„a [REDACTED] -ára datált iratok keletkezésének körülményeit, de különösen annak időpontját, végső fokon valóságát teszi erősen kétségesse az a tény, hogy ezeket [REDACTED] az etikai-fegyelmi eljárás elindítása után, közel 9 hónappal hozta az ügyet vizsgáló bizottság tudomására úgy, hogy korábban ezen iratok létezéséről még csak említés sem történt sem az ő, sem pedig [REDACTED] részéről. Nem életszerű az, hogy az eljárás alá vont személyek az ügyben játszott szerepük tisztázása szempontjából olyan fontos dokumentumokról teljesen „megfeledkezzenek”.

A [redacted] kerületi Tervtanács a [redacted] keltezésű, véleményezésre benyújtott építési engedélyezési tervet - melyet a [redacted] számú ingatlanra már [redacted] építész nyújtott be - [redacted]-án elbírálta és azt több pontban hiányosnak találta. (a Kamarai biztos havi jelentése ezt tartalmazta a bemutatott tervek másolatával együtt.) Végül a terveket nem nyújtották be építési engedélyezésre, mert az építető lemondott a családi ház tárolóval történő bővítéséről.

A [redacted] Szakmafelügyelet a Kamarai biztos jelentése alapján vizsgálatot rendelt el [redacted] tervezői tevékenysége ügyében, majd először [redacted] napjára személyes meghallgatásra hívta. [redacted] sem ezen, sem a későbbi időpontra kitűzött meghallgatáson – akadályoztatásra és betegségre hivatkozva – nem jelent meg.

Ezután a [redacted] Szakmafelügyelet [redacted]-án panaszt tett a Tervtanácshoz benyújtott építési engedélyezési tervek szakszerűtlensége, [redacted] és [redacted] tervezésben való részvételének tisztázatlansága és [redacted] együttműködésének hiánya miatt mindkettőjük ellen.

Az első fokú fegyelmi eljárás során, az eljárás alá vont személyek a meghallgatásokon - melyeket a [redacted] EFB [redacted]-ére, majd [redacted]-ére szabályos meghívással hirdetett meg - nem jelentek meg. Ezután a [redacted] EFB a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a [redacted] sz. határozattal zárta le az eljárást, mely ellen [redacted] [redacted]-án kelt levelében fellebbezett. A MÉK EFB [redacted] sz. határozatával **az első fokú határozatot hatályon kívül helyezte és új eljárás lefolytatására utasította a [redacted] EFB-t.**

Az új eljárás során a [redacted] EFB Fegyelmi tanácsának elnöke, [redacted]-án levélben panasz kiegészítést kért a [redacted] Szakmafelügyeletről. A [redacted] én [redacted] EFB-hez beérkezett levélben ez megtörtént. Időközben a [redacted] EFB [redacted]-ére meghallgatásra idézte az eljárás alá vont személyt, aki utóbb egy állítólagosan lánya által küldött faxban közölte, hogy külföldi utazása miatt nem jelent meg. A megismételt első fokú eljárásban a [redacted] EFB Fegyelmi tanácsa [redacted] [redacted] számú határozatot hozta meg, melyet megfellebbezte [redacted] a [redacted] i beadványával.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának Fegyelmi tanácsa a fenti tényállás, [redacted] fellebbezése, az első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, [redacted] jogerős fegyelmi határozata és a megismételt másodfokú fegyelmi eljárás meghallgatásán a Panaszos által tett nyilatkozatok, az eljárás alá vont személy által benyújtott [redacted] keltezésű beadvány, továbbá a beszerzett iratok alapján megállapította, hogy **az eljárás alá vont személy fellebbezése kisebb részben megalapozott.**

Az eljárás alá vont személy fellebbezésében az alábbiakra hivatkozott:

Általánosságban sérelmezte, hogy az első fokú határozat alábbi megállapításai megalapozatlanok:

- Olyan ingatlanra vonatkozó építési engedélyezési tervdokumentáció elkészítésében vett részt, mely ingatlanra építési tilalom van elrendelve, s emiatt a Megrendelőnek fölös költséget okozott.
- Ehhez kapcsolódóan megállapította az I. fokú határozat, hogy nem az Etikai Szabályzatnak megfelelően jártam el és a megrendelőnek fölös költséget okoztam.
- Az összes többi része a marasztalásnak ehhez a két ponthoz kapcsolódik.

Álláspontja szerint fenti indokok megalapozatlanok, nem vonatkoznak rá a határozatban felsorolt etikai vétségek.

A Budapest, [redacted] kerület [redacted] sz. alatti ingatlan és környezete a kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat - 3/2006. (III. 2.) sz. Önk. rendelet (17. KVSZ) - értelmében közműellátási hiányosság okán építési tilalom alatt áll. Az Étv. - 1997. évi LXXVIII. Törvény - 22. § (2) bekezdés e) pontja alapján meglévő lakóépület 25 m²-rel történő bővítése megengedett a tilalom alatt álló területeken. A tervezett tároló funkciójú bővítmény 6x4 m-es, azaz 24 m²-es, alapterületű, így e vonatkozásban megfelel a jogszabályban rögzítettnek, tehát építési engedélyt kaphatna, amennyiben az egyéb előírásokat és szakmai elvárásokat is teljesíti a terv. Ebből tehát nem következik a „fölös költség” okozása sem.

Mivel az eljárás alá vont személy egyetlen meghallgatáson sem jelent meg, sem szóban, sem írásban nem tett nyilatkozatot abban a vonatkozásban, hogy az eredeti, [REDACTED] által tervezett, [REDACTED] keltezésű tervdokumentációért, annak felhasználásáért illetőleg bármilyen, általa végzett tevékenységért kapott-e tervezési díjat (vagy egyéb jogcímen ellenszolgáltatást) megbízójától. Tényként megállapítható, hogy számlát felhívás ellenére sem csatolt a fegyelmi eljárás alatt az eljárás alá vont személy. [REDACTED] úgy nyilatkozott, hogy [REDACTED] ak fizettek, a munkát azonban nem végezte el.

Azt a MÉK EFB Fegyelmi tanácsa a másodfokú alap eljárásban hozott [REDACTED] sz. végzése tényként megállapította, hogy az eljárás során a többször írásban felszólított tervező nem csatolta be a Budapest, [REDACTED] ker. [REDACTED] szám alatti családi ház tárolóval történő bővítésének [REDACTED] -án benyújtott engedélyezési terve készítésére megkötött írásbeli szerződést.

Az iratanyagban szereplő, [REDACTED] tervezővel [REDACTED] -án [REDACTED] eljárás alá vont személy által megkötött „Megbízási szerződés”-ből kitűnik, hogy [REDACTED] tervezői munkáinak kifizetése csak „az Építési engedély elkészítésére kiadott megbízásban lehetséges”. A tervtanácsi vélemény megtörténte után a dokumentáció nem lett benyújtva a hatósághoz építési engedélyezésre, mivel az építető elállt a családi ház bővítésétől. Ebből következően nincs adat arra, hogy ezzel a tervezési szakasszal okozott-e felesleges költséget az építetőnek az eljárás alá vont személy. Az eljárás alá vont személy tisztában volt a tilalommal, s ezt a [REDACTED] kötött megbízási szerződésben is rögzítette.

Fentiek értelmében az eljárás alá vont személy fellebbezése e szabályzati pontra vonatkozóan alaposnak tekinthető. Így **nem állapítható meg** a MÉK [REDACTED] és [REDACTED] között hatályos Etikai- Fegyelmi Szabályzat II rész 4 § (2) bekezdésben, valamint a 6 § (3) és (4) bekezdéseiben foglalt vétség, ezek megállapítását a másodfokú Fegyelmi tanács mellőzte.

- A fellebbező véleménye szerint hiányos a tényállás az egész építési engedélyezési eljárás felderítése vonatkozásában

Fenti tényállási összefoglaló rögzíti az engedélyezési eljárásra vonatkozó legfontosabb információkat. A folyamathoz kapcsolódóan még megemlítendő, hogy éppen a tilalom okán kellett a családi ház bővítése engedélyezési dokumentációhoz megszerezni a tervtanácsi ajánlást. Talán félrevezető volt, hogy a tervtanácshoz benyújtott terlapokon az „engedélyezési terv” megnevezés szerepelt, ez a munkaközi, vagy tervtanácsi véleményezésre összeállított dokumentáció, vagy vázlattevé kifejezésekkel elkerülhető lett volna.

- A fellebbező véleménye szerint téves az a megállapítás, hogy az általa benyújtott tervdokumentáció elutasításából következően szakszerűtlen tevékenységet folytatott.

A fenti, fellebbezésben szereplő kifogás félrevezető, hiszen [REDACTED] a [REDACTED] -én kezdeményezett építési engedélyezési eljáráshoz készített építési engedélyezési tervdokumentációt, a [REDACTED] -én tervtanácshoz benyújtott, majd [REDACTED] -án elbírált - több pontban hiányosnak talált - tervdokumentáción már [REDACTED] szerepelt tervezőként megjelölve. Az eredeti etikai panaszbejelentés sem foglalkozott a korábbi tervvel, s így annak vizsgálata sem volt téma az alap etikai-fegyelmi eljárási folyamatban. Így nem volt releváns annak kiderítése sem, hogy miért nem csatolta be az építési hatósághoz a tervtanácsi véleményt, aminek hiányában az eljárást a hatóság [REDACTED] -én megszüntette. Az eredeti etikai panasz a [REDACTED] készítette terv kapcsán keletkezett, a tervtanácson megfogalmazott szakmai kifogások miatt. A tervtanácsi bírálatot jelen eljárási szakaszban is szakvéleményként kezelte a fegyelmi tanács.

Elutasításról azonban nem lehet szó, hiszen az ÉMTT-109/2012. sz. Vélemény – a 8 pontban megfogalmazott kifogása ellenére - világosan rögzítette, hogy „javasolt átdolgozás után ajánlja” a tervet. Ennek alapján az **eljárás alá vont személy fellebbezése ebben a tekintetben megalapozott.**

- A fellebbező ismételten nehezményezte a [REDACTED] Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának a kijelölését ügyében.

A panaszbejelentés a MÉK EFSZ III. rész 1.2.4. a. pontjára hivatkozva kérte a [REDACTED] szemben benyújtott etikai panasz és [REDACTED] szemben benyújtott panasz tárgyának összefüggése okán, az **ügyek egyesítését** a MÉK EFB elnökétől. Erre a MÉK EFSZ. egyértelműen lehetőséget ad. Itt jegyzi meg a másodfokú Fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont személy által a

MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottsága korábbi [REDACTED] számú jogerős határozata ellen indított felülvizsgálati eljárásban a Fővárosi Törvényszék 8.K.34.450/2010/11. ítéletével és a Kúria Kfv. [REDACTED] számú ítéletével ugyanezt a kifogását már egyszer elutasította. Semmiféle eljárási szabálysértés sem történt ebben a körben jelen eljárásban sem.

Tekintettel [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] Építész Kamarához tartozására, a panasz tárgyát képező épület budapesti elhelyezkedésére, két építész tevékenységének szoros összefüggésére, valamint [REDACTED] budapesti helyszínen történt tervezésére (összes terven, iraton a Bp. [REDACTED] cím szerepel) a MÉK Etikai Fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú végzésével [REDACTED] ügyéhez egyesítette [REDACTED] ügyét és annak első fokon történő kivizsgálására a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát jelölte ki.

Alaptalan tehát az eljárás alá vont személy e körben tett hivatkozása, illetve fellebbezése.

- Az eljárás alá vont személy állítása szerint még mindig nem kapta meg a [REDACTED] által benyújtott [REDACTED] számú panaszbejelentést.

Fenti vonatkozásban személyes közreműködésre lett volna módja és egyben kötelezettsége az eljárás alá vont személynek, de mivel egyetlen meghallgatáson sem jelent meg, a szükséges információkat sem tudta közvetlenül beszerezni, illetve a Fegyelmi tanács sem tudta a tisztázó kérdéseit feltenni neki. A MÉK EFSZ III. rész 1. Általános rendelkezések / 1.3 Általános eljárási szabályok, elvek fejezet / 1.3.4. pontja rögzíti az eljárás alá vont személy információhoz juthatását az alábbiak szerint:

- a) megismerheti az ügyre vonatkozó bizonyítékokat,
- b) az iratokba betekinthez, azokról saját költségére másolatot kérhet,
- c) az eljárás résztvevőire kérdést intézhet, bizonyítási indítványt terjeszthet elő,
- d) az eljárási cselekményekben részt vehet,
- e) az ügyben eljáró személyekkel szemben összeférhetlenségi kifogást terjeszthet elő,
- f) az ellene indult ügyben nem lehet egyszerre panaszos is, annak jogerős lezárása előtt.

Az iratanyagban egyébként szerepel, hogy [REDACTED]-án a [REDACTED] Szakmafelügyelete titkári teendőit végző [REDACTED] ügyintézőtől megkapta [REDACTED] etikai panaszbejelentését, mely mindkét személyre vonatkozóan tartalmazza az etikai vétségek felsorolását. A megismételt elsőfokú eljárást lezáró [REDACTED] sz. határozat indoklása 1. és 12. pontjai is egyértelműen rögzítik, hogy a „**panasz befogadásáról szóló végzés mellékleteként megküldött panaszra vonatkozó írásos nyilatkozatát, állásfoglalását, valamint az azt alátámasztó bizonyítékokat küldje meg 8 napon belül...**” az eljárás alá vont személy. Ennek alapján rögzíthető, hogy **már korábban is megkapta az eljárás alá vont személy a panaszbejelentést és mellékleteit.**

A megismételt másodfokú eljárás során a [REDACTED]-én megtartott meghallgatáson az eljárás alá vont személy jogi képviselője - [REDACTED] ügyvéd - megjelent, s kérte a panasz és panasz kiegészítés megküldését azok mellékleteivel együtt, melyet a MÉK EFB teljesített. Majd később az eljárás alá vont személy részére is ismételt megküldte ezen anyagokat.

- Az eljárás alá vont személy eltúlozottnak tartja a kiszabott büntetés mértékét.

Álláspontja szerint nem a tagsági viszonyának a felfüggesztését, hanem a „tervezői jogosultságának felfüggesztését” lehetett volna rögzíteni a határozatban.

Az alap első fokú és a megismételt első fokú eljárás során a kijelölt első fokú Fegyelmi tanácsok a rendelkezésre álló iratanyagok és adatok alapján hozták meg döntéseiket, melyekhez az eljárás alá vont személy egyáltalán nem nyújtott segítséget, meghallgatáson **egyszer sem** jelent meg, iratait többszöri felhívás ellenére sem csatolta.

Az eljárás alá vont személy [REDACTED] keltezéssel **újabb beadványt nyújtott be**, melyben kihangsúlyozta, hogy fenntartja a fellebbezésében szereplő álláspontját és nyilatkozatokat, valamint kiegészítette az alábbiakkal:

- nem megalapozott a [REDACTED] tervező ellen indított eljárás, s az ő ellene indított eljárás összevonása;

- a [REDACTED] szabálytalanul járt el, amikor nem küldte meg részére az ellene benyújtott panaszt és mellékleteit, s így azokra nem tudott észrevételt tenni;
- nem kapta meg a [REDACTED]-i meghallgatáson jogi képviselője által kért panasz és panasz kiegészítés iratanyagát a mellékletekkel együtt, csak a [REDACTED]-i meghallgatás jegyzőkönyvét;
- a [REDACTED] EFB határozata törvénysértő, mert a megállapított tényállás hiányos, mivel nem tartalmazza, hogy [REDACTED] ingatlantulajdonos kérte a [REDACTED] elleni eljárás megszüntetését, figyelemmel arra, hogy a szerszámkamra építőhatósági eljárását megszüntetnek tekinti,
- sem [REDACTED], sem házastársa soha nem jelentett be kártérítési igényt akár [REDACTED] akár ő ellen;
- a tervtanácsai vélemény tartalmazza, hogy a tervező [REDACTED] és nem ő, valamint, hogy a terv átdolgozás után engedélyezhető lett volna.
- tisztázatlan, hogy [REDACTED] panaszos milyen módon szerezte meg a terveket és az engedélyezési eljárás során keletkezett iratokat, és milyen jogcímen használta azokat;
- nem foglalkozott az elsőfokú Fegyelmi tanács azzal a ténnyel, hogy nem, mint tervező, hanem mint rajzoló vett részt az ügyben, s így a MÉK EFSZ rá nem vonatkoztatható, azaz ennek alapján ellene fegyelmi eljárás sem lett volna folytatható.

Az eljárás alá vont személy fenti beadványában előadottakat az alábbiak szerint értékeli:

- „A BÉK szabálytalanul járt el, amikor nem küldte meg részére az ellene benyújtott panaszt és mellékleteit, s így azokra nem tudott észrevételt tenni”

Az első fokú és a megismételt elsőfokú eljárás során a kijelölt első fokú Fegyelmi tanácsok a rendelkezésre álló anyagok és adatok alapján hozták meg döntéseiket, melyekhez az eljárás alá vont személy egyáltalán nem nyújtott segítséget, meghallgatáson **egyszer sem** jelent meg, iratait sem csatolta.

- „Nem kapta meg a [REDACTED]-i meghallgatáson jogi képviselője által kért panasz és panasz kiegészítés iratanyagát a mellékletekkel együtt, csak a [REDACTED]-i meghallgatás jegyzőkönyvét”

A [REDACTED]-i fegyelmi tárgyalás után az eljárás alá vont személy jogi képviselője - [REDACTED] ügyvéd - számára az anyag kiküldésre került. Annak kézhezvételéről a postai igazolás beérkezett a Kamarához. [REDACTED]-én a MÉK EFB elsőbbségi postázással neki is megküldte a kért anyagot.

- „A BÉK EFB határozata törvénysértő, mert a megállapított tényállás hiányos, mivel nem tartalmazza, hogy [REDACTED] ingatlantulajdonos kérte a [REDACTED] elleni eljárás megszüntetését, figyelemmel arra, hogy a szerszámkamra építőhatósági eljárását megszüntetnek tekinti”

Jelen tényállási összefoglaló tartalmazza: „az építető lemondott a családi ház bővítéséről”. Egy szabályosan elindult etikai eljárás megszüntethetőségéről pedig csakis az Etikai-fegyelmi Bizottság dönthet, de a fegyelmi vétség elkövetése ettől függetlenül még bekövetkezett.

- „Sem [REDACTED] sem házastársa soha nem jelentett be kártérítési igényt akár [REDACTED] akár ő ellene”

Ez a vélemény a fellebbezésben is szerepelt, és az alábbi megfogalmazásban már rögzítésre került: Fenti tényállási összefoglaló rögzíti az engedélyezési eljárásra vonatkozó legfontosabb információkat. A folyamathoz kapcsolódóan még megemlítenéd, hogy éppen a tilalom okán kellett a családi ház bővítése engedélyezési dokumentációhoz megszerezni a tervtanácsai ajánlást. Talán félrevezető volt, hogy a tervtanácsokhoz benyújtott tervlapokon az „engedélyezési terv” megnevezés szerepelt, ez a munkaközi, vagy tervtanácsai véleményezésre összeállított dokumentáció, vagy vázlattevé kifejezésekkel elkerülhető lett volna.

- „A tervtanácsai vélemény tartalmazza, hogy a tervező [REDACTED] és nem ő, valamint, hogy a terv átdolgozás után engedélyezhető lett volna”

A fenti, fellebbezésben szereplő kifogás félrevezető, hiszen [REDAKT] a [REDAKT]-én kezdeményezett építési engedélyezési eljáráshoz készített építési engedélyezési tervdokumentációt, a [REDAKT]-én tervtanácshoz benyújtott, majd [REDAKT]-án elbírált - több pontban hiányosnak talált - tervdokumentáción már [REDAKT] tervező szerepelt. Az etikai panaszbejelentés sem foglalkozott a korábbi tervvel, s így annak vizsgálata sem volt téma az etikai-fegyelmi eljárási folyamatban. Így nem volt releváns annak kiderítése sem, hogy miért nem csatolta be az építési hatósághoz a tervtanácsi véleményt, aminek hiányában az eljárást a hatóság [REDAKT]-én megszüntette. Az etikai panasz a [REDAKT] készítette terv kapcsán keletkezett, a tervtanácson megfogalmazott szakmai kifogások miatt. A tervtanácsi bírálatot jelen eljárási szakaszban is szakvéleményként kezelte a fegyelmi tanács.

- „Tisztázatlan, hogy [REDAKT] panaszos milyen módon szerezte meg a terveket és az engedélyezési eljárás során keletkezett iratokat, és milyen jogcímen használta azokat”
[REDAKT] a [REDAKT] Szakmafelügyeleti Bizottság tagjaként jogosult volt a kamarai biztosi jelentések áttanulmányozására, kiértékelésére, s kötelezettsége volt a jelentések alapján a szükséges lépések megtételére, így meghallgatás kezdeményezésére, illetve etikai fegyelmi eljárás kezdeményezésére.

- „Nem foglalkozott az elsőfokú fegyelmi tanács a ténnyel, hogy nem, mint tervező, hanem mint rajzoló vett részt az ügyben, s így a MÉK EFSZ rá nem vonatkoztatható, azaz ennek alapján ellene fegyelmi eljárás sem lett volna folytatható”

A megismételt elsőfokú eljárás tényfeltárása egyértelműen igazolta, hogy a tervek készítése idején – a dokumentációban szereplő dátumok alapján - az eljárás alá vont személy kamarai tagságát a Bácskiskun Megyei Építész Kamara felfüggesztette, így tehát tervezőként nem szerepelhetett. Az etikai-fegyelmi eljárás nem a rajzoló tevékenysége alapján indult és zajlott.

Időközben az eljárás alá vont személy feleségétől, [REDAKT] [REDAKT]” levél érkezett [REDAKT] [REDAKT] keltezéssel), melyben „új körülményként” arról tájékoztatja a MEK-et, hogy ő - s nem férje - készítette rajzolóként a rajzokat [REDAKT] skiccei alapján. Ennek alapján kéri férje felmentését, bár elismeri, hogy a tervvázlatokat rajzolóként férje, [REDAKT] mint családtag írta alá. Ezen beadvány az eljárás szempontjából nem releváns, mivel [REDAKT] nem volt jogosult képviselni férjét a fegyelmi eljárás során, egyebekben új körülményt, vagy új tényállást sem tartalmazott. Az első- és másodfokú etikai vizsgálatok során nem merült fel a „rajzoló szerep” miatti vétség.

A másodfokú Fegyelmi tanács annak ellenére, hogy a fellebbezés folytán két szabályzati pontban is mellőzte az eljárás alá vont személy etikai vétségének megállapítását, az első fokon kiszabott fegyelmi büntetés **súlyosbítása mellett döntött**, mivel álláspontja szerint az első fokú Fegyelmi tanács nem megfelelően alkalmazta MÉK EFSZ büntetés kiszabására vonatkozó mérlegelési szabályait az alábbiak szerint.

A MÉK EFSZ „Kiszabható büntetések” címszó alatti 5.1. pontja sorolja fel a fegyelmi vétség esetén kiszabható büntetéseket. Ennek d) pontja tartalmazza a **kamarai „tagsági viszony”** felfüggesztés büntetést. A jogosultság jogszabályban rögzített feltételekhez - képzettség, gyakorlati évek, kamarai tagság stb. - kötött minősítés, „jogosultság felfüggesztés” nem fegyelmi eljárás során kiszabható büntetés. Ennek a fellebbezési pontnak azonban azért nincs relevanciája, mivel a másodfokú fegyelmi tanács a kiszabott büntetés súlyosbítása mellett döntött.

Az eljárás alá vont személy fellebbezésében nem vitatta és nem is említette a megismételt első fokú eljárásban terhére megállapított alábbi fegyelmi vétségeket.

MÉK 2011.07.01 és 2012.12.20 között hatályos EFSZ II. rész

6. § (2) pontját” előírásai

A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie, a megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét igazoltatni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani.”

MÉK 2011.07.01 és 2012.12.20 között hatályos EFSZ II. rész

7.§ (2) pontját "A kamarai tag nem alkalmazhat szakszerűtlen vagy jogszerűtlen megoldást még akkor

sem, ha a megrendelő erre kifejezetten utasítja. Ha figyelmeztetése ellenére megrendelője ragaszkodik jogszerűtlen, szakszerűtlen utasításaihoz, a kamarai tagnak a jogviszonyt meg kell szüntetnie."

MÉK 2011.07.01 és 2012.12.20. között, a 2012.12.21 és 2014.04.18 között, valamint a 2014.04.19-től hatályos EFSZ II. rész

19.§ (1) " A kamarai tag szakmai tevékenységét a Magyar Építész Kamara területileg illetékes területi kamarájának tagjaként gyakorolja. Etikai kötelezettsége, hogy a kamarája alapszabályában, az országos kamara kötelező szabályzataiban, valamint küldöttgyűlési és elnökségi határozataiban foglaltakat betartsa és betartassa."

19.§ (2) e) " nem működik együtt a területi vagy országos kamara bármely bizottságával, munkáját nem segíti, meghallgatáson, a fegyelmi tárgyaláson igazolatlanul nem jelenik meg."

A megismételt másodfokú eljárás során megállapított etikai vétségek:

Mivel az eljárás alá vont személy nem csatolta be a [REDACTED] keltetéssel készített építési engedélyezési tervre vonatkozó írásbeli szerződését, de nem igazolta az általa átvett tervezési díjra vonatkozó számla kiadását sem, a MÉK 2010.04.01.-től 2011.06.30.-ig hatályos **EFSZ II. fejezet 5.10.** pontját egy rendben szándékosan megsértette.

MÉK 2011.07.01 és 2012.12.20 között hatályos **EFSZ II. rész 7.§ (2)** bekezdésben foglaltak egyrendbeli szándékos megsértése,

Fenti két etikai szabályzati pont megsértését az eljárás alá vont személy fellebbezésében sem vitatta.

MÉK 2012.12.21 és 2014.04.18 között hatályos **EFSZ II.rész 19.§ (2) bekezdés a) pontjának egy rendbeli megsértése az alábbiak szerint:**

Az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 58. § (1) bekezdése szerint, a szakmai kamarák vezetik az építészeti-műszaki tervezői, településtervezői, településrendezési szakértői, építésügyi műszaki szakértői, energetikai tanúsítói, építési műszaki ellenőri, felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező természetes és jogi személyek egységes elektronikus névjegyzéki hatósági nyilvántartását.

Az 1996.évi LVIII. törvény (továbbiakban: Kamtv.) 43. § (2) bekezdés c) pontja alapján a kamara által vezetett névjegyzékek és a kamarai tagok nyilvántartása tartalmazza a tag lakóhelyét az egyéb adatain túlmenően.

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 25.§ (7) bekezdése alapján a szakmagyorkorló haladéktalanul köteles írásban bejelenteni a területi kamarához a bejegyzett adataiban bekövetkezett változást.

Az 1992. évi LXVI. törvény 5.§ (2) bekezdés szerint, a polgár lakóhelye annak a lakásnak a címe, melyben a polgár él.

A 26. § (1) bekezdése szerint, a Magyarország területén élő, e törvény hatálya alá tartozó polgár [4. § (1) bekezdés] köteles beköltözés vagy kiköltözés után három munkanapon belül lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének címét a járási hivatalnál nyilvántartásba vétel céljából bejelenteni (a továbbiakban együtt: lakcímbejelentés).

Az eljárás alá vont személy lakóhelyként a területi kamarához a [REDACTED] szám alatti címet jelentette be.

Az első alkalommal lefolytatott másodfokú fegyelmi eljárás során, az eljárás alá vont személy részére a [REDACTED] lakóhelyére küldött [REDACTED] fegyelmi tárgyalásra (személyes meghallgatására szóló meghívó) a fenti lakóhelyéről „elköltözött” jellel érkezett vissza.

A megismételt másodfokú eljárás során, az eljárás alá vont személy részére a fenti lakóhelyére küldött [REDAKT] fegyelmi tárgyalásra (személyes meghallgatására szóló meghívó) a fenti lakóhelyéről ugyancsak „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza.

A fegyelmi eljárás során csatolásra került összes irat, melyet [REDAKT] sajátkezűleg is aláírt, lakcímeként a Budapest, [REDAKT] szám alatti címet jelölte meg.

Konkrétan ezek az iratok az alábbiak voltak:

- [REDAKT] s felesége által [REDAKT] én kelt „meghatalmazás” [REDAKT] által is aláírva.
- [REDAKT] „megbízó” által [REDAKT] an aláírt „megbízási szerződés” [REDAKT] által is aláírva.
- [REDAKT] keltezésű engedélyezési terv-felmérési terv- [REDAKT] által is aláírva.
- [REDAKT] -i keltezésű „tervezői hozzájárulás” [REDAKT] által is aláírva.
- Orvosi igazolás, ambuláns lap, keresőképtelen állományba vételről.

Mindezen **okirati bizonyítékokból megállapítható**, hogy az eljárás alá vont személy lakóhelye ténylegesen nem a nyilvántartást vezető területi építész kamarához bejelentett [REDAKT] cím, hanem valójában a [REDAKT]

Itt jegyzi meg az eljáró Fegyelmi tanács, hogy hivatalos tudomása van arról, hogy [REDAKT] ellen a korábbi fegyelmi eljárásból (büntetésből) fakadó eljárási- és perköltség tartozásának behajtása iránt [REDAKT] önálló bírósági végrehajtó előtt [REDAKT] számú végrehajtási eljárásban sem sikerült semmilyen végrehajtási cselekményt foganatosítani a szalkszentmártoni bejelentett lakóhelyén, mivel egyáltalán nem élt és tartózkodott ott.

A MÉK EFSZ. 19. § (2) bekezdés a) pontja szerint etikai vétséget követ el az a kamarai tag, aki a kamara tagsággal vállalt, vagy jogszabály által rá rótt kamarai kötelezettségét nem teljesíti, vagy felróható módon teljesíti.

A másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja szerint, az eljárás alá vont személy egyértelműen megsértette a fenti szabályzati pontot akkor, amikor nem tett eleget azon jogszabályi kötelezettségének, miszerint a szakmagyakorló haladéktalanul köteles írásban bejelenteni a területi kamarához a bejegyzett adataiban bekövetkezett változást (266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 25.§ (7) bekezdése). Márpedig ez olyan adat, ami a Kamtv. 43. § (2) bekezdés c) pontja alapján nyilvántartott adat, ezen túlmenően megalapozza azt is, hogy melyik területi kamara tartja tagként nyilván.

MÉK EFSZ. 19. § (1) bekezdés első mondata szerint, a kamarai tag szakmai tevékenységét a Magyar Építész Kamara területileg illetékes területi kamarájának tagjaként gyakorolja.

Itt jegyzi meg a Fegyelmi tanács, hogy azzal a magatartásával, hogy nem jelentette be az illetékes területi kamarának lakóhelye megváltozását, egyrészt **többletköltséget** okozott a MÉK-nek, másrészt időben is **hátráltatta a fegyelmi eljárás lefolytatását**.

MÉK 2011.07.01 és 2012.12.20. között, a 2012.12.21 és 2014.04.18 között, valamint a 2014.04.19-től hatályos **EFSZ II. rész 19.§. (1) és 19. § (2) e)** bekezdésben foglaltak **kettő rendbeli, szándékos megsértése**.

Tény, hogy az eljárás alá vont személy az alap- majd a megismételt első fokú, továbbá két másodfokú fegyelmi eljárás során **egyetlen egy alkalommal sem jelent meg személyes meghallgatása végett egyik fegyelmi tanács előtt sem**.

- A [REDAKT] napján [REDAKT] órákor tartandó fegyelmi tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, egy nappal korábban érkezett levelében „összeférhetetlenségre”, illetékesség hiányára, betegségére hivatkozott, utóbbit nem igazolta.
- A [REDAKT] napján megtartott fegyelmi tárgyaláson nem jelent meg az eljárás alá vont személy, egy nappal korábban érkezett levelében részben megismételte korábbi levelében foglaltakat, részben „fekvőbetegségére” hivatkozott, melyet nem igazolt.

A többi első - illetőleg másodfokú meghallgatásra vonatkozóan vagy kimentette magát az eljárás alá vont személy orvosi igazolással, vagy nem volt megállapítható az idézés szabályszerűsége, ezért fenti

etikai szabályzati pont kétrendbeli szándékos megsértését állapította meg a másodfokon eljárt fegyelmi tanács.

A másodfokú Fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során, a MÉK EFSZ. III. rész.

5.2.1. pontja „Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e”.

5.2.2. pontja „A büntetés kiszabása során az eljáró fegyelmi tanácsnak figyelemmel kell lennie arra, hogy:

a) A eljárás alá vont személyre vonatkozóan nyilvántart-e a kamara 5 éven belül meghozott jogerős elmarasztaló határozatot, ebben az esetben önmagában csak figyelmeztetés büntetesként nem szabható ki

b) Az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetesként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

c) A minősített fegyelmi vétséget (5.2.3.) az eljárás alá vont személy ismételtén elkövette.

d) A büntetés a fegyelmi vétség elterjedtségével arányban legyen. Az eljárás alapjául szolgáló cselekmény gyakoriságának növekedését, elterjedtségét a büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként kell figyelembe venni.

e) A pénzbüntetés mértékének, illetőleg a tagsági viszony felfüggesztése időtartamának meghatározása során a többi mérlegelési szemponton túlmenően enyhítő, illetve súlyosbító körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás során tanúsított magatartását. Súlyosbító körülményként kell értékelni, ha az eljárás alá vont személy nem működött közre az eljárás lefolytatása során, a fegyelmi vizsgálat lefolytatása érdekében, az etikai-fegyelmi bizottság vagy fegyelmi tanácsa által bekért, a birtokában lévő iratok benyújtását megtagadta, a birtokában lévő bizonyítékokat nem bocsátotta az eljáró etikai-fegyelmi bizottság rendelkezésére”.

5.2.3. pontja „Minősített fegyelmi vétség esetében a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet. E rendelkezés alkalmazása szempontjából minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen: - a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény, - a jelentős kárt okozó cselekmény, - a versenyszabályok tudatos megsértése vagy kijátszása, - a kamarai tagtárs, más kamarai tag tudatos kijátszása, - jogosulatlan tervezés, - olyan terv aláírása, amelynek nem volt felelős tervezője, amelyet nem az aláíró tervező készített, vagy nem abban a tervezői minőségben készített, mint amilyen tervezői megnevezést a terv tartalmazott (strómankodás), - közreműködés megfelelő tervezői jogosultsággal nem rendelkező személy által készített terv aláírásában, - más kamarai tagtárs tudatos szakmai vagy erkölcsi lejáratása, megsértése, vagy ezek megkísérlése az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - a közvélemény tudatos és szándékos félretájékoztatása az eljárásra illetékes jog fórumok (hatóság, kamara, bíróság) megkerülésével az írott vagy elektronikus médiákban vagy nyilvánosság előtt, - az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során”.

alapján járt el.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa **súlyosbító körülményként** értékelte, hogy:

- az eljárás alá vont személy 5 éven belül már többszörösen fegyelmi büntetés hatálya alatt állt, és a fokozatosság elve szerint ennek megfelelő - súlyosabb - fegyelmi büntetés kiszabása indokolt. (5.2.2.a) pont)
- a [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága [REDACTED] napján kelt [REDACTED] számú határozatával [REDACTED] kamarai tagsági viszonyát 12

hónap időtartamra felfüggesztette, melynek végrehajtását 3 évre felfüggesztette. Fellebbezés hiányában a határozat jogerőre emelkedett.

- [REDACTED] kamarai tagsági viszonyát a MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú jogerős határozatával 6 hónap időtartamra felfüggesztette, mivel megsértette szándékosan a MÉK EFSZ. 4., 4.1, 4.2, 4.4, 5., 5.1, 8.1 pontjait. Itt jegyzi meg a fegyelmi tanács, hogy hivatalos tudomása szerint az eljárás alá vont személy ellen mai napig folyamatban van végrehajtási eljárás az eljárási díj és perköltség (Fővárosi Törvényszék [REDACTED] ítélet, Kúria Kfv. [REDACTED] sz. ítélet) megfizetése iránt.

Megjegyzí a másodfokú Fegyelmi tanács, hogy a MÉK EFB. [REDACTED] számú határozatának meghozatala időpontjában nem volt arról tudomása, hogy [REDACTED] szemben a [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága előtt egy másik fegyelmi eljárás is folyamatban volt.

Megállapítható, hogy az eljárás alá vont személlyel szemben, az **eddig kiszabott fegyelmi büntetéseknek nem volt visszatartó ereje**, hiszen igen zavaros körülmények (írásbeli szerződés nélkül) végzett tervezési tevékenységet ([REDACTED] engedélyezési terv-felmérési terv), majd [REDACTED] halála miatt nem tisztázható és meglehetősen életszerűtlen körülmények között adott megbízást fegyelmi büntetése hatálya alatt az „építető képviselőben” [REDACTED] a [REDACTED] keztesú engedélyezési terv elkészítésére „ingyenesen” melyet rajzoló minőségben írt alá. [REDACTED] „tervezőt” [REDACTED] építető életében nem látta saját nyilatkozata szerint.

Súlyosbító körülményként értékelte a másodfokú Fegyelmi tanács:

- a szándékos elkövetést, ebben a körben kialakult bírói gyakorlat szerint az alapvető szakmagyakorlási szabályok megszegése esetén a gondatlan elkövetési magatartás kizárt, nem hivatkozhat arra sem az eljárás alá vont személy, hogy a reá irányadó etikai-fegyelmi szabályokat nem ismerte, hiszen több alkalommal folyt ellene fegyelmi eljárás, egy alkalommal két bírósági fórumon (Fővárosi Törvényszék, Kúria) is perelte az országos kamarát, ebből következően az -egyébként jogi képviselővel eljár- eljárás alá vont személy pontosan kellett, hogy ismerje a szakmagyakorlására vonatkozó jogszabályi- és etikai-fegyelmi szabályzati rendelkezéseket.

Súlyosbító körülményként kellett figyelembe venni:

- az elkövetett etikai vétségek elterjedtségét, azt, hogy [REDACTED] összejátszott [REDACTED] építésszel az elkövetés során a szabályok kijátszása végett (ugyanúgy ahogyan azt tette a MÉK EFB. [REDACTED] számú határozatával elbírált fegyelmi vétségek esetében [REDACTED]).

Súlyosbító körülmény

- a közreműködésének teljes hiánya, azon túl, hogy egyetlen egy alkalommal sem jelent meg meghallgatására (ez önálló fegyelmi vétség), iratait nem bocsátotta az eljáró Fegyelmi tanács rendelkezésére (5.2.2.e) pont), valamint
- több fegyelmi vétség szándékos elkövetése, (5.2.2.b) pont), melynek következtében halmazati büntetést kellett kiszabni.

Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél **egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni**. Esetünkben kiszabható legenyhébb büntetés a tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése. Ennél egy súlyosabb fokozat van a „**kizárás**” fegyelmi büntetés.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa **enyhítő körülményt nem talált**.

Mivel a szándékosan elkövetett etikai vétségre kiszabható legsúlyosabb fegyelmi büntetés a „kizárás”, míg a legenyhébb a „tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése”, így a „kizárás” fegyelmi büntetés arányosnak tekinthető, figyelembe véve a súlyosbító körülményeket, illetve azt, hogy a másodfokú Fegyelmi tanács enyhítő körülményt nem talált.

A MÉK EFESZ IV. rész e) pontja szerint, a **fegyelmi felelősséget** az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A másodfokú Fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy terhére megállapított etikai vétségek elkövetése időpontjának függvényében, hogy a Magyar Építész Kamara 2010.04.01. és 2011.06.30. között, illetve a 2011.07.01. és 2012.12.20. között hatályos Etikai-Fegyelmi Szabályzatok alapján járt el.

A MÉK EFESZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján (2013. június 17.) érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat (2012. december 21. - 2014. április 18.) eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az Etikai-fegyelmi bizottságoknak a Fegyelmi eljárás során eljárni.

MÉK EFSZ III. rész 5.3.4. pontja szerint, az **eljárási díjat** az elmarasztalt tag a határozat jogerőre emelkedésétől számított **30 naptári napon belül köteles a büntetést kiszabó kamara pénztárába befizetni.**

Jelen határozat semmilyen polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúan döntött.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

	bizottsági tag, a Fegyelmi tanács elnöke,
	bizottsági tag,
	bizottsági tag,